

EBA/GL/2025/01

---

8. januar 2025

---

# Retningslinjer for styring af miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige risici (ESG-risici)

---

# 1. Efterlevelse og indberetningspligt

---

## Status for disse retningslinjer

1. Dette dokument indeholder retningslinjer, der er udstedt i henhold til artikel 16 i forordning (EU) nr. 1093/2010<sup>1</sup>. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder og finansielle institutter bestrebe sig på at efterleve disse retningslinjer bedst muligt.
2. Retningslinjerne afspejler EBA's syn på passende tilsynspraksis inden for det europæiske finanstillsynssystem eller på, hvordan EU-retten bør anvendes inden for et bestemt område. De kompetente myndigheder, som er omhandlet i artikel 4, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1093/2010, og som er omfattet af retningslinjerne, bør efterleve disse ved i fornødent omfang at indarbejde dem i deres praksis (f.eks. ved at ændre deres retlige rammer eller deres tilsynsprocesser), også hvor retningslinjerne primært er rettet mod institutter.

## Indberetningskrav

3. I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1093/2010 skal de kompetente myndigheder senest den 03.06.2025 meddele EBA, hvorvidt de efterlever eller agter at efterleve disse retningslinjer, eller begrunde en eventuel manglende efterlevelse. Hvis EBA ikke er blevet underrettet inden denne dato, anser EBA de kompetente myndigheder for ikke at efterleve retningslinjerne. Underretninger fremsendes ved hjælp af det skema, der er tilgængeligt på EBA's websted, med referencen "EBA/GL/2025/01". Underretninger fremsendes af personer med behørig beføjelse til at indberette efterlevelse på vegne af deres kompetente myndigheder. Enhver ændring af status med hensyn til efterlevelse skal også meddeles EBA.
4. Underretninger offentliggøres på EBA's websted i henhold til artikel 16, stk. 3.

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

## 2. Emne, anvendelsesområde og definitioner

---

### Emne og anvendelsesområde

5. Disse retningslinjer beskriver de robuste ledelsesordninger, som institutter skal have på plads i overensstemmelse med artikel 87a, stk. 1, og artikel 74 i direktiv 2013/36/EU<sup>2</sup>, og omfatter:
  - (a) minimumsstandarder og referencemetoder til identifikation, måling, styring og overvågning af miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige risici (ESG-risici) i overensstemmelse med artikel 87a, stk. 5, litra a), i nævnte direktiv
  - (b) kvalitative og kvantitative kriterier for vurderingen af indvirkningen af ESG-risici på institutternes risikoprofil og solvens på kort, mellemlang og lang sigt i overensstemmelse med artikel 87a, stk. 5, litra c), i nævnte direktiv
  - (c) indholdet af de planer, som ledelsesorganet skal udarbejde i overensstemmelse med artikel 76, stk. 2, i nævnte direktiv, og som skal omfatte specifikke tidsfrister og mellemliggende kvantificerbare mål og milepæle med henblik på at overvåge og imødegå de finansielle risici, der hidrører fra ESG-faktorer, herunder dem, der opstår som følge af tilpasningsprocessen og omstillingstendenser i retning af de relevante medlemsstaters og Unionens reguleringsmæssige mål i forbindelse med ESG-faktorer, navnlig målet om klimaneutralitet senest i 2050 som fastsat i forordning (EU) 2021/1119, samt, hvis det er relevant for internationalt aktive institutter, tredjelandes juridiske og reguleringsmæssige mål, i overensstemmelse med nævnte direktivs artikel 87a, stk. 5, litra b).
6. Disse retningslinjer omhandler institutters ESG-risikostyringsprocesser som led i deres bredere risikostyringsramme. De gælder i forhold til de robuste strategier, politikker, processer og systemer til identifikation, måling, styring og overvågning af ESG-risici på kort, mellemlang og lang sigt, som institutter, der er omfattet af direktiv 2013/36/EU, skal have som en del af deres robuste ledelsesordninger, herunder den risikostyringsramme, der kræves i henhold til artikel 74, stk. 1, i direktiv 2013/36/EU. Retningslinjerne supplerer og præciserer desuden EBA's retningslinjer vedrørende intern ledelse<sup>3</sup> og EBA's retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån<sup>4</sup> i forbindelse med styring af ESG-risici.

---

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/36/EU af 26. juni 2013 om adgang til at udøve virksomhed som kreditinstitut og om tilsyn med kreditinstitutter og investeringsselskaber, om ændring af direktiv 2002/87/EF og om ophævelse af direktiv 2006/48/EF og 2006/49/EF (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 338).

<sup>3</sup> EBA's retningslinjer vedrørende intern ledelse i henhold til direktiv 2013/36/EU (EBA/GL/2021/05).

<sup>4</sup> EBA's retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån (EBA/GL/2020/06).

7. De kompetente myndigheder og institutterne bør anvende disse retningslinjer i overensstemmelse med det anvendelsesniveau, der er fastsat i artikel 109 i direktiv 2013/36/EU.

## Adressater

8. Disse retningslinjer er rettet til kompetente myndigheder som defineret i artikel 4, stk. 2, litra i), i forordning (EU) nr. 1093/2010, og til finansielle institutter, som defineret i artikel 4, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1093/2010, som også er institutter i henhold til artikel 4, stk. 1, nr. 3), i forordning (EU) nr. 575/2013<sup>5</sup>.

## Definitioner

9. Medmindre andet er fastsat, har de udtryk, der er anvendt og defineret i direktiv 2013/36/EU og i forordning (EU) nr. 575/2013, den samme betydning i retningslinjerne.

# 3. Gennemførelse

---

## Anvendelsesdato

10. Disse retningslinjer gælder for andre institutter end små og ikke-komplekse institutter fra den 11. januar 2026. Disse retningslinjer gælder for små og ikke-komplekse institutter senest fra den 11. januar 2027.

---

<sup>5</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1).

## 4. Referencemetode til identifikation og måling af ESG-risici

---

### 4.

#### 4.1 Vurdering af væsentlighed

11. Som en del af den referencemetode for institutternes identifikation og måling af ESG-risici, der skal indgå i deres strategier og interne procedurer, bør institutterne sørge for regelmæssig gennemførelse af en væsentlighedsvurdering af ESG-risici. Denne vurdering bør foretages mindst en gang om året eller, for små og ikke-komplekse institutter, hvert andet år. Institutter, herunder SNCI'er, bør dog opdatere deres vurdering hyppigere i tilfælde af en væsentlig ændring i deres forretningsmiljø relateret til ESG-faktorer, såsom væsentlige nye offentlige politikker eller ændringer i instituttets forretningsmodel, porteføljer eller operationer.
12. Væsentlighedsvurderingen af ESG-risici bør udføres som en institutspecifik vurdering, der giver instituttet overblik over den finansielle væsentlighed af ESG-risici for dets forretningsmodel og risikoprofil, og understøttes af en kortlægning af ESG-faktorer og transmissionskanaler til traditionelle finansielle risikokategorier. Væsentlighedsvurderingen af ESG-risici bør være i overensstemmelse med andre væsentlighedsvurderinger, som instituttet foretager, navnlig dem, der foretages med henblik på at offentliggøre væsentlige bæredygtighedsrisici i overensstemmelse med direktiv 2013/34/EU <sup>6</sup> og Kommissionens delegerede forordning (EU) 2023/2772 <sup>7</sup>, hvor det er relevant, og bør integreres i væsentlighedsvurderingen af processen til vurdering af den interne kapital (ICAAP).
13. Væsentlighedsvurderingen af ESG-risici bør baseres på en risikobaseret tilgang, der tager hensyn til sandsynligheden for forekomst og det potentielle omfang af de finansielle indvirkninger af ESG-risici på kort og mellemlang sigt og over en langsigtet tidshorisont på mindst 10 år.
14. For at kunne foretage en grundig vurdering af væsentligheden af ESG-risici bør institutterne sikre, at omfanget af deres væsentlighedsvurdering i tilstrækkelig grad afspejler arten, størrelsen og kompleksiteten af deres aktiviteter, porteføljer, tjenester og produkter. Institutterne bør tage hensyn til ESG-risicienes indvirkning på alle de traditionelle finansielle risikokategorier, som de er eksponeret for, herunder kreditrisici, markedsrisici,

---

<sup>6</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU af 26. juni 2013 om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF (EUT L 182 af 29.6.2013, s. 19).

<sup>7</sup> Kommissionens delegerede forordning (EU) 2023/2772 af 31. juli 2023 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU for så vidt angår standarder for bæredygtighedsrapportering (EUT L 2023/2772 af 22.12.2023).

likviditetsrisici, operationelle risici (herunder sagsanlæg), omdømmerisici og risici forbundet med forretningsmodel og koncentration. Ved fastsættelsen af væsentlige ESG-risici bør der tages hensyn til både deres indvirkning på finansielle risikokategorier og størrelsen og/eller andelen af eksponeringer, indtægter og overskud, der er eksponeret for risiciene.

15. Med hensyn til væsentlighedsvurderingen af miljørisici bør institutterne anvende både kvalitative og kvantitative oplysninger. Institutterne bør overveje et tilstrækkeligt bredt spektrum af miljøfaktorer, der som minimum omfatter klimarelaterede faktorer, forringelse af økosystemer og tab af biodiversitet. Institutterne bør vurdere både omstillingsrisikofaktorer og fysiske risikofaktorer og som minimum tage højde for følgende:

a) For omstillingsrisici:

- i. de vigtigste økonomiske sektorer, som de finansierede aktiver understøtter, eller som instituttets modpart har sine hovedaktiviteter i
- ii. løbende og potentielle fremtidige væsentlige ændringer i offentlige politikker, teknologier og markedspræferencer (f.eks. nye miljøbestemmelser eller skatteincitament, udvikling af innovative kulstoffattige teknologier, ændringer i forbruger- eller investorefterspørgsel)

iii. for klimarelaterede risici:

1. eksponeringer mod sektorer, der i høj grad bidrager til klimaforandringer som specificeret i betragtning 6 i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/1818, dvs. de sektorer, der er anført i hovedafdeling A-H og hovedafdeling L i bilag I til forordning (EF) nr. 1893/2006<sup>8</sup>, med særlig hensyntagen til eksponeringer mod enheder i sektoren for fossile brændstoffer
2. graden af tilpasning eller fejltilpasning af porteføljer til de relevante lovgivningsmæssige mål i de jurisdiktioner, hvor de opererer – for SNCI'er og andre ikke-store institutter som minimum på grundlag af en kvalitativ vurdering på højt niveau

b) For fysiske risici:

- i. de geografiske områder, hvor modparternes vigtigste aktiver (f.eks. produktionssteder) og, især for ejendoms eksponeringer, fysisk sikkerhedsstillelse befinder sig

---

<sup>8</sup> Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/1818 af 17. juli 2020 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1011 for så vidt angår minimumsstandarder for EU-benchmarks for klimaovergangen og Paristilpassede EU-benchmarks (EUT L 406 af 3.12.2020, s. 17) - benchmarkforordningen – betragtning 6: Sektorer angivet i hovedafdeling A-H og hovedafdeling L i bilag I til forordning (EF) nr. 1893/2006

- ii. sårbarhedsniveauet over for miljørisici (f.eks. temperaturrelaterede, vindrelaterede, vandrelaterede, fast masse-relaterede farer) i forbindelse med forskellige klimascenarier og omstillingsforløb eller, for så vidt angår SNCI'er og andre ikke-store institutter, i forbindelse med mindst ét negativt scenarie.
16. Institutterne bør som en del af deres ICAAP begrunde og dokumentere deres væsentlighedsvurderinger af ESG-risici, herunder anvendte metoder og tærskler, input og faktorer, der er taget i betragtning, og de vigtigste resultater og konklusioner, herunder konklusioner om ikke-væsentlighed.
17. Institutterne bør udvikle og gennemføre målemetoder, risikostyringsordninger og omstillingsplanlægningsprocesser i overensstemmelse med henholdsvis afsnit 4.2, afsnit 5 og afsnit 6, som står i et rimeligt forhold til og er baseret på resultaterne af væsentlighedsvurderingen. Til det formål bør institutterne have mere omfattende og sofistikerede ordninger for ESG-risici, der er identificeret som væsentlige. Derimod bør de ESG-risikomålingsmetoder og ESG-risikoovervågningsparametre, som institutterne anvender, understøtte og danne grundlag for de regelmæssige ajourføringer af væsentlighedsvurderingen. Mindre institutter med mindre komplekse aktiviteter kan anvende mindre omfattende og sofistikerede ordninger, som dog bør stå i et rimeligt forhold til resultaterne af deres væsentlighedsvurdering af ESG-risici.

## 4.2 Identifikation og måling af ESG-risici

### 4.2.1. Generelle principper

18. Institutternes interne procedurer bør som en del af minimumsstandarderne for identifikation og måling af ESG-risici omfatte værktøjer og metoder til at vurdere ESG-risikofaktorer og deres transmissionskanaler til de forskellige tilsynsmæssige risikokategorier og finansielle risikoparametre, der påvirker instituttets eksponeringer, også fremadrettet.
19. For at sikre korrekt identifikation og styring af ESG-risici bør institutterne tage højde for den potentielle indvirkning af disse risici på kort, mellemlang og lang sigt. Detaljeringsgraden og nøjagtigheden af de datapunkter, kvantificeringsværktøjer, metoder og indikatorer, som institutterne anvender, bør tage hensyn til deres væsentlighedsvurdering og deres størrelse og kompleksitet og generelt være højere på kort og mellemlang sigt. Langsigtede tidshorisonter bør som minimum tages i betragtning ud fra et kvalitativt perspektiv og understøtte strategiske vurderinger og beslutningstagning.
20. Med hensyn til miljørisici bør de interne procedurer og metoder gøre det muligt for institutterne at:
  - a. kvantificere klimarelaterede risici, f.eks. ved at vurdere sandsynligheden for, at de opstår, og omfanget af finansielle virkninger fra klimarelaterede faktorer

- b. fuldt ud forstå de finansielle risici, der kan opstå som følge af andre typer miljørisici, f.eks. risici som følge af forringelse af naturen, herunder tab af biodiversitet og tab af økosystemtjenester, eller fejltilpasning af aktiviteter til foranstaltninger, som skal beskytte, genoprette og/eller mindske de negative indvirkninger på naturen
  - c. fastlægge centrale risikoindikatorer (KRI'er), der som minimum dækker korte og mellemlange tidshorisonter og et omfang af eksponeringer og porteføljer, der er fastlagt i overensstemmelse med resultaterne af væsentlighedsvurderingen.
21. Med hensyn til sociale og ledelsesmæssige risici, hvor der i første omgang mangler kvantitative oplysninger, bør institutternes interne procedurer omfatte metoder, der starter med en kvalitativ evaluering af de potentielle virkninger af disse risici på driften af instituttet og de finansielle risici, det står over for, og bør efterhånden udvikle mere avancerede kvalitative og kvantitative mål. Institutterne bør gradvist forbedre deres tilgange i overensstemmelse med lovgivningsmæssige, videnskabelige, datatilgængeligheds- og metodemæssige fremskridt.
22. Med hensyn til samspillet mellem de forskellige kategorier af henholdsvis miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige risici bør institutternes interne procedurer sikre, at hver risikokategori først vurderes under hensyntagen til dens specifikke karakteristika, inden potentielle sammenkoblinger og indbyrdes afhængighedsforhold tages i betragtning ved målingen af disse risici.

#### **4.2.2. Dataprocedurer**

23. Institutternes interne procedurer bør sikre, at der indføres forsvarlige informationsstyringssystemer til at identificere, indsamle, strukturere og analysere de data, der er nødvendige til vurdering, styring og overvågning af ESG-risici. Systemerne bør gennemføres på tværs af instituttet som en del af den overordnede datastyrings- og IT-infrastruktur. Institutterne bør regelmæssigt gennemgå deres praksis for at sikre, at de holder sig ajour med den offentlige (f.eks. øget datatilgængelighed som følge af lovgivningsinitiativer) og markedsmæssige udvikling, og de bør have ordninger på plads til vurdering og forbedring af datakvaliteten.
24. Institutternes interne procedurer bør sikre, at institutterne indsamler og anvender de oplysninger, der er nødvendige til at vurdere, styre og overvåge de nuværende og fremadrettede ESG-risici, som de kan blive eksponeret for via deres modparter, ved at sigte mod at indsamle tilstrækkeligt detaljerede data på kunde- og aktivniveau.
25. Institutternes interne procedurer bør bygge på både internt og eksternt tilgængelige ESG-data, herunder ved regelmæssigt at gennemgå og gøre brug af bæredygtighedsoplysninger, der offentliggøres af deres modparter, navnlig i overensstemmelse med europæiske standarder for bæredygtighedsrapportering, der er udviklet i henhold til direktiv 2013/34/EU,



eller frivillige rapporteringsstandarder for ikkebørsnoterede små og mellemstore virksomheder (SMV'er), jf. meddelelse COM (2023) 535 om hjælpepakken for SMV'er<sup>9</sup>.

26. Institutterne bør vurdere, hvilke andre datakilder der effektivt vil understøtte vurderingen, styringen og overvågningen af ESG-risici, såsom oplysninger fra engagement med kunder og modparter som led i nye og eksisterende forretningsforbindelser, eller tredjepartsdata. Når institutter anvender tredjepartsleverandørtjenester til at indhente ESG-data, bør institutterne sikre, at de har en tilstrækkelig forståelse af de kilder, data og metoder, der anvendes af dataleverandørerne, herunder potentielle begrænsninger.
27. Hvis datakvaliteten eller -tilgængeligheden i første omgang ikke er tilstrækkelig til at opfylde risikostyringsbehovene, bør institutterne vurdere disse huller og de potentielle konsekvenser. Institutterne bør træffe og dokumentere afhjælpende foranstaltninger, bl.a. brug af estimater eller proxyer, f.eks. baseret på karakteristika på sektor- og/eller regionalt niveau, og, når det er muligt, justere for modpartsspecifikke aspekter. Institutterne bør med tiden reducere brugen af estimater og proxyer, efterhånden som tilgængeligheden og kvaliteten af ESG-dataene bliver bedre.
28. For store virksomhedsmodparter som defineret i artikel 3, stk. 4, i direktiv 2013/34/EU bør institutterne overveje at indsamle eller indhente følgende datapunkter, hvis det er relevant:
  - a. For miljømæssige risici:
    - i. geografisk placering af vigtige aktiver (f.eks. produktionssteder) og eksponering for miljøfarer (f.eks. farer relateret til temperatur, vind, vand, faste masser) på det detaljeringsniveau, der er nødvendigt for en passende fysisk risikoanalyse og tilgængelighed af forsikring
    - ii. aktuelle og, hvis det er muligt, målrettede drivhusgasemissioner omfattet af anvendelsesområde 1, 2 og 3 i absolut værdi og, hvor det er relevant, i intensitetsværdi
    - iii. afhængighed af fossile brændstoffer, enten i form af økonomiske faktorinput eller indtægtsgrundlag
    - iv. energi- og vandefterspørgsel og/eller forbrug, enten med hensyn til økonomiske faktorinput eller indtægtsgrundlag
    - v. energieffektiviteten for ejendomseksponeringer og modpartens gældsserviceringskapacitet
    - vi. de aktuelle og forventede finansielle indvirkninger af miljørisici og muligheder på modpartens finansielle stilling, finansielle resultater og pengestrømme

---

<sup>9</sup> Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget – Hjælpepakke for SMV'er (COM(2023) 535 final).

vii. omstillingsrelaterede strategiske planer, herunder omstillingsplan for modvirkning af klimaændringer, der offentliggøres i overensstemmelse med artikel 19a eller artikel 29a i direktiv (EU) 2022/2464, hvis den foreligger

b. For sociale og ledelsesmæssige risici:

- i. overensstemmelse med OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder, FN's Vejledende Principper for Menneskerettigheder og Erhvervsliv samt Den Internationale Arbejdsorganisations erklæring om grundlæggende principper og rettigheder på arbejdet
- ii. negative væsentlige indvirkninger på egne medarbejdere, ansatte i værdikæden, berørte lokalsamfund og forbrugere/slutbrugere, herunder oplysninger om due diligence-bestræbelser eller processer med henblik på at undgå og afhjælpe sådanne indvirkninger.

29. For eksponeringer mod andre typer modparter end store virksomheder bør institutterne:

- a. fastlægge de datapunkter, der er nødvendige for identifikation, måling og styring af ESG-risici, under hensyntagen til listen i punkt 28 til støtte for denne vurdering
- b. når det er nødvendigt for at afhjælpe datamangler, anvende ekspertvurderinger, kvalitative data, vurderinger og proxyer på porteføljeniveau i overensstemmelse med punkt 27.

#### ***4.2.3. Hovedtræk ved referencemetoder til identifikation og måling af ESG-risici***

30. Institutternes interne procedurer bør omfatte en kombination af risikovurderingsmetoder, herunder eksponeringsbaserede, sektorbaserede, portefølgebaserede og scenariebaserede metoder, som beskrevet i punkt 31-42. Kombinationen af metoder bør sammensættes således, at institutterne kan foretage en omfattende vurdering af ESG-risici over alle relevante tidshorisonter. Navnlig bør institutterne som minimum anvende eksponeringsbaserede metoder for at få et kortsigtet overblik over, hvordan ESG-risici påvirker deres modparters risikoprofil og rentabilitet, anvende sektor-, portefølje- og scenariebaserede metoder til at støtte den mellemfristede planlægningsproces og definitionen af risikogrænser og risikoappetit med henblik på at styre instituttet i retning af sine strategiske mål og gennem scenariebaserede metoder vurdere følsomheden over for ESG-risici på tværs af forskellige tidshorisonter, også langsigtede.

#### **a. Eksponeringsbaserede metoder**

31. På eksponeringsbaseret plan bør institutterne – ifølge bestemmelserne i punkt 126 og 146 i EBA's retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån – have interne procedurer til at vurdere deres modparters aktiviteter og nøgleaktiver i forhold til ESG-faktorer, navnlig

miljømæssige faktorer og indvirkningen af klimaforandringer, og om de afbødende foranstaltninger er hensigtsmæssige. Til dette formål bør institutterne sikre, at ESG-faktorer, navnlig miljøfaktorer, afspejles korrekt i deres interne risikoklassificeringsprocedurer, tages i betragtning i den overordnede vurdering af en låntagers misligholdelsesrisiko og, hvor det er begrundet i deres væsentlighed, indarbejdes i risikoindikatorerne, interne kredit Scorings- eller ratingmodeller samt i værdiansættelsen af sikkerhedsstillelse.

32. Med hensyn til vurderingen af miljørisici på eksponeringsniveau bør institutternes interne procedurer omfatte et sæt risikofaktorer og kriterier, der både omfatter fysiske risikofaktorer og omstillingsrisikofaktorer. For store institutter omfatter dette, hvor det er relevant, mindst følgende:
- a) graden af sårbarhed over for miljøfarer under hensyntagen til den geografiske placering af modparters og garanters vigtigste aktiver eller af den fysiske sikkerhedsstillelse for eksponeringerne, under hensyntagen til både balanceførte og ikkebalanceførte eksponeringer
  - b) graden af sårbarhed over for omstillingsrisici under hensyntagen til den relevante teknologiske udvikling, virkningen af gældende eller kommende miljøbestemmelser, der påvirker modpartens aktivitetssektor, de nuværende og eventuelle målrettede drivhusgasemissioner i absolutte tal og, hvor det er relevant, modpartens intensitetsværdi, virkningen af skiftende markedspræferencer og energieffektivitetsniveauet i tilfælde af eksponeringer mod beboelses- eller erhvervsejendomme sammen med modparternes gældsserviceringskapacitet
  - c) eksponeringen af modpartens forretningsmodel og/eller forsyningskæde for kritiske forstyrrelser som følge af miljøfaktorer såsom indvirkningen af tab af biodiversitet, vandstress eller forurening
  - d) modpartens eksponering for omdømmerisici og risici for sagsanlæg under hensyntagen til afsluttede, verserende eller umiddelbart forestående retssager vedrørende miljøspørgsmål
  - e) eksponeringens eller aktivets (planlagte) løbetid eller terminstruktur
  - f) risikobegrænsende faktorer, såsom privat eller offentlig forsikringsdækning, f.eks. baseret på gældende nationale katastrofeordninger eller lignende rammer, og modpartens kapacitet til at sikre modstandsdygtighed over for omstillingsrisici og fysiske risici, herunder gennem fremadrettet omstillingsplanlægning.
33. Hvis de nødvendige data til at vurdere visse kriterier endnu ikke er tilgængelige, f.eks. for mindre virksomhedsmodparter, bør institutterne følge trinnene i punkt 26, 27 og 29.
34. Med hensyn til vurderingen af sociale og ledelsesmæssige risici på eksponeringsniveau bør institutterne gennemføre due diligence-processer med henblik på at vurdere de finansielle

konsekvenser af og sårbarheden af modparternes forretningsmodel over for sociale og ledelsesmæssige faktorer. Dette gøres under hensyntagen til virksomhedsmodparternes overholdelse af sociale og ledelsesmæssige standarder som dem, der er nævnt i punkt 28, litra b), nr. i), modpartens eksponering for sagsanlæg som følge af sociale eller ledelsesmæssige spørgsmål samt den gældende lovgivning i den jurisdiktion, hvor modparten opererer.

**b. Sektorbaserede metoder, porteføljebaserede metoder og porteføljetilpasningsmetoder**

35. Institutternes interne procedurer bør omfatte sektorbaserede og porteføljebaserede metoder, navnlig varmekort, der fremhæver ESG-risici for individuelle økonomiske (del-)sektorer i et diagram eller skalasystem som omhandlet i punkt 127 og 149 i EBA's retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån. Institutternes metoder bør gøre det muligt at kortlægge deres porteføljer i henhold til ESG-risikofaktorer og identificere enhver koncentration i forhold til en eller flere typer ESG-risici.
36. Med hensyn til ikke-klimarelaterede ESG-faktorer bør store institutter udvikle:
  - a) metoder til at identificere sektorer, der er stærkt afhængige af eller har en betydelig indvirkning på økosystemtjenester, og værktøjer til at måle den økonomiske indvirkning af naturforringelse og handlinger, der sigter mod at beskytte, genoprette og/eller reducere negative indvirkninger på naturen
  - b) tilgange til at måle de positive eller negative indvirkninger af deres porteføljer på opnåelsen af FN's mål for bæredygtig udvikling og evaluere potentielle relaterede finansielle risici.
37. Med hensyn til klimarelaterede risici bør institutternes interne procedurer omfatte mindst én porteføljetilpasningsmetode til på sektorbasis at vurdere, i hvor høj grad instituttets porteføljer er tilpasset til klimarelaterede omstillingsforløb og/eller benchmarkscenarier. Institutterne bør også overveje at vurdere tilpasningen på modpartsniveau, f.eks. ved at sammenligne en given modparts drivhusgasemissionsintensitet med et gældende sektorbenchmark.
38. Med henblik på punkt 37 bør institutterne anvende scenarier, der er videnskabeligt baserede, relevante for økonomiske aktivitetssektorer og den geografiske placering af deres eksponeringer, opdaterede og stammer fra nationale, EU- eller internationale organisationer såsom nationale miljøagenturer, EU-Kommissionens Fælles Forskningscenter, Det Internationale Energiagentur, Network for Greening the Financial System og Det Internationale Panel for Klimaændringer. Sektorspecifikke dekarboniseringsforløb bør være i overensstemmelse med den gældende politiske målsætning, såsom EU's målsætning om nettonulemission af drivhusgasser senest i 2050 og at reducere udledningen med 55 % senest i 2030 i forhold til 1990-niveaue, eller eventuelle andre nationale mål.

39. Med henblik på punkt 37 bør institutterne bestemme det rette omfang af porteføljetilpasningsvurderingerne og de anvendte metoders kompleksitetsgrad ud fra porteføljernes karakteristika, resultaterne af væsentlighedsvurderingen samt deres størrelse og kompleksitet. Store institutter med værdipapirer, der handles på et reguleret marked i Unionen, bør tage hensyn til listen over sektorer i skema 3 i bilag I til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2022/2453<sup>10</sup>. SNCI'er og andre ikke-store institutter kan anvende repræsentative stikprøver af eksponeringer i deres porteføljer til at foretage porteføljetilpasningsvurderinger.
40. Institutterne bør begrunde og dokumentere deres metodevalg, herunder valget af scenarie(r) og basisår, udvælgelsen af sektorer og, for SNCI'er og andre ikke-store institutter, identifikationen af et repræsentativt udsnit af eksponeringer, samt eventuelle væsentlige metodeændringer over tid. Når de nødvendige data til at måle tilpasningen ikke foreligger, bør institutterne følge trinnene i punkt 26, 27 og 29.
41. Institutterne bør tage hensyn til den indsigt, der er opnået gennem metoderne til tilpasning af klimaporteføljen, med henblik på at:
- a. vurdere og overvåge klimarelaterede omstillingsrisici som følge af modparters og/eller porteføljers fejltilpasning til EU's, medlemsstaternes eller tredjelandes reguleringsmæssige mål og forløb i overensstemmelse med gældende klimamål samt potentielle relaterede finansielle risici
  - b. informere deres beslutningsproces om formulering og implementering af deres risikoappetit, forretningsstrategi og omstillingsplanlægning, herunder vedrørende prioritering af engagement med visse modparter.

### c. Scenariebaserede metoder

42. Ud over eksponeringsbaserede, sektorbaserede, porteføljebaserede og porteføljustjeringsmetoder bør institutternes interne procedurer omfatte scenariebaserede analyser til at teste deres modstandsdygtighed over for ESG-risici, begyndende med klimarelaterede risici, i forskellige scenarier<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2022/2453 af 30. november 2022 om ændring af de gennemførelsesmæssige tekniske standarder i gennemførelsesforordning (EU) 2021/637 for så vidt angår offentliggørelse af miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige risici (EUT L 324 af 19.12.2022, s. 1).

<sup>11</sup> Punkt d) i mandatet i artikel 87a, stk. 5, i direktiv 2013/36/EU vil blive behandlet gennem udarbejdelse af supplerende EBA-retningslinjer om scenarieanalyse til testning af institutternes modstandsdygtighed over for miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige faktorer.

## 5. Minimumsstandarder og referencemetode til styring og overvågning af ESG-risici

---

### 5.

#### 5.1 Principper for ESG-risikostyring

43. Med henblik på at integrere ESG-risici i instituttets brede risikostyringsramme i overensstemmelse med punkt 152 i EBA's retningslinjer vedrørende intern ledelse bør institutterne tage højde for ESG-risicienes rolle som potentielle risikofaktorer for alle traditionelle kategorier af finansielle risici, herunder kreditrisici, markedsrisici, operationelle risici (herunder sagsanlæg), omdømmerisici, likviditetsrisici og risici forbundet med forretningsmodel og koncentration.
44. Institutterne bør indarbejde ESG-risici i deres almindelige risikostyringsystemer og -processer for at sikre overensstemmelse med deres overordnede forretnings- og risikostrategier, herunder planer i henhold til artikel 76, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU som yderligere specificeret i afsnit 6. Institutterne bør sikre, at de har en fuldt integreret tilgang, hvor ESG-risici er behørigt omfattet og betragtes som en del af risikostyringsstrategier, -politikker og -grænser. Hvis institutterne har specifikke ordninger for ESG-risici, bør de sikre, at dette afspejles i og indgår i den almindelige risikostyringsramme.
45. Institutterne bør udvikle en robust og sund tilgang til styring og modvirkning af ESG-risici på kort og mellemlang sigt og over en langsigtet horisont på mindst 10 år under hensyntagen til de principper, der er beskrevet i punkt 19.
46. Institutterne bør fastlægge, hvilken kombination af risikostyrings- og risikoreduktionsværktøjer der bedst kan bidrage til dette, ved at overveje en række værktøjer, herunder følgende:
- a) engagement med modparter med henblik på bedre at forstå modpartens risikoprofil og sikre overensstemmelse med instituttets risikoappetit og strategiske mål, navnlig ved at:
    - i. fastlægge omfanget af modparter, der skal være et engagement med, under hensyntagen til resultaterne af væsentlighedsvurderingen og risikomålingsprocessen
    - ii. etablere en dialog med disse modparter for at få overblik over deres modstandsdygtighed over for ESG-risici under hensyntagen til den

- sektorspecifikke lovgivning, der påvirker disse modparter, og deres eventuelle omstillingsplaner
- iii. hvor det er relevant og muligt, give relevant information og rådgivning til kunder om vurdering eller afbødning af ESG-risici, som de er eksponeret for, og
  - iv. overveje en række modpartsspecifikke handlinger, såsom at justere produktudbuddet, aftale en plan og afhjælpende foranstaltninger til støtte for omstillingsindsatsen og forbedre modpartens modstandsdygtighed eller som en sidste udvej at bringe forbindelsen til ophør, hvis det anses for at være uforeneligt med instituttets planlægning og risikoappetit at den fortsætter.
- b) tilpasning af finansielle vilkår (herunder f.eks. kontraktligt aftalte sikkerhedsforanstaltninger og korrigerende foranstaltninger), betingelser (f.eks. løbetid) og/eller prissætning baseret på ESG-risikorelevante kriterier og instituttets risikostrategi og interne kapitalpolitik
  - c) hensyntagen til ESG-risici, når der udarbejdes sektorpolitikker og fastsættes globale, regionale og sektorspecifikke risikogrænser, eksponeringsgrænser og nedgearingsstrategier
  - d) diversificering af udlåns- og investeringsporteføljer baseret på ESG-risikorelevante kriterier, f.eks. med hensyn til økonomiske sektorer eller geografiske områder
  - e) andre risikostyringsværktøjer, der anses for hensigtsmæssige ud fra instituttets risikoappetit, såsom en eventuel omfordeling af finansieringen mellem og inden for sektorer i retning af eksponeringer, der er mere modstandsdygtige over for ESG-risici.

## 5.2 Strategier og forretningsmodeller

47. Institutterne bør tage højde for ESG-risici, når de udvikler og gennemfører deres overordnede forretnings- og risikostrategier, herunder som minimum:

- a) forstå og vurdere det forretningsmiljø, de opererer i, og hvordan de er udsat for strukturelle ændringer i økonomien, det finansielle system og konkurrencelandskabet på kort, mellemlang og lang sigt som følge af ESG-faktorer
- b) forstå og vurdere, hvordan ESG-risici, navnlig miljømæssige risikofaktorer, herunder omstillingsrisici og fysiske risici, kan have en negativ indvirkning på levedygtigheden af deres forretningsmodel og bæredygtigheden af deres forretningsstrategi, herunder rentabilitet og indtægtskilder, på kort, mellemlang og lang sigt

- c) overveje, hvordan disse ESG-risici, navnlig miljømæssige risikofaktorer, herunder omstillingsrisici og fysiske risici, kan påvirke deres evne til at nå deres strategiske mål og holde sig inden for deres risikoappetit
  - d) udarbejde, gennemføre og overvåge planer og mål som fastsat i afsnit 6.
48. Med henblik på punkt 47 og på at sikre tilstrækkeligt informerede strategier bør institutterne tage hensyn til viden fra en kombination af fremadrettede risikovurderingsmetoder, herunder:
- a) metoder til porteføljetilpasning, som beskrevet i afsnit 4.2
  - b) analyser af miljørisikoscenarier under hensyntagen til det/de potentielle forretningsmiljøer, som de kan komme til at operere i på kort, mellemlang og lang sigt, med en tidshorisont på mindst 10 år
  - c) klima- eller miljøstresstest udført af instituttet.
49. Institutterne bør have en omfattende forståelse af deres forretningsmodel, strategiske mål og risikostrategi ud fra et ESG-risikoperspektiv og bør sikre, at deres ledelse, omstillingsplanlægningsproces og risikostyringsramme, herunder risikoappetit, er hensigtsmæssig til at implementere dem.

### 5.3 Risikoappetit

50. Institutterne bør sikre, at deres risikoappetit klart definerer og styrer ESG-risici, som indgår i deres risikofortegnelse på grundlag af væsentlighedsvurderingen. Risikoappetitten bør specificere de niveauer og typer af ESG-risici, som institutterne er villige til at bære i deres portefølje, bl.a. med hensyn til porteføljens koncentrations- og diversificeringsmål. Indarbejdelsen af ESG-risici i risikoappetitten bør være i tråd med instituttets strategiske mål og tilsagn og med planerne og målene i afsnit 6.
51. Risikoappetitten bør implementeres med støtte fra ESG-relaterede KRI'er, herunder f.eks. potentielle grænser, tærskler eller udelukkelse. Ved fastlæggelsen af relevante og hensigtsmæssige KRI'er bør institutterne tage hensyn til resultaterne af deres væsentlighedsvurdering og de særlige karakteristika ved deres forretningsmodel under hensyntagen til relevante forretningsområder, aktiviteter, produkter og eksponeringer mod økonomiske sektorer og geografiske områder, herunder jurisdiktioner og mere granulære geografiske områder. Institutterne bør tage højde for parametrene i afsnit 5.7, når de beslutter, hvilke udvalgte KRI'er de vil anvende i deres ramme for risikoappetit.
52. Institutterne bør sikre, at alle relevante koncernenheder og forretningsområder og enheder, der bærer risici, forstår og gennemfører instituttets risikoappetit med hensyn til ESG-risici korrekt. Navnlig i store institutter bør risikogrænserne fastsættes på forskellige niveauer i instituttet for at sikre overensstemmelse med den overordnede risikoappetit, og bør forankre



ESG-risikoovervejelser i forbindelse med de produkter eller finansielle instrumenter, der udstedes, hidrører fra eller besiddes af instituttet, kundesegmenter, typen af sikkerhedsstillelse og risikobegrænsende instrumenter.

53. Instituttets risikoappetit og tilknyttede KRI'er bør være underlagt overvågnings- og eskaleringsprocesser som fastsat i punkt 80.

## 5.4 Intern kultur, kapacitet og kontrol

54. Institutterne bør løbende udvikle deres evne til at identificere, vurdere, overvåge, styre og afbøde ESG-risici efter behov. Institutterne bør som en del af deres uddannelsespolitik sikre, at deres ledelsesorgan og medarbejdere er tilstrækkeligt uddannet til at forstå konsekvenserne af ESG-faktorer og ESG-risici med henblik på at varetage deres ansvarsområder effektivt. Politikkerne og procedurerne for uddannelsesaktiviteter bør holdes ajour og tage højde for videnskabelig og lovgivningsmæssig udvikling. Proceduren for ledere bør tage højde for, at viden om ESG-faktorer og ESG-risici er relevant for vurderingen af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og for indehavere af nøglefunktioner i overensstemmelse med EBA's og ESMA's fælles retningslinjer for egnethedsvurderinger<sup>12</sup>.
55. Den sunde og konsekvente risikokultur, der tager højde for ESG-risici, og som er gennemført i instituttet i overensstemmelse med afsnit IV i EBA's retningslinjer vedrørende intern ledelse<sup>13</sup>, bør omfatte klar kommunikation fra ledelsesorganet ("tone from the top") og passende foranstaltninger til at fremme kendskabet til ESG-faktorer og ESG-risici i hele instituttet samt bevidsthed om instituttets strategiske ESG-mål og -tilsagn.
56. Med henblik på afsnit V i EBA's retningslinjer vedrørende intern ledelse<sup>14</sup> bør institutterne indarbejde ESG-risici i deres interne kontrolrammer på tværs af de tre forsvarslinjer. Den interne kontrolramme bør omfatte en klar definition og tildeling af ESG-risikoansvar og rapporteringslinjer.
57. Den første forsvarslinje bør være ansvarlig for at vurdere ESG-risici under hensyntagen til væsentlighed og proportionalitet i forbindelse med kundens onboarding, kreditansøgning, kreditvurdering og, hvor det er relevant, investeringsprocesser samt i forbindelse med løbende overvågning af og engagement med eksisterende kunder. Medarbejderne i den første forsvarslinje bør have tilstrækkelig forståelse og viden til at kunne identificere potentielle ESG-risici.
58. Som en del af aktiviteterne i den anden forsvarslinje:
- a) Risikostyringsfunktionen bør være ansvarlig for at foretage ESG-risikovurdering og -overvågning uafhængigt af den første forsvarslinje, herunder ved at sikre

<sup>12</sup> ESMA's og EBA's fælles retningslinjer for egnethedsvurdering af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner i henhold til direktiv 2013/36/EU og direktiv 2014/65/EU (EBA/GL/2021/06).

<sup>13</sup> Del IV – Risikokultur og forretningsadfærd

<sup>14</sup> Del V – Rammer og mekanismer for intern kontrol

overholdelse af risikogrænserne, stille spørgsmålstegn ved og om nødvendigt udfordre de forretningsansvarliges indledende vurdering

- b) compliancefunktionen bør føre tilsyn med, hvordan den første forsvarslinje sikrer overholdelse af gældende retlige ESG-risikokrav og interne politikker, og bør rådgive ledelsesorganet og andre relevante medarbejdere om de foranstaltninger, der skal træffes for at sikre denne overholdelse. I forbindelse med instituttet bæredygtighedskrav og/eller -tilsagn bør det desuden yde rådgivning om de omdømme- og adfærdsmæssige risici, der er forbundet med gennemførelsen eller den manglende gennemførelse af sådanne krav og/eller tilsagn.
- c) compliancefunktionen og risikostyringsfunktionen bør konsulteres i forbindelse med godkendelse af nye produkter med ESG-karakteristika eller i forbindelse med væsentlige ændringer af eksisterende produkter med henblik på at integrere ESG-aspekter.

59. Som tredje forsvarslinje bør den interne revisionsfunktion (IAF) give en uafhængig gennemgang og objektiv sikkerhed for kvaliteten og effektiviteten af den overordnede interne kontrolramme og -systemer i relation til ESG-risici, herunder første og anden forsvarslinje og ESG-risikostyringsrammen.

## 5.5 Intern proces til vurdering af kapitaldækning og intern proces til vurdering af likviditetsdækning

60. Institutterne bør indarbejde væsentlige ESG-risici og disses indvirkning på kategorier af finansielle risici i deres ICAAP for løbende at vurdere og opretholde de beløb, de typer og den fordeling af intern kapital, som de anser for passende til at dække ESG-risicienes art og niveau, under hensyntagen til kort, mellemlang og lang sigt.

61. Når institutter tager længere tidshorisonter i betragtning til dækningen af ESG-risici, bør disse tidshorisonter bruges som informationskilde til at sikre tilstrækkelig forståelse af de potentielle konsekvenser af ESG-risici for kapitalplanlægningen inden for de almindelige ICAAP-tidshorisonter. De tidshorisonter, der tages i betragtning ved fastsættelsen af tilstrækkelig intern kapital til at dække ESG-risici, bør stemme overens med de tidshorisonter, der anvendes som led i institutternes overordnede ICAAP. ICAAP bør være tilstrækkeligt fremadskuende, og hvis et institut vurderer, at risici ikke bør dækkes af kapital, men imødegås ved hjælp af andre værktøjer eller foranstaltninger, bør det forklares.

62. Institutterne bør bruge indsigten fra deres risikovurderingsmetoder, herunder dem, der er nævnt i afsnit 4.2, til at identificere og måle interne kapitalbehov for eksponeringer eller porteføljer, der vurderes at være mere sårbare over for ESG-risici, under hensyntagen til de forskellige niveauer af tilgængelighed og modenhed af kvantificeringsmetoder for miljømæssige risici i forhold til sociale og ledelsesmæssige risici.

63. Med hensyn til miljømæssige risici bør institutterne i deres ICAAP medtage et fremadrettet syn på deres kapitaldækning i et negativt scenario, der omfatter specifikke miljørisikoelementer. Desuden bør institutterne specificere eventuelle ændringer i instituttets forretningsplan eller andre foranstaltninger, der er afledt af stresstest af klima- eller miljørisici og/eller omvendte stresstest, i overensstemmelse med punkt 90 i EBA's retningslinjer for stresstest<sup>15</sup>.
64. Institutterne bør indarbejde væsentlige miljørisici og deres indvirkning på likviditeten i deres interne proces for vurdering af likviditetstilstrækkelighed (ILAAP) over passende tidshorisonter inden for anvendelsesområdet for ILAAP-dækningen.
65. Institutterne bør i deres ICAAP- og ILAAP-rammer medtage en beskrivelse af den risikoappetit og de tærskler og grænser, der er fastsat for henholdsvis væsentlige ESG-risici og væsentlige miljørisici og deres indvirkning på deres solvens og likviditet, samt den proces, der er anvendt for at holde disse tærskler og grænser ajour. Institutterne bør give tilstrækkelig kontekstuel information til at forstå deres analyse af kapital- og likviditetsimplikationerne af henholdsvis ESG- og miljørisici, herunder ved at give klarhed over de anvendte metoder og underliggende antagelser.
66. Når institutterne integrerer ESG-risici i deres ICAAP og miljørisici i deres ILAAP, bør kompleksiteten af processerne og sofistikeringsgraden af de metoder, de bruger, tage højde for deres størrelse og kompleksitet og resultaterne af deres væsentlighedsvurdering.

## 5.6 Politikker og procedurer for finansielle risikokategorier

67. Institutterne bør forstå og styre den nuværende og potentielle fremtidige indvirkning af ESG-risici på deres eksponeringer for kreditrisiko, på værdiansættelsen af deres positioner, der er underlagt markedsrisici, navnlig med henblik på forsigtig værdiansættelse, på deres likviditetsrisikoprofil og buffere, på deres operationelle risici (herunder sagsanlæg) og på omdømmerisici, herunder ved hjælp af fremadrettede analyser.

### 5.6.1. Kreditrisiko

68. Med henblik på at integrere ESG-risici i kreditrisikopolitikker og -procedurer som fastsat i punkt 56 i EBA's retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån bør institutterne sikre, at deres kreditsektorpolitikker, der afspejler ESG-risici, nedskaleres og omsættes til klare oprettelseskriterier, der er tilgængelige for forretningsområdemedarbejdere og kreditbeslutningstagere, og bør sikre, at ESG-risici indgår i rammen for overvågning af kreditrisiko.
69. Med hensyn til miljørisici bør institutterne i deres politikker og procedurer inkludere en kombination af kvalitative og kvantitative aspekter. Institutterne bør på grundlag af deres væsentlighedsvurdering og risikoappetit fastsætte kvantitative kreditrisikoparametre, der

---

<sup>15</sup> EBA's retningslinjer for institutternes stresstest (EBA/GL/2018/04).

omfatter de vigtigste kundesegmenter, typer af sikkerhedsstillelse og risikobegrænsende instrumenter.

#### **5.6.2. Markedsrisici**

70. Med hensyn til markedsrisiko bør institutterne overveje, hvordan ESG-risici kan påvirke værdien af de finansielle instrumenter i deres portefølje, evaluere den potentielle risiko for tab på deres portefølje og øget volatilitet i deres porteføljeværdi og fastlægge effektive processer til at kontrollere eller reducere de tilknyttede virkninger som led i deres ramme for markedsrisikostyring, herunder om nødvendigt revidere risikoappetitten i handelsbeholdningen og fastsætte interne grænser for positioner eller kundeeksponeringer.

#### **5.6.3. Likviditets- og finansieringsrisiko**

71. Med hensyn til likviditets- og finansieringsrisici bør institutterne som minimum overveje, hvordan ESG-risici kan påvirke udgående nettopengestrømme (f.eks. øgede træk på kreditlinjer) eller værdien af aktiver, der udgør deres likviditetsbuffer, og, hvor det er relevant, indarbejde disse virkninger i kalibreringen af deres likviditetsbuffer eller deres rammer for likviditetsrisikostyring.
72. Med hensyn til miljørisici bør institutterne desuden overveje, hvordan disse risici kan påvirke tilgængeligheden og/eller stabiliteten af deres finansieringskilder, og tage højde for dem i deres styring af finansieringsrisikoen. Til dette bør institutterne overveje forskellige tidshorisonter og både normale og negative betingelser, som bl.a. bør afspejle miljørisicis potentielle indvirkning på omdømmerisici, en situation med vanskeligere eller dyrere adgang til markedsfinansiering og/eller fremskyndet hævnning af indskud.

#### **5.6.4. Operationelle risici og omdømmerisici**

73. Med hensyn til operationel risiko bør institutterne tage højde for, hvordan ESG-risici kan påvirke de forskellige typer af reguleringsmæssige operationelle risikohændelser, der er omhandlet i artikel 324 i forordning (EU) nr. 575/2013, og deres evne til fortsat at levere kritiske operationer, og de bør indarbejde væsentlige ESG-risici i deres rammer for operationel risikostyring.
74. Med hensyn til miljørisici bør institutterne:
- a) identificere og afmærke tab i forbindelse med miljørisici i deres registre over operationelle tab i overensstemmelse med risikotaksonomien og metoden til klassificering af tabshændelser, der er fastsat i de reguleringsmæssige tekniske standarder, som Kommissionen har vedtaget i henhold til artikel 317, stk. 9, i forordning (EU) nr. 575/2013
  - b) udvikle processer til at vurdere og styre sandsynligheden for og virkningen af risici for miljørelaterede sagsanlæg

- c) bruge scenarieanalyse til at afgøre, hvordan fysiske risikofaktorer kan påvirke deres forretningskontinuitet, og
  - d) tage hensyn til væsentlige miljørisici, når det udarbejder planer for forretningskontinuitet.
75. Med hensyn til omdømmerisici bør institutterne tage højde for og styre virkningen af ESG-risici på deres omdømme, herunder ved at tage hensyn til potentielle risici i forbindelse med udlån til og investering i virksomheder, der kan være udsat for ESG-relaterede kontroverser, såsom krænkelse af sociale rettigheder eller menneskerettigheder. Institutterne bør også, hvor det er relevant, tage hensyn til omdømmerisici forbundet med manglende opfyldelse af deres bæredygtighedstilsagn eller omstillingsplaner eller med den (opfattede) manglende troværdighed af disse tilsagn og planer.
76. Som led i deres styring af risici i forbindelse med adfærd, sagsanlæg og omdømme bør institutterne have solide processer til at identificere, forebygge og styre risici, der følger af greenwashing eller opfattede greenwashing-praksisser, under hensyntagen til ESA'ernes principper på højt niveau, der er fastsat i afsnit 2.1 i EBA's endelige rapport om overvågning af og tilsyn med greenwashing<sup>16</sup>. Derfor bør institutterne gøre alt for at sikre, at bæredygtighedsrelateret kommunikation er fair, klar og ikke vildledende, og at udsagn om bæredygtighed er nøjagtige, underbyggede, opdaterede, giver et retfærdigt billede af instituttets overordnede profil eller produktets profil og præsenteres på en forståelig måde. Det bør ske både på institutniveau (f.eks. i forhold til bæredygtighedstilsagn, herunder fremadrettede mål) og på produkt- eller aktivitetsniveau (f.eks. i forhold til produkter og aktiviteter, der markedsføres som bæredygtige), bl.a. ved at overvåge den juridiske udvikling, markedspraksis og kontroverser omkring påståede greenwashing-praksisser.

#### **5.6.5. Koncentrationsrisiko**

77. Med hensyn til koncentrationsrisiko bør institutterne overveje og styre de risici, der er forbundet med koncentrationer af eksponeringer eller sikkerhedsstillelse i enkelte modparter, indbyrdes afhængige modparter eller i visse industrier, økonomiske sektorer eller geografiske områder, som kan være mere sårbare over for ESG-risici. For at identificere ESG-relaterede koncentrationsrisici bør institutterne overveje størrelsen og/eller andelen af deres eksponeringer, der kan være påvirket af ESG-risici, i forhold til de samlede eksponeringer og som en andel af kernekapitalen. Institutterne bør tage hensyn til flere ESG-faktorer, herunder drivhusgasemissioner, sektorspecifikke karakteristika, geografiske områders sårbarhed over for fysiske risici og sociale eller ledelsesmæssige mangler eller kontroverser, der er identificeret i jurisdiktioner, hvor eksponeringer eller sikkerhedsstillelse er beliggende, samt tilgængeligheden af risikobegrænsende faktorer. Institutterne bør vurdere, om og hvordan ESG-relateret koncentrationsrisiko forværrer eksponeringernes tidligere finansielle sårbarhed.

---

<sup>16</sup> EBA's Final report on greenwashing monitoring and supervision (EBA/REP/2024/09).

## 5.7 Overvågning

78. Institutterne bør overvåge ESG-risici gennem effektive interne rapporteringsrammer, der formidler passende oplysninger og aggregerede data til den øverste ledelse og ledelsesorganet, f.eks. ved at integrere ESG-risici i regelmæssige risikorapporter eller i form af dashboards med parametre, der understøtter et effektivt tilsyn.
79. Institutterne bør løbende overvåge ESG-risici og sikre, at de har et overblik over hele instituttet, der i tilstrækkelig grad dækker arten, størrelsen og kompleksiteten af deres aktiviteter, samt, for de mest væsentlige porteføljer, der er fastlagt ved væsentlighedsvurderingen, et overblik over disse portefølgers sårbarhed over for ESG-risici. Desuden bør institutterne gennemføre detaljeret og hyppig overvågning af modparter, eksponeringer og porteføljer, der vurderes at være væsentligt eksponeret for ESG-risici, herunder ved at indarbejde overvejelser om ESG-risici i kreditrisikoovervågningsprocessen for detailmodparter og i regelmæssige kreditvurderinger for mellemstore og store modparter og/eller ved at øge hyppigheden og detaljeringsgraden af disse vurderinger på grund af ESG-risici.
80. Institutterne bør fastsætte tidlige advarselsindikatorer og tærskler og bør have procedurer på plads til at eskalere varslinger, afvigelser og overtrædelser og til at træffe korrigerende og/eller begrænsende foranstaltninger i tilfælde af overskridelse af grænserne, herunder gennem tilpasning af forretningsstrategi og risikostyringsværktøjer.
81. Institutterne bør overvåge en række bagudrettede og fremadrettede ESG-risikoparametre og -indikatorer. Store institutter bør som minimum overvåge følgende indikatorer:
- a) Størrelse og andel af eksponeringer mod – og indtægter (renter, gebyrer og provisioner) fra – forretningsforbindelser med modparter, der opererer i sektorer, der i høj grad bidrager til klimaændringer, i overensstemmelse med betragtning 6 i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2020/1818, dvs. de sektorer, der er opført i hovedafdeling A-H og hovedafdeling L i bilag I til forordning (EF) nr. 1893/2006.
- Institutterne bør anvende en sektorspecifik differentiering, der er så detaljeret som muligt. Navnlig bør detaljeringsgraden gøre det muligt for institutterne at overvåge størrelsen og andelen af eksponeringer mod og indtægter fra relationer med specifikke modparter, såsom enheder i sektoren for fossile brændstoffer og/eller virksomheder, der er udelukket fra EU's Paristilpassede benchmarks<sup>17</sup>.
- b) Porteføljetilpasningsparametre, der på sektorniveau viser, i hvilket omfang eksponeringer og produktionskapacitet, der drives af kunder, er eller forventes at være (fejlt)tilpasset i forhold til at nå det relevante klimarelaterede juridiske og

<sup>17</sup> Jf. artikel 12, stk. 1, litra d)-g), og artikel 12, stk. 2, i benchmarkforordningen.

reguleringsmæssige mål, f.eks. nettonulemission af drivhusgasser senest i 2050, baseret på tilpasningsparametre for de udvalgte sektorer og ved hjælp af de beskrevne metoder i afsnit 4.2.3, litra b).

Institutterne bør supplere disse indikatorer med oplysninger om vurderingen af potentielle virkninger af finansielle risici som følge af manglende tilpasning.

- c) Finansierede drivhusgasemissioner med en opdeling efter anvendelsesområde 1-, 2- og 3-emissioner i absolut værdi og, hvor det er relevant, intensitet i forhold til produktions- eller indtægtsenheder, opdelt efter sektorer, ved hjælp af en sektordifferentiering, der er så detaljeret som muligt, og som minimum for udvalgte sektorer, der identificeres på grundlag af væsentlighedsvurderingen.

Institutterne bør supplere disse parametre med kvalitative eller kvantitative oplysninger og kriterier, der støtter fortolkningen af deres udvikling over tid, herunder f.eks. en midlertidig stigning på grund af tilvejebringelse af omstillingsfinansiering til drivhusgasintensive modparter, og identificere de underliggende drivkræfter bag ændringerne i emissionerne.

Eksempler på metoder eller databaser, der kan støtte institutterne ved beregningen af disse parametre, omfatter Global GHG Accounting and Reporting Standard for the Financial Industry, der er udviklet af Partnership for Carbon Accounting Financials, og Carbon Disclosure Project.

- d) Omfanget af fremskridtene med gennemførelsen af centrale finansieringsstrategier, der er fastlagt af instituttet for at sikre dets modstandsdygtighed over for ESG-risici og parathed til omstillingen til en mere bæredygtig økonomi, f.eks. ved at overvåge finansielle strømme til finansielle aktiver eller modparter, der deler et fælles sæt af karakteristika, der er relevante for instituttets mål eller risikoappetit i forbindelse med ESG-risici.
- e) Parametre for kundeengagement, der giver oplysninger om:
- i. procentdelen af modparter, der er foretaget ESG-risikovurdering for, også hvad angår deres omstillingsstrategier og, hvis de foreligger, omstillingsplaner og deres overensstemmelse med instituttets mål, med angivelse af omfanget af udvalgte sektorer, produkter og forretningsområder, der er omfattet af disse vurderinger
  - ii. resultaterne og udfaldet af engagementet, f.eks. positive (eller en eventuel underklassificering inden for denne kategori) eller negative (eller en eventuel underklassificering inden for denne kategori) vurderinger af disse modparters tilpasningsevne og modstandsdygtighed over for omstillingen til en bæredygtig økonomi, tilpasningsfremskridt i forhold til instituttets mål og målsætninger og opfølgingsforanstaltninger, som instituttet har truffet.



- f) En opdeling af porteføljer med sikkerhed i fast ejendom ud fra sikkerhedens energieffektivitetsniveau.
- g) Forholdet mellem finansiering af energiforsyningsteknologier med lavt kulstofindhold og finansiering af energiforsyningsteknologier baseret på fossile brændstoffer.
- h) Forholdet mellem aktiviteter til finansiering af miljømæssigt bæredygtige eksponeringer, der bidrager til eller muliggør det miljømæssige mål om modvirkning af klimaændringer, der er omhandlet i artikel 9, litra a), i forordning (EU) 2020/852<sup>18</sup>, for så vidt angår de drivhusgasintensive eksponeringer.
- i) Niveaue af fysiske risici, som instituttet er eksponeret for, og deres indvirkning på finansielle risici ved at tage hensyn til flere scenarier og alle farer, der er relevante for instituttets aktiviteter, suppleret med oplysninger om de fremskridt, der er gjort med gennemførelsen af risikobegrænsende foranstaltninger.
- j) Mål for koncentrationsrisiko i forbindelse med fysiske risikofaktorer (f.eks. måling af eksponeringer og/eller sikkerhedsstillelse i områder med høj oversvømmelsesrisiko, vandstress eller risiko for naturbrande) og omstillingsrisikofaktorer (f.eks. eksponeringer mod sektorer med høje omstillingsrisici) ved at anvende en tilstrækkeligt detaljeret geografisk opdeling af eksponeringer.
- k) Størrelsen af historiske tab relateret til ESG-risici og, på grundlag af scenariebaserede metoder, fremadskuende skøn over eksponeringer i risiko og potentielle fremtidige finansielle tab relateret til ESG-risici.
- l) Et mål for ESG-relateret omdømmerisiko, der sporer, hvordan regulering, kommunikation, forpligtelser eller offentlige kontroverser vedrørende nuværende og fremtidige forretningsrelaterede aktiviteter direkte eller indirekte påvirker instituttet, ved at overveje interaktioner med operationel risiko og strategiske risici og forretningsmodelrisici, såsom tab af forretningsmuligheder eller strategiske partnerskaber.
- m) Eventuelle ESG-relaterede sagsanlæg, som instituttet har været, er eller kan blive involveret i, baseret på tilgængelige oplysninger.
- n) Status for ESG-risikorelateret kapacitetsopbygning, f.eks. procentdelen af medarbejdere, der har modtaget specifik træning.
- o) Parametre relateret til ikke-klimarelaterede faktorer såsom afhængigheder på porteføljeniveau og påvirkninger af økosystemtjenester eller eksponeringer mod modparter med væsentlige afhængigheder eller negative påvirkninger af

---

<sup>18</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/852 af 18. juni 2020 om fastlæggelse af en ramme til fremme af bæredygtige investeringer og om ændring af forordning (EU) 2019/2088 (EUT L 198 af 22.6.2020, s. 13).



biodiversitet, idet der tages højde for både sektorspecifikke og geografiske placeringsoplysninger.

- p) Fremskridt i forhold til alle instituttets mål i relation til ESG-risici og ESG-mål, herunder som en del af instituttets plan som nævnt i afsnit 6 eller som en del af andre bæredygtighedstilsagn, som instituttet har afgivet.

82. SNCI'er og andre ikke-store institutter bør overvåge en række indikatorer under punkt 81, som vælges på grundlag af resultaterne af deres væsentlighedsvurdering, og bør med tiden udvide listen over overvågede indikatorer.

83. Institutterne bør have klare og veldokumenterede metoder for deres overvågningsparametre og indikatorer. Hvis der i første omgang mangler data til at beregne parametre, bør institutterne følge trinnene i punkt 26, 27 og 29.

## 6. Planer i overensstemmelse med artikel 76, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU

---

### 6.

#### 6.1 Overordnede principper

84. Planer, der udarbejdes i overensstemmelse med artikel 76, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU, er et produkt af den omstillingsplanlægningsproces, der er beskrevet i afsnit 6.3, og bør være baseret på en fremadrettet analyse af forretningsmiljøet og en omfattende strategisk planlægningsproces i institutterne. De bør give et overblik over de strategiske foranstaltninger og risikostyringsværktøjer, som institutterne anvender til at vise, hvordan de sikrer robusthed over for ESG-risici og parathed til omstillingen til en klima- og miljømæssigt modstandsdygtig og mere bæredygtig økonomi.
85. Institutterne bør sikre, at deres planer indeholder fremadrettede ESG-risikostyringsaspekter, samtidig med at de er i overensstemmelse med andre gældende krav, herunder dem, der vedrører due diligence, bæredygtighedsrapportering og strategiske foranstaltninger for at sikre, at forretningsmodellerne er forenelige med omstillingen til en bæredygtig økonomi. Planerne bør navnlig omfatte målsætninger, handlinger og mål med hensyn til instituttets forretningsmodel og strategi, som er i overensstemmelse med de planer, der er offentliggjort i henhold til artikel 19a eller artikel 29a i direktiv 2013/34/EU, hvor det er relevant, og med ESG-relaterede målsætninger eller tilsagn, som institutterne skal opfylde i henhold til lovgivning eller regulering, samt dem, de frivilligt har fastsat. Hvis institutterne offentliggør planer i henhold til artikel 19a, stk. 2, litra a), nr. iii), eller artikel 29a, stk. 2, litra a), nr. iii), i direktiv 2013/34/EU, bør de overveje at genbruge de allerede tilgængelige relevante oplysninger som et første skridt.
86. Institutterne bør sikre, at deres planer og mål er velintegrerede i deres forretningsstrategier, og at de er tilpasset og i overensstemmelse med deres risiko- og finansieringsstrategier, risikoappetit, ICAAP og risikostyringsramme som omhandlet i afsnit 5. Omfanget af ledelsesordningerne, omstillingsplanlægningsprocessen og sofistikeringsgraden af planernes målsætninger, mål og parametre bør afspejle arten, størrelsen og kompleksiteten af institutternes aktiviteter og deres væsentlighedsvurdering af ESG-risici.
87. I betragtning af institutternes forpligtelse til at sikre, at ordninger, processer og mekanismer i forbindelse med deres planer er konsekvente og velintegrerede, herunder i deres datterselskaber etableret uden for Unionen, og disse datterselskabers forpligtelse til at kunne udarbejde data og oplysninger, der er relevante for tilsynet med konsoliderede planer i overensstemmelse med artikel 109, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU, bør moderinstitutter tage hensyn til ESG-risici, som datterselskaber etableret uden for Unionen er væsentligt

eksponeret for, når de udarbejder og gennemfører den konsoliderede plan, under hensyntagen til gældende lokal lovgivning og ESG-reguleringsmæssige mål, og bør kunne påvise en velinformeret konsolideret tilgang.

## 6.2 Ledelse

### 6.2.1. Roller og ansvarsområder

88. Institutterne bør klart identificere og fordele ansvaret for udvikling, validering, gennemførelse og overvågning af planerne. Når institutterne tildeler roller og ansvarsområder på et passende anciennitetsniveau, bør de tage hensyn til den indbyrdes sammenhæng og indflydelse, som omstillingsplanlægningsprocessen bør have på andre processer, f.eks. den bredere forretningsstrategi og risikoappetit.
89. Ledelsesorganet bør være ansvarligt for godkendelsen af planerne og bør føre tilsyn med deres gennemførelse, herunder regelmæssigt at blive informeret om relevante udviklinger og opnåede fremskridt i forhold til instituttets mål og at træffe beslutninger om afhjælpende foranstaltninger i tilfælde af væsentlige afvigelser.
90. Med henblik på at integrere ESG-risici på tværs af de tre forsvarslinjer i overensstemmelse med afsnit 5.4:
  - a) Den første forsvarslinje bør være ansvarlig for at etablere en dialog med modparter om deres egne omstillingsstrategier og vurdere overensstemmelsen med instituttets mål og risikoappetit, baseret på klare politikker for engagement som beskrevet i punkt 109, litra e), nr. i). Med henblik herpå bør institutterne sikre, at de relevante medarbejdere har tilstrækkelig ekspertise og kapacitet til at vurdere, i hvilket omfang modparternes omstillingsstrategier, herunder deres omstillingsplaner, hvis de foreligger, vil øge deres modstandsdygtighed over for ESG-risici og være i overensstemmelse med instituttets mål
  - b) risikostyringsfunktionen bør sikre, at de risikogrænser, der er fastsat i erklæringen om risikoappetit som en del af rammen for risikostyring, er i overensstemmelse med alle aspekter af instituttets plan, herunder sektorspecifikke politikker
  - c) den interne revisionsfunktion bør gennemgå instituttets plan som led i risikostyringsrammen og vurdere, om den opfylder de juridiske og reguleringsmæssige krav, og om den er i overensstemmelse med instituttets risikostrategi og risikoappetit med hensyn til ESG-risici. Med henblik herpå bør den interne revisionsfunktion overveje, om planen giver instituttet mulighed for at opdage og tage hånd om ændringer i dets risikoprofil, hvordan instituttet håndterer afvigelser fra sine mål, og om de underliggende antagelser, metoder og kriterier er blevet valgt og anvendt med integritet.

### **6.2.2. Interne processer og kapacitet**

91. Institutterne bør sikre meningsfuld og regelmæssig interaktion og udveksling på alle niveauer i organisationen for at sikre, at de interne aktørers viden og feedback kan tages i betragtning, når planerne formuleres, implementeres og revideres. Med henblik herpå bør institutterne som minimum inddrage enheder, afdelinger og funktioner, som er ansvarlige for strategisk planlægning, risikostyring, offentliggørelse af bæredygtighedsoplysninger, juridiske tjenester og compliance, i udarbejdelsen af planerne og bør vurdere, hvilke yderligere enheder, afdelinger og funktioner der bør inddrages.
92. I overensstemmelse med afsnit 5.4 bør institutterne sikre, at de har tilstrækkelig kapacitet, ekspertise og ressourcer til at udvikle og gennemføre deres omstillingsplanlægningsproces samt til regelmæssigt at vurdere robustheden af deres planer og overvåge gennemførelsen. Institutterne bør kortlægge eksisterende huller i færdigheder og ekspertise og om nødvendigt træffe afhjælpende foranstaltninger.

### **6.2.3. Dataforvaltning**

93. Institutterne bør have forsvarlige ledelsesprocesser til at indsamle, validere og aggregere de data, der er nødvendige for at underbygge deres omstillingsplanlægning og overvåge gennemførelsen, herunder ved at anvende tilgængelige offentlige oplysninger og modparternes omstillingsplaner som fastsat i afsnit 4.2.2.

## **6.3 Omstillingsplanlægning**

### **6.3.1. Scenarier og forløb**

94. Institutterne bør forstå deres følsomhed over for ESG-risici (navnlig miljømæssige omstillingsrisici og fysiske risici) under forskellige scenarier, herunder dem, der indebærer højere fysiske risikoniveauer eller en ukontrolleret omstilling. Institutterne bør forstå, hvordan forskellige scenarier kan påvirke deres omstillingsplanlægning.
95. Med henblik på at overvåge og styre de specifikke miljørisici, der kan følge af tilpasningsprocessen til de klimarelaterede og miljømæssige reguleringsmæssige mål i de jurisdiktioner, hvor de opererer, bør institutterne omhyggeligt udvælge scenarier ved gøre følgende:
- a) vurdere de potentielle konsekvenser af EU's, medlemsstaternes og, hvor det er relevant, tredjelandes omstillingsmålsætninger, som minimum for udvalgte sektorer, der fastlægges på grundlag af væsentlighedsvurderingen. I denne proces bør institutterne tage hensyn til de sandsynlige forløb, der følger af den europæiske grønne pagt, den europæiske klimalovgivning og de seneste rapporter og foranstaltninger, der er foreskrevet af Det Europæiske Videnskabeligt Rådgivende Organ om Klimaændringer

- b) overveje videnskabeligt baserede og opdaterede scenarier, der stammer fra nationale, EU- eller internationale organisationer, jf. punkt 38
  - c) tage hensyn til instituttets frivillige eller lovbestemte målsætninger eller tilsagn med hensyn til modvirkning af og tilpasning til klimaforandringer.
96. Den geografiske reference og detaljeringsgrad, f.eks. med hensyn til regionale opdelinger, af de scenarier og forløb, som institutterne anvender, bør være relevante for deres forretningsmodel og eksponeringer.
97. Omfanget og kompleksiteten af de scenarier, som institutterne anvender, bør stå i et rimeligt forhold til deres størrelse og kompleksitet. SNCI'er og andre ikke-store institutter kan basere sig på et forenklet sæt af hovedparametre og antagelser, herunder risici, de anvendte tidshorisonter og den regionale opdeling af virkningerne. Store institutter bør benchmarke deres planer (herunder endelige og mellemliggende mål) mod et scenarie, der er foreneligt med begrænsningen af den globale opvarmning til 1,5 °C i overensstemmelse med Parisaftalen og med målet om klimaneutralitet senest i 2050 som fastsat i EU's klimalovgivning.
98. Institutterne bør sikre, at scenarier og forløb, der anvendes som en del af deres planer, er konsekvente på tværs af organisationen og overvejede tidshorisonter, f.eks. når der udarbejdes forretningsstrategier og fastsættes mål på kort, mellemlang og lang sigt. Institutterne bør dokumentere processen for udvælgelse af scenarier og årsagerne til enhver ændring eller anderledes brug. Beslutninger om at anvende forskellige scenarier til forskellige formål samt beslutninger om at ændre scenarier bør være klart begrundede.

### ***6.3.2. Tidshorisonter og milepæle***

99. Institutterne bør fastsætte et sæt forskellige tidshorisonter som led i deres planer, som bør omfatte kort-, mellemsigtet og en langsigtet planlægningshorisont på mindst 10 år. De ordninger, der er udviklet til at overvåge og styre ESG-risici på tværs af tidshorisonter, bør tage hensyn til principperne i punkt 19.
100. Institutterne bør fastsætte milepæle med jævne mellemrum for at overvåge og styre ESG-risici, der hidrører fra de kort-, mellem- og langsigtede reguleringsmæssige mål for de jurisdiktioner, hvor de opererer. Dette omfatter EU's mål om at reducere drivhusgasemissionerne med 55 % senest i 2030 i forhold til 1990-niveauet og opnå nettonulemissioner senest i 2050, andre mellemliggende klimamål, der er fastsat af EU eller, hvor det er relevant, national lovgivning, samt mål relateret til andre miljøfaktorer såsom naturgenopretning<sup>19</sup> eller skovrydning<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1991 af 24. juni 2024 om naturgenopretning og om ændring af forordning (EU) 2022/869 (EUT L, 2024/1991, 29.7.2024).

<sup>20</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2023/1115 af 31. maj 2023 om tilgængeliggørelse på EU-markedet og eksport fra Unionen af visse råvarer og produkter, der er forbundet med skovrydning og skovferringelse, og om ophævelse af forordning (EU) nr. 995/2010 (EUT L 150 af 9.6.2023, s. 20).

101. Institutterne bør sikre, at kort-, mellem- og langsigtede målsætninger og mål vekselvirker med hinanden og er velformulerede. Dette omfatter at sikre, at langsigtede mål, såsom tilsagn om at opnå drivhusgasneutralitet, omsættes til mellemfristede strategier (f.eks. mellemlangsigtede sektorpolitikker eller vækst mål for forretningsområder), og at kortsigtede finansielle parametre eller mål (f.eks. rentabilitetsindikatorer, risikoomkostninger, nøgleresultatindikatorer, KRI'er, risikogrænser, prisfastsættelsesrammer) er sammenhængende og i overensstemmelse med de mellemfristede og langsigtede mål.

### **6.3.3. Grundlag for væsentlighedsvurdering**

102. Institutternes omstillingsplanlægningsproces bør sigte mod at styre væsentlige ESG-risici, navnlig miljømæssige omstillingsrisici og fysiske risici, der er identificeret på grundlag af en robust, regelmæssigt opdateret væsentlighedsvurdering af ESG-risici, som udføres i overensstemmelse med afsnit 4.1. Institutterne bør fastlægge målrettede foranstaltninger til overvågning og håndtering af væsentlige ESG-risici fra eksponeringer, porteføljer og de økonomiske aktiviteter og den produktionskapacitet, der finansieres, og som kan være særligt sårbare over for den økonomiske tilpasningsproces over mod de gældende juridiske og reguleringsmæssige mål i forbindelse med ESG-faktorer.

### **6.3.4. Parametre**

103. Institutterne bør anvende en række parametre, herunder fremadrettede parametre, til at støtte fastsættelsen af mål og fremme og overvåge gennemførelsen af deres planer.

104. Til fastsættelsen af mål bør institutterne anvende et sæt parametre og indikatorer under hensyntagen til dem, der er omfattet af punkt 81. Institutterne bør ud fra deres forretningsstrategier og risikoappetit fastlægge, hvilke andre risikobaserede og fremadrettede parametre og mål, de vil inkludere i deres planer med henblik på overvågning og håndtering af ESG-risici. Dette omfatter vurdering, beregning og brug af parametre til at evaluere de finansielle konsekvenser af omstillingsplanlægningen for institutternes forretnings- og risikoprofil på kort, mellemlang og lang sigt, herunder ved at måle omstillingsplanlægningens indvirkning på finansielle resultater, indtægtskilder, rentabilitet og porteføljers risikoniveau.

105. Når der mangler data, der er nødvendige for at beregne parametre og understøtte fastsættelsen af mål, bør institutterne følge de beskrevne trin i punkt 26, 27 og 29.

106. SNCI'er og andre ikke-store institutter kan benytte færre indikatorer til parametre og fastsættelse af mål, og i højere grad formulere kvalitative målsætninger.

107. Institutterne bør som minimum bruge en kombination af målinger for klimarelaterede risici og gradvist inkludere målinger for risikovurdering og strategisk styring af institutternes eksponering for og håndtering af andre miljørisici end klimarelaterede, f.eks. risici fra nedbrydning af økosystemer og tab af biodiversitet og deres potentielle afspejlende indflydelse på klimarelaterede risici og sociale og ledelsesmæssige risici.

## 6.4 Det centrale indhold af planerne

108. Institutterne bør dokumentere deres planer, herunder deres metoder, antagelser, kriterier, mål og planlagte handlinger for at nå målene, og de udførte og planlagte revisioner. Institutterne bør præcisere omfanget af risiciene i hver del af planen, f.eks. om den gælder miljømæssige, sociale eller ledelsesmæssige risici, og bør sikre, at alle aspekter af planen som minimum omhandler miljørisici.

109. Store institutter bør sikre, at deres planer som minimum omfatter følgende aspekter:

a. Strategiske mål og køreplan for planerne:

- i. de overordnede strategiske mål på højt niveau for håndtering af ESG-risici på kort, mellemlang og lang sigt i overensstemmelse med den overordnede forretningsstrategi og risikoappetit
- ii. et omfattende sæt af langsigtede mål med mellemliggende milepæle for at sikre forretningsmodellens modstandsdygtighed over for ESG-risici, herunder overensstemmelse mellem forretningsstruktur og indtægter og disse milepæle
- iii. vigtigste antagelser, input og baggrundsoplysninger, der er relevante for forståelsen af institutternes målsætninger og mål, herunder valg af centrale scenarier eller referencescenarier og institutternes konklusioner på grundlag af resultaterne af væsentlighedsvurderinger af ESG-risici, porteføljetilpasningsvurderinger og andre scenarieanalyser

b. Mål og parametre:

- i. kvantitative mål, der er fastsat til styring af ESG-risici, herunder risici, der følger af tilpasningsprocessen over mod de juridiske og reguleringsmæssige bæredygtighedsmål i de jurisdiktioner, hvor instituttet opererer, og generelle omstillingstendenser mod en bæredygtig økonomi, parametre til overvågning af ESG-risici og fremskridtene med at nå målene
- ii. porteføljer, sektorer, aktivklasser, forretningsområder og, hvor det er relevant, økonomiske aktiviteter (dvs. individuelle teknologier), der er omfattet af mål og overvågningsparametre, idet det sikres, at omfanget af mål og parametre i tilstrækkelig grad afspejler arten, størrelsen og kompleksiteten af instituttets aktiviteter og dets væsentlighedsvurdering af ESG-risici
- iii. tidshorisonter, inden for hvilke mål og parametre finder anvendelse

## c. Ledelse:

- i. Ledelsesstruktur for planerne, herunder roller og ansvar for formulering, validering, implementering, overvågning og opdatering af planen, herunder eskaleringstrin i tilfælde af afvigelse fra målene
- ii. kapacitets- og ressourcerelaterede foranstaltninger til at sikre passende viden, færdigheder og ekspertise til effektiv implementering af planen, herunder ESG-risikorelaterede kurser og intern kultur
- iii. aflønningspolitikker og -praksisser til at fremme en sund styring af ESG-risici i overensstemmelse med instituttets mål og risikoappetit
- iv. data og systemer, der anvendes til omstillingsplanlægningsprocessen

## d. Strategi for gennemførelsen:

- i. oversigt over kort-, mellem- og langsigtede foranstaltninger, der er truffet eller planlagt i forbindelse med centrale bankaktiviteter og -processer for at nå planens mål, herunder hvordan instituttet integrerer planens mål i sin beslutningsproces og sin almindelige risikostyringsramme, suppleret med oplysninger om den observerede effektivitet eller det anslåede bidrag fra hver foranstaltning til det/de relevante mål
- ii. tilpasninger af politikker og procedurer for finansielle risikokategorier og af udlåns- og investeringspolitikker og -betingelser for vigtige økonomiske aktiviteter, sektorer og steder
- iii. ændringer i mikset og prisfastsættelsen af produkter og tjenester for at støtte gennemførelsen af planen
- iv. investeringer og strategisk porteføljeallokering, der støtter instituttets forretningsstrategi og risikoappetit i forhold til ESG-risici, herunder oplysninger om bæredygtigheds- og omstillingsrelaterede produkter og tjenester, og hvordan eventuelle ændringer i strategiske finansieringsvalg ledsages af tilsvarende risikostyringsprocedurer

## e. Strategi for engagement:

- i. politikker for engagement med modparter, herunder oplysninger om hyppighed, omfang og mål for engagement, typer af potentielle handlinger og eskaleringsprocesser eller -kriterier
- ii. processer, metoder og parametre til indsamling og vurdering af oplysninger om modparters eksponering for ESG-risici og tilpasning til instituttets mål og risikoappetit



- iii. resultater af engagementspraksis, herunder et overblik over modparternes tilpasningsevne og modstandsdygtighed over for omstillingen til en mere bæredygtig økonomi.
110. SNCI'er og andre ikke-store institutter bør i deres planer medtage mindst de aspekter, der er omfattet af punkt 109, litra a), nr. i)-ii), litra b), nr. i)-ii), litra c), nr. i), litra d), nr. i)-ii), og litra e), nr. i)-ii).
111. Institutterne bør overveje at bruge bilaget som støtteværktøj til at udarbejde og formalisere deres planer.

## 6.5 Overvågning, gennemgang og opdatering af planerne

112. Institutterne bør overvåge gennemførelsen af deres planer ved hjælp af overvågningsprocesser og -parametre i overensstemmelse med afsnit 5.7 og afsnit 6.3.4. Institutterne bør foretage regelmæssige fremskrivninger for at vurdere deres evne til at nå deres mål.
113. Overvågningsrammen bør gøre det muligt for ledelsesorganet samtidig at spore, hvordan ESG-risikoovervågningsparametrene udvikler sig, og hvilke fremskridt der er gjort hen imod planens milepæle, med en klar og detaljeret begrundelse for manglende mål eller målsætninger samt evalueringer af den potentielle indvirkning på forskellige typer finansielle risici for forskellige tidshorisonter.
114. Institutterne bør regelmæssigt, og mindst hver gang de opdaterer deres forretningsstrategi i overensstemmelse med artikel 76, stk. 1, i direktiv 2013/36/EU, gennemgå og om nødvendigt opdatere deres planer under hensyntagen til opdaterede oplysninger såsom nye væsentlighedsvurderinger af ESG-risici, udviklingen i deres porteføljer og modparters aktiviteter, nye tilgængelige scenarier, benchmarks eller sektorspecifikke forløb og virkninger af nuværende eller kommende lovgivning.

# Bilag

Dette bilag indeholder et hjælpeværktøj, som institutterne kan anvende til udarbejdelsen af de planer, der kræves i henhold til artikel 76, stk. 2, i direktiv 2013/36/EU, som nærmere beskrevet i afsnit 6 i disse retningslinjer. Det indfører ikke yderligere krav, men giver for hvert element af det centrale indhold, der kræves i henhold til retningslinjerne, nogle eksempler, referencer og potentielle parametre, som institutterne kan overveje, når de strukturerer og formaliserer deres planer. Institutterne kan tilpasse formatet af denne fælles tilgang, når blot de sikrer, at alle elementer af det krævede centrale indhold er med i deres planer. I overensstemmelse med behovet for overensstemmelse med andre gældende krav, jf. afsnit 6.1 og navnlig punkt 85, bør institutterne sikre, at de oplysninger, der anvendes til at overholde retningslinjerne, stemmer overens med de oplysninger, der offentliggøres i overensstemmelse med direktiv 2013/34/EU og Kommissionens delegerede forordning (EU) 2023/2772.

6.4. Det centrale indhold af planerne	Nøgleord eller elementer af det krævede centrale indhold		Eksempler på kvalitative og kvantitative output og potentielle støtteparametre		Henvisninger til anden EU-lovgivning	
	Præciseringer og henvisning til retningslinjerne		Potentielt output (kvalitativt)	Potentielt output (kvantitativt)	Søjle 3	CSRD/ESRS
<b>Hvordan læser man dette værktøj?</b>						
Direkte uddrag fra afsnit 6.4, punkt 109 i retningslinjerne	Nøgleord eller underelement	<i>Præcisering af vejledning med henvisning til det/de relevante afsnit eller punkter i retningslinjerne</i>	Kvalitativ beskrivelse af potentielt output i forbindelse med kravet i disse retningslinjer: - Med eksempler eller "ting at huske på" - F.eks. fortællingskarakteristika.	Kvantitativ beskrivelse af det potentielle output i forbindelse med kravene i disse retningslinjer: - Med eksempler eller "advarsler" vedrørende	Links til søjle 3- og ESRS-krav, som institutterne, hvor det er relevant, bør overveje at sikre sammenhæng og sammenkoblinger og så vidt muligt forlade sig på væsentligt identiske eller sammenlignelige relevante oplysninger.	
	Nøgleord eller underelement	<i>Præcisering af vejledning med henvisning til det/de relevante afsnit eller punkter i retningslinjerne</i>	Alle eksempler er kun til illustration.			

				<p>brugen af parametre og mål, - F.eks. med påmindelse om de forskellige vinkler, en KPI kan dække. Alle eksempler på KPI'er/KRI'er er kun til illustration.</p>	<p>Henvisninger til søjle 3 og ESRS skal muligvis opdateres for at afspejle den fremtidige lovgivningsmæssige udvikling.</p>
--	--	--	--	--	--

6.4. Det centrale indhold af planerne	Nøgleord eller elementer af det krævede centrale indhold		Eksempler på kvalitative og kvantitative output og potentielle støtteparametre		Henvisninger til anden EU-lovgivning	
	Præciseringer og henvisning til retningslinjerne		Potentielt output (kvalitativt)	Potentielt output (kvantitativt)	Søjle 3	CSRD/ESRS
<b>a. Strategiske mål og køreplan for planen</b>						
i. Overordnet strategisk mål på højt niveau om håndtering af ESG-risici på kort, mellemlang og lang sigt i overensstemmelse med den overordnede forretningsstrategi og risikoappetit.	Overordnet mål:	<i>Det overordnede strategiske mål, som institutterne søger at nå med hensyn til ESG-risici, i tråd med indarbejdelsen af ESG-risici i forretnings- og risikostrategier og risikoappetit i overensstemmelse med afsnit 5.2 og afsnit 5.3.</i>	# Kvalitativ beskrivelse af strategier til at sikre, at forretningsmodeller er forenelige med omstillingen til en klimaneutral og bæredygtig økonomi, navnlig når de er omfattet af kravene i direktivet om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed og/eller direktivet om virksomheders bæredygtighedsrapportering, og hvordan disse strategier påvirker retningen og prioriteterne for ESG-risikostyringsinitiativer	# Overordnede mål kan eventuelt knyttes til udvalgte KPI- eller KRI-mål.  # Krydshenvisning til andre dele af planen kan overvejes, f.eks. til del a), nr. (ii) eller del b)	Kvalitativt: Tabel 1 a) b) Tabel 2 a) b) Tabel 3 c) d)	ESRS-E1-1 ESRS 2 - BP1 ESRS-E1-MDR-P ESRS-E1-2
	Kort, mellemlang og lang sigt:	<i>Hvordan det strategiske mål anvendes på tværs af de forskellige tidshorisonter, der overvejes i overensstemmelse med afsnit 6.3.2.</i>	# Tilgange på højt niveau til styring af ESG-risici, der er identificeret som mest væsentlige i kraft af instituttets aktivitetsområde og væsentlighedsvurdering			

<p><b>ii. Omfattende sæt af langsigtede mål med mellemliggende milepæle for at sikre forretningsmodellens modstandsdygtighed over for ESG-risici, herunder at forretningsstruktur og indtægter er i overensstemmelse med sådanne milepæle.</b></p>	<p>Langsigtede mål:</p>	<p><i>Langsigtede mål, der støtter opnåelsen af det overordnede mål over en tidshorison på mindst 10 år i overensstemmelse med kapitalkravsdirektivet og punkt 99 i retningslinjerne.</i></p>	<p># Langsigtede mål om at imødegå de risici, der følger af EU's målsætning om nettonulemission af drivhusgasser senest i 2050, med mellemliggende milepæl i 2030 i betragtning af EU's mål om at reducere emissionerne med 55 % i forhold til 1990-niveauet</p> <p># Langsigtede mål og mellemliggende mål for at imødegå risici, der følger af EU's målsætninger i forbindelse med afskovning eller naturgenopretning</p> <p># Hvordan instituttet sikrer, at dets forretningsstruktur og indtægtsstrømme er i tråd med det langsigtede mål og de mellemliggende milepæle.</p>	<p># Finansiell eksponering over for forskellige økonomiske sektorer</p> <p># Parametre for tilpasning af porteføljen</p> <p># Rentabilitetsparametre: afkast- og risikojusterede afkastindikatorer på tværs af relevante opdelinger (f.eks. sektorer, porteføljer, produkter...)</p> <p># Parametre for forretningsstrategi: fremadskuende KPI'er, der beskriver instituttets strategi med hensyn til prisfastsættelse, kapital, likviditet og balancefordeling</p> <p># Procentdel af ESG-milepæle, som er nået til tiden</p>	<p>Kvalitativt: Tabel 1 b) j) Tabel 2 b) k) l) Tabel 3 c) d)</p> <p>Kvantitativt: : Skema 1 Skema 3</p>	<p>ESRS-E1-1</p> <p>Reduktionsmål for drivhusgasemissioner: ESRS-E1-4</p>
	<p>Mellemliggende milepæle:</p>	<p><i>Mellemliggende milepæle, der måler fremskridt mod langsigtede mål, i overensstemmelse med punkt 100 i retningslinjerne.</i></p>	<p><i>Hvordan instituttet vil sikre, at det kan generere tilstrækkelig rentabilitet undervejs.</i></p>			
	<p>Forretningsstrukturen og indtægternes overensstemmelse med milepæle:</p>					
<p><b>iii. Vigtige antagelser, input og baggrundsoplysninger, der er relevante for forståelsen af institutternes målsætninger og mål, herunder valg af et eller flere centrale scenarier eller referencescenarier og</b></p>	<p>Nøgleantagelser og valg af referencescenarie(r):</p>	<p><i>Dokumentationen af centrale metodekriterier og antagelser i overensstemmelse med punkt 108, herunder referencescenarie(r) valgt af instituttet i overensstemmelse med afsnit 6.3.1.</i></p>	<p># Identifikation af og begrundelse for det/de valgte scenarier, f.eks. fra nationale miljøagentur, Europa-Kommissionens Fælles Forskningscenter, IEA, NGFS, IPCC</p>	<p># Grad af tilpasning eller fejltilpasning til klimarelaterede forløb og/eller benchmarkskenarier</p>	<p>Kvalitativt: Tabel 1 j) k) l) Tabel 2 h) i) j) Tabel 3 d)</p>	<p>ESRS-E1-SBM3 ESRS-E1-IRO ESRS-E1-9</p>

<p><b>institutternes konklusioner på baggrund af resultaterne af væsentlighedsvurderinger af ESG-risici, porteføljetilpasningsvurdering er og andre scenarieanalyser.</b></p>	<p>Resultater af væsentligheds vurdering, vurderinger af porteføljetilpasning og scenarieanalyser:</p>	<p><i>De vigtigste resultater og konklusioner fra væsentlighedsvurdering, porteføljetilpasningsmetoder og scenarieanalyser udført i overensstemmelse med afsnit 4.</i></p>	<p># Kvalitativ beskrivelse af væsentlige miljømæssige omstillingsrisici og fysiske risici, som instituttet står over for</p>	<p>for udvalgte sektorer og/eller modparter</p> <p># Kvantitative målinger af miljørisicis indvirkning på finansielle risikokategorier</p> <p># Kvantitative resultater af væsentlighedsvurderingen af ESG-risici</p>	<p>Kvantitativt : Skema 3</p>	
<p><b>b. Mål og parametre</b></p>						
<p><b>i. Kvantitative mål, der er fastsat for at imødegå ESG-risici, herunder dem, der følger af tilpasningsprocessen til de juridiske og reguleringsmæssige bæredygtigheds mål i de jurisdiktioner, hvor instituttet opererer, og bredere omstillingstendenser i retning af en bæredygtig økonomi, og parametre, der anvendes til at overvåge ESG-risici og fremskridtene med hensyn til at nå målene.</b></p>	<p>Mål til håndtering af ESG-risici og overvågningsparametre:</p> <p>Risici, der følger af processen med at tilpasse sig de lovgivningsmæssige bæredygtigheds mål:</p>	<p><i>De parametre og mål, som institutterne anvender i overensstemmelse med afsnit 5.7 og afsnit 6.3.4.</i></p> <p><i>De specifikke parametre og mål til at overvåge og styre ESG-risici, der opstår som følge af omstillingen og processen med tilpasning til de relevante lovgivningsmæssige mål, såsom dem i den europæiske klimalovgivning, i overensstemmelse med artikel 76, stk. 2, i CRD.</i></p>	<p>Ikke relevant</p>	<p># Eksponeringer mod højrisikosektorer eller modparter</p> <p># Parametre og mål for porteføljetilpasning</p> <p># Finansierede emissioner på tværs af relevante opdelinger</p> <p># Fremskridt inden for centrale finansieringsstrategier</p> <p># Ejendomsporteføljer med et vist niveau af energieffektivitet</p> <p># Bankernes investeringsforhold for energiforsyning</p> <p># Størrelsen af den fysiske risiko, som instituttet er eksponeret for</p>	<p>Kvalitativt: Tabel 1 b) c) Tabel 2 b)</p> <p>Kvantitativt : Alle skabeloner</p>	<p>ESRS-E1-1</p> <p>Mål for reduktion af drivhusgasemissioner: ESRS-E1-4</p>

				# Oplysninger om porteføljens risiko på tværs af relevante opdelinger (f.eks. misligholdte eksponeringer).		
<p><b>ii. Porteføljer, sektorer, aktivklasser, forretningsområder og, hvor det er relevant, økonomiske aktiviteter (dvs. individuelle teknologier), der er omfattet af mål og overvågningsparametre, og som sikrer, at omfanget af mål og parametre i tilstrækkelig grad afspejler arten, størrelsen og kompleksiteten af instituttets aktiviteter og dets væsentlighedsvurdering af ESG-risici.</b></p>	<p>Omfanget af dækningen:</p>	<p><i>Oplysninger om omfanget af mål og målinger og deres betydning fra både et risikomæssigt og et finansielt perspektiv.</i></p>	<p># Hvilke aktiviteter, aktivklasser, sektorer og forretningsområder hvert mål dækker                  # Mål på institutniveau opdelt i mere specifikke sektormål                  # Mål, der anvendes på specifikke porteføljer, eksponeringer, grupper af aktiver eller investeringer, der har lignende karakteristika eller risici.                  # Specifikke, realiserbare mål for bestemte projekter, teknologier eller forretningsaktiviteter                  # Balanceførte og ikke-balanceførte aktiviteter, der er omfattet</p>	<p># Procentdel af identificerede ESG-risici, der aktivt overvåges og styres                  # Procentdel af forretningsenheder, som har integreret ESG-risikorelaterede mål i deres operationelle planer                  # Procentdel af operationer i forskellige regioner, hvor der er ESG-risikorelaterede mål og initiativer på plads                  # Procentdel af sektorer, der har udarbejdet specifikke handlingsplaner, der er i overensstemmelse</p>	<p>Kvalitativt:                  Tabel 1                  b) c) j)                  Tabel 2                  h) i)                  Kvantitativt                  :                  Alle skabeloner</p>	<p>ESRS-E1-1                  ESRS 2 - MDR-T                  Løbende indtægter fordelt på sektorer:                  ESRS 2 - SBM -1                  Reduktionsmål for drivhusgasemissioner: ESRS-E1-4</p>

			# Udelukkelse fra dækning og planlagt dækning	med ESG-risikomålene på koncernniveau. # Opnåelse af mål på sektorplan	
<b>iii. Tidshorisonter for mål og parametres anvendelse.</b>	Tidshorisonter :	<i>De kort-, mellem- eller langsigtede tidshorisonter, som parametre og mål er knyttet til i overensstemmelse med afsnit 6.3.2.</i>	# Kvalitativ beskrivelse af det sæt af mål og parametre, der anvendes på kort, mellemlang og lang sigt  # Begrundelse for kortsigtede stigninger i parametre og mål, hvis det er relevant	# Udvikling, f.eks. stigning/fald i antallet af mål, der skal nås på tværs af forskellige tidshorisonter	ESRS-E1.IRO-1_10_AR 12a ESRS-E4-1_04 13d



<b>c. Ledelse</b>						
<b>i. Ledelsesstruktur i forbindelse med planerne, herunder roller og ansvar for formulering, validering, implementering, overvågning og opdatering af planen, herunder eskaleringstrin i tilfælde af afvigelser fra målene.</b>	Ledelsesstruktur:	<i>Ledelsesstrukturen i forbindelse med planen i overensstemmelse med afsnit 6.2.1, afsnit 6.2.2 og afsnit 6.5.</i>	# Ledelsesorganets roller og ansvarsområder, eventuelle underudvalg og tre forsvarslinjer	# Hyppighed af bestyrelsesmøder dedikeret til planen # Forsinkelser i godkendelsen af planen # Antal interne revisioner foretaget på grundlag af planen # Procentdel af revisionsanbefalinger, der er gennemført # Antal behandlede og/eller uløste eskaleringer	Kvalitativt: Tabel 1 e) g) h) q) Tabel 2 d) f) Tabel 3 a)	ESRS 2 GOV-1 _AR 4
	Afvigelses- og eskaleringsprocedure:	<i>Ledelsesordninger med hensyn til beslutningstagning om afhjælpende foranstaltninger i tilfælde af væsentlige afvigelser i overensstemmelse med punkt 80 og 89.</i>	# Eskaleringsprotokol, der definerer processen for håndtering af afvigelser, herunder hvem der skal underrettes, og hvilke skridt der skal tages.			
<b>ii. Kapacitets- og ressourcerelaterede foranstaltninger for at sikre passende viden, færdigheder og ekspertise til effektiv implementering af planen, herunder ESG-risikorelaterede kurser og intern kultur.</b>	Kapacitet og ressourcer:	<i>De kapacitets- og ressourcerelaterede foranstaltninger til effektiv gennemførelse af planen ud fra instituttets indledende vurdering af potentielle huller og behov med hensyn til intern kultur og kompetencer inden for ESG-risici i overensstemmelse med afsnit 5.4.</i>	# Uddannelses- og udviklingsprogrammer for ESG-risici # Ansættelses- og rekrutteringsplaner # Platforme til videndeling og samarbejde # Lederskabsengagement	# Gennemførelsesproces for ESG-risikorelateret uddannelse # Identificerede huller i ESG-risikorelaterede færdigheder og viden # Hyppighed og kvalitet af intern kommunikation vedrørende ESG-risikorelaterede mål og fremskridt	Kvalitativt: Tabel 1 f) m)	ESRS 2-GOV-1 - punkt 23 ESRS G1 GOV-1 - punkt 5b
<b>iii. Aflønningspolitikker og -praksis for at fremme en sund styring af ESG-risici i overensstemmelse med instituttets mål og risikoappetit.</b>	Aflønningspolitik og -praksis:	<i>Hvordan instituttet tager hensyn til sin risikoappetit i forhold til ESG-risici som en del af sine aflønningspolitikker og -praksis i overensstemmelse</i>	# Kvalitativ beskrivelse af, hvordan aflønningspolitikker og -praksis er blevet, bliver eller vil blive tilpasset for at bringe dem i tråd med	# Parametre, der anvendes til at integrere risikoappetitten i forbindelse med ESG-	Kvalitativt: Tabel 1 i) Tabel 2 g) Tabel 3	ESRS 2-GOV-2 - punkt 29 ESRS-E1-GOV-3

		<i>med artikel 74, stk. 1, litra e), i kapitalkravsdirektivet.</i>	risikoappetitten og det overordnede strategiske mål om at styre ESG-risici	risici i aflønningspolitikker # Andel af medarbejdere med ESG-risikorelaterede parametre inkluderet i aflønningen # Vægtning af ESG-risikorelaterede parametre i den samlede aflønning	a)	
<b>iv.Data og systemer, der anvendes til omstillingsplanlægningsprocessen</b>	Data og systemer:	<i>De data og systemer, der anvendes til formulering, implementering og overvågning af planer i overensstemmelse med afsnit 4.2.2 og punkt 93.</i>	# Datafortegnelse med identifikation af alle relevante ESG-risikodatapunkter og vurdering af deres tilgængelighed og kvalitet  # Politikker og procedurer til sikring af datakvalitet	# Procentdel af relevante datapunkter, der er indsamlet og tilgængelige  # Procentdel af systemer og processer, der integrerer ESG-data	Kvalitativt: Tabel 1 p)	ESRS 1 Tillæg B ESRS 2 AR 2 ESRS 2 SBM-1_42a  ESRS-E2-4_30c ESRS-S1-6_50d ESRS-S1-7_55b
<b>d. Strategi for gennemførelse</b>						
<b>i.Oversigt over kort-, mellem- og langsigtede foranstaltninger, der er truffet eller planlagt i forbindelse med kernebankaktiviteter og -processer for at nå planens mål, herunder hvordan instituttet</b>	Foranstaltninger, der er truffet eller planlagt inden for kernebankaktiviteter:	<i>Den måde, instituttet vil gennemføre sine målsætninger og mål på gennem sin kerneaktivitet.</i>	# Implementering af nye værktøjer til vurdering af ESG-risici i de nuværende porteføljer  # Integration af ESG-risikorelaterede mål i de	# Procentdel af aktiviteter, der påvirkes af gennemførelsesforanstaltninger	Kvalitativt: Tabel 1 n) Tabel 2 a) Tabel 3 c)	Vigtigste foranstaltninger: ERSR-E1-1_16b  ESRS-E1 MDR-A ESRS 2 MDR-A

<p><b>integrerer planens mål i sin beslutningsproces og sin almindelige risikostyringsramme, suppleret med oplysninger om den observerede effektivitet eller det anslåede bidrag fra hver foranstaltning til det/de relevante mål.</b></p>	<p>Ændring af den almindelige risikostyringsramme:</p>	<p><i>Hvordan instituttet vil integrere sine mål i mikset af eksisterende risikostyringsværktøjer (f.eks. ICAAP, ILAAP, RAS, risikogrænser, kapital/porteføljeallokering, budgetlægning, strategisk plan, finansieringsplan osv.) i overensstemmelse med afsnit 5.</i></p>	<p>mellem- og langsigtede strategiske planlægnings- og beslutningsprocesser</p> <p># Indarbejdelse af ESG-risici i risikostyringsrammen</p>	<p># Procentdel af forretningsmæssige beslutninger, der vedrører implementeringen af planens mål</p> <p># Omfanget af indførte ESG-risikostyringsværktøjer</p>		<p>ESRS-E1-2 ESRS-E1-3 ----- ESRS-E2-E5 ESRS-S1-S4 ESRS-G1 MDR-A ESRS-E3 MDR-A ESRS-E4 MDR-A ESRS-E5 MDR-A</p>
<p><b>ii. Tilpasninger af politikker og procedurer for finansielle risikokategorier og af udlåns- og investeringspolitikker og -betingelser for vigtige økonomiske aktiviteter, sektorer og lokaliteter.</b></p>	<p>Politikker og betingelser for aktiviteter, sektorer og lokaliteter:</p>	<p><i>Politikker og de betingelser, der styrer dem, herunder opdateringer af eksisterende politikker og nyoprettede politikker, i overensstemmelse med punkt 46, litra b)-c).</i></p>	<p># En liste over aktuelle politikker og oprindelig ESG-risikostatus</p> <p># En køreplan, der beskriver, hvilke politikker og betingelser (og deres omfang), der vil blive opdateret eller oprettet, hvordan, hvornår og af hvem.</p> <p># For hver politik kan følgende aspekter medtages:</p> <p>. Mål: hvordan den afspejler den strategiske målsætning, risikostrategien og støtter gennemførelsen af planen</p> <p>. Anvendelsesområde: præcis iteration af virksomhed, beliggenhed, sektor osv., der styres og påvirkes</p>	<p># Omfanget af indførte politikker, f.eks. procentdel af filialer eller afdelinger, der har indført nye ESG-risikopolitikker</p> <p># Antal gange, ESG-risikopolitikker gennemgås og opdateres inden for en given periode</p> <p># Procentdel af operationer, som er i overensstemmelse med opdaterede ESG-risikopolitikker</p> <p># Resultater af interne og eksterne revisioner med fokus på ESG-risikostyringsrammen</p>	<p>Kvalitativt: Tabel 1 d) o) Tabel 2 c) e) Tabel 3 c) d)</p>	<p>ESRS-E1-1_16b ESRS-E1-2 ESRS-E1-3</p> <p>Aktiviteter i forbindelse med lokaliteter i/nær biodiversitetsfølsomme områder: ESRS E4.IRO-1_19a</p>

			. Betingelser: klare kriterier, der sikrer let anvendelighed og sporing . Udelukkelser: udelukkelser i overensstemmelse med risikoappetit			
<b>iii.Ændringer i sammensætningen og prisfastsættelsen af tjenester og produkter til støtte for gennemførelsen af planen.</b>	Miks og prissætning af tjenester og produkter:	<i>Hvordan instituttet vil tilpasse sit miks af tjenester og produkter og prissætningen heraf baseret på ESG-risikorelevante kriterier og instituttets risikostrategi og interne kapitalpolitik i overensstemmelse med punkt 46, litra b).</i>	# Risikobaseret prisfastsættelse: justere prisfastsættelsen på grundlag af låntagerens eller projektets ESG-risikoprofil # Incitamenter til risikobegrænsning: tilbyde incitamenter til kunder, der implementerer effektive ESG-risikobegrænsningsstrategier	# Hyppighed og omfang af prisjusteringer baseret på ESG-risikoprofiler # Antal kunder, der benytter sig af incitamentsbaseret prissætning	Kvalitativt: Tabel 1 r) Tabel 2 j) Tabel 3 d)	Aktiviteter, der er uforenelige med omstilling: ESRS-E1.IRO-1 AR12
<b>iv.Investerings og strategisk porteføljeallokering, der understøtter instituttets forretningsstrategi og risikoappetit i forhold til ESG-risici, herunder oplysninger om bæredygtigheds- og omstillingsrelaterede produkter og tjenester, og hvordan eventuelle ændringer i strategiske finansieringsvalg ledsages af tilsvarende risikostyringsprocedurer.</b>	Bæredygtighedsrelaterede og omstillingsrelaterede produkter og tjenester:	<i>Typer af finansielle instrumenter (grønne og bæredygtighedsrelaterede lån, obligationer, realkreditlån, fonde osv.) og rådgivningstjenester, der tilbydes eller forvaltes af instituttet.</i>	# Strategi, politikker og kriterier for grønne eller omstillings- eller ESG-relaterede realkreditlån, lån og obligationer	# Vækst i bæredygtig finansiering: vækst fra år til år i omfanget og andelen af bæredygtig finansiering # Misligholdelsesrate for grønne realkreditlån eller omstillingslån eller ESG-relaterede realkreditlån eller lån	Kvalitativt: Tabel 1 m) r) Tabel 2 e) Kvantitativt: Skabeloner 06 > 10	ESRS-E1-3 ESRS-E4-1 AR 1 e  Resultater for berørte lokalsamfund: ESRS-S3-4 AR 34 b
	Overensstemmelse mellem strategiske	<i>Hvordan instituttet, når det beslutter at tilpasse sit forretningsmiks og sin</i>	# Diversificering af udlåns- og investeringsporteføljer	# Andel af nye finansierede projekter, der gennemgår en		

	finansieringsvalg og risikostyringsprocedurer:	<i>strategi, vil sikre, at disse ændringer passer til de risikostyringsordninger, der skal være på plads i henhold til afsnit 5.</i>	baseret på ESG-risikorelevante kriterier, f.eks. med hensyn til økonomiske sektorer eller geografiske områder # Kreditrisikopolitikker vedrørende grønne lån og realkreditlån # Hvordan et institut, der finansierer vedvarende energiprojekter, sikrer, at projekterne overholder miljøreglerne for at undgå juridiske og omdømmemæssige risici.	omfattende ESG-risikovurdering # Procentdel af kreditbeslutninger, der udtrykkeligt tager hensyn til ESG-risici # Fortjenstmarginer på ESG-relaterede produkter: sammenligning af fortjenstmarginer mellem ESG-relaterede produkter og traditionelle produkter		
<b>e. Strategi for engagement</b>						
<b>i. Politikker for engagement med modparter, herunder oplysninger om hyppighed, omfang og mål for engagement, typer af potentielle handlinger og eskaleringsprocesser eller -kriterier.</b>	Politikker for engagement:	<i>Klare politikker, som instituttet vil følge for at engagere identificerede modparter i at nå de strategiske og risikostyringsmæssige mål under hensyntagen til resultaterne af væsentlighedsvurderingen og risikomålingsmetoderne i overensstemmelse med punkt 46, litra a).</i>	# Formål og overordnet målsætning, f.eks. forståelse af risikoprofil og/eller kontrol af overensstemmelse med risikoappetit og -mål # Tilgængelige løsninger for modparten # Eskalering og valideringsproces	# Procentdelen af modparter, som der er ført dialog med, eller som der er planer om at føre dialog med # Procentdel af modparter, for hvilke der er foretaget en vurdering af ESG-risici # Andel af sektorer, produkter og forretningsområder, der er omfattet	Kvalitativt: Tabel 1 d) o) Tabel 2 c) Tabel 3 b) c)	ESRS 2-SBM 2

<p><b>ii.Processer, metoder og parametre, der anvendes til at indsamle og vurdere oplysninger vedrørende modparters eksponering for ESG-risici og tilpasning til instituttets mål og risikoappetit.</b></p>	<p>Processer, metoder og parametre til vurdering af ESG-risici:</p>	<p><i>Instituttets anvendelse af eksponeringsbaserede, sektorbaserede, portefølgebaserede og porteføljetilpassede metoder i overensstemmelse med afsnit 4.2.3.</i></p>	<p># Due diligence-screening for at identificere højrisikomodparter baseret på foruddefinerede kriterier                  # ESG-risici afspejlet i interne eller eksterne scorer og/eller kreditvurderinger                  # Metoder til at måle udvalgte modparters tilpasning til klimaforløbene</p>	<p># Procentdelen af modparter, der undergår due diligence i forbindelse med ESG-risici                  # Ændringer i kreditvurderinger af modparter på grund af indvirkningen af ESG-risici                  # Koncentration af eksponeringer inden for specifikke sektorer med forhøjede omstillingsrisici eller fysiske risici                  # Inddragelse i ESG-relaterede kontroverser eller hændelser</p>	<p>Kvalitativt:                  Tabel 1                  k) l)                  Tabel 2                  i) k)</p>	<p>ESRS-E1.IRO-1                   ESRS-E4-1.AR-1a</p>
<p><b>iii.Resultater af engagementspraksis, herunder et overblik over modparternes tilpasningsevne og modstandsdygtighed over for omstillingen til en mere bæredygtig økonomi.</b></p>	<p>Resultater:</p>	<p><i>Resultaterne af engagement, hvilket giver en meningsfuld fortolkning af modparternes risikoprofil og de foranstaltninger, som instituttet har truffet, i overensstemmelse med punkt 81, litra e), nr. ii).</i></p>	<p># Kriterier til identificering af modparter med betydelige ESG-risici, der kan kræve øjeblikkelig opmærksomhed                  # Justering af kreditvilkår, såsom rentesatser eller krav til sikkerhedsstillelse, baseret på ESG-risikovurderinger                  # Øget due diligence, f.eks. indførelse af strengere due diligence-</p>	<p># Positive (eller en underklassificering inden for denne kategori) eller negative (eller en underklassificering inden for denne kategori) vurderinger af disse modparters modstandsdygtighed og tilpasning i forhold til instituttets mål og risikoappetit.</p>	<p>Kvalitativt:                  Tabel 1                  o)                  Tabel 2                  m)                  Tabel 3                  c) d)</p>	<p>ESRS-E1                  ESRS 2 -SBM-2_45a AR 16</p>

			<p>procedurer for højrisikomodparter # (Mere) engagement, f.eks. udvikling af specifikke engagementsplaner til håndtering af identificerede ESG-risici, såsom fastsættelse af forbedringsmål eller tilbud om nye finansielle produkter, der imødekommer modparternes behov</p>	<p># Antal og typer af opfølgende foranstaltninger truffet af instituttet</p>	
--	--	--	--	---	--

