

EBA/GL/2022/09

ESMA35-42-1470

2022/07/21

Iránymutatások

az (EU) 2019/2034 irányelv szerinti felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárásra (SREP) vonatkozó közös eljárásokról és módszertanokról

1. cím Általános rendelkezések

1.1 Megfelelési és jelentéstételi kötelezettségek

Az iránymutatások jogállása

1. Ez a dokumentum az 1093/2010/EU rendelet 16. cikke¹ és az 1095/2010/EU rendelet alapján kiadott iránymutatásokat tartalmazza². Az 1093/2010/EU rendelet és az 1095/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdésével összhangban az illetékes hatóságoknak és a befektetési vállalkozásoknak minden erőfeszítést meg kell tenniük az iránymutatásoknak való megfelelés érdekében.
2. Az iránymutatások meghatározzák az EBH és az ESMA véleményét a Pénzügyi Felügyeleték Európai Rendszerén belüli megfelelő felügyeleti gyakorlatokról, illetve arról, hogy egy adott területen hogyan kell alkalmazni az uniós jogot. Az 1093/2010/EU rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében meghatározott, az iránymutatás hatálya alá tartozó hatáskörrel rendelkező hatóságok azzal tesznek eleget az iránymutatásnak, hogy megfelelően beépítik azokat saját felügyeleti gyakorlataikba (pl. saját jogi kereteik vagy felügyeleti folyamataik módosításával), beleértve azokat az eseteket is, ahol az iránymutatás elsősorban befektetési vállalkozásokra vonatkozik.

Jelentéstételi követelmények

3. Az 1093/2010/EU rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az egyes hatáskörrel rendelkező hatóságok 2023.06.19.-ig kötelesek értesíteni az EBH-t arról, hogy megfelelnek-e vagy meg kívánnak-e felelni ezeknek az iránymutatásoknak, és ha nem, akkor tájékoztatniuk kell az EBH-t a meg nem felelés indokairól. Amennyiben a fenti határidőig ilyen értesítés nem érkezik, az EBH nem megfelelőnek fogja tekinteni a szóban forgó illetékes hatóságot. Az értesítéseket az EBH honlapján elérhető, „EBA/GL/2022/09 – ESMA35–42–1470” hivatkozási számú formanyomtatványon kell elküldeni. Az értesítést olyan személyeknek kell benyújtaniuk, akik megfelelő felhatalmazással rendelkeznek arra, hogy az illetékes hatóságuk nevében nyilatkozzanak annak megfeleléséről. A megfeleléssel kapcsolatban bekövetkező bármely változást szintén be kell jelenteni az EBH-nak.
4. Az értesítéseket a 16. cikk (3) bekezdésével összhangban közzéteszik az EBH honlapján.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács 1093/2010/EU rendelete (2010. november 24.) az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 331., 2010.12.15., 12. o.).

² Az Európai Parlament és a Tanács 1095/2010/EU 2010. november 24-i rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapírpiaci Hatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/77/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 331., 2010.12.15., 84–119. o.).

1.2 Tárgy, alkalmazási kör és fogalom-meghatározások

Tárgy

5. Ezek az iránymutatások meghatározzák az (EU) 2019/2034³ irányelv 36. és 45. cikkében említett felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás (SREP) működésére vonatkozó közös eljárásokat és módszereket, valamint az említett irányelv 39., 40., 41. és 42. cikkére hivatkozva hozott eljárásokat és intézkedéseket.

Alkalmazási kör

6. Ezek az iránymutatások az (EU) 2019/2034 irányelv 36–45. cikkében meghatározott befektetési vállalkozások felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárására (SREP) vonatkoznak.
7. Az illetékes hatóságoknak ezeket az iránymutatásokat a konszolidáció legmagasabb szintjén kell alkalmazniuk az (EU) 2019/2033 rendelet első részének II. címében foglalt követelmények alkalmazási szintjének megfelelően. A konszolidációba bevont anyavállalatok és leányvállalatok esetében az illetékes hatóságoknak ki kell igazítaniuk értékelésük mélységét és részletességét, hogy az megfeleljen az alkalmazás szintjének.
8. Amennyiben a befektetési vállalkozás ugyanabban a tagállamban leányvállalattal rendelkezik, arányos megközelítést lehet alkalmazni a tőke- és a likviditás-megfelelés értékelésére, a tőke és a likviditás vállalkozások közötti elosztásának értékelésére, valamint a tőke vagy likviditás csoporton belüli átruházhatóságának potenciális akadályaira összpontosítva.
9. A befektetésivállalkozás-csoportok, köztük a harmadik országokban letelepedett vállalkozásokkal rendelkező csoportok esetében az eljárási követelményeket összehangolt módon, az (EU) 2019/2034 irányelv 48. cikke alapján létrehozott felügyeleti kollégiumok keretében kell alkalmazni. A 11. cím részletesen kifejti, hogyan alkalmazandók az iránymutatások a határokon átnyúló tevékenységet folytató csoportokra és azok tagjaira.

Címzettek

10. Ezen iránymutatások címzettjei az 1093/2010/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének (viii) pontjában meghatározott illetékes hatóságok.

³ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/2034 irányelve (2019. november 27.) a befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, valamint a 2002/87/EK, a 2009/65/EK, a 2011/61/EU, a 2013/36/EU, a 2014/59/EU és a 2014/65/EU irányelv módosításáról (HL L 314., 2019.12.5., 64. o.).

Fogalom-meghatározások

11. Eltérő rendelkezés hiányában az (EU) 2019/2033⁴ rendeletben, az (EU) 2019/2034 irányelvben vagy a 2014/59/EU⁵ irányelvben használt és meghatározott fogalmak jelentése megegyezik az iránymutatásokban szereplő jelentéssel. Az iránymutatások alkalmazásában a következő fogalom-meghatározásokat kell alkalmazni:

„Pénzmosás elleni felügyeletet ellátó hatóság”: a befektetési vállalkozások (EU) 2015/849 irányelv rendelkezéseinek való megfelelésének felügyeletéért felelős illetékes hatóság.

„Üzletviteli kockázat”: a befektetési vállalkozást ért veszteség jelenlegi vagy várható kockázata, amely szándékos vagy gondatlan kötelezettségszegésből ered, ideértve a pénzügyi szolgáltatások nem megfelelő nyújtását is.

„Belső tőke megfelelés-értékelési eljárás és belső kockázatértékelési eljárás (ICARAP)”: az (EU) 2019/2034 irányelv 24. cikkében említett rendszerek, stratégiák és eljárások, amelyek tovább bonthatók a következőkre:

„Belső tőke megfelelés-értékelési eljárás (ICAAP)”: a belső tőke azon összegeinek, típusainak és eloszlásának folyamatos értékelésére és fenntartására szolgáló rendszerek, stratégiák és eljárások, amelyeket a befektetési vállalkozás megfelelőnek ítél ahhoz, hogy fedezze azon kockázatok jellegét és szintjét, amelyeket mások számára jelenthet, és amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve; és

„Belső likviditási megfelelési értékelési eljárás (ILAAP)”: a likvid eszközök azon összegeinek, típusainak és eloszlásának folyamatos értékelésére és fenntartására szolgáló rendszerek, stratégiák és eljárások, amelyeket a befektetési vállalkozás megfelelőnek ítél ahhoz, hogy fedezze azon kockázatok jellegét és szintjét, amelyeket másokkal szemben okozhatnak, és amelyeknek maguk a befektetési vállalkozások ki vannak vagy ki lehetnek téve.

„Kamatláb kockázat” (IRR): a befektetési vállalkozás nyereségét és szavatolótőkáját érintő, a kamatlábak kedvezőtlen változásaiból eredő aktuális vagy várható kockázat.

„Napközbeni likviditás”: azok az alapok, amelyekhez a munkanap során hozzá lehet férni annak érdekében, hogy a befektetési vállalkozás valós időben teljesítse a kifizetéseket.

„Napközbeni likviditási kockázat”: az a jelenlegi vagy várható kockázat, hogy a befektetési vállalkozás nem fogja hatékonyan kezelni napközbeni likviditási szükségleteit.

⁴ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/2033 rendelete (2019. november 27.) a befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről, valamint az 1093/2010/EU, az 575/2013/EU, a 600/2014/EU és a 806/2014/EU rendelet módosításáról (HL L 314., 2019.12.5., 1. o.).

⁵ Az Európai Parlament és a Tanács 2014/59/EU irányelve (2014. május 15.) a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról (HL L 173., 2014.6.12., 190. o.).

„Információs és kommunikációs technológiák (IKT) kockázata”: a titoktartási kötelezettség megsértése, a rendszerek és adatok integritásának sérülése, a rendszerek és adatok nem megfelelése vagy elérhetetlensége, illetve a környezeti vagy üzleti követelmények változása esetén az IT észszerű időn és költségek mellett történő módosítására való képtelenség (azaz az agilitás hiánya) miatti veszteség kockázata.

„Makroprudenciális követelmény” vagy „intézkedés”: egy illetékes vagy kijelölt hatóság által makroprudenciális vagy rendszerszintű kockázat kezelése céljából meghatározott követelmény vagy intézkedés.

„Piacfelügyeleti hatóság”: a befektetési vállalkozások 2014/65/EU irányelv rendelkezéseinek való megfelelésének felügyeletéért felelős illetékes hatóság⁶.

„Pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázat”: a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázati tényezőkről szóló EBH-iránymutatásban meghatározott kockázat⁷.

„Átfogó SREP-értékelés”: a befektetési vállalkozás általános életképességének naprakész értékelése a SREP-elemek értékelése alapján.

„Átfogó SREP-pontszám”: a befektetési vállalkozás életképességét fenyegető általános kockázatnak az átfogó SREP-értékelésen alapuló számszerű mutatója.

„2. pillér szerinti iránymutatás (P2G)”: a befektetési vállalkozás által az (EU) 2019/2034 irányelv 41. cikkével összhangban meghatározott szavatolótőke-követelményein felül várhatóan tartandó szavatolótőke szintje és minősége.

„2. pillér szerinti követelmény (P2R)” vagy „kiegészítő szavatolótőke-követelmény”: az (EU) 2019/2034 irányelv 40. cikkével összhangban előírt kiegészítő szavatolótőke-követelmény.

„Hírnévkockázat”: a befektetési vállalkozás jó hírnevének sérüléséből eredő, a befektetési vállalkozás nyereségét, szavatolótőkéjét vagy likviditását érintő jelenlegi vagy jövőbeli kockázat.

„Kockázatvállalási hajlandóság”: az az összesített kockázatszint és kockázattípusok, amelyeket a befektetési vállalkozás – üzleti modelljével összhangban – kockázatképességén belül vállalni kíván stratégiai célkitűzéseinek elérése érdekében.

„Kockázati pontszám”: az egyedi tőkét, likviditást és finanszírozást érintő kockázat felügyeleti értékelését összegző számszerű kifejezés, amely annak valószínűségét mutatja, hogy egy kockázat jelentős prudenciális hatást gyakorol a befektetési vállalkozásra, miután

⁶ Az Európai Parlament és a Tanács 2014. május 15-i 2014/65/EU irányelve a pénzügyi eszközök piacairól, valamint a 2002/92/EK irányelv és a 2011/61/EU irányelv módosításáról (HL L 173., 2014.6.12., 349. o.).

⁷ Az EBH iránymutatásai az ügyfél-átvilágításról, valamint azokról a tényezőkről, amelyeket a hitelintézeteknek és a pénzügyi intézményeknek figyelembe kell venniük az egyedi üzleti kapcsolatokhoz és alkalmi ügyletekhez kapcsolódó pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatnak az (EU) 2015/849 irányelv 17. cikke és 18. cikkének (4) bekezdése szerinti értékelése során (EBA/GL/2021/02)

figyelembe vette a kockázatkezelést és kontrollokat, és még azt megelőzően, hogy mérlegelné, hogy a befektetési vállalkozás képes-e a kockázat csökkentésére a rendelkezésre álló tőke- vagy likviditási források révén.

„Tőkekockázatok”: olyan különálló kockázatok, amelyek megvalósulásuk esetén a következő 12 hónapban jelentős prudenciális hatással lesznek a befektetési vállalkozás szavatolótőkéjére. Ezek közé tartoznak többek között az (EU) 2019/2034 irányelv 29. és 36. cikkének hatálya alá tartozó kockázatok.

„Likviditási és finanszírozási kockázatok”: olyan különálló kockázatok, amelyek megvalósulásuk esetén különböző időtávokon jelentős prudenciális hatást gyakorolnak a befektetési vállalkozás likviditására.

„SREP-elem”: a következők egyike: az üzleti modell elemzése, a belső irányítás és a vállalati szintű kockázat-ellenőrzések értékelése, a tőkekockázatok értékelése, a SREP tőkeértékelése, a likviditási és finanszírozási kockázatok értékelése vagy a SREP likviditási értékelése.

„Felügyeleti referenciamutatók”: az (EU) 2019/2033 rendelet hatálya alá nem tartozó kockázatok vagy kockázati elemek fedezéséhez szükséges szavatolótőke becsléséhez az illetékes hatóság által kifejlesztett kockázatspecifikus kvantitatív eszközök.

„Életképességi pontszám”: egy SREP-elem felügyeleti értékelését összegző számszerű kifejezés, amely jelzi a befektetési vállalkozás életképességét érintő, az értékelt SREP-elemből eredő kockázatot.

1.3 Végrehajtás

Az alkalmazás időpontja

12. Ezek az iránymutatások 2023.06.19. napjától alkalmazandók

13. Ezek az iránymutatások azonnal alkalmazandók a 2023-ban megkezdett SREP-gyakorlatokra.

2. cím A közös SREP

2.1 A közös SREP-keret áttekintése

14. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a befektetési vállalkozás SREP-je a következő összetevőkre terjedjen ki:

- a. a befektetési vállalkozás kategorizálása és e kategorizálás rendszeres felülvizsgálata;
- b. a fő mutatók nyomon követése;
- c. üzleti modell elemzése (BMA);
- d. a belső irányítás rendszer és a vállalati szintű kontrollok értékelése;
- e. a tőkekockázatok értékelése;
- f. a likviditási kockázatok értékelése;
- g. a befektetési vállalkozás szavatolótőkéje megfelelőségének értékelése;
- h. a befektetési vállalkozás likviditási forrásai megfelelőségének értékelése;
- i. átfogó SREP-értékelés; és
- j. felügyeleti intézkedések (és szükség esetén korai beavatkozási intézkedések).

2.1.1 A befektetési vállalkozások kategorizálása

15. Az illetékes hatóságoknak az alábbi kategóriák egyikébe kell sorolniuk azokat a befektetési vállalkozásokat, amelyek tekintetében az (EU) 2019/2034 irányelv 36. cikkében említett felügyeleti felülvizsgálatot és értékelést el kell végezni:

- 1. kategória – befektetési vállalkozások, amelyek megfelelnek az alábbi kritériumok legalább egyikének:
 - i. a teljes eszközállomány és a mérlegen kívüli kitettségek értéke eléri vagy meghaladja az 1 milliárd EUR-t; vagy
 - ii. az összes eszköz és mérlegen kívüli kitettség értéke eléri vagy meghaladja a 250 millió EUR-t, és a 2014/65/EU irányelv⁸ I. melléklete A. szakaszának 3. vagy 6. pontjában említett tevékenységeket végeznek; vagy
 - iii. az illetékes hatóság felügyeleti megítélése alapján ezek jelentősnek minősülnek.

⁸ Az Európai Parlament és a Tanács 2014. május 15-i 2014/65/EU irányelve a pénzügyi eszközök piacairól, valamint a 2002/92/EK irányelv és a 2011/61/EU irányelv módosításáról (HL L 173., 2014.6.12., 349. o.).

- 2. kategória – olyan befektetési vállalkozások, amelyek eszközeinek és mérlegen kívüli kitétségeinek összértéke nem éri el az 1 milliárd EUR-t, és eléri vagy meghaladja a 250 millió EUR-t, és amelyek nem végeznek a 2014/65/EU irányelv I. melléklete A. szakaszának 3. vagy 6. pontjában említett tevékenységeket.
- 3. kategória – olyan befektetési vállalkozások, amelyek összes eszközének és mérlegen kívüli kitétségének értéke nem éri el a 250 millió EUR-t, és amelyek nem teljesítik az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, a kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozással minősítés feltételeit.
- Az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében meghatározott kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozások.

16. A kategóriák szerinti besorolást az illetékes hatóságoknak a 2.4. szakaszban meghatározott arányossági elv alkalmazásának alapjaként, nem pedig a befektetési vállalkozás minőségét tükröző eszközként kell használniuk.
17. Az illetékes hatóságok az 1–3. kategóriák között eseti alapon besorolhatnak egy befektetési vállalkozást a 15. bekezdésben felsorolt kritériumok szerintinél egy fokozattal magasabb vagy alacsonyabb szintű kategóriába. E célból az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a műveletek nagyságrendjét és összetettségét, a kereskedési tevékenységek nagyságrendjét, a tárolt ügyfélpenz összegét, a befektetési vállalkozás kockázati profilját és minden egyéb releváns szempontot. Amennyiben sor kerül ilyen átsorolásra, az illetékes hatóságoknak törekedniük kell az azonos kategóriába tartozó befektetési vállalkozások megfelelő homogenitásának és összehasonlíthatóságának biztosítására.
18. Az illetékes hatóságoknak a kategorizálást a felügyeleti adatszolgáltatási adatokra és az előzetes üzletimodell-elemzésből származó információkra kell alapozniuk (lásd a 4.2. szakaszt). A kategorizálást évente vagy a tevékenységek jelentős változása esetén felül kell vizsgálni. A befektetési vállalkozás kategóriájának megváltozása esetén a SREP-elemek következő értékelésére vonatkozó ütemterv meghatározásakor figyelembe kell venni a teljes SREP-ciklus utolsó évét.

2.1.2 A kockázatok folyamatos értékelése

19. Az illetékes hatóságoknak folyamatosan értékelniük kell azokat a kockázatokat, amelyeknek a befektetési vállalkozás a következő tevékenységek révén ki van vagy ki lehet téve:
- a 3. címben meghatározott fő mutatók nyomon követése;
 - üzleti modell elemzése a 4. címben meghatározottak szerint;
 - a belső irányítás és a vállalati szintű kontrollok értékelése az 5. címben meghatározottak szerint;
 - a tőkekockázatok értékelése a 6. címben meghatározottak szerint; és
 - a likviditási kockázatok értékelése a 8. címben meghatározottak szerint.

20. Az értékeléseket a 2.4. szakaszban meghatározott arányossági kritériumoknak megfelelően kell elvégezni. Az értékeléseket új információk fényében felül kell vizsgálni.
21. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a fent vázolt értékelések eredményei:
- egyértelműen dokumentáltak egy eredményösszesítésben;
 - az iránymutatások adott elemre vonatkozó címében meghatározott iránymutatás szerint adott pontszámokban vannak kifejezve;
 - alátámasztják az egyéb elemek értékelését, vagy az ezen elemek értékelései közötti eltérések részletes vizsgálatához vezetnek;
 - hozzájárulnak az átfogó SREP-értékeléshez és -pontszámhoz; valamint
 - adott esetben felügyeleti intézkedéseket eredményezzenek, és információval szolgáljanak az ezen intézkedésekkel kapcsolatban meghozott döntésekhez.

2.1.3 A tőke- és likviditás-megfelelés időszakos értékelése

22. Az illetékes hatóságoknak a következő értékelések révén rendszeresen felül kell vizsgálniuk a befektetési vállalkozás szavatolótőkájének és likviditásának megfelelését annak érdekében, hogy megbízható fedezetet nyújtsanak azokra a kockázatokra, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve:
- SREP-tőkeértékelés a 7. címében meghatározottak szerint; és
 - SREP-likviditásértékelés a 9. címében meghatározottak szerint.
23. Az illetékes hatóságoknak időszakos értékeléseket kell végezniük, figyelembe véve a 2.4. szakaszban meghatározott minimális szerepvállalási és arányossági kritériumokat. Az illetékes hatóságok ennél gyakrabban is végezhetnek értékeléseket. Az illetékes hatóságoknak a kockázatértékelés lényeges új megállapításainak fényében felül kell vizsgálniuk az értékelést, amennyiben az illetékes hatóságok megállapítják, hogy a megállapítások jelentős hatást gyakorolhatnak a befektetési vállalkozás szavatolótőkájére és/vagy likviditási forrásaira.
24. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az értékelések eredményei:
- egyértelműen dokumentáltak egy összefoglaló formájában;
 - tükröződnek a befektetési vállalkozás tőkemegfeleléséhez és likviditási megfeleléséhez rendelt pontszámokban, az elemspecifikus címében megadott iránymutatással összhangban;
 - hozzájárulnak az átfogó SREP-értékeléshez és -pontszámhoz; valamint
 - adott esetben figyelembe veszi és tájékoztatja a befektetési vállalkozásra vonatkozó felügyeleti követelményt az (EU) 2019/2033 rendeletben meghatározott minimumkövetelményeket meghaladó szavatolótőke- és/vagy likviditási források tartására vonatkozóan.

2.1.4 Általános SREP-értékelés

25. Az illetékes hatóságoknak a 10. címben meghatározott átfogó SREP-értékelés alapján folyamatosan értékelniük kell a befektetési vállalkozás kockázati profilját és életképességét. Az illetékes hatóságoknak az átfogó SREP-értékelés révén meg kell határozniuk, hogy a kockázatok milyen mértékben okozhatják a befektetési vállalkozás csődjét, figyelembe véve szavatolótőkéjének és likviditási forrásainak, belső irányításának, kontrollmechanizmusainak és/vagy üzleti modelljének vagy stratégiájának megfelelőségét, és ebből következően adott esetben korai beavatkozási intézkedések meghozatalának szükségességét, és/vagy meg kell határozniuk, hogy a befektetési vállalkozás fizetéseképtelennek vagy valószínűleg fizetéseképtelenné válnak tekinthető-e.
26. Az értékelést folyamatosan felül kell vizsgálni a kockázatértékelések eredményének, vagy a SREP-tőkeértékelés és a SREP-likviditásértékelés kimenetelének tükrében.
27. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az értékelés eredményei:
- tükröződjének a befektetési vállalkozás általános életképességéhez rendelt pontszámokban, a 10. címben foglalt iránymutatással összhangban;
 - egyértelműen dokumentáltak legyenek az átfogó SREP-értékelés összefoglalójában, amely tartalmazza a hozzárendelt SREP-pontszámokat (összességében és az egyes elemekre vonatkozóan), valamint a legutóbbi értékelés óta tett felüyeleti megállapításokat; és
 - alapul szolgáljanak annak felüyeleti meghatározásához, hogy a befektetési vállalkozás „fizetéseképtelennek vagy valószínűleg fizetéseképtelenné válnak” tekinthető-e; a 2014/59/EU irányelv hatálya alá tartozó befektetési vállalkozások esetében ezt a meghatározást az említett irányelv 32. cikkével összhangban kell elvégezni, figyelembe véve az EBH „fizetéseképtelenségre vagy valószínűleg fizetéseképtelenné válásra” vonatkozó iránymutatásait is⁹.

2.1.5 Párbeszéd a befektetési vállalkozásokkal, a felüyeleti intézkedések alkalmazása és az eredmények közzétevése

28. A 2.4. szakaszban meghatározott minimális szerepvállalási modellt követve az illetékes hatóságoknak párbeszédet kell folytatniuk a befektetési vállalkozásokkal az egyes SREP-elemek értékelése céljából, az elemspecifikus címeknek megfelelően.
29. Az átfogó SREP-értékelés alapján és az egyes SREP-elemek értékelése alapján az illetékes hatóságoknak a 10. címben meghatározott felüyeleti intézkedéseket kell hozniuk.
30. Amennyiben a kulcsfontosságú mutatók nyomon követésének, a SREP-elemek értékelésének vagy bármely más felüyeleti tevékenységnek az eredményei azonnali problémák kezelésére szolgáló felüyeleti intézkedések alkalmazását teszik szükségessé, az illetékes hatóságok nem

⁹ Az EBH iránymutatásai azon különböző körülmények értelmezéséről, amelyek esetében egy intézményt úgy tekintenek, hogy az fizetéseképtelen, vagy valószínűleg fizetéseképtelenné válik a 2014/59/EU irányelv 32. cikkének (6) bekezdése értelmében (EBA/GL/2015/07)

várhatják meg az összes SREP-elem értékelésének elvégzését és az átfogó SREP-értékelés aktualizálását, hanem meg kell hozniuk a vizsgált helyzet orvoslásához szükséges intézkedésekre vonatkozó döntést, és csak ezt követően végezhetik el az átfogó SREP-értékelés aktualizálását.

31. A 2.4. szakaszban foglaltaknak megfelelően az illetékes hatóságoknak párbeszédet kell folytatniuk az átfogó SREP-értékelés eredményei alapján, a kapcsolódó felügyeleti intézkedésekkel együtt, és a folyamat végén tájékoztatniuk kell a befektetési vállalkozást a tőke- és likviditási követelményekről, valamint azokról a felügyeleti intézkedésekről, amelyeknek meg kell felelnie.

2.2 Pontozás a SREP-ben

32. Az illetékes hatóságoknak a kockázati és életképességi pontszámokat kell adniuk, hogy összefoglalják a SREP-keretrendszer különböző kockázati kategóriáinak és elemeinek értékelési eredményeit.
33. Az egyedi kockázati kategóriák és a SREP-elemek értékelése során az illetékes hatóságoknak olyan pontszám-tartományt kell alkalmazniuk – 1 (alacsony kockázat), 2 (közepes-alacsony kockázat), 3. (közepes-magas kockázat) és 4. (magas kockázat) –, amely tükrözi az egyes elemspecifikus címekben szereplő megfelelő pontozási táblázatokon alapuló felügyeleti nézetet. Az illetékes hatóságoknak az ezekben a táblázatokban szereplő, kísérő „ellenértéket” kell használniuk a felügyeleti megítélés alátámasztására (azaz nem szükséges, hogy a befektetési vállalkozás az „1”-es pontszám eléréséhez teljesítse az „1”-es pontszámhoz kapcsolódó összes „ellenértéket”) és/vagy továbbfejleszti azokat vagy további megfontolásokat fűz hozzá. Az illetékes hatóságoknak a lehető legkedvezőtlenebb értékelést tükröző „4”-es pontszámot kell hozzárendelniük (azaz még ha a befektetési vállalkozás pozíciója rosszabb is, mint amit a „4”-es pontszámok előírányoztak, akkor is „4”-es pontszámot kell hozzárendelni).
34. Az iránymutatások végrehajtása során az illetékes hatóságok belső célokból, például az erőforrások tervezése érdekében granulárisabb pontozást is alkalmazhatnak, feltéve hogy a jelen iránymutatásokban meghatározott teljes pontozási rendszert betartják.
35. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy valamennyi pontszámot rendszeresen felülvizsgálják, legalább a 2.4. szakaszban meghatározott gyakorisággal, és indokolatlan késedelem nélkül lényeges új megállapítások vagy fejlemények alapján.

2.2.1 Kockázati pontszámok

36. Az illetékes hatóságoknak a 6. címben meghatározott feltételek szerint kockázati pontszámokat kell rendelniük az egyes tőkekockázatokhoz, valamint a 8. címben meghatározott feltételek szerint pontozniuk kell a likviditási és finanszírozási kockázatokat. Ezek a pontszámok annak valószínűségét jelzik, hogy egy kockázat jelentős prudenciális hatással lesz a befektetési vállalkozásra, miután mérlegelték az e hatás (azaz a fennmaradó kockázat) enyhítését célzó kockázatkontrollok minőségét, de mielőtt mérlegelnék, hogy a befektetési vállalkozás képes-e a kockázat csökkentésére a rendelkezésre álló tőke- vagy likviditási források révén.

37. Az illetékes hatóságoknak a kockázati pontszámot többnyire az inherens kockázat értékelésén keresztül kell megállapítaniuk, de a kockázatkezeléssel és kontrollokkal kapcsolatos szempontokat is tükrözniük kell. Különösen az irányítás és az ellenőrzések megfelelősége csökkentheti vagy – egyes esetekben – növelheti a jelentős prudenciális hatás kockázatát (azaz az eredendő kockázattal kapcsolatos megfontolások az irányítás és az ellenőrzések megfelelőségétől függően alulbecsülhetik vagy túlbecsülhetik a kockázat szintjét).
38. Ezen iránymutatások végrehajtása során az illetékes hatóságok külön (közepes és nettó pontszámot eredményező) vagy összesített (csak nettó kockázati pontszámot eredményező) kockázatszinteket, valamint a kockázatkezelés és kontrollok minőségét értékelhetik. Az illetékes hatóságok összesítési módszereket is bevezethetnek az egyedi tőke-, likviditási és finanszírozási kockázatok összesítésére.

2.2.2 Életképességi pontszámok

39. Az illetékes hatóságoknak külön pontszámokat kell hozzárendelniük a befektetési vállalkozás életképességét fenyegető kockázat szintjének összefoglalásához, a következő négy SREP-elem értékelésének eredményei alapján:
- a. üzleti modell és stratégia a 4. címben meghatározott szempontok szerint;
 - b. belső irányítási rendszer és vállalati szintű kontrollok az 5. címben meghatározott szempontok szerint;
 - c. tőkemegfelelés a 7. címben meghatározott szempontok szerint; és
 - d. likviditásmegfelelés a 9. címben meghatározott szempontok szerint.
40. A tőkemegfelelés és a likviditási megfelelés tekintetében ezek a pontszámok a befektetési vállalkozás tőke- és likviditási forrásainak a 6. és 8. címben meghatározott, az egyes tőke- és likviditási kockázatok mérséklésére/lefedésére való képességére vonatkozó felügyeleti képet tükrözik.
41. Az illetékes hatóságoknak a 10. címben meghatározott szempontokkal összhangban egy összesített SREP-pontszámot is meg kell határozniuk. Ezt a pontszámot felügyeleti megítélés alapján kell hozzárendelni, és annak a befektetési vállalkozás általános életképességére vonatkozó felügyeleti véleményt kell tükröznie.
42. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az üzleti modell, a belső irányítás és kontrollok, a tőkemegfelelés, a likviditási megfelelés és az átfogó SREP-pontszám pontozása elérje a következő célkitűzéseket:
- a. jelzi annak valószínűségét, hogy a 10. címben meghatározott szempontokkal összhangban felügyeleti intézkedésekre lehet szükség az aggályok kezelése érdekében;
 - b. a korai beavatkozási intézkedések alkalmazásának kiváltó okairól szóló EBH-iránymutatásokkal összhangban adott esetben korai beavatkozási intézkedések alkalmazására vonatkozó döntést kiváltó tényezőként való fellépés; és

- c. segítségnyújtás a felügyeleti erőforrások rangsorolásában és tervezésében, valamint a prioritások meghatározásában.
43. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a SREP-elemekből származó veszélyek összesített képe alapján kapott teljes SREP-pontszám jelzést adjon a befektetési vállalkozás általános életképességéről, beleértve azt is, hogy a befektetési vállalkozás „fizetéképtelen-e vagy valószínűleg csődbe jut-e”;
44. Amennyiben az átfogó SREP-értékelés eredménye arra enged következtetni, hogy egy befektetési vállalkozás „fizetéképtelenné vagy valószínűleg fizetéképtelenné válónak” tekinthető, az illetékes hatóságoknak „F” értéket kell alkalmazniuk, és adott esetben követniük kell a szanálási hatóságokkal való kapcsolattartásnak a 2014/59/EU irányelv 32. cikkében meghatározott folyamatát.

2.3 Szervezési intézkedések

45. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a SREP végrehajtása tekintetében a szervezeti előírásaik legalább az alábbiakat tartalmazzák:
- a. a felügyeleti munkatársak SREP elvégzésével kapcsolatos szerepeinek és feladatainak leírása, valamint a vonatkozó információátadási (jelentési) útvonalak, normális és vészhelyzetekre vonatkozóan is;
 - b. a munka megkettőzésének elkerülése, valamint az értékelés és a kapcsolódó felügyeleti intézkedések következetességének biztosítása érdekében más érintett felügyeleti hatóságokkal való együttműködésre vonatkozó rendelkezések, hogy kikérjék véleményüket és releváns hozzájárulásait olyan konkrét kérdésekben, amelyek hatással lehetnek a SREP megállapításaira vagy pontszámaira;
 - c. az eredmények és felügyeleti mérlegelés dokumentálására és nyilvántartására vonatkozó eljárások;
 - d. a megállapítások és pontszámok jóváhagyására vonatkozó intézkedések, valamint az eszkalációs eljárások, amennyiben az illetékes hatóságon belül eltérő nézetek vannak, mind rendes, mind vészhelyzetben;
 - e. a befektetési vállalkozással folytatott párbeszédnek a 2.4. szakaszban meghatározott minimális kötelezettségvállalási modellt követő megszervezésére vonatkozó rendelkezések az egyes SREP-elemek értékelése céljából; és
 - f. a befektetési vállalkozással folytatott konzultációkra és a SREP eredményeinek a befektetési vállalkozással való közlésére vonatkozó megállapodások.
46. A befektetési vállalkozásokkal folytatott párbeszéd szabályainak meghatározásakor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük, hogy milyen lehetséges következményekkel jár, ha a

befektetési vállalkozások az 596/2014/EU ¹⁰ rendelet, valamint a 2014/57/EU ¹¹ és a 2004/109/EK ¹² irányelv követelményei szerinti közzétételi kötelezettségeik tekintetében pontozást kapnak.

2.4 Arányosság és felügyeleti szerepvállalás

47. Az illetékes hatóságoknak az arányosság elvét kell alkalmazniuk a felügyeleti szerepvállalás és a befektetési vállalkozással folytatott párbeszéd hatóköre, gyakorisága és intenzitása, valamint a befektetési vállalkozás által teljesítendő standardokra vonatkozó felügyeleti elvárások tekintetében, az alábbi 2. táblázatban vázolt befektetési vállalkozás kategóriájának megfelelően.
48. A felügyeleti szerepvállalás arányossági szempontjainak gyakoriságát illetően a SREP-tevékenységek tervezésekor az illetékes hatóságoknak egy minimális szintű szerepvállalási modellt kell követniük, a következő alfejezetekben és a 2. táblázatban foglaltak szerint.
49. Amennyiben az illetékes hatóságok megállapítják, hogy a befektetési vállalkozások hasonló kockázati profillal rendelkeznek, több befektetési vállalkozásra vonatkozó tematikus SREP-értékeléseket is végezhetnek egyetlen értékelésként (különösen minden olyan kis befektetési vállalkozás esetében, amely néhány eszközkategóriára vonatkozó megbízásokat fogad és továbbít, tekintettel arra, hogy valószínűleg ugyanazokat az üzleti életképességi problémákat fogja azonosítani valamennyi befektetési vállalkozás esetében). Az illetékes hatóságok a hasonló kockázati profillal rendelkező befektetési vállalkozások esetében testre szabott módszereket is alkalmazhatnak a SREP alkalmazására.
50. A 4. átfogó SREP-pontszámmal rendelkező befektetési vállalkozások és szükség esetén a 3. SREP-pontszámmal rendelkező befektetési vállalkozások esetében a SREP-elemek korábbi értékelésének megállapításai alapján az illetékes hatóságoknak további szerepvállalási szintet kell meghatározniuk, amely kiterjedtebb felügyeleti erőforrásokat és (legalábbis ideiglenes jelleggel) magasabb értékelési gyakoriságot ír elő, függetlenül a befektetési vállalkozás kategóriájától. Tekintettel a következő alfejezetekben és a 2. táblázatban meghatározott valamennyi SREP-elem értékelésének minimális gyakoriságára, minél gyakoribbak az értékelések olyan konkrét SREP-elemekre, amelyek esetében a magasabb kockázat miatt különös figyelmet kell fordítani, vagy a teljes SREP-értékelésre.
51. Az utolsó SREP óta eltelt időtől függetlenül az illetékes hatóságoknak új értékelést kell végezniük, ha az alábbi helyzetek közül legalább egy bekövetkezett:

¹⁰ Az Európai Parlament és a Tanács 596/2014/EU rendelete (2014. április 16.) a piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 173., 2014.6.12., 1. o.).

¹¹ Az Európai Parlament és a Tanács 2014/57/EU irányelve (2014. április 16.) a piaci visszaélések büntetőjogi szankcióiról (piaci visszaélésekről szóló irányelv) (HL L 173., 2014.6.12., 179. o.).

¹² Az Európai Parlament és a Tanács 2004/109/EK irányelve (2004. december 15.) a szabályozott piacra bevezetett értékpapírok kibocsátóival kapcsolatos információkra vonatkozó átláthatósági követelmények harmonizációjáról és a 2001/34/EK irányelv módosításáról (HL L 390., 2004.12.31., 38. o.).

- a. a kulcsfontosságú mutatók nyomon követése során jelentős változás figyelhető meg az összes SREP-elem legutóbbi értékelésének referencia-időpontjához képest;
 - b. a befektetési vállalkozásról negatív nyilvános információ áll rendelkezésre, amely potenciálisan jelentős kockázatot jelez (a reputációs kockázat, a magatartási kockázat, az informatikai biztonság összefüggésében);
 - c. az illetékes hatóságoknak egyéb oka van feltételezni, hogy a befektetési vállalkozás üzleti modellje vagy kockázati profilja jelentősen megváltozott az összes SREP-elem legutóbbi értékelésének referencia-időpontja óta.
52. A SREP-tevékenységek tervezésekor az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk a tevékenységeknek az értékelésben közvetlenül vagy közvetve részt vevő más felekkel való összehangolására, különösen akkor, ha a befektetési vállalkozástól és/vagy a 11. címben meghatározott, határokon átnyúló csoportok felügyeletében részt vevő egyéb illetékes hatóságoktól hozzájárulást kérnek.
53. Az arányosság alkalmazási köre tekintetében a SREP ezen iránymutatások alkalmazásával történő elvégzésekor az illetékes hatóságoknak el kell ismerniük, hogy a 4., 5., 6. és 8. címben meghatározott különböző elemek, módszertani szempontok és értékelési elemek nem ugyanolyan relevánsak minden befektetési vállalkozás számára. Az illetékes hatóságoknak adott esetben a befektetési vállalkozás kategóriájától és a befektetési vállalkozás méretének és üzleti modelljének, valamint tevékenységeinek jellegétől, nagyságrendjétől és összetettségétől függően eltérő részletességű fokozatokat kell alkalmazniuk az értékelés során.
54. Az illetékes hatóságok az összes SREP-elem értékelésének végén tájékoztathatják a befektetési vállalkozást az átfogó SREP-értékelés eredményéről, és a következőket kell rendelkezésre bocsátaniuk:
- a. nyilatkozat az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének a) pontjával összhangban az (EU) 2019/2033 rendelet második, harmadik és negyedik részében meghatározott követelményeken felül a befektetési vállalkozás által tartandó szavatolótőke mennyiségéről és összetételéről;
 - b. nyilatkozat a befektetési vállalkozás által az (EU) 2019/2034 irányelv 41. cikkével összhangban tartandó szavatolótőke mennyiségéről és összetételéről;
 - c. nyilatkozat a tartott likviditásról és az illetékes hatóságok által az (EU) 2019/2034 irányelv 42. cikkével összhangban meghatározott egyedi likviditási követelményekről;
 - d. nyilatkozat az illetékes hatóság által meghozni kívánt egyéb felügyeleti intézkedésekről.

2.4.1 Az 1. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások

55. Az 1. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások esetében a SREP-hez kapcsolódó felügyeleti tevékenységek megfelelő gyakoriságának biztosítása érdekében az illetékes hatóságoknak:
- a. negyedévente nyomon kell követniük a kulcsfontosságú mutatókat;

- b. kétévente legalább egyszer aktualizálja az összes SREP-elem értékelését;
- c. folyamatos együttműködést és párbeszédet folytat a befektetési vállalkozás vezető testületével és felső vezetésével.

2.4.2 A 2. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások

56. A 2. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások esetében a SREP-hez kapcsolódó felügyeleti tevékenységek megfelelő gyakoriságának biztosítása érdekében az illetékes hatóságoknak:

- a. negyedévente nyomon kell követniük a kulcsfontosságú mutatókat;
- b. legalább 3 évente aktualizálja az egyes SREP-elemek értékelését;
- c. legalább ugyanolyan gyakorisággal együttműködik a befektetési vállalkozás vezető testületével és felső vezetésével, mint az összes SREP-elem értékelése.

2.4.3 A 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások

57. A 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások esetében a SREP-hez kapcsolódó felügyeleti tevékenységek megfelelő gyakoriságának biztosítása érdekében az illetékes hatóságoknak:

- a. negyedévente nyomon kell követniük a kulcsfontosságú mutatókat;
- b. elvégzi az összes SREP-elem értékelését a felmerülő kockázattal kapcsolatban felmerülő lényeges új információk fényében, a felülvizsgálat hatókörét és mélységét a befektetési vállalkozás egyedi kockázati profiljához igazítva;
- c. legalább ugyanolyan gyakorisággal együttműködik a befektetési vállalkozás vezető testületével és felső vezetésével, mint az összes SREP-elem értékelése.

Adott esetben az illetékes hatóságok rendszeres minimális gyakoriságokat határozhatnak meg az összes SREP-elem értékelésére a 3. kategóriába tartozó összes befektetési vállalkozás vagy azok egy alcsoportja tekintetében.

2.4.4 Kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozások

58. Az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikk (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak megfelelő kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságoknak:

- a. legalább évente nyomon követi a fő mutatókat;
- b. elvégzi az összes SREP-elem értékelését a felmerülő kockázattal kapcsolatban felmerülő lényeges új információk fényében, a felülvizsgálat hatókörét és mélységét a befektetési vállalkozás egyedi kockázati profiljához igazítva;
- c. szükség esetén és különösen a SREP-elemek értékelésével összefüggésben elkötelezi magát és párbeszédet folytat a befektetési vállalkozás vezető testületével és felső vezetésével.

2. táblázat. A SREP alkalmazása a befektetési vállalkozások különböző kategóriáira

Kategória	A fő mutatók nyomon követése	Az összes SREP-elem értékelése	A szerepvállalás/párbeszéd minimális szintje
1.	Negyedéves	2 év	Folyamatos párbeszéd a vezető testülettel és a felső vezetéssel.
2.	Negyedéves	3 év	Eseményalapú együttműködés a vezető testülettel és a felső vezetéssel, legalább a SREP-értékelés gyakoriságával.
3.	Negyedéves	Eseményalapú (a felülvizsgálat hatóköre és mélysége a befektetési vállalkozás egyedi kockázati profiljához igazodik)	Eseményalapú együttműködés a vezető testülettel és a felső vezetéssel, legalább a SREP-értékelés gyakoriságával.
Az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikk (1) bekezdésében meghatározott kis méretű és összesen nem kapcsolt befektetési vállalkozások	Évente	Eseményalapú (a felülvizsgálat hatóköre és mélysége a befektetési vállalkozás egyedi kockázati profiljához igazodik)	Eseményalapú együttműködés a vezető testülettel és a felső vezetéssel, legalább a SREP-értékelés gyakoriságával.

3. cím A fő mutatók nyomon követése

59. Az illetékes hatóságoknak rendszeresen nyomon kell követniük a kulcsfontosságú pénzügyi és nem pénzügyi mutatókat a befektetési vállalkozások pénzügyi feltételeiben és kockázati profiljában bekövetkező változások nyomon követése érdekében. Az illetékes hatóságoknak ezt a nyomon követést annak megállapítására is fel kell használniuk, hogy szükség van-e a SREP-elemek értékelésének frissítésére a tervezett felügyeleti tevékenységeken kívüli új lényeges információk fényében. Amennyiben a nyomon követés a befektetési vállalkozás kockázati profiljának lényeges változását vagy a mutatók bármilyen rendellenességét tárja fel, az illetékes hatóságoknak meg kell vizsgálniuk az okokat, és adott esetben az új információk fényében felül kell vizsgálniuk a releváns SREP-elem értékelését.
60. Az illetékes hatóságoknak figyelemmel kell kísérniük a fő pénzügyi mutatókat, összhangban a befektetési vállalkozás adatszolgáltatásának gyakoriságával. A nem pénzügyi mutatók nyomon követését hozzá kell igazítani az adott nem pénzügyi mutató jellegéhez és volatilitásához, de azt legalább évente el kell végezni.
61. Az illetékes hatóságoknak olyan nyomonkövetési rendszereket és mintákat kell létrehozniuk, amelyek lehetővé teszik a mutatók viselkedésében bekövetkező lényeges változások és rendellenességek azonosítását, és adott esetben küszöbértékeket kell meghatározniuk. Az illetékes hatóságoknak azt is biztosítaniuk kell, hogy a nyomon követés hatálya alá tartozó valamennyi releváns mutató (vagy mutatók kombinációja) tekintetében megvizsgálják az esetleges anomáliákat és lényeges változásokat. Az illetékes hatóságoknak ezért meg kell határozniuk a befektetési vállalkozásra gyakorolt lehetséges prudenciális hatás okát, és értékelniük kell annak lényegességét, valamint a vállalkozás kategorizálására gyakorolt lehetséges következményeket.
62. Az illetékes hatóságoknak a mutatókat és azok küszöbértékeit hozzá kell igazítaniuk az egyes befektetési vállalkozások vagy a hasonló jellemzőkkel rendelkező befektetési vállalkozáscsoportok (társcsoportok) sajátosságaihoz. A mutatók keretének, a nyomonkövetési mintáknak és a küszöbértékeknek tükrözniük kell a befektetési vállalkozás méretét, összetettségét, üzleti modelljét és kockázati profilját, és ki kell terjedniük azokra a földrajzi jellemzőkre, ágazatokra és piacokra, ahol a befektetési vállalkozás működik.
63. Az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a nyomon követendő mutatókat, elsősorban a rendszeres felügyeleti jelentéstételből és a közös adatszolgáltatási standardok fogalommeghatározásainak felhasználásával.
64. A kialakított mutatók keretrendszerét és a kulcsfontosságú mutatók nyomon követésének eredményeit is fel kell használni a vonatkozó SREP-elemek szerinti tőkekockázatok, valamint likviditási és finanszírozási kockázatok értékeléséhez.
65. A nyomon követéshez használt mutatóknak legalább a következő vállalat-specifikus mutatókat kell magukban foglalniuk:

- a. az ezen iránymutatások hatálya alá tartozó, a befektetési vállalkozások adott kategóriájára alkalmazandó kockázati kategóriákra vonatkozó pénzügyi és nem pénzügyi mutatókat (lásd a 6. és 8. címet);
- b. az (EU) 2019/2033 rendelet alkalmazásából és az (EU) 2019/2034 irányelvet végrehajtó nemzeti jogszabályból eredő valamennyi arányt;
- c. adott esetben a 2014/59/EU irányelvben meghatározott, a szavatolótőkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelményeket (MREL);
- d. amennyiben rendelkezésre állnak, a vállalkozás saját helyreállítási terveiben használt helyreállítási mutatókat.

66. Az illetékes hatóságoknak olyan nem pénzügyi mutatókat is tartalmazniuk kell, mint például az engedély hatályát, az alkalmazottak számát, a panaszok számát vagy más, nem pénzügyi szempontból releváns mutatókat, és adott esetben további mutatókat is meghatározhatnak.

67. Az illetékes hatóságoknak a vállalkozásspecifikus mutatókat megfelelő makrogazdasági mutatókkal kell kísélniük, amennyiben rendelkezésre állnak, azon a földrajzi területeken, ágazatokban és piacokon, ahol a befektetési vállalkozás működik.

68. Az illetékes hatóságoknak azt is mérlegelniük kell, hogy a kulcsfontosságú pénzügyi és nem pénzügyi mutatók rendszeres nyomon követését független piackutatás és -elemzés felülvizsgálatával egészítsék ki, amennyiben ez rendelkezésre áll.

4. cím Az üzleti modell elemzése

4.1 Általános megfontolások

69. Ez a cím meghatározza a befektetési vállalkozás üzleti modelljének és stratégiájának értékelési kritériumait. Az illetékes hatóságoknak ezt az értékelést a befektetési vállalkozásokra az átfogó SREP-értékeléssel azonos szinten kell alkalmazniuk, de azt egy adott tevékenységre, üzletági szinten vagy tematikus alapon is alkalmazhatják.
70. Az illetékes hatóságoknak az üzleti és stratégiai kockázatok értékelése és a következők meghatározása érdekében üzleti modellelemzést kell végezniük anélkül, hogy aláássák a befektetési vállalkozás vezető testületének az üzleti tevékenység működtetésével és szervezésével kapcsolatos felelősségét, illetve az egyes üzleti modellekre vonatkozó preferenciákat jelölnének meg:
- a. a befektetési vállalkozás jelenlegi üzleti modelljének életképessége annak alapján, hogy a következő 12 hónapban képes-e elfogadható hozamot termelni; és
 - b. a befektetési vállalkozás stratégiájának fenntarthatósága egy legalább hároméves előrettekintő időszakban.
71. Az illetékes hatóságoknak a BMA eredményeit fel kell használniuk a SREP összes többi elemének értékeléséhez. Az illetékes hatóságok az egyéb SREP-elemek értékelésének részeként értékelhetik a BMA egyes szempontjait, különösen az üzleti modell kvantitatív értékelését.
72. Az illetékes hatóságoknak a BMA-t arra is fel kell használniuk, hogy támogassák a befektetési vállalkozás fő sebezhetőségeinek azonosítását, amelyek a legnagyobb valószínűséggel jelentős hatást gyakorolnak a befektetési vállalkozásra, vagy a jövőben annak csődjéhez vezetnek.
73. Ezen túlmenően az illetékes hatóságoknak a BMA-t kell használniuk az általuk ismert, a befektetési vállalkozás üzleti modelljéhez kapcsolódó pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatok prudenciális vonatkozásainak értékelésére. E tekintetben az illetékes hatóságoknak fel kell használniuk a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságoktól kapott információkat, különösen a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatok értékelését és a befektetési vállalkozás pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni ellenőrzésének lényeges gyengeségeivel kapcsolatos megállapításokat, hogy kiegészítsék a folyamatban lévő felügyeletből származó megállapításaikat, és értékeljék, hogy azok a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatokkal kapcsolatos prudenciális aggályokat vetnek-e fel. Amennyiben az értékelés azt mutatja, hogy a befektetési vállalkozás üzleti modellje a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatokkal kapcsolatos prudenciális aggályokat vet fel, az illetékes hatóságoknak meg kell osztaniuk az üzleti modell prudenciális értékelésének eredményét a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságokkal.

74. Az illetékes hatóságoknak a BMA részeként a következő lépéseket kell megtenniük arányos módon, azaz az elemzés részletességének mértékét a befektetési vállalkozás sajátos helyzetéhez, az észlelt kockázathoz, valamint tevékenységeinek nagyságrendjéhez és összetettségéhez kell igazítaniuk:
- a. előzetes értékelés;
 - b. a kiemelten vizsgálandó területek meghatározása;
 - c. az üzleti környezet értékelése;
 - d. a jelenlegi üzleti modell mennyiségi értékelése;
 - e. a jelenlegi üzleti modell kvalitatív értékelése;
 - f. az előretekintő stratégia elemzése (beleértve az üzleti modell tervezett változtatásait);
 - g. az üzleti modell életképességének értékelése a következő 12 hónapban;
 - h. a stratégia fenntarthatóságának értékelése;
 - i. azon fő sebezhetőségek azonosítása, amelyeknek a befektetési vállalkozás üzleti modellje és stratégiája kiteszi vagy kiteheti; és
 - j. a megállapítások összefoglalása és pontozása.
75. A 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások esetében, amennyiben a befektetési vállalkozás tevékenységeinek nagyságrendje és összetettsége alacsonyabb, az illetékes hatóságok elvégezhetik a BMA-módszert, és egyszerűsített módon hozzárendelhetik a megfelelő pontszámot. Ezekben az esetekben értékelniük kell legalább az üzleti modell életképességét és a befektetési vállalkozás stratégiájának fenntarthatóságát, figyelembe véve az üzleti környezetet, és azonosítaniuk kell a főbb sebezhetőségeket. A 3. osztályba sorolt befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságoknak eseti alapon kell dönteniük arról, hogy végre kell-e hajtaniuk a BMA-t, és ha igen, milyen formában, átfogó képet kell alkotniuk legalább arról, hogy az ilyen befektetési vállalkozások hogyan termelnek hozamot, és azonosítaniuk kell azokat a sebezhetőségeket, amelyeknek ki vannak téve, és amelyek hatással lehetnek az ilyen hozamok generálására való képességükre.
76. A BMA elvégzéséhez az illetékes hatóságok a következő mennyiségi és minőségi információforrásokat használhatják fel, amennyiben rendelkezésre állnak:
- a. amennyiben kellően megbízható, a befektetési vállalkozás aktuális és előretekintő előrejelzéseket tartalmazó stratégiai terve(i) és az alapul szolgáló gazdasági feltevések;
 - b. pénzügyi beszámolás (beleértve az eredménykimutatást, a mérleg közzétételét);
 - c. szabályozói jelentéskészítés;
 - d. belső jelentéstétel (vezetői információk, tőke tervezés, likviditási jelentés, belső kockázati jelentések);

- e. adott esetben helyreállítási és szanálási tervek;
- f. harmadik felektől származó jelentések, beleértve a könyvvizsgálói jelentéseket, a tőke-/hitelelemzők jelentéseit; és
- g. egyéb releváns tanulmányok/felmérések, többek között a Nemzetközi Valutaalap (IMF), a makroprudenciális hatóságok és intézmények, valamint az európai intézmények részéről.

4.2 Előzetes értékelés

77. Az illetékes hatóságoknak elemezniük kell a befektetési vállalkozás fő tevékenységeit, földrajzi elhelyezkedését és piaci pozícióit annak érdekében, hogy a joghatóságon belüli konszolidáció legmagasabb szintjén azonosítsák a befektetési vállalkozás:

- a. főbb földrajzi jellemzőit;
- b. főbb leányvállalatait/fióktelepeit; és
- c. fő tevékenységeit, adott esetben üzletágait vagy termékcsoportjait.

78. E célból az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük egy sor releváns mérőszámot az értékelés időpontjában és azok időbeli változásait. Ezeknek a mérőszámoknak a következőket kell tartalmazniuk:

- a. hozzájárulás az összbevételhez/költséghez;
- b. az eszközök aránya;
- c. a szavatolótőke-követelményekhez való hozzájárulás; és
- d. piaci pozíció.

79. Az illetékes hatóságoknak az előzetes értékelést a következőkhöz kell felhasználniuk:

- a. az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk, hogy mely földrajzi területek, leányvállalatok/fióktelepek, tevékenységek és adott esetben a leglényegesebb üzletágak vagy terméksorok a leglényegesebbek a nyereség-hozzájárulás (elsősorban a P+L alapján), a kockázat (beleértve a K-faktorokat vagy más kockázati mutatókat) és/vagy a szervezeti prioritások alapján. Az illetékes hatóságoknak ezt az információt kell alapul venniük annak meghatározásához, hogy a BMA-nak mire kell összpontosítania (a 4.3. szakaszban foglaltak szerint);
- b. azonosítsa az azonos profilú csoportot: az illetékes hatóságok meghatározhatják (i) a befektetési vállalkozás releváns azonos profilú csoportját annak szerkezete és tevékenységei alapján; a BMA-t, az azonos profilú csoportot a versenytárs termék/üzletág alapján, ugyanazon nyereségforrást/ügyfeleket célba véve;

- c. az arányosság elve alkalmazásának támogatása: az illetékes hatóságok felhasználhatják az előzetes értékelés eredményeit az értékelés megfelelő részletességének meghatározásához.

4.3 A BMA kiemelt területeinek meghatározása

80. Az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a BMA fókuszát. Azokra az üzletágakra kell összpontosítaniuk, amelyek a jelenlegi üzleti modell életképessége vagy jövőbeli fenntarthatósága szempontjából a legfontosabbak, és/vagy a legnagyobb valószínűséggel növelik a befektetési vállalkozás meglévő vagy új sebezhetőségeinek való kitettségét. Az illetékes hatóságok figyelembe vehetik:

- a. az üzleti tevékenységek lényegessége – hogy bizonyos üzleti tevékenységek fontosabbak-e a nyereség (vagy veszteségek) vagy a pénzforgalom szempontjából;
- b. korábbi felügyeleti megállapítások – a SREP egyéb elemeire vonatkozó megállapítások szolgáltathatnak-e mutatókat a további vizsgálatot igénylő üzletágakra vonatkozóan, beleértve a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságok megállapításait is;
- c. belső vagy külső ellenőrzési jelentések megállapításai és észrevételei – az ellenőrzési funkció azonosított-e konkrét problémákat bizonyos üzletágak fenntarthatóságával vagy életképességével kapcsolatban;
- d. a stratégiai tervek fontossága – hogy vannak-e olyan üzletágak, amelyeket a befektetési vállalkozás jelentősen növelni vagy csökkenteni kíván;
- e. az üzleti modell megfigyelt változásai – megfigyelhetők-e olyan változások az üzleti modellben, amelyek anélkül következtek be, hogy a befektetési vállalkozás bármilyen tervezett változtatást jelentett volna be vagy új stratégiai terveket bocsátott volna ki, és hogy az üzleti modell változásai kitehetik-e a befektetési vállalkozást megnövekedett pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatoknak; és
- f. szakértői összehasonlítások – hogy egy üzletág atipikusan (kiugróan) teljesített-e a versenytársakhoz képest.

4.4 Az üzleti környezet értékelése

81. Annak érdekében, hogy véleményt alkossanak a befektetési vállalkozás stratégiai feltételezéseinek hitelességéről, az illetékes hatóságoknak elemezniük kell az üzleti környezetet. Ez figyelembe veszi azokat a jelenlegi és jövőbeli üzleti feltételeket, amelyek mellett a befektetési vállalkozás a fő vagy lényeges földrajzi és üzleti kitétségei alapján működik vagy valószínűleg működni fog. Ennek az elemzésnek a fő makrogazdasági változókon, a szabályozási és piaci tendenciákon, valamint a versenykörnyezeten kell alapulnia.

4.5 A jelenlegi üzleti modell elemzése

82. A befektetési vállalkozás által a működéshez és a nyereségtermeléshez használt eszközök és módszerek megértése érdekében az illetékes hatóságoknak mennyiségi és minőségi elemzéseket kell végezniük.

4.5.1 Mennyiségi elemzés

83. Az illetékes hatóságoknak statikus és trendelemzést kell végezniük a befektetési vállalkozás jelenlegi üzleti modelljének fő kvantitatív jellemzőiről, hogy megértsék a befektetési vállalkozás pénzügyi teljesítményét, valamint azt, hogy ezt milyen mértékben vezérli az, hogy a kockázatvállalási hajlandóság magasabb vagy alacsonyabb, mint a versenytársaké.

84. Az illetékes hatóságok által megvizsgálandó területek a következőket foglalhatják magukban:

- a. az illetékes hatóságok értékelhetik a befektetési vállalkozás mögöttes jövedelmezőségét (a kivételi tételek és az egyszeri tételek után), a jövedelemáramok bontását, a költségek bontását, az értékvesztésre képzett céltartalékokat és a fő arányokat (beleértve a költség/jövedelem nettó haszonkulcsot, a nettó pénzforgalmat);
- b. a mérleg: az illetékes hatóságok értékelhetik az eszköz- és forrásösszetételt, a finanszírozási struktúrát, a szavatolótőke és a szavatolótőke-követelmények változását, valamint a fő arányszámokat (beleértve a tőkearányos jövedelmezőséget, az elsődleges alapvető tőkét, a finanszírozási hiányt);
- c. koncentráció: az illetékes hatóságok értékelhetik az ügyfelekhez, ágazatokhoz és földrajzi jellemzőkhöz kapcsolódó P+L- és mérlegkoncentrációkat; és
- d. az illetékes hatóságok értékelhetik a befektetési vállalkozás által bevezetett formális korlátokat (nevezetesen a kereskedési korlátokat) és azok betartását annak érdekében, hogy megértsék azokat a kockázatokat, amelyeket a befektetési vállalkozás hajlandó vállalni pénzügyi teljesítményének ösztönzésére.

4.5.2 Minőségi elemzés

85. Az illetékes hatóságoknak elemezniük kell a befektetési vállalkozás jelenlegi üzleti modelljének minőségi jellemzőit a sikertényezők és a fő függőségek megértése érdekében.

86. Az illetékes hatóságok által megvizsgálandó területek a következőket foglalhatják magukban:

- a. kulcsfontosságú külső függőségek: az illetékes hatóságok meghatározhatják azokat a főbb külső tényezőket, amelyek befolyásolják az üzleti modell sikerét; ezek magukban foglalhatnak harmadik fél szolgáltatókat, közvetítőket és konkrét szabályozási mozgatórugókat;
- b. kulcsfontosságú belső függőségek: az illetékes hatóságok meghatározhatják azokat a főbb belső tényezőket, amelyek befolyásolják az üzleti modell sikerét; ezek közé

tartozhat az informatikai platformok minősége, valamint az operatív és erőforráskapacitás; és még a kulcsemberek is;

- c. franchise: az illetékes hatóságok meghatározhatják az ügyfelekkel, beszállítókkal és partnerekkel fennálló kapcsolatok erősségét; ez magában foglalhatja a befektetési vállalkozás hírnevére, a fióktelepek hatékonyságára, az ügyfelek lojalitására és a partnerségek hatékonyságára való támaszkodását; és
- d. a versenyelőny területei: az illetékes hatóságok meghatározhatják azokat a területeket is, amelyeken a befektetési vállalkozás versenyelőnyt élvez versenytársaival szemben; ezek közé tartozhat a fentiek bármelyike, mint például a befektetési vállalkozás informatikai platformjainak minősége vagy más tényezők, mint például a befektetési vállalkozás globális hálózata, üzleti tevékenységének nagyságrendje vagy termékjavaslata.
- e. ML/TF kockázatok: az elemzés során az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az arra utaló jeleket, hogy az üzleti modell és tevékenységek az (EU) 2015/849 irányelv 9. cikkével összhangban azonosított, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országokban megnövekedett pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatokat idéznek elő, ideértve a készpénztranzakciókat vagy a jogi személyek létrehozását vagy alkalmazását. Amennyiben vannak ilyenek, ezeket a jelzéseket adott esetben mennyiségi elemzéssel kell kiegészíteni, amely különösen az ilyen magas kockázatú harmadik országokban folytatott műveletekből származó bevételek és bevételek lényegességére, valamint azon ügyfelekkel szembeni kitettségek koncentrációjára összpontosít, amelyek esetében a befektetési vállalkozás a 2015/849 irányelv II. fejezetének 3. szakaszában meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítást alkalmaz.

4.6 A stratégia elemzése

87. Az illetékes hatóságoknak mennyiségi és minőségi előrettekintő elemzést kell végezniük a befektetési vállalkozás pénzügyi előrejelzéseiről és stratégiai tervéről, hogy megértsék üzleti stratégiájuk feltételezéseit, hitelességét és kockázatosságát.

88. Az illetékes hatóságok által megvizsgálandó területek a következőket foglalhatják magukban:

- a. az illetékes hatóságok mérlegelhetik a fő mennyiségi és minőségi gazdálkodási célkitűzéseket;
- b. előre jelzett pénzügyi teljesítmény: az illetékes hatóságok figyelembe vehetik az előre jelzett pénzügyi teljesítményt, amely a jelenlegi üzleti modell mennyiségi elemzésében szereplőkkel azonos vagy hasonló mérőszámokra terjed ki;
- c. a stratégia sikerének mozgatórugói: az illetékes hatóságok meghatározhatják a jelenlegi üzleti modellben a célkitűzések elérése érdekében javasolt legfontosabb változtatásokat;

- d. feltevések: az illetékes hatóságok meghatározhatják a befektetési vállalkozás által a stratégiáját és előrejelzéseit vezérlő feltételezések hitelességét és következetességét; ezek magukban foglalhatnak olyan területekre vonatkozó feltételezéseket, mint a makrogazdasági mérőszámok, a piaci dinamika, a kulcsfontosságú termékek, szegmensek és földrajzok volumen- és árrésnövekedése; és
- e. végrehajtási képességek: az illetékes hatóságok meghatározhatják a befektetési vállalkozás végrehajtási képességeit a vezetés által a korábbi stratégiákhoz és előrejelzésekhez való igazodás terén elért eredmények, valamint a stratégia jelenlegi üzleti modellhez viszonyított összetettsége és ambíciója alapján.

4.7 Az üzleti modell életképességének értékelése

89. A 4.4. és 4.5. szakaszban ismertetett elemzések elvégzését követően az illetékes hatóságoknak ki kell alakítaniuk vagy frissíteniük kell a befektetési vállalkozás jelenlegi üzleti modelljének életképességére vonatkozó véleményüket annak alapján, hogy a következő 12 hónapban képes-e elfogadható hozamot generálni, tekintettel mennyiségi teljesítményére, a siker fő mozgatórugóira, valamint az üzleti környezetre.

90. Az illetékes hatóságok a következő kritériumok alapján értékelhetik a hozamok szintjét:

- a. sajáttőke-arányos jövedelmezőség (ROE) a saját tőke bekerülési értékével szemben (COE) vagy ezzel egyenértékű mérték: az illetékes hatóságok mérlegelhetik, hogy az üzleti modell költség feletti megtérülést eredményez-e (az egyszerű intézkedések nélkül) az COE-hez viszonyított ROE alapján; ezt az értékelést más mérőszámok is alátámaszthatják, mint például az eszközök megtérülése vagy a kockázattal korrigált tőkemegtérülés, valamint ezen intézkedések cikluson belüli változásainak figyelembevétele;
- b. cash flow struktúra: az illetékes hatóságok mérlegelhetik, hogy a cash flow-szerkezet megfelel-e az üzleti modellnek és a stratégiának; a cash flow-termelés volatilitása vagy eltérései azt eredményezhetik, hogy egy üzleti modell vagy stratégia – még az is, amely költség feletti megtérülést eredményez – a jelenlegi vagy jövőbeli üzleti környezetre tekintettel nem feltétlenül életképes vagy fenntartható; és
- c. kockázatvállalási hajlandóság: az illetékes hatóságok mérlegelhetik, hogy a befektetési vállalkozás üzleti modellje vagy stratégiája az egyedi kockázatokkal kapcsolatos kockázatvállalási hajlandóságon alapul-e, vagy általánosabban, az azonos profilú csoporton belül magasnak vagy kiugróbbnak tekintett kockázatvállalási hajlandóságon alapul-e, amennyiben rendelkezésre áll.

4.8 A befektetési vállalkozás stratégiája fenntarthatóságának értékelése

91. A 4.4–4.6. szakaszban ismertetett elemzések elvégzését követően az illetékes hatóságoknak ki kell alakítaniuk vagy frissíteniük kell a befektetési vállalkozás stratégiájának egy előretekintő időszakra vonatkozó fenntarthatóságára vonatkozó véleményüket, figyelembe véve a vállalkozás stratégiai terveit és pénzügyi előrejelzéseit, valamint az üzleti környezet felügyeleti értékelését. Ennek az előretekintő időszaknak legalább 3 évet kell felölelnie, de meghosszabbítható, hogy megfeleljen a következő teljes körű SREP-értékelésnek, összhangban a 2. címben meghatározott minimális szerepvállalási modellel.
92. Az illetékes hatóságok különösen a következők alapján értékelhetik a befektetési vállalkozás stratégiájának fenntarthatóságát:
- a befektetési vállalkozás feltételezéseinek és előrejelzett pénzügyi teljesítményének valószerűsége a jelenlegi és jövőbeli üzleti környezetre vonatkozó felügyeleti nézethez képest;
 - az üzleti környezetre vonatkozó felügyeleti nézet várható pénzügyi teljesítményére gyakorolt hatás (amennyiben az eltér a befektetési vállalkozás feltételezéseitől); és
 - a stratégia kockázati szintje (azaz a stratégia összetettsége és ambíciója a jelenlegi üzleti modellhez képest), valamint a siker ebből következő valószínűsége a befektetési vállalkozás valószínű végrehajtási képességei alapján (amelyet a befektetési vállalkozás hasonló léptékű korábbi stratégiák végrehajtásában elért sikere vagy a stratégiai terv eddigi teljesítménye alapján mérnek).
93. A nem összetett befektetési vállalkozások esetében és amennyiben pénzügyi előrejelzések nem állnak rendelkezésre vagy nem megbízhatóak, az illetékes hatóságok minőségi szempontból értékelhetik a befektetési vállalkozás stratégiájának fenntarthatóságát, a következőkre összpontosítva:
- a tervezett általános növekedés jelentős üzleti tevékenységenként, valamint az üzleti környezetnek a stratégia megvalósítására való képességre gyakorolt lehetséges hatása;
 - a befektetési vállalkozás hosszú távú nyereségösztönzője és a fogyasztók és a pénzügyi piacok érdekei közötti lehetséges eltérés;
 - a befektetési vállalkozás stratégiájának a kockázatvállalási hajlandóságával való összhangja.

4.9 A legfontosabb sebezhetőségek azonosítása

94. A BMA elvégzését követően az illetékes hatóságoknak értékelniük kell azokat a kulcsfontosságú sebezhetőségeket, amelyeknek a befektetési vállalkozás üzleti modellje és stratégiája kiteszi vagy kiteheti azt, figyelembe véve a következőket:

- a. gyenge várt pénzügyi teljesítményt;
- b. irreális stratégiára való támaszkodást;
- c. túlzott koncentrációt vagy volatilitást (beleértve az (EU) 2015/849 irányelv II. fejezetének 3. szakaszában meghatározott fokozott ügyfél-átvilágítás hatálya alá tartozó bevételeket, bevételeket és ügyfeleket, magas kockázatú harmadik országok az említett irányelv 9. cikkével összhangban);
- d. túlzott kockázatvállalást;
- e. a cash flow-val és a finanszírozási struktúrával kapcsolatos aggályokat;
- f. jelentős külső kérdéseket (beleértve a szabályozási fenyegetéseket, mint például az üzleti egységek elkülönítésének kötelezővé tétele); és
- g. Környezeti, társadalmi és irányítási kockázatokat és azok hatását az üzleti modell életképességére és fenntarthatóságára, valamint a befektetési vállalkozás hosszú távú ellenálló képességére.

95. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás üzleti modelljének életképességéről és stratégiájának fenntarthatóságáról, valamint a problémák és aggályok kezeléséhez szükséges intézkedésekről.

4.10 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

96. Az üzleti modell életképességének és fenntarthatóságának értékelése alapján az illetékes hatóságoknak átfogó képet kell alkotniuk az üzleti modell életképességéről és a stratégia fenntarthatóságáról, valamint az értékelésből eredő, a befektetési vállalkozás életképességét érintő esetleges kockázatokról. Ennek az álláspontnak tükröződnie kell a megállapítások összegzésében, amelyet az alábbi táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló életképességi pontszám kísér.

3. táblázat. Az üzleti modell elemzéséhez szükséges pontszám hozzárendelésével kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
1.	Az üzleti modell és stratégia alacsony szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás	<ul style="list-style-type: none">• A befektetési vállalkozás erős és stabil hozamot termel, amely kockázatvállalási hajlandósága és finanszírozási struktúrája miatt elfogadható.• Nincsenek jelentős eszközkoncentrációk vagy fenntarthatatlan koncentrált jövedelemforrások.

	életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás erős versenypozícióval rendelkezik a kiválasztott piacokon, és olyan stratégiával rendelkezik, amely ezt valószínűleg megerősíti. • A befektetési vállalkozás a jövőbeli üzleti környezetre vonatkozó megalapozott feltételezések alapján készített pénzügyi előrejelzésekkel rendelkezik. • A jelenlegi üzleti modellt és a vezetőség végrehajtási képességeit tekintve a stratégiai tervek megfelelőek.
2.	Az üzleti modell és stratégia közepesen alacsony szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás átlagos hozamot termel a hasonló vállalkozásokhoz és/vagy a múltbeli teljesítményhez képest, ami a kockázatvállalási hajlandósága és finanszírozási struktúrája miatt nagyjából elfogadható. • Vannak bizonyos eszközkoncentrációk vagy koncentrált jövedelemforrások. • A befektetési vállalkozás egy vagy több kulcsfontosságú piacon versenyképesszernek van kitéve termékeire/szolgáltatásaira nézve. Kétséges lehet, hogy a stratégia képes-e a helyzet kezelésére. • A befektetési vállalkozás a jövőbeli üzleti környezetre vonatkozó optimista feltételezések alapján készített pénzügyi előrejelzésekkel rendelkezik. • A stratégiai tervek a jelenlegi üzleti modellt és a vezetőség végrehajtási képességeit tekintve észszerűek, de nem kockázatmentesek.
3.	Az üzleti modell és stratégia közepesen magas szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás gyakran gyenge vagy nem stabil hozamot termel, vagy kockázatvállalási hajlandóságra vagy finanszírozási struktúrára támaszkodik a felügyeleti aggályokat felvető megfelelő hozamok generálása érdekében. • Jelentős eszközkoncentrációk vagy koncentrált jövedelemforrások vannak. • A befektetési vállalkozás gyenge versenyhelyzetben van termékei/szolgáltatásai tekintetében a kiválasztott piacokon, és előfordulhat, hogy kevés, jó kilátásokkal rendelkező üzletága van. A befektetési vállalkozás piaci részesedése jelentősen csökkenhet. Kétséges, hogy a stratégia képes-e a helyzet kezelésére. • A befektetési vállalkozás a jövőbeli üzleti környezetre vonatkozó túlzottan optimista feltételezések alapján készített pénzügyi előrejelzésekkel rendelkezik.

		<ul style="list-style-type: none"> • A jelenlegi üzleti modellt és a vezetőség végrehajtási képességeit tekintve lehetséges, hogy a stratégiai tervek nem realizáltak.
4.	<p>Az üzleti modell és stratégia magas szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás nagyon gyenge és rendkívül instabil hozamot termel, vagy elfogadhatatlan kockázattal hajlandóságra vagy finanszírozási struktúrára támaszkodik a megfelelő hozamok elérése érdekében. • A befektetési vállalkozás szélsőséges eszközkoncentrációval vagy fenntarthatatlan koncentrált jövedelemforrással rendelkezik. • A befektetési vállalkozás a kiválasztott piacokon nagyon rossz versenyhelyzetben van termékei/szolgáltatásai tekintetében, és nagyon gyenge kilátásokkal rendelkező üzletágakban vesz részt. Nagyon valószínűtlen, hogy a stratégiai tervek megoldást kínálnának a helyzetre. • A befektetési vállalkozás a jövőbeli üzleti környezetre vonatkozó, rendkívül irreális feltételezéseken alapuló pénzügyi előrejelzésekkel rendelkezik. • A stratégiai tervek a jelenlegi üzleti modell és a vezetés végrehajtási képességei miatt nem megalapozottak.

5. cím A belső irányítás és a befektetési vállalkozásokra vonatkozó kontrollok értékelése

5.1 Általános megfontolások

97. Az illetékes hatóságoknak ki kell értékelnük, hogy a befektetési vállalkozás belső irányítási rendszerei megfelelőek-e és arányosak-e a befektetési vállalkozás kockázati profiljával, üzleti modelljével, jellegével, méretével és összetettségével. Meg kell határozniuk, hogy a befektetési vállalkozás milyen mértékben felel meg a megbízható belső irányítási rendszerekre vonatkozó uniós és nemzeti követelményeknek, és azonosítaniuk kell az esetleges hiányosságokat. Az illetékes hatóságoknak különösen azt kell értékelnük, hogy a belső irányítási rendszerek biztosítják-e a hatékony és eredményes kockázatkezelést, és magukban foglalják-e a megfelelő belső ellenőrzéseket és felügyeletet. Az illetékes hatóságoknak meg kell állapítaniuk, hogy vannak-e lényeges kockázatok a nem megfelelő belső irányítási rendszerek miatt, és hogy azok milyen potenciális hatást gyakorolhatnak a befektetési vállalkozás kockázati profiljának fenntarthatóságára.
98. A SREP esetében a befektetési vállalkozás belső irányításának és kontrollmechanizmusainak értékelése során – tekintettel az arányosság elvének alkalmazására – a következő területeket kell értékelni:
- a. az átfogó belső irányítási keret, amelynek egyértelmű szervezeti struktúrát és megfelelő vállalati kockázati kultúrát kell magában foglalnia;
 - b. a vezető testület és – amennyiben létrehozták – bizottságainak összetétele, szervezete és működése;
 - c. javadalmazási politikák és gyakorlatok;
 - d. a belső ellenőrzési keretrendszer, amelynek magában kell foglalnia a független megfelelést, valamint adott esetben a belső kockázatkezelési és belső ellenőrzési funkciókat;
 - e. kockázatkezelési keretrendszer, beleértve az ICARAP-ot is;
 - f. Információs és kommunikációs technológiák; és
 - g. üzletmenet-folytonossági tervezés.
99. A belső irányítás értékelésének alapul kell szolgálnia a kockázatkezelés és kontrollok 6. és 8. címében meghatározott egyedi értékeléséhez, valamint a 7. cím szerinti SREP tőkeértékeléshez és a 9. cím szerinti SREP likviditási értékeléshez. Hasonlóképpen, a 7. cím szerint felülvizsgált belső tőkemegfelelés és belső kockázatértékelési folyamat kockázatonkénti elemzésének és az

abban feltárt hiányosságoknak alapul kell szolgálniuk az e cím alapján értékelt általános kockázatkezelési keretrendszer értékeléséhez.

100. A belső irányításról¹³ szóló EBH-iránymutatásokkal összhangban a belső irányítási keret értékelésének magában kell foglalnia az irányítási rendszerek és mechanizmusok meglétének ellenőrzését annak biztosítására, hogy a befektetési vállalkozás megfeleljen a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel kapcsolatos alkalmazandó követelményeknek, és figyelembe kell vennie a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságoktól az említett rendszerek és mechanizmusok értékelésével kapcsolatban kapott kiegészítő információkat.
101. A pénzügyi szolgáltatások következetes befektetővédelmének biztosítása érdekében az illetékes hatóságoknak egyeztetniük kell a piaci hatóságokkal, és figyelembe kell venniük az ilyen hatóságoktól az irányítási rendszerek és a vállalat egészére kiterjedő kontrollok értékelése céljából kapott releváns információkat.

Az arányosság elve

102. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az arányosság elvét annak biztosítása érdekében, hogy a befektetési vállalkozások által – többek között a befektetésivállalkozás-csoportok összefüggésében – létrehozott belső irányítási rendszerek összhangban legyenek a vállalkozás és a csoport egyedi kockázati profiljával, méretükkel és belső szervezeti felépítésükkel, üzleti modelljük szempontjából relevánsak, alkalmasak tevékenységeik jellegére, nagyságrendjére és összetettségére, és elegendőek legyenek a vonatkozó szabályozási követelmények célkitűzéseinek hatékony eléréséhez.
103. A fenti bekezdés alkalmazásában és tekintettel a befektetési vállalkozások és befektetésivállalkozás-csoportok működésének különböző üzleti modelljeire, meg kell vizsgálni, hogy az összetettebb vagy nagyobb léptékű befektetési vállalkozásoknak kifinomultabb irányítási rendszerrel kell-e rendelkezniük, míg az egyszerűbb szervezeti felépítésű, kisebb léptékű vagy kevésbé összetett tevékenységeket folytató befektetési vállalkozások egyszerűbb irányítási rendszereket alkalmazhatnak.
104. A belső irányítás értékelése során figyelembe kell venni az arányosság elvének alkalmazása során figyelembe veendő kritériumokat, például a következőket, az EBH belső irányításról szóló iránymutatásaival összhangban:
- a. a prudenciális konszolidáció körébe tartozó befektetési vállalkozás és leányvállalatai mérleg szerinti mérete;
 - b. a kezelt eszközök összege;
 - c. hogy a befektetési vállalkozásnak van-e engedélye az ügyfelek pénzének vagy eszközeinek tartására;

¹³ Az EBH iránymutatásai az (EU) 2019/2034 irányelv szerinti belső irányításról (EBA/GL/2021/14).

- d. az őrzött és kezelt eszközök;
- e. a kezelt ügyfélmegbízások mennyisége;
- f. a napi kereskedési forgalom volumene;
- g. a befektetési vállalkozások földrajzi jelenléte és műveleteinek mérete az egyes joghatóságokban, beleértve a harmadik országbeli joghatóságokat is;
- h. a befektetési vállalkozás jogi formája, beleértve azt is, hogy a befektetési vállalkozás csoport tagja-e, és ha igen, a csoportra vonatkozó arányossági értékelést is;
- i. a befektetési vállalkozás számára engedélyezték-e, hogy az (EU) 2019/2033 rendelet 22. cikkében említett belső modelleket alkalmazzon a tőkekövetelmények mérésére;
- j. az engedélyezett tevékenységek típusa, a befektetési vállalkozás által a 2014/65/EU irányelv I. mellékletének A. és B. szakaszában meghatározott szolgáltatások és a befektetési vállalkozás által nyújtott egyéb szolgáltatások;
- k. az alapvető üzleti modell és stratégia; az üzleti tevékenységek jellege és összetettsége, valamint a befektetési vállalkozás szervezeti felépítése
- l. a befektetési vállalkozás kockázati stratégiája, kockázatvállalási hajlandósága és tényleges kockázati profilja, figyelembe véve a SREP tőkeértékelés és a SREP likviditási értékelés eredményét is;
- m. a befektetési vállalkozás tulajdonosi és finanszírozási struktúrája;
- n. az ügyfél típusa;
- o. a pénzügyi eszközök vagy szerződések összetettsége;
- p. kiszervezett tevékenységek és az értékesítési csatornák;
- q. a meglévő információs és kommunikációs rendszerek és technológiák (IKT), beleértve a folytonossági rendszereket és a kiszervezési funkciókat ezen a területen;

105. A 2. címmel összhangban a 3. kategóriába sorolt befektetési vállalkozások esetében a SREP megfelelő alkalmazása érdekében a kiigazított minimumkövetelményeket e cím megfelelő szakaszai tartalmazzák.

106. Azon befektetési vállalkozások esetében, amelyek teljesítik az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében a kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozásként való minősítés feltételeit (3. osztályba tartozó vállalkozások), az illetékes hatóságoknak felül kell vizsgálniuk szervezeti rendszerüket, amennyiben azt az alkalmazandó szabályozási követelmények figyelembevételével megfelelőnek tartják.

5.2 Általános belső irányítási keretrendszer

107. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás az (EU) 2019/2034 irányelv 26. cikkének, a belső irányításról szóló EBH-iránymutatásoknak, a megbízható javadalmazási politikákról szóló EBH-iránymutatásoknak¹⁴, az (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletnek¹⁵, a MiFID II termékirányítási követelményekről szóló ESMA-iránymutatásoknak¹⁶, valamint a vezető testület tagjai és a kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek alkalmasságának értékeléséről szóló közös ESMA- és EBH-iránymutatásoknak megfelelően szilárd belső irányítási keretrendszert és rendszert hoz-e létre¹⁷. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás bizonyítja-e legalább a következőket:

- a. a vezető testület megfelelő és hatékony belső irányítási és belső ellenőrzési keretrendszert hozott létre, hagyott jóvá és felügyel, amely megfelelő és átlátható szervezeti és működési struktúrát és jól működő belső ellenőrzési keretrendszert foglal magában, beleértve a hatékony és eredményes igazgatási és számviteli eljárásokat, valamint egy állandó és hatékony megfelelési funkciót, valamint – adott esetben és arányos esetben – a belső kockázatkezelési és belső ellenőrzési funkciókat, amelyek elegendő hatáskörrel, képességgel és erőforrásokkal rendelkeznek ahhoz, hogy feladataikat függetlenül láthassák el. Amennyiben a befektetési vállalkozás nem hoz létre és nem tart fenn kockázatkezelési és belső ellenőrzési funkciót, az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a belső ellenőrzési keretrendszer tekintetében elfogadott és végrehajtott politikák és eljárások ugyanazt az eredményt hozzák-e, és a végső felelősség a vezető testületnél marad-e;
- b. a vezető testület biztosítja és rendszeres időközönként értékeli a befektetési vállalkozás belső irányítási rendszerének hatékonyságát, és megteszi a megfelelő lépéseket a feltárt hiányosságok kezelésére;
- c. a vezető testület meghatározta, jóváhagyta és felügyeli az általános üzleti és kockázati stratégiát, beleértve a befektetési vállalkozás kockázatvállalási hajlandóságának és kockázatkezelési keretrendszerének meghatározását, beleértve a megfelelő szabályzatokat és eljárásokat;
- d. a vezető testület ismeri és érti a befektetési vállalkozás jogi, szervezeti és működési struktúráját („ismerje a struktúráját”), különösen, ha a befektetési vállalkozás

¹⁴ Az EBH iránymutatásai az (EU) 2019/2034 irányelv szerinti megbízható javadalmazási politikákról (EBA/GL/2021/13).

¹⁵ A BIZOTTSÁG (EU) 2017/565 FELHATALMAZÁSON ALAPULÓ RENDELETE (2016. április 25.) a 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő kiegészítéséről (HL L 087., 2017.3.31., 1. o.).

¹⁶ Az ESMA iránymutatása a MiFID II termékirányítási követelményekről (ESMA35–43–620).

¹⁷ Az ESMA és az EBH közös iránymutatása a vezető testület tagjai és a kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek alkalmasságának értékeléséről (EBA/GL/2017/12).

összetett struktúrákat foglal magában, és biztosítja, hogy az összhangban legyen jóváhagyott üzleti és kockázati stratégiáival és kockázatvállalási hajlandóságával;

- e. a befektetési vállalkozás megfelelő és átlátható, a célnak megfelelő vállalati struktúrával rendelkezik, amely nem vet fel aggályokat azzal kapcsolatban, hogy a befektetési vállalkozás pénzügyi bűncselekményekkel kapcsolatos célokra használható-e, valamint olyan szilárd vállalati és kockázati kultúrával rendelkezik, amely átfogó, arányos az üzleti modellben és a befektetési vállalkozás tevékenységeiben rejlő kockázatok jellegével, nagyságrendjével és összetettségével, és összhangban van a befektetési vállalkozás kockázatvállalási hajlandóságával;
- f. a befektetési vállalkozás magatartási kódex révén előmozdítja és biztosítja a kockázati kultúrát és a magas szintű etikai szakmai normákat, valamint megfelelő belső riasztási politikákat és eljárásokat vezetett be;
- g. a stratégiákról, a vállalati értékekről, a magatartási kódexről, a kockázatokról és az egyéb politikákról egyértelmű, erőteljes és hatékony kommunikáció áll a személyzet valamennyi érintett tagja felé;
- h. a vezető testület létrehozta, jóváhagyta és felügyeli a tényleges és potenciális összeférhetetlenségek azonosítására, értékelésére, kezelésére és enyhítésére vagy megelőzésére szolgáló hatékony politikák és folyamatok végrehajtását és fenntartását vállalati szinten, valamint a befektetési vállalkozás és a személyzet magánérdekei között, beleértve a vezető testület tagjait is, amelyek hátrányosan befolyásolhatják feladataik és felelősségi körük ellátását;
- i. a vezető testület meghatározta és biztosítja a vezető testület tagjaival és azok kapcsolt feleivel történő hitel- és egyéb ügyletek megkötésére vonatkozó keretet;
- j. a befektetési vállalkozások megfelelő belső riasztási politikákat és eljárásokat vezettek be és tartanak fenn, hogy a személyzet egy konkrét, független és autonóm csatornán keresztül jelenthesse az (EU) 2019/2033 rendelet és az (EU) 2019/2034 irányelvet átültető nemzeti rendelkezések potenciális vagy tényleges megsértését;
- k. kiválasztási és alkalmassági értékelési eljárást hajtottak végre a vezető testület tagjai és a kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek tekintetében;
- l. végrehajtották a számviteli és pénzügyi beszámolási rendszerek integritását biztosító intézkedéseket, beleértve a pénzügyi és operatív ellenőrzéseket, valamint a jogszabályoknak és a vonatkozó standardoknak való megfelelést;
- m. a vezető testület létrehozta, felügyeli és rendszeresen értékeli a belső irányítási keretrendszert; és
- n. a stratégiákról, szabályzatokról és eljárásokról a befektetési vállalkozás egészében és a befektetési vállalkozás struktúráiról tájékoztatják az érintett munkavállalókat, és azok egyértelműek, hatékonyak és átláthatók a befektetési vállalkozás

személyzete, részvényesei és egyéb érdekelt felei, valamint az illetékes hatóság számára.

108. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás általános irányítási keretrendszere magában foglalja-e az új termékjövőhágyási eljárás (NPAP) irányítását és a kiszervezést is. A belső irányítási keret és a befektetési vállalkozásokra vonatkozó kontrollmechanizmusok elemzésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a piacfelügyelőktől kapott értékeléseket is, és értékelniük kell, hogy ezek felvetnek-e prudenciális aggályokat. Ez különösen akkor fordulhat elő, ha a megállapítások a befektetési vállalkozás nemzeti cselekvési tervvel és kiszervezéssel kapcsolatos rendszereinek és kontrolljainak lényeges hiányosságaira utalnak. Ezzel szemben, amennyiben az illetékes hatóság értékelése a befektetési vállalkozás belső ellenőrzési és irányítási keretrendszerének, valamint a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő kontrollmechanizmusainak hiányosságaira utal, az illetékes hatóságoknak prudenciális aggályokat vetnek fel az NPAP-val és a kiszervezéssel kapcsolatban, az illetékes hatóságoknak meg kell osztaniuk az értékelés eredményét a piacfelügyeleti hatóságokkal.

A 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások

109. Az arányosság érdekében és a 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságoknak legalább azt értékelniük kell, hogy teljesülnek-e a 107. bekezdés a) pontja.

5.3 A vezető testület szervezete és működése

110. Az (EU) 2019/2034 irányelv 26. és 28. cikkével, az EBH belső irányításról szóló iránymutatásaival, valamint a vezető testület tagjai és a kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek alkalmasságának értékeléséről szóló közös ESMA- és EBH-iránymutatásokkal összhangban az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell értékelniük:

- a. olyan intézkedések, amelyek célja annak biztosítása, hogy a vezető testület egyéni és kollektív alkalmasságát, valamint a kulcsfontosságú funkciót betöltő személyek egyéni alkalmasságát hatékonyan hajtsák végre és hajtsák végre, kinevezéskor, lényeges változások bekövetkezésekor és folyamatosan, beleértve az érintett illetékes hatóságok értesítését is;
- b. a vezető testület összetétele megfelelő, és a vezető testület hatékonyan látja el feladatait;
- c. hatékony interakció van a vezető testület között annak irányítási és felügyeleti funkcióiban;
- d. a vezetői funkciót ellátó vezető testület megfelelően irányítja az üzleti tevékenységet, a felügyeleti funkció pedig felügyeli és nyomon követi a vezetői döntéshozatalt és intézkedéseket;

- e. megfelelő belső irányítási gyakorlatok és eljárások vannak érvényben a vezető testület és bizottságai számára, amennyiben vannak ilyenek; és
- f. a vezető testület valamennyi tagját egyértelmű, hatékony és jól átlátható beszámolási útvonalakkal tájékoztatják a befektetési vállalkozás általános tevékenységéről, pénzügyi és kockázati helyzetéről.

A 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások

111. Az arányosság érdekében és a 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságoknak legalább azt értékelniük kell, hogy teljesülnek-e a 110. bekezdés a)–b) pontjai.

5.4 Javadalmazási politikák és gyakorlatok

112. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás rendelkezik-e nemi szempontból semleges javadalmazási politikákkal és gyakorlatokkal az (EU) 2019/2034 irányelv 25–26. és 30–33. cikkében, valamint a megbízható javadalmazási politikákról szóló EBH-iránymutatásokban meghatározottak szerint, különösen a munkavállalók olyan kategóriái tekintetében, mint a felső vezetés, a kockázatvállalók, az ellenőrzési feladatokat ellátó munkavállalók, valamint minden olyan alkalmazott, aki legalább a felső vezetés vagy a kockázatvállaló által kapott legalacsonyabb javadalmazásnak megfelelő javadalmazásban részesül, és akinek szakmai tevékenysége lényeges hatást gyakorol a befektetési vállalkozás kockázati profiljára vagy eszközeire.

113. Az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell értékelniük:

- a. a személyzet minden tagjára vonatkozó javadalmazási politika összhangban van a befektetési vállalkozás üzleti és kockázati stratégiáival, vállalati kultúrájával és értékeivel, a befektetési vállalkozás hosszú távú érdekeivel és az összeférhetetlenség elkerülése érdekében hozott intézkedésekkel, nemi szempontból semleges, és nem ösztönzi a túlzott kockázatvállalást, és azt a vezető testület tartja fenn, hagyja jóvá és felügyeli;
- b. megfelelően és az (EU) 2019/2034 irányelv 30. cikkének (4) bekezdése szerinti szabályozástechnikai standarddal összhangban azonosítsák azokat a munkavállalókat, akiknek szakmai tevékenysége lényeges hatást gyakorol a befektetési vállalkozás kockázati profiljára vagy kezelt eszközeire;
- c. a változó javadalmazás nem befolyásolja a befektetési vállalkozások azon képességét, hogy stabil tőkealapot biztosítsanak, és azt az (EU) 2019/2034 irányelv 32. cikkében foglalt követelményeknek megfelelően ítélik oda;
- d. a belső ellenőrzési funkciók javadalmazása, amennyiben létrehozták, nem kapcsolódik az ellenőrzési funkciók által nyomon követett és ellenőrzött

tevékenységek végzéséhez, és egyébként valószínűleg nem veszélyezteti azok objektivitását;

- e. a befektetési vállalkozások adott esetben javadalmazási bizottságot hoztak létre, hogy tanácsot adjanak a felügyeleti funkciót ellátó vezető testületnek, és előkészítsék az e testület által meghozandó határozatokat. Amennyiben nem kell javadalmazási bizottságot létrehozni, a javadalmazási bizottságra vonatkozó követelményeket úgy kell értelmezni, hogy azok a felügyeleti funkciót ellátó vezető testületre is alkalmazandók; és
- f. a javadalmazási politikát a belső ellenőrzési funkciók által végzett független belső felülvizsgálatnak vetik alá.

114. Az arányosság elvének alkalmazásakor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a megbízható javadalmazási politikákról szóló EBH-iránymutatásban meghatározott kritériumokat, különösen azt, hogy a befektetési vállalkozás engedéllyel rendelkezik-e a 2014/65/EU irányelv I. melléklete A. szakaszának 2., 3., 4., 6. és 7. pontjában említett szolgáltatások és tevékenységek nyújtására. Ilyen esetben az illetékes hatóságnak általános elvként magasabb szintű kifinomultságot kell elvárnia, különösen akkor, ha a befektetési vállalkozás jogosult az ügyfelek pénzének vagy eszközeinek tartására.

5.5 Belső ellenőrzési keretrendszer és funkciók

5.5.1 Belső ellenőrzési keretrendszer

115. Az illetékes hatóságoknak a belső irányításról szóló EBH-iránymutatások rendelkezéseivel összhangban értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás rendelkezik-e a befektetési vállalkozás tevékenységei jellegének, nagyságrendjének és összetettségének megfelelő belső ellenőrzési keretrendszerrel. Az értékelésnek ki kell terjednie legalább arra, hogy:

- a. a befektetési vállalkozások végrehajtják a belső ellenőrzési keretrendszert, amely kiterjed a teljes szervezetre, beleértve a vezető testület felelősségi köreit és feladatait, valamint valamennyi üzletág és belső egység tevékenységét, beleértve a belső ellenőrzési funkciókat, a kiszervezett tevékenységeket és a forgalmazási csatornákat is;
- b. a befektetési vállalkozások megfelelő írásos belső ellenőrzési politikákat, mechanizmusokat és eljárásokat hoznak létre, tartanak fenn és rendszeresen frissítenek, amelyeket a vezető testületnek jóvá kell hagynia;
- c. a befektetési vállalkozások üzletágai felelősek a tevékenységük végzése során felmerülő kockázatok kezeléséért, és olyan kontrollmechanizmusokkal rendelkeznek, amelyek célja a belső és külső követelményeknek való megfelelés biztosítása;
- d. a vezető testület felelős a belső ellenőrzési keretrendszer, folyamatok és mechanizmusok létrehozásáért és megfelelésének és hatékonyságának nyomon

követéséért, valamint valamennyi üzletág és belső egység felügyeletéért, beleértve a belső ellenőrzési funkciókat is;

- e. adott esetben a befektetési vállalkozás belső ellenőrzési keretrendszere egyedi alapon igazodik üzleti tevékenységének sajátosságaihoz, összetettségéhez és a kapcsolódó kockázatokhoz, figyelembe véve a csoport kontextusát;
- f. a belső ellenőrzési keretrendszeren belül egyértelmű, átlátható és dokumentált döntéshozatali folyamat, valamint a felelősségi körök és a hatáskörök egyértelmű elosztása, ideértve az üzletágakat, a belső egységeket és a belső ellenőrzési funkciókat is;
- g. kellő időben kicserélik a szükséges információkat, többek között a szabályzatokat, mechanizmusokat és eljárásokat, valamint azok aktualizálását, ami biztosítja, hogy a vezető testület, az egyes üzletágak és belső egységek, beleértve az egyes belső független ellenőrzési funkciókat is, képesek legyenek ellátni feladataikat;
- h. a belső ellenőrzési funkciók rendszeresen időben, pontos, tömör, átfogó, egyértelmű és hasznos írásbeli jelentést nyújtanak be a vezető testületnek a feltárt főbb hiányosságokról, és ezek a jelentések minden egyes újonnan azonosított súlyos hiányosságra vonatkozóan tartalmazzák a vonatkozó kockázatokat, a hatásvizsgálatot, a meghozandó ajánlásokat és korrekciós intézkedéseket;
- i. a belső ellenőrzési funkciók hozzáféréssel rendelkeznek, és közvetlenül a felügyeleti funkciót ellátó vezető testületnek számolhatnak be, hogy szükség esetén aggályokat vethessenek fel;
- j. a vezető testület időben és hatékonyan nyomon követi a belső ellenőrzési funkciók megállapításait, és megfelelő korrekciós intézkedéseket, valamint a megállapítások és a meghozott korrekciós intézkedések hivatalos nyomon követési eljárását írja elő.

5.5.2 Belső ellenőrzési funkciók

116. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás rendelkezik-e hatékony és állandó belső megfelelési funkcióval, valamint adott esetben és arányos mértékben kockázatkezelési és belső ellenőrzési funkcióval, megfelelő hatáskörrel, önállósággal, erőforrásokkal és szükség esetén közvetlen hozzáféréssel a felügyeleti funkcióját ellátó vezető testülethez és – amennyiben létrehozták – annak bizottságaihoz, beleértve különösen a kockázatkezelési bizottságot.

117. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás megfelelési funkciója, és amennyiben létrehozták, kockázatkezelési és belső ellenőrzési funkciója megfelel-e az EBH belső irányításról szóló iránymutatása 5. címében foglalt rendelkezéseknek.

5.6 Kockázatkezelési keretrendszer

118. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás kialakított-e megfelelő kockázatkezelési keretrendszert és kockázatkezelési eljárásokat. Az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell felülvizsgálniuk:

- a. a kockázati stratégia, a kockázatvállalási hajlandóság és a kockázatkezelési keretrendszer;
- b. az ICARAP-keret;
- c. érzékenység a ciklikus gazdasági ingadozásokkal szemben.

5.6.1 Kockázatkezelési keretrendszer, kockázatvállalási hajlandóság és stratégia

119. A kockázatkezelési keretrendszer értékelésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük, hogy az milyen mértékben illeszkedik a befektetési vállalkozás átfogó stratégiájába, és hogyan befolyásolja azt. Az illetékes hatóságoknak különösen azt kell értékelniük, hogy megfelelő és következetes kapcsolat áll-e fenn az üzleti stratégia, a kockázati stratégia, a kockázatvállalási és kockázatkezelési keretrendszer, valamint a tőke- és likviditáskezelési keretrendszer között.

120. A befektetési vállalkozás kockázati stratégiájának, kockázatvállalási hajlandóságának és kockázatkezelési keretrendszerének felülvizsgálatakor az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell értékelniük:

- a. a befektetési vállalkozások a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő, holisztikus kockázatkezelési keretrendszerrel rendelkeznek, amely teljes mértékben elismeri valamennyi kockázati kitettségének gazdasági tartalmát, beleértve azokat a kockázatokat is, amelyeket a befektetési vállalkozás jelent magának, ügyfeleinek és piacainak, valamint likviditási kockázatot, különösen azokat, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a rendelkezésre álló szavatolótőke szintjére vagy kimeríthetik azt;
- b. a kockázatkezelési keretrendszer magában foglal minden releváns kockázatot, megfelelően figyelembe véve mind a pénzügyi, mind a nem pénzügyi kockázatokat;
- c. a befektetési vállalkozás a kockázatok azonosítása, mérése vagy értékelése során nemcsak kvantitatív értékelési módszereket (többek között stresszteszteket), hanem kvalitatív kockázatértékelési eszközöket is alkalmaz (ideértve a szakértői megítélést és a kritikai elemzést is);
- d. hatékony kockázatjelentés, amely magában foglalja a kockázati stratégia és a releváns kockázati adatok megbízható belső mérlegelését és közlését, horizontálisan a befektetési vállalkozásokon belül, valamint a vezetői láncban felfelé és lefelé egyaránt;

- e. a befektetési vállalkozás kockázatkezelési keretrendszere olyan szabályzatokat, eljárásokat, kockázati korlátokat és kockázatellenőrzéseket foglal magában, amelyek biztosítják a kockázatok megfelelő, időben történő és folyamatos azonosítását, mérését vagy értékelését, nyomon követését, kezelését, mérséklését és jelentését az üzletág szintjén, a befektetési vállalkozás szintjén és adott esetben a konszolidált szinten;
- f. a kockázati stratégia és a kockázatvállalási hajlandóság az összes lényeges kockázatot egyedi kockázati határértékekké alakítja át;
- g. a kockázati stratégia és az étvágy megfelelően figyelembe veszi a befektetési vállalkozás kockázatvállalási hajlandóságát és pénzügyi forrásait, és figyelembe veszi a felügyeleti szavatolótőke- és likviditási követelményeket, valamint az egyéb felügyeleti intézkedéseket és követelményeket;
- h. a befektetési vállalkozás eljárásokat dolgozott ki azon döntések jóváhagyására, amelyekkel kapcsolatban a megfelelési funkció vagy adott esetben a kockázatkezelési funkció negatív véleményt nyilvánított.

5.6.2 A tőke megfelelés belső értékelési folyamatának és a belső kockázatértékelési folyamatnak (ICARAP) a keretrendszere

121. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az olyan befektetési vállalkozások, amelyek nem az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikke szerinti kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozások, vagy amelyek tekintetében az illetékes hatóságok gyakorolták az (EU) 2019/2034 irányelv 24. cikke (2) bekezdésének második albekezdésében előírt mérlegelési jogkörüket, egyedi szinten, vagy a befektetési vállalkozások csoportjai konszolidált szinten megbízható, hatékony és átfogó mechanizmusokkal, stratégiákkal és eljárásokkal rendelkeznek-e azon belső tőke és likvid eszközök összegének, típusainak és eloszlásának folyamatos értékelésére és fenntartására, amelyeket megfelelőnek tartanak ahhoz, hogy fedezzék azon kockázatok jellegét és szintjét, amelyeket maguk a befektetési vállalkozások jelentenek vagy ki lehetnek téve. Ezeknek a rendszereknek, stratégiáknak és eljárásoknak egy belső tőke megfelelési és belső kockázatértékelési folyamat részét kell képezniük, amely tovább bontható a tőke megfelelés belső értékelési folyamatára (ICAAP) és egy belső likviditási megfelelési értékelési folyamatra (ILAAP).
122. Azon befektetési vállalkozások esetében, amelyek teljesítik az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozásként való minősítés feltételeit, és amelyeket illetékes hatóságaik az (EU) 2019/2034 irányelv 24. cikkének (2) bekezdése szerinti követelmények alkalmazására kérnek fel, az illetékes hatóságoknak a megfelelőnek ítélt módon el kell végezniük az értékelést.
123. Ezeknek az értékeléseknek hozzá kell járulniuk a kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározásához és a tőke megfelelés 7. címben vázolt értékeléséhez, valamint a likviditási megfelelés értékeléséhez a 9. címben foglaltak szerint.

Az ICARAP megalapozottsága

124. Az ICARAP megalapozottságának értékelésekor az illetékes hatóságoknak – adott esetben az ICAAP és az ILAAP megkülönböztetése mellett – értékelniük kell, hogy:
- a. az ICARAP-ot alkotó rendszerek, stratégiák és eljárások megfelelőek és arányosak a befektetési vállalkozás tevékenységeinek jellegével, méretével és összetettségével;
 - b. a befektetési vállalkozás rendszeresen felülvizsgálja az ICARAP-ot alkotó rendszereket, stratégiákat és folyamatokat;
 - c. a befektetési vállalkozások által alkalmazott módszerek és feltevések megfelelőek és szilárd empirikus bemeneti adatokon alapulnak;
 - d. a konfidenciaszint összhangban van-e a kockázatvállalási hajlandósággal;
 - e. a befektetési vállalkozás által az ICARAP tekintetében figyelembe vett rendelkezésre álló belső tőke vagy likviditási források meghatározása és összetétele összhangban van-e a befektetési vállalkozás által mért kockázatokkal, és figyelembe vehető-e a szavatolótőke és a likviditási pufferek kiszámításához.

Az ICARAP hatékonysága

125. Az ICARAP hatékonyságának értékelésekor az illetékes hatóságoknak – adott esetben különbséget téve az ICAAP és az ILAAP között – értékelniük kell, hogy:
- a. a befektetési vállalkozás figyelembe veszi az ICARAP-ot és annak eredményeit a döntéshozatali és irányítási folyamatokban a befektetési vállalkozás minden szintjén;
 - b. a befektetési vállalkozás felhasználja az ICARAP-ot és annak eredményeit a kockázat-, tőke- és likviditáskezelés terén;
 - c. a befektetési vállalkozás olyan politikákkal, eljárásokkal és eszközökkel rendelkezik, amelyek megkönnyítik:
 - i. az ICARAP különböző elemeiért felelős funkciók és/vagy illetékes bizottságok egyértelmű azonosítása;
 - ii. a tőke- és likviditási források előretekintő kiszámítása az átfogó stratégiával vagy jelentős ügyletekkel összefüggésben;
 - iii. a tőke- és likviditási források üzletágak és kockázati típusok közötti elosztása és nyomon követése, különösen a befektetési vállalkozás belső tőke- és likviditási forrásai általános megfeleléségének biztosítására irányuló célkitűzéssel összhangban lévő, üzletágakra, szervezetekre vagy egyedi kockázatokra vonatkozó kockázati korlátok meghatározásával;

- iv. a tőkemegfelelés és a likviditás megfelelőségének rendszeres és azonnali jelentése a felső vezetésnek és a vezető testületnek;
 - v. a felső vezetés vagy a vezető testület tudatossága és olyan intézkedések, amelyek esetében az üzleti stratégia és/vagy a jelentős egyedi ügyletek összeegyeztethetetlenek lehetnek az ICAAP-vel és a rendelkezésre álló belső tőkével, illetve az ILAAP-vel és a rendelkezésre álló belső likviditási forrásokkal;
- d. a vezető testület bizonyítja-e az ICARAP és annak eredményei iránti megfelelő elkötelezettséget és azok ismeretét; és
- e. az ICARAP előretékintő jellegű, mivel értékeli a belső tőke és a likviditási eszközök stratégiai tervekkel való összhangját.

Az ICARAP átfogó jellege

126. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az ICARAP megfelelően lefedi-e a befektetési vállalkozás üzleti modelljét, üzletágait, tevékenységeit és jogalanyait. Ezen értékelés alapján az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy megfelelő-e az ICARAP azon kockázatok azonosítása és értékelése, amelyeknek a befektetési vállalkozás másokkal szemben ki van vagy ki lehet téve vagy jelenthet, valamint azt, hogy az ICARAP megfelel-e a jogi követelményeknek. Különösen a következőket kell értékelniük:

- a. az ICARAP végrehajtása homogén és arányos-e az érintett befektetési vállalkozás valamennyi üzletága, tevékenysége és jogi személye tekintetében a kockázatok azonosítása és értékelése tekintetében;
- b. amennyiben valamely gazdálkodó egység a csoport többi tagjától eltérő belső irányítási rendszerrel vagy folyamatokkal rendelkezik, indokolt-e ezek az eltérések. A fejlett modelleknek csak a csoport egy része általi elfogadását indokolhatja, hogy nem áll rendelkezésre elegendő adat egyes üzletágak, tevékenységek vagy jogi személyek paramétereinek becsléséhez, feltéve, hogy ezek az üzletágak, tevékenységek vagy jogi személyek a portfólió többi részében nem jelentenek kockázatkonzentrációt.

5.6.3 A befektetési vállalkozás értékelése a ciklikus gazdasági ingadozásokról

127. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozások elvégzik-e az üzleti és működési modelljük, portfóliójuk összetétele vagy kereskedési stratégiáik szempontjából lényeges kockázatok átfogó értékelését. Ennek ki kell terjednie e kockázatoknak a ciklikus gazdasági ingadozásokkal összefüggésben történő értékelésére, valamint arra, hogy ezek az ingadozások milyen hatást gyakorolhatnak a befektetési vállalkozások azon képességére, hogy teljesítsék szavatolótőke-követelményeiket, folyamatos üzleti tevékenységeiket finanszírozzák vagy rendezett módon felszámolják őket.

128. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a 2014/65/EU irányelv I. melléklete A. szakaszának 3. vagy 6. pontjában említett tevékenységeket végző befektetési vállalkozások stresszteszt(ek) vagy érzékenységi elemzés alkalmazásával végeznek-e mélyrehatóbb értékelést, és elvárják, hogy az tükrözze a befektetési vállalkozás tevékenységei jellegének, nagyságrendjének és összetettségének megfelelő hatókört és kifinomultsági szintet.
129. Az illetékes hatóságoknak felül kell vizsgálniuk a befektetési vállalkozások ciklikus gazdasági ingadozásokra vonatkozó értékelését, adott esetben stressztesztek vagy érzékenységi elemzések formájában, valamint azok eredményeit. Amennyiben e felülvizsgálat alapján a befektetési vállalkozásnak a ciklikus gazdasági ingadozások hatásaira vonatkozó értékelései kellően megbízhatóak, a felülvizsgálat eredményeinek alapul kell szolgálniuk a SREP különböző elemeinek értékeléséhez, különös tekintettel a következőkre:
- a. figyelembe kell venni az átfogó irányítási rendszerben vagy a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő kontrollmechanizmusokban a felülvizsgálat során feltárt esetleges hiányosságok azonosítását;
 - b. azon releváns üzleti sebezhetőségek azonosítása, amelyeket figyelembe kell venni a befektetési vállalkozások üzleti modellje életképességének és stratégiáik fenntarthatóságának a 4. címmel összhangban történő értékelésekor;
 - c. az illetékes hatóságoknak a 6. címben említett egyedi tőkekockázatok, illetve a 8. címben említett likviditási kockázatok értékelésekor figyelembe kell venniük a felülvizsgálat során azonosított kockázatkezelési és kontrollmechanizmusok esetleges sebezhetőségeinek vagy gyengeségeinek azonosítását; és
 - d. a kiegészítő szavatolótőkére (P2G), a felülvizsgált tőketervezésre és a 7. és 10. címben meghatározott egyéb intézkedésekre vonatkozó iránymutatás esetleges meghatározása.
130. A 2014/65/EU irányelv I. melléklete A. szakaszának 3. vagy 6. pontjában említett tevékenységeket végző befektetési vállalkozások esetében a stressztesztek vagy érzékenységi elemzések és azok eredményeinek értékelésekor az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk a következőkre:
- a. a forgatókönyvek kiválasztásának megfelelősége, amelyeknek relevánsnak kell lenniük a befektetési vállalkozás üzleti modellje vagy egyedi üzletágai vagy portfóliói, valamint azon piac szempontjából, ahol tevékenykedik;
 - b. az alapul szolgáló feltételezések, módszerek és kockázati tényezők, beleértve a forgatókönyv súlyosságát is;
 - c. az azonosított lényeges kockázatok és sebezhetőségek fedezése, valamint azok hatása a befektetési vállalkozások nyereségtermelési képességére és a megfelelő tőkekövetelmények fenntartására; és

- d. az eredmények felhasználása a vonatkozó vezetői intézkedések figyelembevételétől és után a befektetési vállalkozás kockázatkezelésében és stratégiai kezelésében.

- 131. A stressztesztek és érzékenységi elemzések, valamint azok eredményeinek határokon átnyúló csoportok esetében történő értékelésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a tőke és a likviditás jogi személyek vagy üzleti egységek közötti, stresszhelyzetben való átruházhatóságát, valamint a csoporton belüli pénzügyi támogatási megállapodások működését, figyelembe véve a stresszhelyzetben várható finanszírozási nehézségeket.
- 132. Ha az illetékes hatóságok hiányosságokat tárnak fel a ciklikus gazdasági ingadozások értékelésének kialakítása, vagy adott esetben a befektetési vállalkozások által a stressztesztekhez vagy érzékenységi elemzésekhez használt forgatókönyvek vagy feltevések kialakítása terén, megkövetelhetik a befektetési vállalkozásuktól, hogy megismételjék vagy megismételjék elemzéseiket, vagy egyes konkrét részeket az illetékes hatóságok által megadott módosított feltevések vagy meghatározott forgatókönyvek alkalmazásával.

5.7 Pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázatok és prudenciális aggályok

- 133. A belső irányítási keret és a befektetési vállalkozásokra vonatkozó kontrollmechanizmusok elemzésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a pénzmosás és a terrorizmus-finanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságoktól kapott értékeléseket is, és értékelniük kell, hogy ezek felvetnek-e prudenciális aggályokat. Ez különösen akkor fordulhat elő, ha a megállapítások a befektetési vállalkozás pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelmet célzó rendszereinek és kontrollmechanizmusainak lényeges hiányosságaira utalnak. Ezzel szemben, amennyiben az illetékes hatóság értékelése azt mutatja, hogy a befektetési vállalkozás belső ellenőrzési és irányítási keretrendszerének, valamint a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő kontrollmechanizmusainak hiányosságai prudenciális aggályokat vetnek fel a pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázatokkal kapcsolatban, az illetékes hatóságoknak meg kell osztaniuk az értékelés eredményét a pénzmosás és a terrorizmus-finanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságokkal.
- 134. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás általános irányítási keretrendszere kiterjed-e a pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázatok kezelésére is.
- 135. A belső irányításról szóló EBH-iránymutatásokkal, valamint a vezető testület tagjai és a kulcsfontosságú feladatot ellátó személyek alkalmasságának értékeléséről szóló közös ESMA- és EBH-iránymutatásokkal összhangban az illetékes hatóságoknak prudenciális szempontból értékelniük kell, hogy teljesülnek-e a vezető testület pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázatokkal kapcsolatos feladatai. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a pénzmosás és a terrorizmus-finanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságoktól az értékelésüket követően kapott kiegészítő információkat.

A 3. kategóriába tartozó befektetési vállalkozások

136. Az arányosság érdekében, amennyiben az ügyféltípusok és a befektetési vállalkozás tevékenységeinek jellege, nagyságrendje és összetettsége miatt alacsonyabb pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázat indokolt, az illetékes hatóságoknak legalább azt kell értékelniük, hogy a befektetési vállalkozás általános irányítási keretrendszere kiterjed-e a pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási kockázatok kezelésére is.

5.8 Információs és kommunikációs technológiák

137. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás megbízható, hatékony és megbízható információs rendszerekkel rendelkezik-e, és hogy belső ellenőrzési funkciói rendelkeznek-e megfelelő informatikai rendszerekkel és támogatással a feladataik teljesítéséhez szükséges belső és külső információkhoz való hozzáféréshez.

138. Az illetékes hatóságoknak különösen azt kell értékelniük, hogy a befektetési vállalkozás képes-e megvédeni hálózati és információs rendszerei biztonságát annak érdekében, hogy biztosítsa folyamataik, adataik és eszközeik titkosságát, integritását és rendelkezésre állását.

139. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az információs rendszerek hatékonyan támogatják-e a befektetési vállalkozás üzleti és kockázatkezelését.

5.9 Üzletmenet-folytonossági és üzletmenet-folytonossági tervezés

140. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás hatékony üzletmenet-folytonosság-menedzsmenttel rendelkezik-e annak biztosítása érdekében, hogy képes legyen folyamatosan működni és súlyos üzleti zavar esetén korlátozni a veszteségeket.

141. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás:

- a. vészhelyzeti és üzletmenet-folytonossági terveket vezetett be és tesztelt annak biztosítása érdekében, hogy a befektetési vállalkozás megfelelően reagáljon a vészhelyzetekre, és fenn tudja tartani kritikus üzleti tevékenységeit és funkcióit, ha rendes üzleti eljárásaiban zavar lép fel;
- b. megfelelően dokumentálta és végrehajtotta vészhelyzeti és üzletmenet-folytonossági terveit.

5.10 Konzolidált szintű alkalmazás és a csoporthoz tartozó vállalkozásokra gyakorolt hatások

142. Konzolidált szinten a fenti szakaszokban tárgyalt elemeken kívül az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy:

- a. a konszolidáló befektetési vállalkozás vezető testülete megérti a csoport szervezetét és különböző szervezeteinek szerepét, valamint a köztük lévő kapcsolatokat és kapcsolatokat;
- b. a csoport szervezeti és jogi felépítése világos és átlátható, valamint megfelel az üzleti tevékenység és a műveletek méretének és összetettségének;
- c. a befektetési vállalkozás hatékony csoportszintű vezetői információs és jelentéstételi rendszert hozott létre, amely valamennyi üzleti egységre és jogalanyra alkalmazandó, és ez az információ időben elérhető a befektetési vállalkozás anyavállalatának vezető testülete számára;
- d. a konszolidáló befektetési vállalkozás vezető testülete következetes csoportszintű stratégiákat dolgozott ki, beleértve a csoportszintű kockázati stratégiát és az étvágyat;
- e. a csoportszintű kockázatkezelés kiterjed minden lényeges kockázatra, függetlenül attól, hogy a kockázat a konszolidálás alá nem tartozó gazdálkodó egységektől származik-e (beleértve a különleges célú gazdasági egységeket, a különleges célú gazdasági egységeket és az ingatlanvállalkozásokat), és átfogó képet ad az összes kockázatról;
- f. amennyiben létrehozzák, a csoportszintű belső ellenőrzési funkció független, csoportszintű kockázatalapú ellenőrzési tervvel rendelkezik, megfelelő személyzettel és erőforrásokkal rendelkezik, megfelelő méretű és közvetlen jelentéstételi vonallal rendelkezik a konszolidáló befektetési vállalkozás vezető testülete felé.

143. A leányvállalat szintjén a belső irányítás és a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszerek értékelése során az illetékes hatóságoknak az e címben felsorolt elemeken túlmenően értékelniük kell, hogy a csoportszintű politikákat és eljárásokat következetesen hajtják-e végre a leányvállalatok szintjén, és hogy a csoporthoz tartozó vállalkozások tettek-e lépéseket annak biztosítására, hogy műveleteik megfeleljenek valamennyi alkalmazandó jogszabálynak és rendeletnek.

5.11 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

144. A fenti értékeléseket követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás belső irányítási rendszerének és az egész befektetési vállalkozásra kiterjedő kontrollmechanizmusainak megfelelőségéről. Ennek az álláspontnak tükröződnie kell a megállapítások összefoglalásában, amelyet a 4. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló életképességi pontszám kísér.

4. táblázat. A belső irányításra és a befektetési vállalkozásokra vonatkozó kontrollmechanizmusokra vonatkozó pontszám hozzárendelésével kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
1.	A belső irányítás és a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszerek hiányosságai alacsony szintű kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás szilárd és átlátható szervezeti felépítéssel rendelkezik, egyértelmű felelősségi körökkel és a kockázatvállalás és a kockázatkezelési és -ellenőrzési funkciók szétválasztásával. • Szilárd vállalati kultúrával, az összeférhetlenségek kezelésével és a visszaélések bejelentésével kapcsolatos folyamatok léteznek. • A vezető testület összetétele és működése megfelelő. • A javadalmazási politika összhangban van a befektetési vállalkozás kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel. • A kockázatkezelési keretrendszer és a kockázatkezelési folyamatok megfelelőek. • A belső ellenőrzési keretrendszer és a belső kontrollok megfelelőek. • A belső kockázatkezelési, szabályszerűségi és ellenőrzési funkciók függetlenek és elegendő erőforrással rendelkeznek, és a belső ellenőrzési részleg hatékonyan, a megállapított nemzetközi standardokkal és követelményekkel összhangban működik. • Az információs és kommunikációs technológiák megfelelőek. • Az üzletmenet-folytonossági és vészhelyzeti tervezési intézkedések megfelelőek.
2.	A belső irányítás és a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszerek hiányosságai közepesen alacsony szintű kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás nagymértékben szilárd és átlátható szervezeti felépítéssel rendelkezik, egyértelmű felelősségi körökkel és a kockázatvállalás és a kockázatkezelési és -ellenőrzési funkciók szétválasztásával. • A vállalati kultúra nagyrészt szilárd, az összeférhetlenségek kezelése és a visszaélések bejelentése. • A vezető testület összetétele és működése nagyrészt megfelelő. • A javadalmazási politika nagyrészt összhangban van a befektetési vállalkozás kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel. • A kockázatkezelési keretrendszer és a kockázatkezelési folyamatok nagyrészt megfelelőek.

		<ul style="list-style-type: none"> • A belső ellenőrzési keretrendszer és a belső kontrollok nagyrészt megfelelőek. • A belső kockázatkezelési, szabályszerűségi és ellenőrzési funkciók függetlenek, működésük pedig nagyrészt eredményes. • Az információs és kommunikációs technológiák nagyrészt megfelelőek. • Az üzletmenet-folytonossági és vészhelyzeti tervezési intézkedések nagyrészt megfelelőek.
3.	A belső irányítás és a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszerek hiányosságai közepesen magas szintű kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás szervezeti felépítése és felelősségi körei nem teljesen átláthatók, és a kockázatvállalás nincs teljesen elkülönítve a kockázatkezelési és -ellenőrzési funkcióktól. • Kétségek merülnek fel a vállalati kultúra, az összeférhetlenségek kezelése és/vagy a visszaélések bejelentésével kapcsolatos eljárások megfelelőségét illetően. • Kétségek merülnek fel a vezető testület összetételének és működésének megfelelőségét illetően. • Aggályok merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy a javadalmazási politika ellentétes lehet a befektetési vállalkozás kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel. • Kétségek merülnek fel a kockázatkezelési keretrendszer és a kockázatkezelési folyamatok megfelelőségét illetően. • Kétségek merülnek fel a belső ellenőrzési keretrendszer és a belső kontrollok megfelelőségét illetően. • Kétségek merülnek fel a belső kockázatkezelési, megfelelési és ellenőrzési funkciók függetlenségét és hatékony működését illetően. • Kétségek merülnek fel az információs és kommunikációs technológiák megfelelőségét illetően. • Kétségek merülnek fel az üzletmenet-folytonosságra és a vészhelyzeti tervezésre vonatkozó intézkedések megfelelőségét illetően.
4.	A belső irányítás és a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszerek hiányosságai magas szintű	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás szervezeti felépítése és felelősségi körei nem átláthatók, és a kockázatvállalás nem különül el a kockázatkezelési és -ellenőrzési funkcióktól. • A vállalati kultúra, az összeférhetlenség kezelése és/vagy a visszaélések bejelentésével kapcsolatos eljárások nem megfelelőek. • A vezető testület összetétele és működése nem megfelelő.

	<p>kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A javadalmazási politika ellentétes a befektetési vállalkozás kockázati stratégiájával és hosszú távú érdekeivel. • A kockázatkezelési keretrendszer és a kockázatkezelési folyamatok nem megfelelőek. • A belső kockázatkezelési, megfelelési és/vagy ellenőrzési funkció nem független és/vagy a belső ellenőrzési funkciók nem a megállapított nemzetközi standardoknak és követelményeknek megfelelően működnek; • A belső ellenőrzési keretrendszer és a belső kontrollok nem megfelelőek. • Az információs és kommunikációs technológiák nem megfelelőek. • Az üzletmenet-folytonossági és vészhelyzeti tervezési intézkedések nem megfelelőek.
--	---	--

6. cím A tőkét érintő kockázatok értékelése

6.1 Általános megfontolások

145. Az illetékes hatóságoknak értékelniük és pontozniuk kell a befektetési vállalkozás számára lényegesnek minősített tőkekockázatokat. Az értékelés hatókörének meghatározásához az illetékes hatóságoknak először azonosítaniuk kell azokat a tőkekockázati forrásokat, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve. Ennek érdekében az illetékes hatóságoknak ki kell használniuk az egyéb SREP-elemek értékeléséből, a befektetési vállalkozás helyzetének összehasonlításából és bármely más felügyeleti tevékenységből származó ismereteket. A tőkekockázatok értékelését arányos módon kell elvégezni, azaz ki kell igazítani az elemzés részletességét, figyelembe véve a befektetési vállalkozás jellegét, méretét és összetettségét.

146. E cím célja, hogy közös módszereket biztosítson az egyes kockázatok, valamint a kockázatkezelés és kontrollok értékeléséhez. Nem kimerítő jellegű, és mozgásteret biztosít az illetékes hatóságoknak arra, hogy figyelembe vegyenek más olyan további kritériumokat is, amelyek tapasztalataik és a befektetési vállalkozás sajátosságai alapján lényegesnek tekinthetők.

147. Ez a cím iránymutatást nyújt az illetékes hatóságoknak a befektetési vállalkozás esetleges rendezett felszámolásával kapcsolatos kockázatok és költségek értékeléséhez, valamint iránymutatást ad a befektetési vállalkozások folyamatban lévő tevékenységei során felmerülő következő tőkekockázati kategóriák értékeléséhez és pontozásához:

- a. Az ügyfelet érintő kockázat;

- b. Piaci kockázat;
 - c. A vállalkozásokat érintő kockázat;
 - d. egyéb kockázatok.
148. A 147. bekezdés a)–c) pontja alkalmazandó az 1., 2. vagy 3. kategóriába sorolt befektetési vállalkozások értékelésére, figyelembe véve e befektetési vállalkozások engedélyezett tevékenységi körét. Az illetékes hatóságok adott esetben figyelembe vehetik a 147. bekezdés a) és c) pontját az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkében foglalt kritériumokat teljesítő kis méretű és nem összetett befektetési vállalkozások értékelése során, figyelembe véve a fent említett kockázatok alatt felsorolt egyes alkategóriák relevanciáját e befektetési vállalkozások számára. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a befektetési vállalkozás rendezett felszámolását, valamint az egyéb kockázatokat, mind a SREP hatálya alá tartozó valamennyi befektetési vállalkozás esetében.
149. A cím az egyes fenti kockázati kategóriákon belüli alkategóriákat is meghatározza, amelyeket a tőkekockázatok értékelésekor figyelembe kell venni. Attól függően, hogy ezen alkategóriák bármelyike mennyire lényeges egy adott befektetési vállalkozás számára, azok egyedileg értékelhetők és pontozhatók.
150. A lényegességre vonatkozó döntés a legfrissebb rendelkezésre álló adatokon alapul, és felügyeleti ítéletekkel egészíthető ki.
151. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell az adott befektetési vállalkozás szempontjából lényegesként azonosított, de a fentiekben fel nem sorolt egyéb kockázatokat is. Azok az egyéb kockázatok, amelyek észszerűen nem tulajdoníthatók a 147. bekezdés a)–c) pontjában felsorolt három kategória egyikének, külön kockázati kategóriát képeznek. Az azonosítási folyamatban a következők segíthetnek:
- a. a szavatolótőke-követelmények mozgatórugói;
 - b. a befektetési vállalkozás ICARAP-jában vagy stressztesztjeiben azonosított kockázatok, amennyiben rendelkezésre állnak;
 - c. a befektetési vállalkozás üzleti modelljéből eredő kockázatok (beleértve a hasonló üzleti modellt működtető más befektetési vállalkozások által azonosított kockázatokat is);
 - d. a fő mutatók nyomon követéséből származó információk;
 - e. a belső vagy külső ellenőrzési jelentések megállapításai és észrevételei;
 - f. az EBH által kiadott ajánlások és iránymutatások, valamint a makroprudenciális hatóságok vagy az ERKT által kiadott, a vállalkozásra vonatkozó figyelmeztetések és ajánlások; és
 - g. a jogsértések és váratlan események bejelentése az illetékes hatóságoknak.
152. A fenti elemeket az illetékes hatóságoknak is figyelembe kell venniük, amikor egy adott kockázat értékelésével kapcsolatos felügyeleti tevékenységük intenzitását tervezik.

153. Az ügyfelet érintő kockázat, a piacot érintő kockázat, a vállalkozást érintő kockázat, valamint az állandó általános költségekre vonatkozó követelmény tekintetében az illetékes hatóságoknak ellenőrizniük kell, hogy a befektetési vállalkozás megfelel-e az (EU) 2019/2033 rendeletben meghatározott minimum-követelményeknek. Ezek az iránymutatások azonban lehetővé teszik az illetékes hatóságok számára, hogy az értékelés hatókörét az említett követelményeken túl is kiterjesszék annak érdekében, hogy átfogó képet alkossanak a tőkekockázatokról. Az illetékes hatóságoknak azonosítaniuk kell különösen azokat a helyzeteket, amikor bizonyos kockázatokra vagy kockázati elemekre a minimális szavatolótőke-követelmények nem terjednek ki annak ellenére, hogy megfelelnek az (EU) 2019/2033 rendelet követelményeinek. Például egyes K-tényezők esetében a mozgóátlag használata miatti késés elenyészhet a tevékenység csúcsértékein, és a belső személyzet helyett a függő ügynökök alkalmazása miatt alulbecsülik a kiadásokat. Ennek az értékelésnek alapul kell szolgálnia a kiegészítő szavatolótőke-követelmény 7.2.1. szakasz szerinti meghatározásához.
154. Az e címben meghatározott módszertanok végrehajtása során az illetékes hatóságoknak a 3. címben meghatározott fő mutatók nyomon követéséből származó információkat kell felhasználniuk. Az illetékes hatóságoknak adott esetben más mennyiségi és minőségi mutatókat kell használniuk ezen értékelés céljából.
155. Értékelésük során az illetékes hatóságoknak minden rendelkezésre álló információforrást fel kell használniuk, beleértve a szabályozói jelentéstételt, az ad hoc adatszolgáltatást, a befektetési vállalkozás belső mérőszámait és jelentéseit (beleértve a belső ellenőrzési jelentést, a kockázatkezelési jelentéseket, az ICARAP-ból származó információkat), a helyszíni vizsgálati jelentéseket és a külső jelentéseket (beleértve a befektetési vállalkozás befektetőknek és hitelminősítő intézeteknek szóló közleményeit). Míg az értékelés célja, hogy vállalkozásspecifikus legyen, fontolóra kell venni a versenytársakkal való összehasonlítást a tőkével szembeni kockázatoknak való potenciális kitettség azonosítása érdekében. E célból a versenytársakat kockázatonként kell meghatározni, és eltérhetnek a BMA vagy más elemzések esetében azonosítottaktól.
156. Az illetékes hatóságoknak minden egyes kockázati kategória esetében értékelniük és tükrözniük kell a kockázati pontszámot:
- a. eredendő kockázat (kockázati kitettségek); és
 - b. a kockázatkezelés és az ellenőrzések minősége és hatékonysága.
157. Az illetékes hatóságoknak tükrözniük kell az egyes kockázati kategóriák értékelésének eredményét a megállapítások összefoglalójában, amely magyarázattal szolgál a fő kockázati tényezőkről és a kockázati pontszámáról, a következő szakaszokban meghatározottak szerint.

6.2 A befektetési vállalkozás rendezett felszámolásának értékelése

158. Az illetékes hatóságoknak azonosítaniuk és értékelniük kell a befektetési vállalkozás rendezett felszámolásának folyamatát a befektetési vállalkozás üzleti modelljét és stratégiáját tükröző, valószerű forgatókönyvek alapján. Az ilyen értékelés részleteinek szintjét, beleértve a figyelembe vett forgatókönyvek számát is, a befektetési vállalkozás által végzett tevékenységek üzleti modelljének, nagyságrendjének és összetettségének figyelembevételével kell meghatározni. Az értékelésnek legalább a következő elemeket kell tartalmaznia:

- a. a felszámolásra vonatkozó forgatókönyvek azonosítása;
- b. a befektetési vállalkozások felszámolására vonatkozó reális időkeret meghatározása; és
- c. a befektetési vállalkozás felszámolása által az ügyfeleire, partnereire és piacaira, valamint magára a befektetési vállalkozásra gyakorolt hatás értékelése.

6.2.1 A felszámolásra vonatkozó forgatókönyvek azonosítása

159. Számos olyan forgatókönyv létezik, amely alapján a befektetési vállalkozás felszámolásra kerülhet. Elemzésük során az illetékes hatóságoknak egy vagy több olyan forgatókönyvre kell összpontosítaniuk, amelyben a befektetési vállalkozás életképtelenné válik, és kénytelen megszüntetni üzleti tevékenységét. Az illetékes hatóságok a következő tipikus forgatókönyveket vehetik figyelembe:

- a. jelentős pénzügyi veszteségek a súlyos piaci ingadozások miatt; és
- b. olyan kritikus infrastruktúra elvesztése, amelyet nem lehet időben helyettesíteni.

160. A 159. bekezdés szerinti megfelelő forgatókönyvek kidolgozása érdekében az illetékes hatóságoknak a 4. cím (Üzletmodell-elemzés) alapján végzett elemzés alapján adott esetben figyelembe kell venniük a következő információkat:

- a. a befektetési vállalkozás jogi formája és a kapcsolódó alkalmazandó fizetésképtelenségi követelmények;
- b. a befektetési vállalkozás üzleti modellje és a kapcsolódó sebezhetőségek;
- c. a befektetési vállalkozás fő bevételi és költségtényezői;
- d. kulcsfontosságú pénzbeáramlások és -kiáramlások;
- e. kulcsfontosságú belső vagy kiszervezett működési eszközök és folyamatok (alapvető informatikai rendszerek); és
- f. kulcsfontosságú üzleti tevékenységek, különösen azok, amelyeket nehéz lehet felszámolni, vagy amelyek nagyfokú belső/külső összekapcsoltságnak vannak kitéve.

161. Amennyiben rendelkezésre áll helyreállítási terv, az illetékes hatóságoknak adott esetben a helyreállítási terv forgatókönyveire kell támaszkodniuk, és tovább kell hangsúlyozniuk azokat a felszámolás elérése érdekében (azaz olyan helyzetekben, amikor nem állnak rendelkezésre helyreállítási lehetőségek).

6.2.2 A felszámoláshoz szükséges megfelelő időszáv meghatározása

162. Az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a befektetési vállalkozás rendezett felszámolásához szükséges megfelelő időhorizontot. Az illetékes hatóságoknak különösen azt kell értékelniük, hogy három hónapnál hosszabb időre lenne-e szükség a befektetési vállalkozások üzleti tevékenységének rendezett felszámolásához.
163. A rendezett felszámolás várható időtartamának meghatározásához az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a 165. – 167. bekezdésben részletezett szempontokat, amelyek befolyásolhatják a felszámolás időtartamát. Az illetékes hatóságok a joghatóságukon belül hasonló jellemzőkkel rendelkező befektetési vállalkozások esetében korábban végrehajtott rendezett felszámolás átlagos időtartamára is támaszkodhatnak.

6.2.3 A felszámolás ügyfelekre, partnerekre és piacokra gyakorolt hatásának értékelése

164. Az illetékes hatóságoknak az elemzett forgatókönyvek alapján meg kell határozniuk azokat a különböző érdekelt feleket, amelyeket a befektetési vállalkozás felszámolása érinthet. Hatásvizsgálatuk elvégzése során az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük legalább a befektetési vállalkozás fő ügyfeleit, egyéb partnereit és piacait.
165. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a felszámolásnak a befektetési vállalkozás ügyfeleire gyakorolt hatását. Az értékelésnek ki kell terjednie legalább a következő szempontokra, amennyiben a vonatkozó információk rendelkezésre állnak:
- a. a befektetési vállalkozások azon képessége, hogy lezárják a fennálló ügyleteket, valamint e megszüntetésnek az ügyfelekre és magára a befektetési vállalkozásra gyakorolt esetleges következményei (azaz hogy a befektetési vállalkozásra kötnék-e felmondási bírságokat vagy jogi díjakat);
 - b. amennyiben a szerződések nem felmondhatók, a befektetési vállalkozás azon képessége, hogy azok mindegyikét átadja egy másik pénzügyi intézménynek, és ha igen, milyen költségek mellett; és
 - c. a befektetési vállalkozás azon képessége, hogy a 2014/65/EU irányelv által bevezetett szabályokkal összhangban időben visszajuttassa az ügyfelek birtokában lévő pénzt és a befektetési vállalkozás letéti őrzése alá tartozó eszközöket.
166. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a felszámolás hatását azokra a piacokra, amelyeken a befektetési vállalkozás működik. Az illetékes hatóságoknak különösen a következő helyzetekre kell összpontosítaniuk:

- a. ha a befektetési vállalkozás üzleti tevékenységének jelentős részét egy vagy néhány meghatározott piacon végzik; és
- b. ha a befektetési vállalkozás egy adott piacon jelentős üzleti szolgáltató.

6.2.4 A felszámolás befektetési vállalkozásra gyakorolt hatásának értékelése

167. A befektetési vállalkozás szervezeti felépítésének és működési modelljének elemzése alapján az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a befektetési vállalkozást érintő fő kockázatokat felszámolás esetén. Az illetékes hatóságoknak a következő szempontokat kell figyelembe venniük, amennyiben azok relevánsak a befektetési vállalkozás számára, és az információ rendelkezésre áll:

- a. a befektetési vállalkozás azon képessége, hogy fedezze működési költségeit, beleértve a legfontosabb belső vagy kiszervezett folyamatainak és informatikai rendszereinek fenntartási költségeit, lehetővé téve, hogy továbbra is olyan szinten működjön, amely lehetővé teszi a rendezett felszámolást;
- b. a befektetési vállalkozás azon képessége, hogy időben elidegenítse állóeszközeit és viselje a kapcsolódó veszteségeket;
- c. a befektetési vállalkozás azon képessége, hogy alkalmazottait kezelje/elbocsátsa, figyelembe véve a vonatkozó foglalkoztatási jogszabályok követelményeit, különösen azokban az esetekben, amikor a befektetési vállalkozásnak határon átnyúló szervezete van, valamint az ezzel járó esetleges költségeket (különös tekintettel az esetleges végkielégítésekre);
- d. a befektetési vállalkozás azon képessége, hogy megtartsa a kulcsfontosságú alkalmazottakat a felszámolás végrehajtása érdekében, valamint az ezzel járó esetleges költségek; és
- e. bármely egyéb működési költség vagy kockázat, amely a felszámolási folyamat során felmerülhet.

6.3 Az ügyfelet érintő kockázat értékelése

6.3.1 Általános megfontolások

168. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a kivettségek valamennyi típusából eredő ügyfelet érintő kockázatokat, beleértve a mérlegen kívüli kivettségeket is: kezelt eszközök, tartott ügyfélpénz, őrzött és kezelt eszközök, kezelt ügyfélmegbízások. Az (EU) 2019/2034 irányelv 29. cikkének (1) bekezdésével összhangban a kockázatkezelés hatékony eszközeként figyelembe kell venniük továbbá az ügyfelek pénzére alkalmazandó elkülönítésre vonatkozó nemzeti jogszabályokat, valamint azt, hogy a befektetési vállalkozás számára szakmai felelősségbiztosítás áll-e rendelkezésre.

169. Az ügyfeleket érintő kockázatok értékelése során az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az ügyfelek különböző típusait, valamint a befektetési vállalkozás ezen ügyfelekkel kapcsolatos tevékenységeinek jellegét és összetettségét.

6.3.2 Az ügyféllel kapcsolatos eredendő kockázat értékelése

170. Az ügyfeleket érintő eredendő kockázat értékelése révén az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a befektetési vállalkozás ügyfelet érintő K-faktorösszegek fő mozgatórugóit, és értékelniük kell e kockázatnak a befektetési vállalkozásra gyakorolt prudenciális hatásának jelentőségét. Az ügyfeleket érintő eredendő kockázat értékelését ezért a következő fő lépésekre kell alapozni:
- a. előzetes értékelés;
 - b. az ügyfelek eszközeinek kezelésére, az ügyfelek pénzének tartására, az ügyféleszközök védelmére és az ügyfélmegbízások kezelésére irányuló szolgáltatások és tevékenységek jellegének és nagyságrendjének értékelése; és
 - c. az e tevékenységekhez kapcsolódó rendszerek és folyamatok értékelése.
171. Az illetékes hatóságoknak mind a jelenlegi, mind a jövőre nézve értékelniük kell az ügyfelet érintő kockázatot.
172. Adott esetben az illetékes hatóságoknak részletesebb értékelést is kell végezniük, potenciálisan az egyes ügyfelek szintjén.

Előzetes értékelés

173. Az ügyfelet érintő kockázat értékelése hatókörének meghatározásához az illetékes hatóságoknak először azonosítaniuk kell az ügyfelet érintő kockázat azon forrásait, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve.
174. Az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell figyelembe venniük:
- a. az ügyfelet érintő kockázatvállalási hajlandóság, figyelembe véve a befektetési vállalkozás üzleti modelljét;
 - b. az ügyfélkockázatra vonatkozó K-faktor összegnek a K-faktor teljes összegéhez viszonyított súlya;
 - c. az ügyfelet érintő kockázatra vonatkozó K-faktor összegre vonatkozó előrejelzések, ha rendelkezésre állnak;
 - d. a befektetési vállalkozás ügyféllel kapcsolatos mérleg szerinti és mérlegen kívüli tételeinek jellege, mérete és összetétele;
 - e. ha rendelkezésre áll, az ügyfélszámlákon felmerülő működési veszteségek költsége a díjakkal szemben.

175. Az illetékes hatóságoknak el kell végezniük az előzetes elemzést, figyelembe véve a fenti mutatók időbeli változását annak érdekében, hogy megalapozott képet alkossanak a befektetési vállalkozás ügyfélkockázatának fő okairól.

Kezelt eszközök (AUM)

176. Az illetékes hatóságoknak fel kell mérniük annak kockázatát, hogy az ügyfeleket veszteség éri a kezelt ügyféleszközök nem megfelelő kezelése miatt. A kezelt eszközök közé tartoznak mind a diszkrecionális portfóliókezelés körébe tartozó eszközök, mind a folyamatos, nem diszkrecionális tanácsadási megállapodások. Ez a kockázat többek között a megbízatás feltételeinek megsértéséből, a túlzott tőkeáttételből, a túlzott koncentrációból, a likviditási nyomásnak kitett eszközökből vagy a megbízáshoz képest a termékek nem megfelelő összetettségéből eredhet.
177. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő kockázat e forrásaira kell összpontosítaniuk:
- a megbízatások, a beruházáspolitikai nyilatkozat vagy a végrehajtott stratégiák összetettsége;
 - ügyfélprofilok (állami alapok, intézményi befektetők, vállalati vagy lakossági) és kockázattűrés;
 - az alapul szolgáló portfólió eszközosztályai;
 - a kezelt eszközök összege.

Tartott ügyfélpénz (CMH)

178. Az illetékes hatóságoknak fel kell mérniük annak kockázatát, hogy elveszítik az ügyfelek pénzét, és kártalanítaniuk kell az ügyfeleket az ügyfélszámlák befektetési vállalkozás általi nem megfelelő kezelése miatt.
179. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az ügyfelek pénzét az ügyfelek pénzének védelmére vonatkozó nemzeti jogszabályoknak megfelelően tartják-e, és egyértelműen meg lehet-e különböztetni a befektetési vállalkozás saját készpénzétől.
180. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő kockázat e forrásaira kell összpontosítaniuk:
- számla típusa (kereskedelmi banki letét);
 - megállapodás a befektetési vállalkozások ügyfelek pénzéhez való hozzáféréséről;
 - az ügyfelek pénzére vonatkozó engedélyezett befektetési politika;
 - gyűjtőszámlák vagy egyedi elkülönített számlák;
 - az ügyfelek pénzének nyomonkövethetősége;
 - a tartott ügyfélpénz összege és az ügyfelek száma;

- g. az ügyfélszámlák megnevezésére használt pénznemek.

Órzott és kezelt eszközök (ASA)

- 181. Az illetékes hatóságoknak fel kell mérniük annak kockázatát, hogy az ügyfelek veszteséget szenvednek el, és kártalanítaniuk kell őket a befektetési vállalkozás által órzott és kezelt eszközök nem megfelelő kezelése miatt.
- 182. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő kockázat ezen forrásaira kell összpontosítaniuk:
 - a. a tartott fedezet újrafelhasználása;
 - b. az eszközök felszámolási joga;
 - c. a fedezet értékcsökkenése;
 - d. más pénzügyi szervezetektől érkező és oda érkező küldöttségek;
 - e. az eszközök típusai;
 - f. az eszközökhöz kapcsolódó eseményekkel kapcsolatos műveletek vagy műveletek végrehajtásának elmulasztása (szavazás a közgyűlésen, kamatszelvény-fizetés, jogkérdések).

Kezelt ügyfélmegbízások (COH)

- 183. Az illetékes hatóságoknak az ügyfélmegbízások kezelése során értékelniük kell a működési veszteség kockázatát. Ez a kockázat eredhet a folyamatok, eljárások és informatikai rendszerek összetettségéből (beleértve az új technológiák használatát is) eredő rendszer- vagy emberi hibákból, amennyiben hibákhoz vezethetnek, ideértve a késedelmeket, a hibás specifikációkat vagy a biztonság megsértését.
- 184. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő kockázat e forrásaira kell összpontosítaniuk:
 - a. a kezelt ügyfélmegbízások mennyisége és mennyisége;
 - b. a mögöttes eszközök jellege (tőzsdén kívüli, többé-kevésbé likvid...);
 - c. a megrendelések típusai és jellemzői (blokkonként, rögzített áron...);
 - d. átviteli vagy végrehajtási jellemzők (elektronikus kereskedés vagy hangon történő kereskedés...);
 - e. átviteli vagy végrehajtási folyamatok és szervezés (eszközosztályok, értékesítési kereskedők, saját számlás kereskedés, piacra jutás...).

6.3.3 Az ügyfeleket érintő kockázatok kezelése és ellenőrzése

- 185. A befektetési vállalkozás ügyfélkockázati profiljának átfogó megértése érdekében az illetékes hatóságoknak felül kell vizsgálniuk a tevékenységei alapjául szolgáló

kockázatkezelési keretrendszert is. E célból az illetékes hatóságoknak adott esetben a következő elemeket kell értékelniük:

- a. a befektetési vállalkozás megbízható, egyértelműen megfogalmazott és dokumentált kockázati stratégiával rendelkezik, amelyet az igazgatótanács megfelelően validál, és amely kiterjed az eszközkezelésre, a vállalkozáson belüli cash flow-kezelésre, valamint a megőrzött és kezelt eszközök kezelésére;
- b. a befektetési vállalkozás megfelelő szervezeti kerettel rendelkezik az ügyfeleknek történő hatékony szolgáltatásnyújtás biztosításához, elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrással (előre- és háttériródák, információs rendszerek);
- c. a befektetési vállalkozás erős és átfogó kontrollkerettel (a kontrollfunkciók hatékonysága és függetlensége) és megbízható biztosítékokkal rendelkezik az ügyfeleket érintő kockázatok csökkentésére, összhangban a vezetői stratégiával és a kockázatvállalási hajlandósággal;
- d. a befektetési vállalkozás egyértelműen meghatározott szabályzatokkal és eljárásokkal rendelkezik az ügyfeleket érintő működési kockázatok azonosítására, kezelésére, mérésére és ellenőrzésére;
- e. a vállalkozásnak az ügyfélszámlákhoz való hozzáférési jogai megfelelnek az alkalmazandó szabályozásnak.

6.3.4 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

186. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás ügyfelet érintő kockázatáról. Ennek az álláspontnak tükröződnie kell a megállapítások összefoglalójában, amelyet az 5. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló kockázati pontszám kísér. Amennyiben bizonyos kockázati tényezők lényegessége alapján az illetékes hatóságok úgy döntenek, hogy azokat egyedileg értékelik és pontozzák, az e táblázatban szereplő iránymutatást lehetőség szerint analógia útján kell alkalmazni.

5. táblázat. Az ügyfelet érintő kockázatra vonatkozó kockázati pontszám hozzárendelésével kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos megfontolások	A megfelelő irányítással kapcsolatos megfontolások, valamint ellenőrzések
1	A befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és az ellenőrzéseket.	<ul style="list-style-type: none"> A kockázati kitettség jellege és összetétele nem lényeges kockázattal/nagyon alacsony kockázattal jár. Az összetett termékekkel és ügyletekkel szembeni kitettség nem jelentős/nagyon alacsony. A koncentrációs kockázat szintje nem jelentős/nagyon alacsony. A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó kockázat szintje nem jelentős/nagyon alacsony. 	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás vezetése és ellenőrzései, valamint átfogó stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága összhangban áll egymással. A szervezeti keret szilárd, egyértelmű felelősségi körökkel és a kockázatvállalók, valamint az irányítási és ellenőrzési funkciók közötti egyértelmű feladatmegosztással. A mérési, nyomonkövetési és jelentéstételi rendszerek megfelelőek.
2	A befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen alacsony, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint a vezetést és az ellenőrzéseket.	<p>A kockázati kitettség jellege és összetétele alacsony és közepes kockázatot jelent.</p> <p>Az összetett termékekkel és ügyletekkel szembeni kitettség alacsony vagy közepes.</p> <p>A koncentrációs kockázat szintje alacsony vagy közepes.</p> <p>A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó kockázat szintje alacsony vagy közepes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás általános stratégiájához és kockázatvállalási hajlandóságához képest hiányosságok tapasztalhatók a befektetési vállalkozás irányításában és ellenőrzésében. A szervezeti keretből hiányoznak az egyértelmű felelősségi körök és a
3	Az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és kontrollokat figyelembe véve közepesen magas a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorol a befektetési vállalkozásra.	<p>A kockázati kitettség jellege és összetétele közepes vagy magas kockázatot jelent.</p> <p>Az összetett termékekkel és ügyletekkel szembeni kitettség közepes vagy magas.</p> <p>A koncentrációs kockázat szintje közepes vagy magas.</p> <p>A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó kockázat szintje közepes vagy magas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás általános stratégiájához és kockázatvállalási hajlandóságához képest hiányosságok tapasztalhatók a befektetési vállalkozás irányításában és ellenőrzésében. A szervezeti keretből hiányoznak az egyértelmű felelősségi körök és a

4	Az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és kontrollokat figyelembe véve nagy a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorolnak a befektetési vállalkozásra.	<ul style="list-style-type: none"> • A kockázati kitettség jellege és összetétele magas kockázattal jár. • Az összetett termékeknek és ügyleteknek való kitettség magas. • A koncentrációs kockázat szintje magas. • A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó kockázat szintje magas. 	<p>feladatok egyértelmű elkülönítése a kockázatvállalók, valamint az irányítási és kontrollfunkciók között.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A mérési, nyomonkövetési és jelentéstételi rendszerek nem elégségesek vagy következetesek, egyes kockázatokat nem kísérik megfelelően nyomon vagy jelentenek megfelelően.
---	--	--	---

6.4 A piaci kockázat értékelése

6.4.1 Általános megfontolások

187. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell az összes kitettség típusból eredő piaci kockázatot: azon pozíciók esetében, amelyek nem tartoznak elszámolás alá (azaz a nettó pozíciókockázati módszertannal kiszámított kitettség), valamint az elszámolás vagy letétképzés hatálya alá tartozó pozíciók esetében (azaz a Clearing Margin Given módszerrel kiszámított kitettség).
188. A piaci kockázat értékelése során az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a befektetési vállalkozás tevékenységeinek volumenét, jellegét és összetettségét.

6.4.2 Az eredendő piaci kockázat értékelése

189. Az eredendő piaci kockázat értékelése révén az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a befektetési vállalkozás piaci kockázati kitettségének fő mozgatórugóit, és értékelniük kell a befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázatát. Az eredendő piaci kockázat értékelését a következő fő lépésekre kell alapozni:
- a. előzetes értékelés;
 - b. a befektetési vállalkozás piaci kockázatnak kitett pozíciói jellegének és összetételének értékelése;
 - c. a jövedelmezőség értékelése;
 - d. a piaci koncentrációs kockázat értékelése;
 - e. a kereskedési könyvi pozíciók prudens értékelési keretének értékelése; és
 - f. a modellkockázat értékelése (azaz a szabályozási célokra használt modellek).

Előzetes értékelés

190. A piaci kockázat értékelése hatókörének meghatározásához az illetékes hatóságoknak először azonosítaniuk kell a piaci kockázat azon forrásait, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve.
191. Az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell mérlegelniük:
- a befektetési vállalkozás piaci tevékenységei, üzletágai és termékei;
 - a kereskedési könyvben szereplő piaci kockázati portfólió fő stratégiája és a piaci tevékenységekkel kapcsolatos kockázatvállalási hajlandóság;
 - a kereskedési könyvi pozíciók relatív súlya az összes eszközhöz viszonyítva, az időbeli változások és a befektetési vállalkozás e pozíciókra vonatkozó stratégiája, amennyiben rendelkezésre áll;
 - a piaci pozíciók nettó nyereségének relatív súlya a teljes működési bevételben; és
 - a piaci kockázat szavatolótőke-követelménye a teljes szavatolótőke-követelményhez viszonyítva, beleértve az e számadatban bekövetkezett korábbi változást és az előrejelzéseket, amennyiben rendelkezésre állnak.
192. Kezdeti értékeléseikben az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a befektetési vállalkozás piaci tevékenységeiben bekövetkező jelentős változásokat is, különös tekintettel a piaci kockázatnak való teljes kitétség lehetséges változásaira. Különösen a következőket értékelhetik:
- jelentős változások a piaci kockázati stratégiában, a szabályzatokban és a limitek méretében;
 - e változásoknak a befektetési vállalkozás kockázati profiljára gyakorolt lehetséges hatása; és
 - a pénzügyi piacok főbb tendenciái.

A befektetési vállalkozás piaci kockázati tevékenységeinek jellege és összetétele

193. Az illetékes hatóságoknak további részletes értékelés céljából elemezniük kell a befektetési vállalkozás piaci kockázati kitétségeinek jellegét, hogy azonosítsák a különleges kockázati kitétségeket és a kapcsolódó piaci kockázati tényezőket/hajtóerőket (beleértve az árfolyamokat, a kamatlábakat vagy a hitelkockázati felárakat).
194. Az illetékes hatóságoknak a piaci kockázati kitétségeket méretük, összetettségük és kockázati szintjük szerint kell elemezniük releváns eszközosztályok és/vagy pénzügyi eszközök szerint. A legrelevánsabb kitétségek esetében az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a kapcsolódó kockázati tényezőket és mozgatórugókat.
195. A piaci kockázati tevékenységek elemzésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az érintett pénzügyi termékek (beleértve a modellalapú árazási technikákkal

értékelt termékeket) és az egyes piaci műveletek (beleértve a nagyfrekvenciás kereskedést is) összetettségét is. A következő pontokat kell figyelembe venni:

- a. amennyiben a befektetési vállalkozás származtatott pozíciókkal rendelkezik, az illetékes hatóságoknak mind a piaci értéket, mind a névleges összeget értékelniük kell;
 - b. amennyiben a befektetési vállalkozás tőzsdén kívüli származtatott ügyletekkel foglalkozik, az illetékes hatóságoknak – amennyiben rendelkezésre állnak – értékelniük kell ezen ügyletek súlyát a származtatott ügyletek teljes portfóliójában, valamint a tőzsdén kívüli portfólió szerződéstípusok (swap, forward) és alapul szolgáló pénzügyi eszközök szerinti bontását (az e termékekhez kapcsolódó partner-hitelkockázatot a vállalkozásközi módszertan fedezi);
 - c. amennyiben a befektetési vállalkozás fedezeti stratégiákat hajtott végre, az illetékes hatóságoknak e stratégiák végrehajtását követően értékelniük kell a fennmaradó piaci kockázatot.
196. Adott esetben az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a problémás és/vagy illikvid pozíciókat, és értékelniük kell azoknak a befektetési vállalkozás nyereségességére gyakorolt hatását.
197. Azon befektetési vállalkozások esetében, amelyek szabályozói szavatolótőke-követelményük kiszámításához belső módszereket alkalmaznak, az illetékes hatóságoknak a következő mutatókat is figyelembe kell venniük az egyes kockázati területek és a kapcsolódó kockázati tényezők azonosítása érdekében:
- a. a piaci kockázatra vonatkozó szavatolótőke-követelmények felosztása a kockázatosított érték (VaR), a stresszhelyzeti VaR (SVaR), a járulékos kockázati tőkekövetelmény (IRC) és a korrelációkereskedési portfólióra vonatkozó tőkekövetelmények között;
 - b. a VaR kockázati tényezők szerinti bontásban;
 - c. a VaR és az SVaR változása (lehetséges mutatók lehetnek a napi/heti változás, a negyedéves átlag és az utótesztelés eredményei); és
 - d. a VaR-re és az SVaR-ra alkalmazott szorzótényezők.
198. Adott esetben az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a befektetési vállalkozások belső kockázati intézkedéseit is. Ezek magukban foglalhatják a várható hiányt, a szavatolótőke-követelmények számításánál nem használt belső kockázatosított értéket vagy a piaci kockázat különböző kockázati tényezőkkel és potenciális veszteségekkel szembeni érzékenységét.
199. Az eredendő piaci kockázat elemzésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az „időponti” adatokat és tendenciákat, mind összesített alapon, mind portfóliónként. Amennyiben lehetséges, ezt az elemzést ki kell egészíteni a befektetési vállalkozás adatainak a versenytársakkal és a vonatkozó makrogazdasági mutatókkal való összehasonlításával.

A jövedelmezőség elemzése

200. Az illetékes hatóságoknak elemezniük kell a piaci tevékenységek múltbeli nyereségességét, beleértve a nyereség volatilitását is, hogy jobban megértsék a befektetési vállalkozás piaci kockázati profilját. Ezt az elemzést portfóliószinten, valamint üzletágak, kereskedési részlegek vagy eszközosztályok szerinti bontásban is el lehet végezni (esetleg a BMA keretében végzett szélesebb körű értékelés részeként).
201. A jövedelmezőség értékelésekor az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk a piaci kockázati tevékenységek vizsgálata során azonosított fő kockázati területekre. Az illetékes hatóságoknak különbséget kell tenniük egyrészt a kereskedési bevételek és a nem kereskedési bevételek (például jutalékok, ügyféldíjak), másrészt a realizált és nem realizált nyereség/veszteség között.
202. Azon eszközosztályok és/vagy kitétségek esetében, amelyek rendellenes nyereséget vagy veszteséget eredményeznek, az illetékes hatóságoknak az esetleges következetlenségek azonosítása és elemzése érdekében értékelniük kell a jövedelmezőséget a befektetési vállalkozás által vállalt kockázat szintjéhez képest (beleértve a kereskedési céllal tartott pénzügyi eszközök és kötelezettségek kockázatosított érték/nettó nyereségét). Amennyiben lehetséges, az illetékes hatóságoknak össze kell hasonlítaniuk a befektetési vállalkozás adatait a korábbi teljesítményével és társaival.

Piaci koncentrációs kockázat

203. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk annak a piaci koncentrációs kockázatnak a mértékéről, amelynek a befektetési vállalkozás ki van téve, akár egyetlen kockázati tényezővel szembeni kitétségből, akár több, egymással összefüggő kockázati tényezővel szembeni kitétségből eredően.
204. A lehetséges összefonódások értékelésekor az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk az összetett termékekben (nevezetesen a strukturált termékekben), az illikvid termékekben (beleértve a fedezett adóssághelyettesítőket) vagy a modellalapú árazási technikákkal értékelt termékekben lévő koncentrációkra.

A kereskedési könyvi pozíciók prudens értékelése

205. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás prudens értékelési keretrendszeréről, mivel a hibás értékelési folyamat hibákhoz vezethet a pénzügyi eszközök kilépési értékének kiszámításában, ami a befektetési vállalkozás potenciális veszteségeinek alulbecsléséhez vezethet. Ezen elemzés elvégzése során az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk a tartalékok (különösen a valósérték-tartalékok, a modell-tartalékok) kiszámítására és azoknak a befektetési vállalkozás tőkehelyzetére gyakorolt potenciális hatására.
206. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás kereskedési könyvi pozícióit olyan prudens értéken értékelik-e, amely a kereskedési könyvi pozíciók dinamikus jellegére tekintettel megfelelő bizonyosságot nyújt. Úgy kell tekinteni, hogy az

(EU) 2016/101¹⁸ felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletben említett bizonyossági szint megfelelő mértékű bizonyosságot nyújt e célból.

207. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozások rendelkeznek-e megbízható prudens értékelési módszerekkel, és hogy mérlegelik-e a következő értékelési korrekciókat:

- a. nem realizált hitelkockázati felárak;
- b. lezárási költségek;
- c. működési kockázatok;
- d. a piaci árak bizonytalansága;
- e. idő előtti megszüntetés;
- f. beruházási és finanszírozási költségek;
- g. jövőbeli igazgatási költségek; és
- h. adott esetben a modellkockázat.

208. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy:

- a. az értékelési korrekciókhoz kapcsolódó irányítási rendszerek, folyamatok és eljárások kellően stabilak, különösen a kevésbé likvid pozíciók tekintetében, és összhangban vannak a befektetési vállalkozás stratégiájával;
- b. az értékelési kerethez kapcsolódó informatikai rendszerek és folyamatok szilárdak;
- c. a befektetési vállalkozások által elvégzett kiigazítások megfelelőségét rendszeres időközönként felülvizsgálják.

Modellkockázat

209. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a szavatolótőke-követelményeknek az alkalmazott szabályozó által jóváhagyott belső modellek, nevezetesen a belső minősítésen alapuló módszer (IRB), az IRC, a hitelkockázat-mérséklés céljára használt modellek, a VaR és az sVaR révén történő alulbecsléséhez kapcsolódó kockázatot.

6.4.3 A piacot érintő kockázatok kezelésének és ellenőrzésének értékelése

210. A befektetési vállalkozás piaci kockázati profiljának átfogó megértése érdekében az illetékes hatóságoknak felül kell vizsgálniuk a piaci tevékenységeinek alapjául szolgáló irányítási és kockázatkezelési keretrendszerrel. E célból az illetékes hatóságoknak értékelniük

¹⁸ A Bizottság (EU) 2016/101 felhatalmazáson alapuló rendelete (2015. október 26.) az 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a prudens értékelésre alkalmazandó szabályozástechnikai standardok tekintetében a 105. cikk (14) bekezdése szerint történő kiegészítéséről (HL L 021., 2016.1.28., 54. o.).

kell a következő elemeket, figyelembe véve a befektetési vállalkozás tevékenységeinek volumenét, jellegét és összetettségét:

- a. a befektetési vállalkozás megbízható, egyértelműen megfogalmazott és dokumentált piaci kockázati stratégiával rendelkezik, amelyet a vezető testülete jóváhagyott;
- b. a befektetési vállalkozás piaci kockázati stratégiája megfelelően tükrözi a befektetési vállalkozás piaci kockázat iránti hajlandóságát, és összhangban van az általános kockázatvállalási hajlandósággal;
- c. a befektetési vállalkozás a piaci kockázatok kezelésére, mérésére, nyomon követésére és ellenőrzésére szolgáló megfelelő szervezeti kerettel rendelkezik, amely elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrással rendelkezik;
- d. a befektetési vállalkozás egyértelműen meghatározott szabályzatokkal és eljárásokkal rendelkezik a piaci kockázat azonosítására, kezelésére, mérésére és ellenőrzésére, beleértve az igazgatótanács által jóváhagyott kockázatvállalási hajlandóságot tükröző határértékeket is;
- e. a befektetési vállalkozás a befektetési vállalkozás méretével és összetettségével összhangban megfelelő kerettel rendelkezik a piaci kockázat azonosítására, megértésére és mérésére, és ez a keret megfelel a vonatkozó uniós és nemzeti végrehajtási jogszabályoknak megfelelő követelményeknek; és
- f. a befektetési vállalkozás piaci kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával összhangban erős és átfogó ellenőrzési kerettel és megbízható biztosítékokkal rendelkezik a piaci kockázat csökkentésére.

6.4.4 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

211. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás piaci kockázatáról. Ennek az álláspontnak tükröződnie kell a megállapítások összefoglalójában, amelyet a 6. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló kockázati pontszám kísér. Amennyiben bizonyos kockázati tényezők lényegessége alapján az illetékes hatóságok úgy döntenek, hogy azokat egyedileg értékelik és pontozzák, az e táblázatban szereplő iránymutatást lehetőség szerint analógia útján kell alkalmazni.
212. Az illetékes hatóságoknak mindezen tényezőket párhuzamosan, nem elszigetelten kell figyelembe venniük, és meg kell érteniük a piaci kockázat mögött meghúzódó tényezőket.

6. táblázat. A piaci kockázati pontszám hozzárendelésével kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos megfontolások	A megfelelő irányítással és ellenőrzésekkel kapcsolatos megfontolások
1	A befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és az ellenőrzéseket.	<ul style="list-style-type: none"> A piaci kockázati kitétségek jellege és összetétele nem jelent lényeges/nagyon alacsony kockázatot. A befektetési vállalkozás piaci kockázatnak való kitétsége nem összetett. A piaci kockázatkonzentráció szintje nem jelentős/nagyon alacsony. A befektetési vállalkozás piaci kockázati kitétségei nem illékony hozamot eredményeznek. 	<ul style="list-style-type: none"> Összhang van a befektetési vállalkozás piaci kockázati politikája és stratégiája, valamint átfogó stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között. A piaci kockázat szervezeti kerete szilárd, egyértelmű felelősségi körökkel és a kockázatvállalók, valamint az irányítási és ellenőrzési funkciók közötti egyértelmű feladatmegosztással rendelkezik. A piaci kockázatok mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek. A belső korlátok és a piaci kockázatra vonatkozó ellenőrzési keretrendszer megbízhatóak, és összhangban vannak a befektetési vállalkozás kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával.
2	Van egy közepes – alacsony kockázata a befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatásnak, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és az ellenőrzéseket.	<ul style="list-style-type: none"> A piaci kockázati kitétségek jellege és összetétele alacsony vagy közepes kockázatot jelent. A befektetési vállalkozás piaci kockázati kitétségének összetettsége alacsony és közepes közötti. A piaci kockázatkonzentráció szintje alacsony vagy közepes. A befektetési vállalkozás piaci kockázati kitétségei alacsony vagy közepes volatilitású hozamot eredményeznek. 	<ul style="list-style-type: none"> A piaci kockázatok mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek megfelelőek. A belső korlátok és a piaci kockázatra vonatkozó ellenőrzési keretrendszer megbízhatóak, és összhangban vannak a befektetési vállalkozás kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával.

3	Van egy közepes – magas kockázata a befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatásnak, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és az ellenőrzéseket.	<ul style="list-style-type: none"> • A piaci kockázati kitettségek jellege és összetétele közepes vagy magas kockázatot jelent. • A befektetési vállalkozás piaci kockázati kitettségének összetettsége közepes vagy magas. • A piaci kockázatkonzentráció szintje közepes vagy magas. • A befektetési vállalkozás piaci kockázatnak való kitettsége közepes vagy magas volatilitású hozamot eredményez. 	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás piaci kockázati politikája és stratégiája az általános stratégiájához és kockázatvállalási hajlandóságához képest hiányosságot mutat. • A piaci kockázatra vonatkozó szervezeti keretből hiányoznak az egyértelmű felelősségi körök, valamint a feladatok egyértelmű elkülönítése a kockázatvállalók, valamint az irányítási és ellenőrzési funkciók között.
4	Az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és ellenőrzéseket figyelembe véve nagy a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorolnak a befektetési vállalkozásra.	<ul style="list-style-type: none"> • A piaci kockázati kitettségek jellege és összetétele magas kockázattal jár. • A befektetési vállalkozás piaci kockázati kitettségének összetettsége magas. • A piaci kockázatkonzentráció szintje magas. • A befektetési vállalkozás piaci kockázatnak való kitettsége magas volatilitású hozamot eredményez. 	<ul style="list-style-type: none"> • A piaci kockázatok mérésére, nyomon követésére és jelentésére szolgáló rendszerek nem elégségesek vagy következetesek, egyes kockázatokat nem kísérik megfelelően nyomon vagy jelentenek megfelelően. • A belső korlátok és a piaci kockázatra vonatkozó ellenőrzési keretrendszer nincs összhangban a befektetési vállalkozás kockázatkezelési stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával.

6.5 A vállalkozásokat érintő kockázatok értékelése

6.5.1 Általános megfontolások

213. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell az olyan különböző kockázati tényezőkből eredő üzleti kockázatokat, mint például: a napi kereskedési forgalomból (DTF), a nagykockázat-vállalások miatti koncentrációs kockázatból (CON) és a kereskedési partnerek

nemteljesítéséből (TCD) eredő működési kockázatok. Az illetékes értékelés során az (EU) 2019/2034 irányelv 29. cikkével összhangban figyelembe kell venni a befektetési vállalkozást érintő kockázatok forrásait is, például az eszközök könyv szerinti értékének lényeges változásait, az ügyfelek vagy partnerek csődjét, a pénzügyi instrumentumokban, devizákban és árukban fennálló pozíciókat, valamint a szolgáltatással meghatározott nyugdíjrendszerekre vonatkozó kötelezettségeket. Adott esetben más olyan tényezőket is figyelembe kell venniük, amelyek kockázatot jelenthetnek a befektetési vállalkozás számára.

214. A vállalkozásokat érintő kockázatok értékelése során az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a befektetési vállalkozás tevékenységeinek volumenét, jellegét és összetettségét.

6.5.2 A vállalkozást érintő eredendő kockázat értékelése

215. Az eredendő üzleti kockázat értékelése révén az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a fő mozgatórugókat, és értékelniük kell e kockázatnak a befektetési vállalkozásra gyakorolt prudenciális hatásának jelentőségét. A vállalkozást érintő eredendő kockázat értékelését ezért a következő fő lépések köré kell szervezni:

- a. előzetes értékelés;
- b. a befektetési vállalkozás számára kockázatot jelentő befektetési tevékenységek jellegének és nagyságrendjének értékelése;
- c. az e tevékenységekhez kapcsolódó rendszerek és folyamatok értékelése.

216. Az illetékes hatóságoknak mind a jelenlegi, mind a jövőre nézve értékelniük kell a vállalkozásokat érintő kockázatokat.

217. Adott esetben az illetékes hatóságoknak részletesebb értékelést is kell végezniük, potenciálisan az egyes ügyfelek szintjén.

Előzetes értékelés

218. A vállalkozásokat érintő kockázatok értékelése hatókörének meghatározásához az illetékes hatóságoknak először azonosítaniuk kell a vállalkozást érintő kockázat azon forrásait, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve.

219. Az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell figyelembe venniük:
- a. az üzleti modell és a kockázatvállalási hajlandóság;
 - b. a vállalkozást érintő kockázatra vonatkozó K-faktor összegnek a teljes K-faktorértékhez viszonyított súlya;
 - c. a vállalkozást érintő kockázatra vonatkozó K-faktor összegre vonatkozó előrejelzések, ha rendelkezésre állnak;
 - d. a vállalkozás működési veszteségeinek költsége a bevételekhez képest.

220. Az illetékes hatóságoknak el kell végezniük az előzetes elemzést, figyelembe véve a fentiek időbeli változását annak érdekében, hogy megalapozott képet alkossanak a befektetési vállalkozás üzleti kockázatainak fő okairól.

Napi kereskedési forgalom

221. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a saját számlás kereskedéshez kapcsolódó működési kockázat mértékéről. Ez a kockázat eredhet a folyamatok, eljárások és informatikai rendszerek összetettségéből (beleértve az új technológiák használatát is) eredő rendszer- vagy emberi hibákból, amennyiben azok hibákhoz, késedelmekhez, hibás specifikációkhoz és a biztonság megsértéséhez vezethetnek.
222. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő kockázat e forrásaira kell összpontosítaniuk:
- a végrehajtott ügyletek volumene, kitettsége, száma és összetettsége;
 - az informatikai rendszerek elérhetetlensége vagy sértetlenségének elvesztése;
 - a tranzakciók feldolgozásához használt pénzügyi piaci infrastruktúrák típusai;
 - algoritmikus kereskedés.

Koncentrációs kockázat

223. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a koncentrációs kockázat mértékéről, amelynek a befektetési vállalkozás ki van téve. Az illetékes hatóságoknak konkrétan értékelniük kell annak kockázatát, hogy a befektetési vállalkozás jelentős veszteségeket szenved el a kitettségeknek a partnerek egy kis csoportjára vagy a nagymértékben korreláló pénzügyi eszközökre való koncentrációja miatt.
224. Az illetékes hatóságoknak ezt az értékelést a koncentrációs kockázat különböző kategóriáinak figyelembevételével kell elvégezniük, beleértve a következőket:
- egy névre szóló koncentrációk (beleértve az ügyfelet vagy a nagykockázat-vállalások tekintetében meghatározott, egymással kapcsolatban álló ügyfelek csoportját);
 - ágazati koncentrációk;
 - földrajzi koncentrációk;
 - a termék koncentrációja; és
 - a fedezet és garanciák koncentrációja.
225. Az illetékes hatóságoknak különös figyelmet kell fordítaniuk a koncentrációs kockázat rejtett forrásaira, amelyek stresszhelyzetben jelentkezhetnek, amikor a korreláció szintje a szokásos körülményekhez képest növekedhet, és amikor mérlegen kívüli tételekből további kitettségek merülhetnek fel.

226. Csoportok esetében az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a konszolidációból eredő koncentrációs kockázatot, amely egyedi szinten esetleg nem nyilvánvaló.

A kereskedési partner nemteljesítési kockázata

227. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a kereskedési partner pénzügyi eszközökkel kapcsolatos ügyletekkel szembeni kitétségből eredő nemteljesítési kockázatot, amellyel a befektetési vállalkozások szembesülnek.
228. Ehhez az értékeléshez az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő kockázat következő forrásaira kell összpontosítaniuk:
- a partnerek minősége és a vonatkozó hitelértékelési korrekciók (CVA-k);
 - az érintett ügyletek alapjául szolgáló pénzügyi eszközök összetettsége;
 - a partner-hitelkockázat és a hitelkockázati kitétség közötti pozitív korrelációból eredő rossz irányú kockázat;
 - a partner-hitel- és elszámolási kockázatoknak való kitétség mind az aktuális piaci érték, mind a névérték tekintetében, összehasonlítva a teljes hitelkitétséggel és a szavatolótőkével;
 - a pénzügyi piaci infrastruktúrákon (FMI-ken) keresztül feldolgozott olyan ügyletek aránya, amelyek fizetés kontra teljesítési teljesítést biztosítanak;
 - a központi szerződő felekkel kötött releváns ügyletek aránya és veszteségvédelmi mechanizmusaik – például a biztosítéki szintek és a garanciaalaphoz való hozzájárulás – hatékonysága; és
 - a nettósítási megállapodások megléte, jelentősége, hatékonysága és végrehajthatósága (lezáró nettósítás).

Az eszközök könyv szerinti értékének lényeges változásai

229. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk azokról a kockázatokról, amelyek a befektetési vállalkozásnál az eszközök könyv szerinti értékében bekövetkezett lényeges változások miatt merülnek fel. Ez a kockázat veszteséghez vezethet, ha az az érték, amelyen az eszközöket nyilvántartják, nem tükrözi megfelelően azok valós piaci értékét.
230. Az illetékes hatóságoknak azokra az eszközökre kell összpontosítaniuk, amelyek értékét a piacról közvetlenül levezetett inputok helyett modellek és helyettesítő adatok segítségével becsülték meg.

Hitelkockázat (ügyfelek vagy partnerek nemteljesítése)

231. Hitelkockázat keletkezhet a következőkből: olyan hitelek nyújtása, amelyek lehetővé teszik az ügyfél számára az ügylet végrehajtását, a személyzetnek nyújtott közvetlen hitelek, a folyószámlahitelekből eredő napközbeni hitelkockázat, a garancia- és függő

hitelkitettségek, a lejáratig fennálló vagy illikvid kötvénypozíciók, az ügyfeleknek nyújtott margin-kölcsönök, a felhalmozódó/kifizetetlen díjak és jutalékok, a kezelt alapokkal szembeni közvetlen hitelkitettségek hitelek, magvető befektetések és garanciák révén.

232. Az illetékes hatóságoknak az eredendő kockázat e forrásaira kell összpontosítaniuk, amennyiben a vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:
- a. a befektetési vállalkozás hitelkockázatának jellege, figyelembe véve a partnerek és a kitettségek típusait;
 - b. mérlegen kívüli kitettségek, különösen az adott vagy kapott garanciák;
 - c. értékvesztési kockázat.
233. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a kereskedési könyven kívüli eszközök értékvesztése vagy értékcsökkenése kockázatának azon mértékéről, amelyet nem vesznek figyelembe K-faktorok, mint például a K-TCD. Ez a kockázat akkor keletkezhet átértékelésekből, ha például a partner nemteljesítésének valószínűsége jelentősen megnő, vagy egy leányvállalat értéke az akvizíció óta csökkent.
234. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő kockázat ezen forrásaira kell összpontosítaniuk:
- a. a partnerek hitelképességének változásai;
 - b. az ügyletek összetettsége és a magas tőkeáttétel (különösen az LBO-k);
 - c. az újraértékelést kiváltó rendkívüli események.

Pénzügyi instrumentumokban, devizákban és árukban lévő pozíciók

235. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás pénzügyi eszközökkel, devizákkal és árukkal szembeni kitettsége miatt felmerülő kockázatokról. Ezek a kockázati források veszteséghez vezethetnek, ha kedvezőtlen mozgások következnek be a pénzügyi piacon, a valutapiacra és az árupiacokon.
236. Az illetékes hatóságoknak a befektetési vállalkozás által tartott pénzügyi eszközök jellegére, a befektetési vállalkozás devizapiaccal szembeni teljes kitettségére (például azon pénznemek korrelációját is figyelembe véve, amelyekben a befektetési vállalkozás kitettséggel rendelkezik) és az egyes árukkal szembeni kitettségre kell összpontosítaniuk.

Munkavállalói juttatásokkal és nyugdíjkockázatokkal kapcsolatos kockázatok

237. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás javadalmazási és nyugdíjrendszere által viselt kockázatokról. Ez a kockázat veszteséghez vezethet, ha a kifizetések túlzottak a vállalkozás jövedelméhez képest, beleértve a vállalkozás nyereségességét és fizetőképességét is.

238. Az illetékes hatóságoknak adott esetben a munkavállalói juttatásokhoz kapcsolódó eszközök és kötelezettségek közötti strukturális eltérésből eredő kockázatra kell összpontosítaniuk.

6.5.3 A vállalkozásokat érintő kockázatok kezelése és ellenőrzése

239. A befektetési vállalkozás üzleti kockázattal kapcsolatos profiljának átfogó megértése érdekében az illetékes hatóságoknak felül kell vizsgálniuk a kereskedési folyamatokból, a koncentrációból és a partnerek nemteljesítéséből eredő kockázatot csökkentő irányítási és kockázatkezelési keretet. E célból az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a következő elemeket, figyelembe véve a befektetési vállalkozás tevékenységeinek volumenét, jellegét és összetettségét:

- a. a befektetési vállalkozás megbízható, egyértelműen megfogalmazott és dokumentált kockázati stratégiával rendelkezik a kereskedési forgalom, a koncentráció és a partnerek nemteljesítése tekintetében, amelyet a vezető testülete jóváhagyott;
- b. a befektetési vállalkozás kockázati stratégiája megfelelően tükrözi a befektetési vállalkozás e kockázatok iránti étvágját, és összhangban van az általános kockázatvállalási hajlandósággal;
- c. a befektetési vállalkozás megfelelő szervezeti kerettel rendelkezik a koncentrációs és partner általi nemteljesítési kockázatok kezelésére, mérésére, nyomon követésére és ellenőrzésére, elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrással;
- d. a befektetési vállalkozás egyértelműen meghatározott szabályzatokkal és eljárásokkal rendelkezik a vállalkozások közötti kockázatok azonosítására, kezelésére, mérésére és ellenőrzésére, beleértve a Testület által meghatározott kockázatvállalási hajlandóságot tükröző határértékeket is;
- e. a befektetési vállalkozás a befektetési vállalkozás méretével és összetettségével összhangban megfelelő kerettel rendelkezik a vállalkozásokat érintő kockázatok azonosítására, megértésére és mérésére, és hogy ez a keretrendszer megfelel-e a vonatkozó uniós és nemzeti végrehajtási jogszabályok szerinti vonatkozó minimumkövetelményeknek; és
- f. a befektetési vállalkozás a kockázatkezelési stratégiájával és a kockázatvállalási hajlandósággal összhangban erős és átfogó kontrollkerettel és szilárd biztosítékokkal rendelkezik a vállalkozás kockázatainak csökkentésére.

6.5.4 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

240. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás üzleti kockázatairól. Ennek a nézetnek tükröződnie kell a

megállapítások összefoglalójában, amelyet a 7. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló kockázati pontszám kíséri. Amennyiben bizonyos kockázati tényezők lényegessége alapján az illetékes hatóságok úgy döntenek, hogy azokat egyedileg értékelik és pontozzák, az e táblázatban szereplő iránymutatást lehetőség szerint analógia útján kell alkalmazni.

241. Az illetékes hatóságoknak mindezeket a tényezőket párhuzamosan, nem elszigetelten kell figyelembe venniük, és meg kell érteniük a vállalkozást érintő kockázat mögött meghúzódó tényezőket.

7. táblázat. A vállalkozáskockázati pontszám hozzárendelésével kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos megfontolások	A megfelelő irányítással és ellenőrzésekkel kapcsolatos megfontolások
1	Alacsony a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorol a befektetési vállalkozásra, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és az ellenőrzéseket.	<ul style="list-style-type: none"> A tevékenységek jellege nem lényeges kockázattal/nagyon alacsony befektetési kockázattal jár. A kockázati kitettség jellege és összetétele nem lényeges kockázattal/nagyon alacsony kockázattal jár. A partner általi nemteljesítésnek való kitettség nem jelentős/nagyon alacsony. A munkavállalói juttatásokkal és nyugdíjkockázatokkal kapcsolatos kockázatoknak való kitettség nem jelentős/nagyon alacsony. A koncentrációs kockázat szintje nem jelentős/nagyon alacsony. A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó működési kockázat szintje nem jelentős/nagyon alacsony. 	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás vezetése és ellenőrzései, valamint átfogó stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága összhangban áll egymással. A szervezeti keret szilárd, egyértelmű felelősségi körökkel és a kockázatvállalók, valamint az irányítási és ellenőrzési funkciók közötti egyértelmű feladatmegosztással. A mérési, nyomonkövetési és jelentéstételi rendszerek megfelelőek.

2	<p>Van egy közepes – alacsony kockázata a befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatásnak, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és az ellenőrzéseket.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A tevékenységek jellege alacsony és közepes befektetési kockázattal jár. • A kockázati kitettség jellege és összetétele alacsony és közepes kockázatot jelent. • A partner általi nemteljesítésnek való kitettség alacsony és közepes közötti. • A munkavállalói juttatásokkal és a nyugdíjkockázattal kapcsolatos kockázatoknak való kitettség közepes vagy magas. • A koncentrációs kockázat szintje alacsony vagy közepes. • A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó működési kockázat szintje alacsony vagy közepes. 	
3	<p>Az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és kontrollokat figyelembe véve közepesen magas a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorol a befektetési vállalkozásra.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A tevékenységek jellege közepes vagy magas befektetési kockázatot jelent. • A kockázati kitettség jellege és összetétele közepes vagy magas kockázatot jelent. • A partner általi nemteljesítésnek való kitettség közepes vagy magas. • A koncentrációs kockázat szintje közepes vagy magas. • A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó működési kockázat szintje közepes vagy magas. 	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás általános stratégiájához és kockázatvállalási hajlandóságához képest hiányosságok tapasztalhatók a befektetési vállalkozás irányításában és ellenőrzésében. • A szervezeti keretből hiányoznak az egyértelmű felelősségi körök és a feladatok egyértelmű elkülönítése a kockázatvállalók, valamint az irányítási és kontrollfunkciók között.
4	<p>Az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és kontrollokat figyelembe véve nagy a kockázata annak, hogy jelentős</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A tevékenységek jellege magas befektetési kockázattal jár. • A kockázati kitettség jellege és összetétele magas kockázattal jár. • A partner általi nemteljesítésnek való kitettség magas. • A munkavállalói juttatásokkal és a nyugdíjkockázattal kapcsolatos kockázatoknak való kitettség magas. 	<ul style="list-style-type: none"> • A mérési, nyomonkövetési és jelentéstételi rendszerek nem elégségesek vagy következetesek, egyes kockázatok nem kísérik megfelelően nyomon vagy jelentenek megfelelően.

	<p>prudenciális hatást gyakorolnak a befektetési vállalkozásra.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A koncentrációs kockázat szintje magas. • A folyamatokhoz és rendszerekhez kapcsolódó működési kockázat szintje magas. 	
--	---	---	--

6.6 Az egyéb kockázatok értékelése

6.6.1 Általános megfontolások

242. Az illetékes hatóságoknak az (EU) 2019/2034 irányelv 36. és 40. cikkével összhangban értékelniük kell a befektetési vállalkozás tőkéjét érintő azon egyéb kockázatok jelentőségét, amelyekre az 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények nem terjednek ki. Ezen egyéb kockázatok értékelésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a befektetési vállalkozás tevékenységeinek jellegét és összetettségét, ami hatással van e kockázatok jelentőségére.

6.6.2 Az eredendő kockázatok értékelése

243. Az 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények által nem fedezett eredendő kockázatok értékelése révén az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a befektetési vállalkozás kockázatainak fő mozgatórugóit, és értékelniük kell e kockázatok befektetési vállalkozásra gyakorolt hatásának jelentőségét. Az ilyen kockázatok értékelését a következő fő lépésekre kell alapozni:

- a. előzetes értékelés;
- b. az 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények hatálya alá nem tartozó befektetési vállalkozás számára kockázatot jelentő befektetési tevékenységek jellegének és nagyságrendjének értékelése;
- c. az e tevékenységekhez kapcsolódó rendszerek és folyamatok értékelése.

244. Az illetékes hatóságoknak mind a jelenlegi, mind a jövőre nézve értékelniük kell az 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények által nem fedezett kockázatokat.

245. Adott esetben az illetékes hatóságoknak az e fejezetben felsoroltaktól eltérő kockázatok értékelését is el kell végezniük.

Előzetes értékelés

246. Az 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények által nem fedezett kockázatok értékelése hatókörének meghatározásához az illetékes hatóságoknak először azonosítaniuk kell azokat a kockázatforrásokat, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve.
247. Az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell figyelembe venniük:
- az üzleti modell és a kockázatvállalási hajlandóság;
 - informatikai megoldások házon belüli fejlesztése vagy kiszervezése;
 - támogatási funkciók, például megfelelés, jogi, adóügyi (kiszervezés esetén is);
 - perek és peres eljárások költségei;
 - összes működési veszteség, beleértve a belső és külső csalás költségeit;
 - a nem kereskedési könyvi tevékenységek köre.
248. Az illetékes hatóságoknak el kell végezniük az előzetes elemzést, figyelembe véve a fentiek időbeli változását annak érdekében, hogy megalapozott képet alkossanak a befektetési vállalkozás egyéb kockázatainak fő okairól.

Nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatlábckockázat

249. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatlábckockázatot, amelynek a befektetési vállalkozás ki van téve.
250. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a kamatlábak változásai hogyan gyakorolhatnak kedvezőtlen hatást a befektetési vállalkozás eszközeire, kötelezettségeire és mérlegén kívüli kitétségeire. A befektetési vállalkozás összetettségének és kamatlábckockázati profiljának jobb meghatározása érdekében az illetékes hatóságoknak meg kell érteniük a befektetési vállalkozás eszközeinek, kötelezettségeinek és mérlegén kívüli kitétségeinek főbb jellemzőit is.
251. Mennyiségi értékelésük során az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a befektetés nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatlábckockázat mérésére szolgáló belső módszereinek eredményeit. Ezen túlmenően az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a megfelelő sokkforgatókönyveket, tekintettel a befektetési vállalkozás nem kereskedési könyvi tevékenységeiből eredő kamatlábckockázatnak való kitétség jellegére.

Az 1. pillér alá nem tartozó működési kockázatok

252. Az illetékes hatóságoknak az (EU) 2019/2033 rendelettel összhangban értékelniük kell a minimális szavatolótőke-követelmények által nem fedezett működési kockázatokat. Ezek a kockázatok közvetlen működési veszteségekhez, valamint panaszokból és jogvitákból eredő közvetett veszteségekhez vezethetnek. A jelentős működési kockázatok a

kulcsfontosságú pozíciókban dolgozó személyzet hiányához is vezethetnek. Az értékelésnek nemcsak a működési veszteségeket kell figyelembe vennie, hanem a majdnem bekövetkezett baleseteket és a nyereséggel végződő működési kockázati eseményeket is.

253. Az illetékes hatóságoknak az eredendő kockázat következő forrásait kell figyelembe venniük, és adott esetben az értékelést azokra a szempontokra kell összpontosítaniuk, amelyek a befektetési vállalkozás szempontjából a legjelentősebbnek tekinthetők:

- a. munkahelyi biztonság;
- b. fizikai eszközöket ért kár;
- c. belső csalás;
- d. külső csalás;
- e. IKT-kockázatok;
- f. üzletviteli kockázat;
- g. szabályozási, jogi és költségvetési kockázatok;
- h. modellkockázat az üzleti célokra használt modellekkel kapcsolatban;
- i. a kulcsfontosságú pozíciókban nem áll rendelkezésre elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrás;
- j. reputációs kockázat.

254. Valamennyi SREP-értékelés részeként az illetékes hatóságoknak képet kell alkotniuk az IKT-kockázat mértékéről és az IKT-műveletek üzleti stratégiával való összhangjáról. Az illetékes hatóságoknak értékelésükbe bele kell foglalniuk az IKT-kockázat valamennyi releváns szempontját, például a biztonsági kockázatot, az informatikai projektek kockázatát és az IKT-kezelési kockázatot¹⁹, amennyiben erre ezen iránymutatások más részei még nem terjednek ki, továbbá tekintettel az EBH IKT- és biztonsági kockázatokról szóló iránymutatásaira és az ESMA felhőalapú szolgáltatókhoz történő kiszervezésről szóló iránymutatásaira²⁰;

255. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás befektetési és piaci tevékenységeihez kapcsolódó magatartási kockázat mértékéről, amennyiben azt nem fedi le az 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények. Magatartási kockázat: az ügyfeleknél, piacoknál vagy maga a vállalkozásnál a vállalkozás vagy személyzete nem megfelelő magatartása miatt felmerülő jelenlegi vagy várható kockázat. Ez a kockázat a szándékos vagy gondatlan kötelezettségszegésből (ideértve a pénzügyi szolgáltatások nem megfelelő nyújtását is) eredhet, amennyiben negatív pénzügyi vagy reputációs hatásokkal járhat. Ez a hírnévkockázat viszont a piaci részesedések vagy a kulcsfontosságú ügyfelek csökkenéséhez, valamint az ügyfelek panaszainak növekedéséhez vezethet.

¹⁹ Az EBH iránymutatásai az IKT- és biztonsági kockázatok kezeléséről (EBA/GL/2019/04).

²⁰ Az ESMA iránymutatása a felhőszolgáltatókhoz történő kiszervezésről (ESMA50-164-4285).

256. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő magatartási kockázat következő forrásaira kell összpontosítaniuk:
- egy alap bezárása vagy felfüggesztése;
 - a köteleességszegéssel kapcsolatos incidensek száma: MIS-értékesítés, piaci manipuláció;
 - a felmerülő szabályozási szankciók.
257. Az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a törvények és rendeletek be nem tartásából eredő szabályozási, jogi és adóügyi kockázatokról. Ezek a kockázatok peres eljárásokhoz és szankciókhoz vezethetnek a befektetési vállalkozás számára. A korrekciós programok a törvényeknek és rendelkezéseknek való megfelelés miatt is jelentős költségekkel járhatnak.
258. Az illetékes hatóságoknak adott esetben az eredendő szabályozási, jogi és költségvetési kockázatok ezen forrásaira kell összpontosítaniuk:
- az alkalmazandó szabályozásnak való megfelelés megvalósításának költségei;
 - pénzbírságok vagy egyéb szankciók meg nem felelés esetén történő megfizetése;
 - adó-újramegállapítás vagy késedelmes díjak, bírságok és büntetések megfizetése;
 - a befektetési vállalkozásra vonatkozó szabályozási változások előrejelzése.
259. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell az üzleti célokra használt modellekhez kapcsolódó kockázatokat, beleértve az értékelési/árazási modelleket, az algoritmikus kereskedési modelleket és más olyan modelleket, amelyek jelentős hatást gyakorolhatnak a befektetési vállalkozás üzleti döntéseire és tevékenységeire.
260. Tekintettel a befektetési vállalkozás sajátosságaira, az 1. pillér szerinti szavatolótőkekövetelmények által nem fedezett kockázatok értékelése során az illetékes hatóságok a fent említett kategóriákba nem tartozó egyéb kockázati forrásokat is figyelembe vehetnek.

Rendszerszintű kockázat

261. Mennyiségi és minőségi kritériumok alapján az illetékes hatóságoknak képet kell alkotniuk a befektetési vállalkozás rendszerszintű kockázatáról. Ezen értékelés alapján az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk, hogy a befektetési vállalkozás csődje okozhat-e jelentős zavarokat azon pénzügyi piacokon, ahol a befektetési vállalkozás működik.
262. Adott esetben a rendszerkockázat értékelése összevont módon is elvégezhető a hasonló üzleti modellel és kockázati profillal rendelkező befektetési vállalkozások csoportja esetében. Az ilyen összesített értékelés elvégzésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük e befektetési vállalkozások egy meghatározott számának/részvényének

egyidejű csődje által a működésük helye szerinti pénzügyi piacokra gyakorolt lehetséges hatásokat. E célból az illetékes hatóságok egy vagy több forgatókönyvet mérlegelhetnek.

6.6.3 A kockázatkezelés és -ellenőrzések értékelése

263. A befektetési vállalkozás 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények által nem fedezett kockázatokkal kapcsolatos kockázati profiljának átfogó megértése érdekében az illetékes hatóságoknak felül kell vizsgálniuk az irányítási és kockázatkezelési keretet, amely csökkenti az egyéb kockázati forrásokból eredő kockázatokat. E célból az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a következő elemeket, figyelembe véve a befektetési vállalkozás tevékenységeinek volumenét, jellegét és összetettségét:

- a. a befektetési vállalkozás stratégiája megfelelően tükrözi a befektetési vállalkozás e kockázatok iránti étvágát, és összhangban van az általános kockázatvállalási hajlandósággal;
- b. a befektetési vállalkozás belső iránymutatásokkal és szabályzatokkal rendelkezik a megbízható kockázati kultúra biztosítása érdekében;
- c. a befektetési vállalkozás megfelelő kerettel rendelkezik a nem kereskedési könyvi tevékenységekből származó kamatláb-kockázat kezelésére, mérésére, nyomon követésére és ellenőrzésére;
- d. a befektetési vállalkozás megfelelő kerettel rendelkezik az informatikai kockázatok kezelésére, mérésére, nyomon követésére és ellenőrzésére, elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrással;
- e. a befektetési vállalkozás egyértelműen meghatározott szabályzatokkal és eljárásokkal rendelkezik a működési kockázat ellenőrzésére.

6.6.4 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

264. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás egyéb kockázatairól. Ennek a nézetnek tükröződnie kell a megállapítások összefoglalójában, amelyet a 8. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló kockázati pontszám kísér. Amennyiben bizonyos kockázati tényezők lényegessége alapján az illetékes hatóságok úgy döntenek, hogy azokat egyedileg értékelik és pontozzák, az e táblázatban szereplő iránymutatást lehetőség szerint analógia útján kell alkalmazni.

265. Az illetékes hatóságoknak ezeket a tényezőket párhuzamosan és nem elszigetelten kell figyelembe venniük, és meg kell érteniük az 1. pillér szerinti szavatolótőke-követelmények által nem fedezett kockázatok mögött meghúzódó tényezőket.

8. táblázat. Az egyéb kockázatokra vonatkozó pontszám hozzárendelésével kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos megfontolások	A megfelelő irányítással és ellenőrzésekkel kapcsolatos megfontolások
1	A befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és az ellenőrzéseket.	<ul style="list-style-type: none"> A tevékenységek jellege nem lényeges kockázatot/nagyon alacsony üzletviteli kockázatot jelent. A nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatláb-kockázatnak való kitettség nem jelentős/nagyon alacsony. Az 1. pillér alá nem tartozó egyéb működési kockázatok – különösen az IKT-kockázat, valamint a szabályozási, jogi és költségvetési kockázatok – szintje nem jelentős/nagyon alacsony. 	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás vezetése és ellenőrzései, valamint átfogó stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága összhangban áll egymással. A szervezeti keret szilárd, a felelősségi körök egyértelmű elosztásával, valamint a célzott irányítási és ellenőrzési funkciókkal. A mérési, nyomomonkövetési és jelentéstételi rendszerek megfelelőek.
2	A befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen alacsony, figyelembe véve az eredendő kockázat szintjét, valamint a vezetést és az ellenőrzéseket.	<ul style="list-style-type: none"> A tevékenységek jellege alacsony-közepes magatartási kockázattal jár. A nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatláb-kockázatnak való kitettség alacsony és közepes közötti. Az 1. pillér alá nem tartozó egyéb működési kockázatok szintje alacsony vagy közepes. 	
3	Az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és kontrollokat figyelembe véve közepesen magas a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorol a befektetési vállalkozásra.	<ul style="list-style-type: none"> A tevékenységek jellege közepes vagy magas üzletviteli kockázatot jelent. A nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatláb-kockázatnak való kitettség közepes vagy magas. Az 1. pillér alá nem tartozó egyéb működési kockázatok szintje közepes vagy magas. 	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás általános stratégiájához és adott esetben kockázatvállalási hajlandóságához képest hiányosságok tapasztalhatók a befektetési vállalkozás irányításában és kontrollmechanizmusában. A szervezeti keretből hiányzik a felelősségi körök egyértelmű elosztása vagy a

4	Az eredendő kockázat szintjét, valamint az irányítást és kontrollokat figyelembe véve nagy a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorolnak a befektetési vállalkozásra.	<ul style="list-style-type: none"> • A tevékenységek jellege magas üzletviteli kockázattal jár. • A nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatláb kockázatnak való kitettség magas. • Az 1. pillér alá nem tartozó egyéb működési kockázatok szintje magas. 	<p>célzott irányítási és kontrollfunkciók.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A mérési, nyomonkövetési és jelentéstételi rendszerek nem elégségesek vagy következetesek, egyes kockázatokat nem kísérik megfelelően nyomon vagy jelentenek megfelelően.
---	--	---	--

7. cím SREP tőkeértékelés

7.1 Általános megfontolások

266. Az illetékes hatóságoknak a SREP tőkeértékelés révén meg kell határozniuk, hogy a befektetési vállalkozás által tartott szavatoló tőke megbízható fedezetet nyújt-e az olyan szabályozott és nem szabályozott vállalkozásokból eredő tőkekockázatokra, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve, vagy másoknak okozhat, amennyiben az ilyen kockázatokat a befektetési vállalkozás számára jelentősnek értékeli.
267. Az illetékes hatóságoknak ennek érdekében meg kell határozniuk és meg kell határozniuk azt a kiegészítő szavatolótőke-összeget, amelyet a befektetési vállalkozásnak az (EU) 2019/2033 rendelet harmadik és negyedik része által nem vagy nem megfelelően fedezett kockázatok és kockázati elemek fedezése érdekében kell tartania. Szükség esetén az illetékes hatóságoknak további szavatolótőke-követelményt kell meghatározniuk a befektetési vállalkozás irányítási és ellenőrzési mechanizmusaiban, a szabályozási célokra használt belső modellekben, a kereskedési könyv prudens értékelésében vagy a befektetési vállalkozások által a kiegészítő szavatolótőke-iránymutatás megfelelő szintjének fenntartása terén mutatkozó hiányosságok kezelése érdekében. A kiegészítő szavatolótőke-követelményt a befektetési vállalkozásnak mindenkor teljesítenie kell.
268. Az esetleges tőkehiányok kezelése érdekében – többek között kedvezőtlen körülmények között – az illetékes hatóságoknak megfelelő felügyeleti intézkedéseket kell hozniuk, ideértve adott esetben a kiegészítő szavatoló tőkére (P2G) vonatkozó iránymutatás kidolgozását és közlését, amely a befektetési vállalkozás által várhatóan tartandó tőke összege annak biztosítása érdekében, hogy a ciklikus gazdasági ingadozások ne vezessenek a szavatolótőke és a kiegészítő szavatolótőke-követelmények megsértéséhez, illetve ne veszélyeztessék a befektetési vállalkozás azon képességét, hogy rendezett módon felszámolja és tevékenységét beszüntesse.
269. A kiegészítő szavatolótőke-követelmény és adott esetben a P2G meghatározásakor az illetékes hatóságoknak:
- figyelembe vesznek minden olyan felügyeleti intézkedést, amelyet az illetékes hatóság a befektetési vállalkozásra a 10. címmel összhangban és a 291. – 293. bekezdésekre tekintettel alkalmazott vagy alkalmazni tervez;
 - egyértelműen alátámassza a kiegészítő szavatolótőke-követelmény előírására vonatkozó döntést és iránymutatást;
 - a kiegészítő szavatolótőke-követelmény és iránymutatás következetes alkalmazása a prudenciális eredmények befektetési vállalkozások közötti széles körű következetességének biztosítása érdekében.
270. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a befektetési vállalkozás szavatolótőkéjének megfelelőségét és a ciklikus gazdasági ingadozások arra gyakorolt hatását, ami a

befektetési vállalkozás életképességének kulcsfontosságú meghatározó tényezője. Ezt a meghatározást az e cím végén meghatározott kritériumokon alapuló pontszámban kell összefoglalni és tükrözni.

271. Az illetékes hatóságoknak a kiegészítő szavatolótőke-követelményt és adott esetben a P2G-t a 2. címben meghatározott minimális szerepvállalási modellnek megfelelően kell meghatározniuk és meghatározniuk. Különösen az ilyen kiegészítő követelmény és adott esetben a P2G meghatározásának és meghatározásának minimális gyakoriságát a SREP minimális szerepvállalási modellje szerinti tőkemegfelelés-értékelés gyakoriságának kell követnie.
272. Az illetékes hatóságok az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkében foglalt kritériumoknak megfelelő kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozásokra vonatkozó kiegészítő szavatolótőke-követelményt határozhatnak meg, amennyiben azt indokoltnak ítélik, és eseti alapon. Az ilyen kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozások az (EU) 2019/2034 irányelv 41. cikke értelmében nem tartoznak a P2G hatálya alá.

7.2 A kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározása

273. Az illetékes hatóságoknak kiegészítő szavatolótőke-követelményt kell meghatározniuk a befektetési vállalkozás tevékenységeiből eredő lényeges kockázatokra és kockázati elemekre vonatkozóan, figyelembe véve az (EU) 2019/2034 irányelv 40. cikkének (1) bekezdésében felsorolt valamennyi helyzetet, beleértve a következőket:
- a. az (EU) 2019/2033 rendelet harmadik vagy negyedik részének megfelelő tőkeösszegekkel, -típusokkal és -elosztással nem vagy nem kellőképpen fedezettek azok a kockázatok vagy kockázati elemek, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van téve vagy másoknak ki van téve;
 - b. a befektetési vállalkozás mechanizmusainak, eljárásainak, mechanizmusainak és stratégiáinak hiányosságai, amennyiben az ilyen hiányosságokat nem lehet megfelelő időn belül orvosolni;
 - c. a befektetési vállalkozás által a kereskedési könyv prudens értékelésével kapcsolatban végzett kiigazítások hiányosságai, amelyek lehetővé teszik számára, hogy pozícióit rövid időn belül eladja vagy fedezze anélkül, hogy rendes piaci körülmények között jelentős veszteségeket szenvedne;
 - d. a befektetési vállalkozás nem tesz eleget az engedélyezett belső modellek alkalmazására vonatkozó követelménynek, ami nem megfelelő tőkeszinthez vezet; és
 - e. a befektetési vállalkozás ismételten elmulasztja az (EU) 2019/2034 irányelv 41. cikkében meghatározott kiegészítő szavatolótőke megfelelő szintjének megállapítását vagy fenntartását.

274. A kiegészítő szavatolótőke-követelmény teljes összege az illetékes hatóságok által az előző bekezdésben felsorolt valamennyi helyzetre vonatkozóan meghatározott kiegészítő szavatolótőke-követelmények összege.

7.2.1 Az (EU) 2019/2033 rendelet harmadik vagy negyedik része által nem vagy nem megfelelően fedezett kockázatok vagy kockázati elemek fedezésére szolgáló kiegészítő szavatolótőke meghatározása

275. Az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk az (EU) 2019/2034 irányelv 40. cikkének (6) bekezdésével összhangban elfogadott felhatalmazáson alapuló rendeletben tovább pontosított és a 6. cím szerint elvégzett kockázatértékelést követően az (EU) 2019/2033 rendelet harmadik és negyedik része által nem vagy nem megfelelően fedezett kockázatok vagy kockázati elemek fedezésére szolgáló kiegészítő szavatolótőke-követelmény szintjét.

276. Az illetékes hatóságoknak az alábbi információforrásokra kell támaszkodniuk az ilyen kockázatok vagy kockázati elemek azonosítása, értékelése és számszerűsítése során:

- a. azon befektetési vállalkozások esetében, amelyek nem felelnek meg az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, a kis méretű, össze nem kapcsolt befektetési vállalkozás minősítésre vonatkozó kritériumoknak, a befektetésivállalkozás-csoportok, valamint az e kritériumoknak megfelelő befektetési vállalkozások esetében az ICARAP vagy a konszolidált ICARAP – befektetésivállalkozás-csoportok esetében – és különösen annak ICAAP-összetevője, valamint az illetékes hatóság által végzett értékelés eredményei, beleértve az ICAAP-számításokat is, amennyiben azt megbízhatónak vagy részben megbízhatónak ítélik a 279. – 282. bekezdésekkel összhangban;
- b. a 2014/59/EU irányelv hatálya alá tartozó befektetési vállalkozások esetében a helyreállítási terv és annak az illetékes hatóság általi értékelésének eredményei, figyelembe véve a felülvizsgálat tárgyát képező befektetési vállalkozásra alkalmazandó helyreállítási tervekre vonatkozó követelményeket;
- c. felügyeleti adatszolgáltatás;
- d. a felügyeleti értékelés eredményei és az esetleges referenciaérték-számítások;
- e. a releváns korábbi felügyeleti tevékenységek eredményei; és
- f. bármely egyéb releváns input, beleértve a befektetési vállalkozással folytatott interakciókból és párbeszéddeből, nyilvános piaci tanulmányokból vagy ágazati és portfóliómeglátásokból származó információkat.

277. A 276. bekezdés a) pontjában említettek szerint az illetékes hatóságoknak az ICAAP-ot és az általa végzett értékelés eredményeit az egyik legfontosabb inputként kell figyelembe venniük a nem szabályozott és szabályozott üzleti tevékenységekből eredő kockázatok és kockázati elemek azonosítása és értékelése során, a befektetési vállalkozás ügyfeleknek és piacoknak való kitétsége vagy az ügyfeleknek és piacoknak való kitétsége. A megfelelőnek tekintett tőkeösszeg és adott esetben a kiegészítő szavatolótőke-követelmény

számszerűsítése során figyelembe kell venni többek között az ICAAP számításait, amennyiben azok megbízhatónak vagy részben megbízhatónak minősülnek.

278. A 276. bekezdés b) pontjában említettek szerint az illetékes hatóságoknak adott esetben figyelembe kell venniük a helyreállítási tervet és annak értékelését a rendezett felszámoláshoz megfelelőnek ítélt tőke meghatározásának támogatása érdekében, az (EU) 2019/2034 irányelv 40. cikkének (6) bekezdésével összhangban elfogadott felhatalmazáson alapuló rendeletben részletesebben meghatározottak szerint. Konkrétabban, az illetékes hatóságnak a helyreállítási terv inputjait kell felhasználnia a fő üzletágak és kritikus funkciók, helyreállítási intézkedések, irányítási szabályok, operatív lépések és forgatókönyvek azonosítására. A helyreállítási tervben használt forgatókönyvekre oly módon hatnak, hogy növelik azok súlyosságát a felszámolás forgatókönyvének elérése érdekében.

Az ICAAP számításai

279. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az ICAAP kiterjed-e mindkettőre:

- a. a befektetési vállalkozás vagy a befektetésivállalkozás-csoport szabályozott vagy nem szabályozott üzleti tevékenységeiből és műveleteiből eredő kockázatok vagy kockázati elemek, amelyeknek a befektetési vállalkozás vagy a befektetésivállalkozás-csoport másoknak ki van téve; és
- b. a szükséges lépések és erőforrások, valamint a rendezett felszámolási folyamatból eredő kockázatok vagy kockázati elemek.

280. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a 279. bekezdés a) és b) pontjához kapcsolódó ICAAP-számítások megbízhatóságát, értékelve, hogy azok elégségesek-e:

- a. konzisztens: a számszerűsített kockázatoknak arányban kell állniuk a befektetési vállalkozás üzleti modelljével, portfóliójának összetételével és kereskedési stratégiájával;
- b. az ICAAP-módszereknek lehetővé kell tenniük, hogy a számításokat legalább kockázati kategóriákra²¹ bontsák, lehetőség szerint kockázatonkénti bontásban, ahelyett, hogy az összes kockázatra kiterjedő egyetlen (gazdasági tőkére vonatkozó) számítást mutatnának be;
- c. hiteles: az alkalmazott számításoknak/módszereknek bizonyíthatóan ki kell terjedniük az általuk kezelni kívánt kockázatokra, és azoknak a befektetési vállalkozás ismeretein és tapasztalatán, vagy adott esetben a megfelelő modelleken és prudens feltételezéseken kell alapulniuk;

²¹ A kockázati kategóriák a rendezett felszámoláshoz, az ügyfeleket érintő kockázatokhoz, a piacokat érintő kockázatokhoz, a vállalkozásokat érintő kockázatokhoz és az (EU) 2019/2034 irányelv 40. cikkének (6) bekezdésével összhangban elfogadott felhatalmazáson alapuló rendeletben részletesebben meghatározott egyéb kockázatokhoz kapcsolódó kockázatokra terjednek ki.

- d. érthető: a számítások/módszerek mögöttes mozgatórugóit egyértelműen meg kell határozni. A „fekete doboz” kiszámítása nem fogadható el; és
 - e. összehasonlítható: az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az ICAAP kockázatmérési módszereit, kiigazítva azokat, vagy előírva a befektetési vállalkozás számára azok kiigazítását annak érdekében, hogy megkönnyítse az összehasonlíthatóságot a hasonlókkal és a felügyeleti referenciamutatók becsléseivel.
281. Az illetékes hatóságoknak tovább kell értékelniük az ICAAP-számítások megbízhatóságát azáltal, hogy összehasonlítják azokat az ugyanazon kockázatokra vagy – amennyiben azok kellően összehasonlíthatók – ugyanazon kockázati kategóriákra vonatkozó felügyeleti referenciamutatók eredményével és más releváns inputokkal.
282. Az ICAAP számítása akkor tekinthető részben megbízhatónak, ha a számítás – annak ellenére, hogy nem felel meg az összes fenti kritériumnak – továbbra is rendkívül hitelesnek tűnik, bár ezt kivételes jelleggel kell elvégezni, és az ICAAP-számításban azonosított hiányosságok javítására irányuló lépéseknek kell kísérniük.

Felügyeleti referenciaértékek/benchmarkok

283. Az illetékes hatóságoknak kockázatspecifikus felügyeleti referenciamutatókat kell kidolgozniuk és alkalmazniuk az olyan lényeges kockázatokra vagy ilyen kockázatok elemeire vonatkozó ICAAP-számítások megtámadására, amelyeket az (EU) 2019/2033 rendelet harmadik és negyedik része nem vagy nem megfelelően fed le, vagy amelyek tovább támogatják a kockázati kategória szerinti kockázati kategória és lehetőség szerint a kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározását, amennyiben az említett lényeges kockázatokra vagy ilyen kockázatok elemeire vonatkozó ICAAP-számítások megbízhatatlannak bizonyulnak vagy nem állnak rendelkezésre,
284. A felügyeleti referenciamutatókat az illetékes hatóságok végrehajtási terheinek figyelembevételével kell kidolgozni, amennyiben prudens, következetes, átlátható és összehasonlítható intézkedéseket lehet hozni az adott kockázati kategória vagy elem tekintetében megfelelőnek ítélt tőke befektetési vállalkozások közötti összehasonlítására.
285. Tekintettel a befektetési vállalkozások által működtetett különböző üzleti modellek sokféleségére, méretére és összetettségére, előfordulhat, hogy a felügyeleti referenciamutatók eredménye nem minden esetben megfelelő minden befektetési vállalkozás esetében. Az illetékes hatóságoknak ezt úgy kell kezelniük, hogy a legmegfelelőbb referenciamutatót használják, amennyiben rendelkezésre állnak alternatívák, és a referenciamutató eredményére vonatkozó mérlegelést alkalmazva figyelembe veszik az üzleti modell-specifikus és a befektetési vállalkozás-specifikus megfontolásokat.
286. Amikor az illetékes hatóságok a párbeszéd részeként figyelembe veszik a felügyeleti referenciamutatókat a kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározásakor, magyarázatot kell adniuk a befektetési vállalkozás számára a referenciamutatók mögött meghúzódó indokokról és általános alapelvekről.

Egyéb releváns inputok

287. Az illetékes hatóságoknak más releváns bemeneti adatokat kell használniuk a kockázati kategória vagy kockázat szerinti kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározásának alátámasztására. Az egyéb releváns inputok közé tartozhatnak a szakértői csoportok összehasonlításai vagy más vonatkozó jelentések és tanulmányok.
288. Az egyéb releváns inputoknak arra kell ösztönözniük az illetékes hatóságokat, hogy újraértékeljék az ICAAP/referenciamutató-számítás megfelelőségét/megbízhatóságát egy adott kockázat vagy kockázati kategória tekintetében, és/vagy módosítsák az eredményt, amennyiben kétséget ébresztenek annak pontosságával kapcsolatban.
289. A kiegészítő kockázati kategóriánkénti vagy kockázatonkénti szavatolótőke-követelmény következetes meghatározásának biztosítása érdekében az illetékes hatóságoknak ugyanazokat az azonos profilú csoportokat kell alkalmazniuk, amelyeket a 6. címben meghatározottak szerint a tőkekockázatok elemzésére hoztak létre.
290. Amikor az illetékes hatóságok a felügyeleti párbeszéd részeként egyéb releváns inputokat is figyelembe vesznek a kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározásakor, magyarázatot kell adniuk a befektetési vállalkozás számára a felhasznált inputok mögött meghúzódó indokokról és általános alapelvekről.

7.2.2 A szabályozási célokra használt modellek hiányosságainak kezelésére szolgáló szavatolótőke vagy egyéb intézkedések meghatározása

291. Amennyiben a belső módszereknek az (EU) 2019/2034 irányelv 37. cikkében foglalt követelmények szerinti, folyamatban lévő felülvizsgálata során az illetékes hatóságok olyan modellhiányosságokat tárnak fel, amelyek az (EU) 2019/2033 rendeletben meghatározott minimális szavatolótőke-követelmények alulbecsléséhez vezethetnek, további szavatolótőke-követelményt kell meghatározniuk az ilyen hiányosságokra vonatkozóan, amennyiben ez megfelelőbbnek bizonyul, mint más felügyeleti intézkedések, például előírják a befektetési vállalkozások számára modelljeik kiigazítását. Az ilyen kiegészítő szavatolótőke-követelményt csak ideiglenes intézkedésként szabad meghatározni, amíg a hiányosságokat orvosolják.

7.2.3 A kereskedési könyv prudens értékelésének kiigazításával kapcsolatos hiányosságok kezelésére szolgáló szavatolótőke vagy egyéb intézkedések meghatározása

292. Amennyiben az (EU) 2019/2034 irányelv 36. cikke szerinti felülvizsgálatok során és a 6. cím alapján elvégzett kockázatértékelést követően az illetékes hatóságok olyan hiányosságokat tárnak fel a befektetési vállalkozás kereskedési könyvi pozícióinak prudens értékelésében, amelyek az (EU) 2019/2033 rendelet 22. cikkében meghatározott K-NPR-követelmény alulbecsléséhez vezethetnek, további szavatolótőke-követelményt kell meghatározniuk az ilyen hiányosságok fedezésére. Az ilyen kiegészítő szavatolótőke-követelményt csak akkor kell meghatározni, ha az megfelelőbb, mint bármely más

felügyeleti intézkedés, és csak ideiglenes intézkedésként kell fenntartani mindaddig, amíg a hiányosságokat nem orvosolják.

7.2.4 A szavatolótőke vagy az egyéb hiányosságok fedezésére szolgáló egyéb intézkedések előírása

293. Az illetékes hatóságoknak kiegészítő szavatolótőkét kell megállapítaniuk az irányítási rendszerek, eljárások, mechanizmusok és stratégiák hiányosságainak vagy egyéb – a 4–6. címben ismertetett kockázatértékelést követően azonosított – hiányosságoknak a fedezésére, amennyiben más felügyeleti intézkedések elégtelenek vagy nem megfelelőnek minősülnek a követelményeknek való megfelelés biztosításához. Az illetékes hatóságoknak az ilyen kiegészítő szavatolótőke-követelményt csak ideiglenes intézkedésként kell meghatározniuk, amíg a hiányosságokat orvosolják.
294. Amennyiben egy befektetési vállalkozás, amely nem teljesíti az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, a kis méretűnek és össze nem kapcsoltnak minősítésre vonatkozó feltételeket, ismételten nem hoz létre vagy tart fenn olyan megfelelő szintű szavatolótőkét, amely fedezi az (EU) 2019/2034 irányelv 41. cikkének (1) bekezdésével összhangban közölt, a kiegészítő szavatolótőkére vonatkozó iránymutatást, az illetékes hatóságoknak legkésőbb az iránymutatás megsértését követő két éven belül további szavatolótőke-követelményt kell meghatározniuk az említett kiegészítő kockázat fedezésére. Az illetékes hatóságok elhalaszthatják ezt a döntést, amennyiben lehetővé teszik a befektetési vállalkozás számára, hogy a ciklikus gazdasági ingadozások vagy más vállalkozásspecifikus körülmények miatt az iránymutatás szintje alatt működjön.

7.3 A szavatolótőke-követelmények megfogalmazása és indoklása

295. A kiegészítő szavatolótőke-követelménynek az (EU) 2019/2034 irányelv 40. cikkének (3) bekezdése szerinti meghatározásakor az illetékes hatóságoknak a 271. bekezdésben meghatározott időpontban meg kell határozniuk a következőket:
- a kiegészítő szavatolótőke-követelmény abszolút összege a SREP értékelésen alapuló következtetés eredményeként; és
 - az a) pontban említett abszolút összegnek a befektetési vállalkozásnak az (EU) 2019/2033 rendelet 11. cikkével összhangban meghatározott szavatolótőke-követelményéhez viszonyított, az a) pontban említett abszolút összeg (a továbbiakban: „D”) meghatározásának időpontjában fennálló aránya, a következő képlet szerint:

$$\frac{\text{A kiegészítő szavatolótőke – követelmény abszolút összege}}{D}$$

296. Az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az alkalmazandó kiegészítő szavatolótőke-követelmény mindenkor megegyezzen a 295. bekezdés a) pontjában említett abszolút összeg közül a magasabbal, vagy az ahhoz szükséges kiegészítő

szavatolótőke-követelmény összegével, hogy azokban az esetekben, amikor D. növekszik, és amíg az illetékes hatóságok a SREP-értékelés eredményeként új abszolút összeget nem határoznak meg, a 295. bekezdés b) pontjában említett arány.

297. A prudenciális követelmények befektetési vállalkozásokkal való közlésekor az illetékes hatóságoknak az (EU) 2019/2034 irányelv 40. cikkének (5) bekezdésével összhangban indokolniuk kell a kiegészítő szavatolótőke-követelmény előírására vonatkozó döntésüket, egyértelműen bemutatva a 273. bekezdésben felsorolt elemek teljes körű értékelését. Az indokolásnak befektetési vállalkozás-specifikusnak kell lennie, és egyértelműen meg kell jelölnie a kiegészítő szavatolótőke-követelmény mögött meghúzódó fő tényezőket, beleértve az ilyen kiegészítő szavatolótőke-követelményhez hozzájáruló kockázatok és kockázati elemeket. A kiegészítő szavatolótőke-követelmény indoklásakor az illetékes hatóságoknak valamennyi releváns kockázati kategóriára hivatkozniuk kell, azaz a rendellenes felszámoláshoz, az ügyfeleket érintő kockázathoz, a piacokat érintő kockázathoz, a vállalkozásokat érintő kockázathoz és az egyéb kockázatokhoz kapcsolódó kockázatokra.
298. A kiegészítő szavatolótőke-követelmény a 273. bekezdés b)–d) pontja szerinti indokolásában az illetékes hatóságoknak a 291. – 293. bekezdéseknek megfelelően azonosítaniuk kell azokat a főbb hiányosságokat is, amelyekre e követelményeknek a kezelésükig ki kell terjedniük. A 10. címmel összhangban hozott megfelelő felügyeleti intézkedések figyelembevételével az illetékes hatóságoknak fel kell kérniük a befektetési vállalkozásokat, hogy azonosítsák a hiányosságok orvoslásához szükséges megfelelő intézkedéseket, és közöljék a hiányosságok megszüntetésére vonatkozó várható határidőket.

7.4 A ciklikus gazdasági ingadozások követelményeinek teljesítése

299. Azon befektetési vállalkozások esetében, amelyek nem teljesítik az (EU) 2019/2033 rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, a kis méretű és össze nem kapcsolt befektetési vállalkozásként való minősítés feltételeit, az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a befektetési vállalkozás szavatolótőkéjének megfelelőségét kedvezőtlen ciklikus gazdasági ingadozások esetén, és hogy szükség van-e felügyeleti intézkedésekre, beleértve a kiegészítő szavatolótőkére (P2G) vonatkozó iránymutatást, a felülvizsgált tőke tervezést és a 10. címben meghatározott egyéb intézkedéseket az esetleges hiányosságok kezeléséhez.
300. A kedvezőtlen ciklikus gazdasági fluktuációk mérlegelésekor az illetékes hatóságoknak fel kell mérniük, hogy a befektetési vállalkozás által másokra jelentett vagy kitett kockázatok vagy kockázati elemek hogyan alakulhatnak többéves időszakon keresztül, figyelembe véve a befektetési vállalkozás üzleti ciklusát. Ezen értékelés részleteinek szintje a befektetési vállalkozás üzleti modelljének összetettségétől és kockázati profiljától függően változik.
301. A tőkemegfelelés kedvezőtlen ciklikus gazdasági ingadozások esetén történő értékeléséhez az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a következők minőségi és mennyiségi eredményeit:

- a. amennyiben rendelkezésre állnak, felügyeleti stressztesztetek vagy érzékenységi elemzések;
 - b. amennyiben rendelkezésre állnak és az 5. címben elvégzett értékelés alapján kellően megbízhatóak, a befektetési vállalkozások stressztesztjei vagy érzékenységi elemzései; vagy
 - c. a ciklikus gazdasági ingadozásoknak az illetékes hatóságok vagy a befektetési vállalkozás által az 5. címben elvégzett értékelés alapján végzett egyéb értékelése, amennyiben azt kellően megbízhatónak tartják; vagy
302. A 301. bekezdés szerinti értékelés alapján az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk, hogy a befektetési vállalkozás szavatolótőkéje elegendő-e a kedvezőtlen ciklikus gazdasági ingadozások esetén alkalmazandó szavatolótőke-követelmények fedezésére, beleértve a kiegészítő szavatolótőke-követelményt is.

7.4.1 A P2G meghatározása és meghatározása

303. Az illetékes hatóságoknak az e szakaszban meghatározottak szerint és a 271. bekezdésben meghatározott időpontban kell meghatározniuk a P2G-t. Amennyiben a meghatározás pozitív értéket eredményez, a P2G-t úgy kell meghatározni, hogy eloszlassa a befektetési vállalkozás kedvezőtlen ciklikus gazdasági ingadozásokkal szembeni érzékenységgel kapcsolatos felügyeleti aggályokat.
304. P2G a megfelelőnek ítélt tőke azon összege, amelyet úgy kell meghatározni, hogy lehetővé tegye a ciklikus gazdasági ingadozásokat, ugyanakkor védelmet nyújtson az (EU) 2019/2033 rendelet 9. cikke szerinti vonatkozó szavatolótőke-követelmények és az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerint kiszámított kiegészítő szavatolótőke-követelmény esetleges megsértésével szemben, valamint a befektetési vállalkozás rendezett felszámolásra való képességét fenyegető veszélyekkel szemben. Amennyiben az illetékes hatóságok megállapítják, hogy a befektetési vállalkozást kedvezőtlen gazdasági feltételek mellett nem érintik ilyen akadályok, az illetékes hatóságok dönthetnek úgy, hogy nem határozzák meg a P2G-t.
305. Az illetékes hatóságoknak a P2G-t a 301. bekezdéssel összhangban a ciklikus gazdasági ingadozások értékelésének eredményei alapján kell meghatározniuk és meghatározniuk. Ezeknek az elemzéseknek figyelembe kell venniük a befektetési vállalkozás stratégiáját és üzleti modelljét, valamint működési környezetét, mint a befektetési vállalkozás szintjén fennálló sebezhetőségek és károkockázatok azonosításának alapját, és tükrözniük kell azokat a releváns gazdasági ingadozásokat, amelyek a pénzügyi szolgáltatások nyújtásának rendszerszintű zavaraként a pénzügyi rendszer nagy részének értékvesztése vagy az eszközárak széles különbözetű volatilitása, vagy a befektetési vállalkozás üzleti modelljére jellemző, a befektetési vállalkozás által forgalmazott pénzügyi eszközök jellegére és időtartamára jellemző sokk miatt bekövetkező jelentős ingadozások lehetnek a jövőre nézve.
306. A 305. bekezdés alkalmazásában az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy a P2G létrehozása céljából végzett elemzések megfelelően lefedjék a következőket:

- a. az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összhangban meghatározott kiegészítő szavatolótőke-követelményhez hozzájáruló valamennyi lényeges kockázat; és
 - b. olyan helyzetek, amikor a befektetési vállalkozás olyan jelentős veszteségeket szenved el, amelyek akadályozzák üzleti tevékenységének irányítását, vagy amikor rendezett módon be kell szüntetnie tevékenységét.
307. Az illetékes hatóságok általában nem használhatják a P2G-t olyan kockázati szempontok fedezésére, amelyekre ezen iránymutatások 7.2. szakasza szerint kiegészítő szavatolótőke-követelménynek kell vonatkoznia.
308. A P2G méretének meghatározásakor az illetékes hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy azt olyan szinten határozzák meg, amely fedezi a befektetési vállalkozás elsődleges alapvető tőkéjének várható legnagyobb változásait, és biztosítja az alkalmazandó szavatolótőke-követelmények fedezetét.
309. A P2G méretének meghatározásakor az illetékes hatóságoknak adott esetben a következő tényezőket kell figyelembe venniük:
- a. amennyiben a P2G-t stressztesztek alapján határozzák meg, az az időpont, amikor a maximális stresszhatás bekövetkezik a stressztesztekben használt forgatókönyvek kezdőpontjához és időhorizontjához viszonyítva;
 - b. a befektetési vállalkozás megbízható belső stressztesztjének vagy érzékenységi elemzésének eredménye, figyelembe véve a konkrét forgatókönyvek fogalommeghatározásait és feltételezéseit, különösen akkor, ha azok relevánsabbak a befektetési vállalkozás üzleti modellje és kockázati profilja szempontjából, vagy ha a belső forgatókönyvek szigorúbbak, mint a felügyeleti forgatókönyvek, amennyiben ilyen felügyeleti forgatókönyvek rendelkezésre állnak;
 - c. a befektetési vállalkozás releváns vezetői kockázatcsökkentő intézkedései, amennyiben azok felügyeleti értékelését követően kellően hitelesek és nagyon biztosak;
 - d. a felügyeleti vagy befektetési vállalkozás saját stressztesztjeinek vagy érzékenységi elemzéseinek a befektetési vállalkozás stratégiája, pénzügyi tervei és üzleti modellje szempontjából való relevanciájára vonatkozó információk és felügyeleti vélemények;
 - e. csökken a befektetési vállalkozás kedvezőtlen forgatókönyvekre való tényleges érzékenységgel kapcsolatos bizonyosság;
 - f. az alkalmazandó kiegészítő szavatolótőke-követelménnyel való esetleges átfedések;
 - g. a befektetési vállalkozás szerkezetátalakítás vagy szanálás alatt áll-e.

310. A 271. bekezdés sérelme nélkül az illetékes hatóságoknak kellő időben felül kell vizsgálniuk a P2G szintjét, amennyiben ez a szint az illetékes hatóságok rendelkezésére álló valamennyi releváns információ alapján pontatlannak minősül. Legalább értékelniük kell, hogy a meglévő P2G szint továbbra is megfelelő-e, és szükség esetén felül kell vizsgálniuk azt, amennyiben a 305. bekezdésben említett minőségi és mennyiségi eredmények jelentős változásokat mutatnak a P2G meghatározásához korábban használt elemzéshez képest.
311. Az illetékes hatóságok által meghatározott P2G kiegészíti az (EU) 2019/2033 rendelet 11. cikke szerinti legmagasabb szavatolótőke-követelményt és az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összhangban meghatározott kiegészítő szavatolótőke-követelményt.

7.4.2 A 2. pillér szerinti útmutatás kommunikációja és összetétele

312. Amennyiben a P2G-t meghatározzák vagy frissítik, az illetékes hatóságoknak közölniük kell a befektetési vállalkozással annak szintjét és a letelepedésre vonatkozó határidőket a 316. bekezdéssel összhangban. Az illetékes hatóságoknak ki kell fejteniük az olyan helyzetekre adott lehetséges felügyeleti reakciókat is, amikor a P2G nem teljesül.
313. A 310. bekezdés szerinti felülvizsgálat esetén, amennyiben nem kerül sor az (EU) 2019/2034 irányelv 36. cikke szerinti felügyeleti felülvizsgálatra, az illetékes hatóságoknak közölniük kell a P2G új szintjét.
314. Az illetékes hatóságoknak tájékoztatniuk kell a befektetési vállalkozásokat arról, hogy a 2. pillér szerinti útmutatást várhatóan teljesítik az elsődleges alapvető tőkébe beszámítható szavatolótőkével, és hogy a 2. pillér szerinti útmutatást várhatóan beépítik tőke tervezési és kockázatkezelési keretükbe, beleértve a kockázatvállalási és adott esetben helyreállítási tervet is.
315. Az illetékes hatóságoknak azt is közölniük kell a befektetési vállalkozásokkal, hogy a P2G céljából tartott szavatolótőke nem használható fel más szavatolótőke-követelmények teljesítésére.
316. A P2G létrehozására vonatkozó határidők meghatározása és a befektetési vállalkozással való közlése során az illetékes hatóságoknak legalább a következőket kell figyelembe venniük:
- a. a befektetési vállalkozás szerkezetátalakítás vagy szanálás alatt áll-e; és
 - b. az elsődleges alapvető tőke (P2G) által a tőkekövetelmények más részeire gyakorolt lehetséges következmények, valamint a befektetési vállalkozások azon képessége, hogy további alapvető (AT1) vagy járulékos (T2) tőkeinstrumentumokat bocsássonak ki.

7.4.3 Tőke tervezés és egyéb felügyeleti intézkedések a tőkemegfelelés stresszhelyzetben történő kezelésére

Tőke tervezés

317. Amennyiben a 7.4. szakaszban említett mennyiségi eredmények azt mutatják, hogy az adott kedvezőtlen forgatókönyvek esetén a befektetési vállalkozás nem lesz képes teljesíteni az alkalmazandó tőkekövetelményeket, az illetékes hatóságoknak elő kell írniuk a befektetési vállalkozás számára, hogy nyújtson be hiteles tőketervet, amely kezeli annak kockázatát, hogy nem teljesíti az alkalmazandó tőkekövetelményeket.
318. A tőketerv hitelességének megállapításához az illetékes hatóságnak adott esetben figyelembe kell vennie a következőket:
- a tőketerv lefedi-e a teljes feltételezett kedvezőtlen időhorizontot;
 - a tőketerv tartalmaz-e hiteles mérséklési és irányítási intézkedéseket;
 - a befektetési vállalkozás hajlandó-e és képes-e ilyen intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy kedvezőtlen körülmények között kezelje az alkalmazandó tőkekövetelmények megsértését;
 - ezekre az enyhítő és irányítási intézkedésekre jogi vagy hírnévbeli korlátok vonatkoznak-e;
 - annak valószínűsége, hogy az enyhítő és vezetői intézkedés lehetővé tenné a befektetési vállalkozás számára, hogy megfelelő időn belül teljes mértékben megfeleljen az alkalmazandó tőkekövetelményeknek;
 - a javasolt intézkedések nagyjából összhangban vannak-e a makrogazdasági megfontolásokkal és a befektetési vállalkozást érintő, ismert jövőbeli szabályozási változásokkal a feltételezett kedvezőtlen forgatókönyvek hatókörén és ütemezésén belül; és
 - adott esetben a helyreállítási lehetőségek köre és azok elemzése a befektetési vállalkozás helyreállítási tervében meghatározottak szerint.
319. A tőketervek értékelésekor az illetékes hatóságoknak adott esetben – a befektetési vállalkozással folytatott hatékony párbeszédet követően – elő kell írniuk a befektetési vállalkozás számára, hogy szükség szerint módosítsa ezeket a terveket, beleértve a javasolt vezetői intézkedéseket is, vagy köteleznie kell a befektetési vállalkozásokat olyan további enyhítő intézkedések meghozatalára, amelyek a forgatókönyvekre és a jelenlegi makrogazdasági körülményekre tekintettel relevánsakká válhatnak.
320. Az illetékes hatóságoknak el kell várniuk a befektetési vállalkozásoktól a felülvizsgált tőketerv végrehajtását, beleértve a felügyeleti értékelés és a felügyeleti párbeszéd eredményein alapuló további változtatásokat is.

További felügyeleti intézkedések

321. Az illetékes hatóságoknak adott esetben mérlegelniük kell a 10. címben meghatározott további felügyeleti intézkedések alkalmazását annak biztosítása érdekében, hogy a befektetési vállalkozás kedvezőtlen körülmények között megfelelően tőkésíthető legyen.
322. Különösen abban az esetben, ha a stressztesztek vagy érzékenységi elemzések mennyiségi eredményei azt mutatják, hogy a befektetési vállalkozás a következő 12 hónapon belül valószínűleg megszegi a kedvezőtlen forgatókönyv szerinti alkalmazandó tőkekövetelményeit, az illetékes hatóságoknak adott esetben az (EU) 2019/2034 irányelv 38. cikkének b) pontja szerinti lehetséges körülmények egyikeként kell kezelniük ezeket az információkat. Ilyen esetekben az illetékes hatóságoknak az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikkének (2) bekezdésével összhangban megfelelő intézkedéseket kell alkalmazniuk a szavatolótőke megfelelő szintjének biztosítása érdekében. Különösen, ha ezek az intézkedések a tőkére vonatkoznak, az illetékes hatóságoknak különösen az alábbiak egyikét vagy mindkettőt kell figyelembe venniük a 39. cikk (2) bekezdésének a) és f) pontjában meghatározottak szerint:
- annak előírása a befektetési vállalkozások számára, hogy megfelelő összegű kiegészítő szavatolótőkével rendelkezzenek névérték formájában, figyelembe véve a SREP-értékelés eredményét;
 - a befektetési vállalkozás tevékenységeiben, termékeiben és rendszereiben rejlő kockázat csökkentésének előírása.

7.5 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

323. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk arról, hogy a meglévő szavatolótőke-források megbízható fedezetet nyújtanak-e azokra a kockázatokra, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve. Ennek az álláspontnak tükröződnie kell a megállapítások összefoglalásában, amelyet a 9. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló életképességi pontszám kísér.

9. táblázat – Felügyeleti megfontolások a tőkemegfelelési pontszám hozzárendelésével kapcsolatban

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
1	A tartott szavatolótőke összege alacsony szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás	<ul style="list-style-type: none">A befektetési vállalkozás adott esetben képes a P2G-jének kényelmesen megfelelni a rendelkezésre álló elsődleges alapvető tőkével.A befektetési vállalkozás szavatolótőkéjének szintje kényelmesen meghaladja a szavatolótőkét és a

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
	életképességére nézve.	<p>kiegészítő szavatolótőke-követelményt, és várhatóan a jövőben is így lesz.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A ciklikus gazdasági ingadozások értékelése, beleértve adott esetben a stresszteszteket vagy érzékenységi elemzéseket, nem tár fel érzékelhető kockázatot a ciklikus gazdasági ingadozásoknak a szavatolótőkére gyakorolt hatásával kapcsolatban. • A befektetési vállalkozás megbízható és hiteles tőketervvel rendelkezik, amely szükség esetén hatékony lehet.
2	A tartott szavatolótőke összege közepesen alacsony szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozásnak nehézséget okoz P2G-jének elérése a rendelkezésre álló elsődleges alapvető tőkével. Az e nehézség kezelését célzó vezetői kockázatcsökkentő intézkedések hitelesek és hatékonyak. • A ciklikus gazdasági ingadozások értékelése – beleértve adott esetben a stresszteszteket vagy az érzékenységi elemzéseket is – alacsony szintű kockázatot tár fel a ciklikus gazdasági ingadozások szavatolótőkére gyakorolt hatásával kapcsolatban, de az ennek kezelésére irányuló vezetői intézkedéseket hitelesnek és hatékonyaként értékelik. • A befektetési vállalkozás megalapozott és hiteles tőketervvel rendelkezik, amely ugyan kockázatmentes, de szükség esetén hatékony lehet.
3	A tartott szavatolótőke összege közepesen magas szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás nem teljesíti P2G-jét a rendelkezésre álló elsődleges alapvető tőkével. Aggályok merültek fel az ennek kezelésére irányuló vezetői kockázatcsökkentő intézkedések hitelességével és hatékonyságával kapcsolatban. • A ciklikus gazdasági ingadozások értékelése, beleértve adott esetben a stresszteszteket vagy érzékenységi elemzéseket, közepes szintű kockázatot tár fel a ciklikus gazdasági ingadozások szavatolótőkére gyakorolt hatásával kapcsolatban. Előfordulhat, hogy a vezetői intézkedések nem kezelik hitelesen és hatékonyan ezt a problémát. • A befektetési vállalkozás tőketerve valószínűleg nem lesz hatékony.
4	A tartott szavatolótőke összege magas szintű kockázatot	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás nem teljesíti P2G-jét (vagy szándékosan nem hozta létre a P2G-t) a rendelkezésre álló elsődleges alapvető tőkével, és ezt

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
	<p>jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.</p>	<p>a belátható jövőben nem fogja tudni megtenni. Az ennek kezelését célzó vezetői kockázatcsökkentő intézkedések nem tekinthetők sem hitelesnek, sem hatékonyak.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A ciklikus gazdasági ingadozások értékelése – beleértve adott esetben a stresszteszteket vagy érzékenységi elemzéseket is – azt mutatja, hogy a befektetési vállalkozás a ciklikus gazdasági ingadozások miatt megszegné kiegészítő szavatolótőke-követelményét. Az irányítási intézkedések nem fogják hitelesen és hatékonyan kezelni ezt a problémát. • A befektetési vállalkozás nem rendelkezik tőketervvel, vagy olyan tervvel, amely nyilvánvalóan nem megfelelő.

8. cím A likviditási kockázat értékelése

8.1 Általános megfontolások

324. Az illetékes hatóságoknak értékelniük és pontozniuk kell a befektetési vállalkozás számára lényegesként azonosított likviditási kockázatokat, valamint e kockázatok befektetési vállalkozás általi kezelését és ellenőrzését.
325. Az értékelés alakosságának és részletességének a befektetési vállalkozás méretétől, szerkezetétől és belső szervezetétől, tevékenységeinek jellegétől, hatókörétől és összetettségétől, valamint az ügyfeleket, a piaci kockázatot és a befektetési vállalkozást érintő kockázattól kell függenie. A saját számlára nem kereskedő befektetési vállalkozások esetében az értékelésnek kevésbé átfogónak kell lennie, míg a saját számlára kereskedő befektetési vállalkozások esetében az értékelésnek részletesnek és átfogóbbnak kell lennie.
326. A saját számlára kereskedő befektetési vállalkozásoknak az (EU) 2019/2034 irányelv 29. cikke (1) bekezdésének d) pontjával összhangban likviditási értékelést kell végezniük, beleértve a napon belüli likviditási értékelést is. Az illetékes hatóságoknak ezért átfogóan értékelniük kell a 236/2012/EU rendelet 2. cikke (1) bekezdésének k) pontjában meghatározott árjegyzési tevékenységet folytató befektetési vállalkozásokat, és értékelniük kell, hogy az ilyen befektetési vállalkozások lefedik-e a számukra releváns elemeket, például a napközbeni likviditási kockázat értékelését és a rendelkezésre álló likvid források megfelelőségét.
327. Az illetékes hatóságoknak ellenőrizniük kell, hogy a befektetési vállalkozás megfelel-e az (EU) 2019/2033 rendeletben és az (EU) 2019/2034 irányelvben meghatározott likviditási minimumkövetelményeknek. Az illetékes hatóságoknak ki kell terjeszteniük az értékelés hatókörét annak érdekében, hogy átfogó képet alkossanak a likviditási kockázatról.
328. A likviditási kockázat értékelése során az illetékes hatóságoknak a következő információforrások mindegyikét figyelembe kell venniük, amennyiben rendelkezésre állnak:
- a. a befektetési vállalkozás által nyújtott szolgáltatások és tevékenységek elemzésének eredményei, valamint a kulcsfontosságú mutatók nyomon követéséből származó információk, különösen, ha ez segíthet a likviditási kockázat fő forrásainak megértésében;
 - b. felügyeleti adatszolgáltatás, és különösen a befektetési vállalkozás által az (EU) 2019/2033 rendelet 54. cikke szerinti adatszolgáltatásában szolgáltatott információk;

- c. a befektetési vállalkozás időszakos jelentése, kvantitatív jelentése, pénzügyi kimutatásról szóló jelentése, belső jelentései, például a likviditásra vonatkozó vezetői jelentések és az illetékes hatóság által a befektetési vállalkozástól kért bármely egyéb információ;
 - d. a befektetési vállalkozás anyavállalatától származó információk, amennyiben a befektetési vállalkozás leányvállalat és az összevont alapú felügyelet hatálya alá tartozik, és különösen a bankcsoport részét képező befektetési vállalkozások likviditási kockázatára vonatkozó információk;
 - e. a felügyeleti tevékenységek eredményei;
 - f. a befektetési vállalkozás ILAAP-jából származó bármely információ;
 - g. a belső vagy külső ellenőrzési jelentések megállapításai és észrevételei;
 - h. az EBH vagy az ESMA által kiadott ajánlások és iránymutatások, valamint a makroprudenciális hatóságok vagy az ERKT által kiadott figyelmeztetések és ajánlások; és
 - i. hasonló üzleti modellt működtető más befektetési vállalkozásoknál azonosított kockázat.
329. A likviditási kockázat értékelésének megbízható és naprakész információkon kell alapulnia, és az eredményeket figyelembe kell venni a likviditási kockázat-kezelési folyamat értékelésekor.
330. Az illetékes hatóságoknak tükrözniük kell a likviditási kockázat értékelésének eredményét a megállapítások összefoglalójában, amely ismerteti a fő kockázati tényezőket és egy pontszámot.

8.2 A likviditási kockázat értékelése

331. Az illetékes hatóságoknak súlyos, de valószínű körülmények között értékelniük kell a likvid eszközökre gyakorolt hatást, valamint azt, hogy a befektetési vállalkozás az ezen iránymutatások 8.4. szakaszában említett likviditási kockázat-kezelési keretrendszerrel összhangban hogyan áll készen a stresszhelyzeti kiáramlások enyhítésére.
332. Az illetékes hatóságoknak fel kell mérniük az annak biztosításához szükséges likvid eszközök összegét, hogy a befektetési vállalkozás megfelelő szintű likvid erőforrásokat tartson fenn, amelyek a befektetési vállalkozás lényeges kockázatforrásait kezelik, beleértve az ügyfeleket, a piaci kockázatot és a befektetési vállalkozást érintő kockázatot mind rendes, mind súlyos, de valószínű feltételek mellett, hogy fedezzék az egyedi, piaci és kombinált sokkhatásokat.

333. A súlyos, de valószínű feltételek által a befektetési vállalkozás likviditási szükségleteire gyakorolt hatás értékelése során az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a likviditási kockázat valamennyi lényeges forrását, beleértve az ügyfeleket érintő, a piaci és a befektetési vállalkozást érintő kockázatokat, valamint a potenciális befektetési vállalkozás rendezett felszámolásához szükséges likvid forrásokat. Az illetékes hatóságoknak különösen a következőket kell értékelniük:

- a. a befektetési vállalkozás rendelkezik-e az ügyfelek eszközeivel vagy pénzével, és képes-e időben visszaszolgáltatni ezeket az eszközöket súlyos, de valószínű forgatókönyvek esetén;
- b. ha a befektetési vállalkozás egyéb mérlegen kívüli tevékenységeivel kapcsolatos likviditási szükségleteit annak figyelembevételével értékeli, hogy a mérlegen kívüli instrumentumok függő jellege bonyolultabbá teszi a kapcsolódó cash flow-k kezelését;
- c. a pénzáramlások egyéb lehetséges forrásai, beleértve a tőzsdén kívüli (OTC) opciókat, az egyéb kamatláb-szerződéseket, a határidős devizaügyleteket, az fedezetkiegészítési felhívásokat és a lejárat előtti megszüntetésre vonatkozó megállapodásokat;
- d. ha bizonyos piacokhoz való hozzáférés nehézségekbe ütközik;
- e. ha a devizapiacok esetleg nem rendelkeznek likviditással;
- f. ha a devizaárfolyam meredeken leértékelődhet, amikor a befektetési vállalkozás jelentős nagyságrendű devizaügyleteket bonyolít le; és
- g. ha a pozícióit multiplikátor befektetési vállalkozás likviditási kockázatnak van kitéve egy pozíció piaci értéke csökkenésének kockázata miatt, ami további biztosíték vagy letét szükségességét vonná maga után, amely a pozíciónak gyors likvidálásához lenne szükséges.

A napon belüli likviditási kockázat értékelése

334. A saját számlás kereskedést folytató befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás rendelkezik-e megfelelő szintű kiváló minőségű likvid eszközökkel és egyéb likviditásbeáramlásokkal ahhoz, hogy napi szinten fedezze a likviditáskiáramlásokat, a napon belüli időszakot is beleértve. Az illetékes hatóságoknak átfogóbban kell értékelniük az árjegyzési tevékenységet folytató befektetési vállalkozásokat. Figyelembe kell azonban venni minden olyan likviditási kockázatcsökkentést, amelyet a klíringtagon keresztül megvalósuló ügyletek elszámolása biztosít.

335. Az illetékes hatóságoknak az (EU) 2019/2034 irányelv 29. cikke (1) bekezdésének d) pontjával összhangban a befektetési vállalkozás napon belüli likviditási kockázatra vonatkozó elemzésére kell alapozniuk az értékelést. A napon belüli likviditást rendes és súlyos, de valószínű körülmények között kell értékelni
336. A napon belüli likviditási kockázat értékelése céljából az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás klíringtagokon keresztül számolja-e el pozícióit, vagy tőzsdén kívüli piacon működik-e. Ha a befektetési vállalkozást klíringtag vagy bármely más fél garantálja, az illetékes hatóságnak értékelnie kell, hogy a garanciák mennyire hatékonyak a likviditási kockázat mérséklésében.
337. A szokásos körülmények közötti likviditási igények felmérése és a napon belüli likviditási kockázat értékelése érdekében az illetékes hatóságoknak az elemzést a befektetési vállalkozás belső jelentéseiből és információiból, valamint az (EU) 2019/2033 rendelet 54. cikkének (3) bekezdésével összhangban elfogadott végrehajtási rendeletben meghatározott felügyeleti adatszolgáltatási adatokból származó bizonyítékokkal kell alátámasztaniuk.
338. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a befektetési vállalkozás napközbeni likviditási kockázatnak való kitétségét, beleértve a likvid eszközök napon belüli rendelkezésre állását is. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy teljesülnek-e a napi kiegyenlítési követelmények, beleértve a napközbeni likviditás vagy a szokásos körülmények között hozzáférhető likviditás értékelését, valamint a likviditáshoz való hozzáférést esetlegesen befolyásoló pénzügyi vagy működési események, például informatikai hiányosságok, a pénzeszközök átutalására vonatkozó jogi korlátozások vagy a kereskedési partnerek nemteljesítése esetén.

A rendelkezésre álló likvid források értékelése

339. Azon befektetési vállalkozások esetében, amelyek a 236/2012/EU rendelet 2. cikke (1) bekezdésének k) pontjában meghatározott árjegyzők, az illetékes hatóságoknak fel kell mérniük a rendelkezésre álló likvid forrásokat. Az illetékes hatóságoknak hasonló értékeléseket kell végezniük az árjegyzőnek nem minősülő befektetési vállalkozások esetében is, amennyiben az illetékes hatóságok azt megfelelőnek tartják.
340. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell az árjegyzőnek minősülő befektetési vállalkozások azon likviditási forrásainak megfelelőségét, amelyek különböző időhorizontokon, többek között napon belüli likviditási szükségleteik kielégítéséhez szükségesek. Ennek az értékelésnek a következő kritériumok mindegyikét figyelembe kell vennie:
- a. a befektetési vállalkozás rendes és súlyos, de valószínű körülmények közötti életképességéhez kellő időben rendelkezésre álló likvid eszközök;

- b. a befektetési vállalkozás rendelkezésére álló összes likvid eszköz a vonatkozó súlyos, de valószínű feltételek teljes időtartama alatt;
 - c. a befektetési vállalkozás likviditási szükségleteinek értékelésekor figyelembe vett különböző súlyos, de valószínű feltételek jellemzői, mint például a súlyosság és az időtartam;
 - d. azon eszközök összege, amelyeket a vonatkozó időhorizontokon likviddé kellene tenni; és
 - e. a tényleges likvid források, beleértve a likvid eszközök minőségét is, összhangban vannak-e a befektetési vállalkozás likviditási kockázatával;
 - f. a klíringtag által biztosított likviditási források rendelkezésre állása és nagyságrendje.
341. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az árjegyzőnek minősülő befektetési vállalkozások képesek-e időben pénzben kifejezni likvid eszközeiket annak érdekében, hogy egy stresszidőszak alatt ki tudják elégíteni likviditási szükségleteiket. Az illetékes hatóságoknak a következő kritériumok mindegyikét figyelembe kell venniük:
- a. a befektetési vállalkozás rendszeres értékesítéssel vagy repóügylettel teszteli-e a piacra jutását;
 - b. vannak-e olyan magas koncentrációk, amelyek rosszul várható likvid források kockázatát hordozzák magukban;
 - c. a likviditási források azonnal rendelkezésre állnak-e, és az érintett személyzet ellenőrzése alatt állnak-e;
 - d. a likvid eszközök denominációja összhangban van-e a likviditási igények pénznemenkénti megoszlásával;
 - e. amennyiben a befektetési vállalkozás likvid eszközöket vett fel, azok – az ügylet nettó hatását figyelembe véve – súlyos, de valószínű feltételek mellett már nem állnak-e rendelkezésre a kiáramlások teljesítéséhez; és
 - f. a folyósítási kötelezettséggel járó likviditási keretek megbízhatósága, amennyiben azokat a befektetési vállalkozás igénybe veszi.

A finanszírozás értékelése

342. A likviditási kockázat értékelésekor az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a befektetési vállalkozás finanszírozási mechanizmusait és a finanszírozási források stabilitását mind rendes, mind súlyos, de valószínű körülmények között.

343. Az illetékes hatóságoknak a következő kritériumok mindegyikének figyelembevételével kell értékelniük a befektetési vállalkozás finanszírozási profiljának megfelelőségét:
- a. a befektetési vállalkozás kötelezettségeit stabil forrásellátottság mellett megfelelően teljesítik-e;
 - b. rendszeres csoporton belüli likviditásáramlások vannak-e – amennyiben a befektetési vállalkozás csoportokhoz tartozik –, és hogy azokat szerződések írják-e elő, és még mindig hatályosak-e; és
 - c. a befektetési vállalkozás hozzáfér-e hitelintézettől vagy a csoporthoz tartozó más vállalkozástól származó hitelkeretekhez vagy más alternatív finanszírozási forrásokhoz.
344. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a finanszírozási források sokféleségét. Az értékelés során figyelembe kell venni, hogy a finanszírozás biztosított-e vagy nem biztosított-e, például visszavásárlási megállapodások, értékpapír-kölcsönzési piacok, hosszú lejáratú adósságok kibocsátása az állami és magánpiacokon, különféle rövid távú finanszírozási eszközök, például bankhitelek, valamint adott esetben a regionális piacok sokfélesége.
345. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás finanszírozási profiljából eredő esetleges hiányosságok – például az elfogadható határokat megszegő piaci tevékenységek be- és kiáramlási eltérései vagy a finanszírozási források túlzott koncentrációja – likviditási kockázathoz vezethetnek-e. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás milyen mértékben támaszkodik bizonyos, a befektetési szolgáltatásokon, az alapok jellegén és szolgáltatóján alapuló finanszírozási forrásokra.
346. Az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük azokat a tényezőket, amelyek csökkenthetik a finanszírozás stabilitását mind az eszközök, mind a kötelezettségek típusa és jellemzői tekintetében.
347. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a befektetési vállalkozás finanszírozási profiljának fenntarthatóságát érintő, a finanszírozási források koncentrációjából eredő kockázatokat. Figyelembe kell venniük, hogy a befektetési vállalkozás partnerei egyediek vagy egymással kapcsolatban állnak-e, és más olyan koncentrációs kockázatot, amely a jövőben befolyásolhatja a befektetési vállalkozás finanszírozáshoz való hozzáférését. Az értékelésnek ki kell terjednie a befektetési vállalkozás alternatív finanszírozási stratégiáinak megbízhatóságára és a vállalkozás védelmére való alkalmasságára.

8.3 A likviditási kockázatkezelés értékelése

348. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a befektetési vállalkozás likviditási kockázatkezelési keretrendszerét. A kisebb és kevésbé összetett befektetési vállalkozások esetében ezt az értékelést egyszerűsíteni kell a hatóságra és a befektetési vállalkozásra nehezedő túlzott terhek elkerülése érdekében.

Szervezeti keret, politikák és eljárások

349. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás rendelkezik-e olyan hatékony likviditási kockázatkezelési kerettel, amely lehetővé teszi a vállalkozás számára annak azonosítását, hogy hogyan van kitéve likviditási kockázatnak. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás létrehozott-e olyan megbízható likviditási kockázatkezelési és -ellenőrzési rendszereket, amelyek lehetővé teszik a befektetési vállalkozás számára likviditási hatékonyságának, likviditási kockázatának szintjének, valamint a kialakított szabályzatoknak és eljárásoknak való megfelelésnek a nyomon követését.
350. A keretnek arányosnak kell lennie a befektetési vállalkozás méretével, szerkezetével és belső szervezeti felépítésével, tevékenységei jellegével, hatókörével és összetettségével, valamint az ügyfeleket, a piacot és a befektetési vállalkozást érintő kockázattal. Azon befektetési vállalkozások esetében, amelyek nem saját számlára kereskednek, előfordulhat, hogy a likviditási kockázatkezelési keretrendszert nem kell különválasztani más, kockázattal kapcsolatos szabályzatoktól és eljárásoktól.
351. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás kockázatkezelési keretrendszere figyelembe veszi-e, hogy a befektetési vállalkozás hogyan tudja azonosítani a likvid eszközök hiányát a stresszhelyzet bekövetkezése előtt.
352. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás stratégiai annak biztosítására összpontosítanak-e, hogy a befektetési vállalkozás valamennyi piaci környezetben hosszabb ideig továbbra is működhessen és új üzleti lehetőségeket tudjon kiaknázni anélkül, hogy az eszközök azonnali likvidálása vagy további finanszírozás előteremtése lenne.
353. A likviditási kockázatkezelési keretrendszer, szabályzatok és eljárások értékelésekor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a következő kritériumok mindegyikét:
- a vezető testület jóváhagyja-e a likviditási kockázat kezelésére vonatkozó szabályzatokat, és rendszeresen megvitatja és felülvizsgálja azokat;
 - a felső vezetés felelős-e a likviditási kockázat kezelésére vonatkozó politikák és eljárások kidolgozásáért és végrehajtásáért;
 - a felső vezetés biztosítja-e a vezető testület döntéseinek végrehajtását és aktív nyomon követését;

d. a likviditásikockázat-kezelési keretrendszer belsőleg koherens-e, és biztosítja-e, hogy az ILAAP – amennyiben rendelkezésre áll – átfogó legyen, és megfelelően integrálódott-e a befektetési vállalkozás tágabb kockázatkezelési keretrendszerébe; és

e. a szabályzatok és eljárások meghatározása, formalizálása és hatékony kommunikálása a befektetési vállalkozás egészében.

354. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás rendelkezik-e a likviditásikockázat-kezelési, -mérési és -ellenőrzési funkciók megfelelő szervezeti keretével. Az illetékes hatóságoknak a következő kritériumok mindegyikét figyelembe kell venniük:

a. a likviditási kockázat ellenőrzésére és nyomon követésére szolgáló rendszereket és folyamatokat független kontrollfunkciók ellenőrzik-e; és

b. a kockázatkezelési, -mérési és -ellenőrzési funkciók kiterjednek-e a befektetési vállalkozás likviditási kockázatára, és különösen minden olyan területre, ahol a likviditási kockázat vállalható, csökkenthető vagy nyomon követhető.

Likviditási kockázat belső ellenőrzési keretrendszere

355. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy a befektetési vállalkozás rendelkezik-e erős és átfogó ellenőrzési keretrendszerrel és megbízható biztosítékokkal a likviditási kockázat csökkentésére vagy korlátozására. A likviditás-ellenőrzési keret és a biztosítéki mechanizmusok elválaszthatók más kockázatok ellenőrzési kereteitől vagy mechanizmusaitól. Az ilyen keretek és mechanizmusok értékelésekor az illetékes hatóságoknak a következő kritériumok mindegyikét figyelembe kell venniük:

a. a limit- és kontrollkeret megfelel-e a befektetési vállalkozás összetettségének, méretének és üzleti modelljének, és tükrözi-e a likviditási kockázat különböző lényeges mozgatórugóit, például a lejárat eltéréseket, a devizanem-eltérést, a származtatott ügyleteket, a mérlegen kívüli tételeket és a napközbeni likviditási kockázatot;

b. a befektetési vállalkozás bevezetett-e olyan megfelelő határértékeket és nyomonkövetési rendszereket, amelyek összhangban vannak a likviditási kockázat iránti étvágával;

c. a kockázati korlátokat rendszeresen felülvizsgálják-e a befektetési vállalkozás illetékes szervei vagy ellenőrző funkciója, és arról a vállalkozáson belül egyértelműen tájékoztatják-e;

d. vannak-e egyértelmű és átlátható eljárások az egyes likviditási kockázati korlátoknak való megfelelés nyomon követésére és a határértékek megsértésének kezelésére (ideértve az egyértelmű eskalációs és jelentéstételi eljárásokat is); és

- e. a korlátozási és ellenőrzési keretrendszer segíti-e a befektetési vállalkozást abban, hogy elegendő likvid eszköz álljon rendelkezésre.

8.4 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

356. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk a befektetési vállalkozás likviditási kockázatáról. Ennek az álláspontnak tükröződnie kell a megállapítások összefoglalójában, amelyet a 10. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló kockázati pontszám kísér.

10. táblázat. A likviditási kockázathoz rendelt pontokkal kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Kockázati pontszám	Felügyeleti vélemény	Az eredendő kockázattal kapcsolatos megfontolások	A megfelelő irányítással és ellenőrzésekkel kapcsolatos megfontolások
1	A likviditási kockázat szintjét, valamint az irányítást és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve a befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony.	<ul style="list-style-type: none"> Nem anyagi/nagyon alacsony kockázat áll fenn. A likvid eszköz mérete és összetétele megfelelő és alkalmas. A likviditási kockázat egyéb mozgatórugóinak szintje (beleértve a hírnévkockázatot, a csoporton belüli likviditás átruházásának lehetetlenségét) nem jelentős/nagyon alacsony. A befektetési vállalkozás finanszírozási profilja vagy stabilitása nem jelentős/nagyon alacsony kockázatot jelent. A likviditási kockázat egyéb mozgatórugói (beleértve a hírnévkockázatot is) nem lényegesek/nagyon alacsonyak. 	<ul style="list-style-type: none"> Összhang van a befektetési vállalkozás likviditási kockázatkezelési keretrendszere és átfogó stratégiája és kockázatvállalási hajlandósága között. A likviditási kockázatkezelési és ellenőrzési rendszerek megfelelőek, és összhangban vannak a befektetési vállalkozás kockázatkezelési

2	<p>A likviditási kockázat szintjét, valamint az irányítást és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve a befektetési vállalkozásra gyakorolt jelentős prudenciális hatás kockázata közepesen alacsony.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A (lejáratok és pénznemek közötti) eltérések alacsony és közepes kockázatot jelentenek. • A likviditási puffer mérete és összetétele alacsonytól közepesig terjedő kockázatot jelent. • A likviditási kockázat egyéb mozgatórugóinak szintje (beleértve a hírnévkockázatot, a csoporton belüli likviditás átruházásának lehetetlenségét) alacsony és közepes közötti. • A befektetési vállalkozás finanszírozási profilja és stabilitása által jelentett kockázat alacsony és közepes közötti. • A likviditási kockázat egyéb mozgatórugói (beleértve a hírnévkockázatot is) alacsonytól közepesig terjednek.
3	<p>A likviditási kockázat szintjét, valamint az irányítást és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve közepesen magas a kockázata annak, hogy a befektetési vállalkozásra jelentős prudenciális hatást gyakorolnak.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Az eltérések (beleértve a lejáratok és a pénznemek közötti eltéréseket is) közepes vagy magas kockázattal járnak. • A likvid eszközök mérete és összetétele közepes vagy magas közötti kockázatot jelent. • A likviditási kockázat egyéb mozgatórugóinak szintje (beleértve a hírnévkockázatot, a csoporton belüli likviditás átruházásának lehetetlenségét) közepes vagy magas. • A befektetési vállalkozás finanszírozási profilja és stabilitása által jelentett kockázat közepes vagy magas. • A likviditási kockázat egyéb mozgatórugói (beleértve a hírnévkockázatot is) közepes vagy magasak.

stratégiájával és kockázatvállalási hajlandóságával.

4	<p>A likviditási kockázat szintjét, valamint az irányítást és a kontrollmechanizmusokat figyelembe véve nagy a kockázata annak, hogy jelentős prudenciális hatást gyakorolnak a befektetési vállalkozásra.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Az eltérések (beleértve a lejáratok és a pénznemek közötti eltéréseket is) magas kockázattal járnak. • A likvid eszközök mérete és összetétele magas kockázatot jelent. • A likviditási kockázat egyéb mozgatórugóinak szintje (beleértve a hírnévkockázatot, a csoporton belüli likviditás átruházásának lehetetlenségét) magas. • A befektetési vállalkozás finanszírozási profilja és stabilitása magas kockázatot jelent. • A likviditási kockázat egyéb mozgatórugói (beleértve a reputációs kockázatot is) magasak. 	
---	--	---	--

9. cím. A likviditási értékelés eredményének meghatározása

9.1 Általános megfontolások

357. Az illetékes hatóságoknak a 8. cím szerinti értékelést arra kell használniuk, hogy azonosítsák és értékeljék azokat a jelenlegi és jövőbeli likviditási kockázatokat, amelyekkel a befektetési vállalkozás szembesül vagy szembesülhet, valamint arra, hogy a befektetési vállalkozás hogyan képes csökkenteni ezeket a kockázatokat.
358. Az illetékes hatóságoknak a következő lépések alkalmazásával kell elvégezniük a SREP likviditásértékelési folyamatát:
- a befektetési vállalkozás likviditásának átfogó értékelése;
 - az egyedi likviditási intézkedések szükségességének meghatározása az (EU) 2019/2034 irányelv 42. cikkének (6) bekezdésével összhangban elfogadott felhatalmazáson alapuló rendelet alapján;
 - a likviditási pontszám meghatározása.

9.2 A likviditási kockázat átfogó értékelése

359. Annak értékeléséhez, hogy a befektetési vállalkozás likviditása megfelelő fedezetet nyújt-e a likviditási kockázatra, az illetékes hatóságoknak a következő információforrások mindegyikét fel kell használniuk:
- a likviditási kockázat értékelésének eredményei;
 - a befektetési vállalkozás ILAAP-ja, amennyiben rendelkezésre áll; és
 - egyéb releváns inputok, például helyszíni ellenőrzésekből származó információk, a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságok szakértői csoportelemzéséből vagy stressztesztjeiből származó információk, belső kockázatkezelési jelentések és az illetékes hatóságok által kért eseti jelentések, amennyiben rendelkezésre állnak.
360. A likviditási kockázat értékelésének eredményéhez az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a következő szempontok mindegyikével kapcsolatos megállapításokat:

- a. az (EU) 2019/2033 rendeletben meghatározott likviditási követelmények által nem fedezett likviditási kockázat, beleértve adott esetben a napközbeni likviditási kockázatot is;
 - b. a befektetési vállalkozás által nem megfelelően fedezett és értékelt egyéb kockázatok, amelyek a kiáramlások alulbecsléséből, a beáramlások túlbecsléséből, a likvid eszközök túlbecsléséből vagy a likvid eszközök működési szempontból való rendelkezésre állásának hiányából erednek, mint például az értékesíthető eszközök és a könnyen elérhető eszközök;
 - c. egyedi koncentrációfinanszírozás partnerek vagy terméktípusok szerint; és
 - d. a felügyeleti likviditási stressztesztek egyéb releváns eredményei.
361. A befektetési vállalkozás ILAAP-keretrendszerének értékelésekor az illetékes hatóságoknak értékelniük kell, hogy az ILAAP számításai hitelesek-e. A befektetési vállalkozások által alkalmazott számításokat akkor kell hitelesnek tekinteni, ha megfelelően lefedik az általuk kezelni kívánt kockázatokat. A számításokat akkor kell érthetőnek tekinteni, ha az ILAAP-számítások alapjául szolgáló összetevők egyértelműen lebonthatók és összegezhetőek.
362. Az illetékes hatóságoknak ezt az átfogó értékelést likviditási és finanszírozási pontszámra kell váltaniuk, amely tükrözi az illetékes hatóságok véleményét a befektetési vállalkozás életképességét fenyegető azon veszélyekről, amelyek a likviditási kockázatból eredhetnek.

9.3 Az egyedi likviditási követelmények szükségességének meghatározása

363. Amikor az illetékes hatóságok az (EU) 2019/2034 irányelv 42. cikkével összhangban egyedi likviditási követelményt határoznak meg, dönteniük kell az e cím hatálya alá tartozó mennyiségi követelmények alkalmazásáról vagy az ezen iránymutatások 10. címe alá tartozó minőségi követelmények alkalmazásáról.
364. A mennyiségi követelmény meghatározásához az illetékes hatóságoknak az (EU) 2019/2034 irányelv 42. cikkének (6) bekezdésével összhangban elfogadott felhatalmazáson alapuló rendelettel összhangban elő kell írniuk a likvid eszközök meghatározott összegét, amely enyhíti a feltárt hiányosságokat.

9.4 Az eredmények összesítése és a pontszám meghatározása

365. A fenti értékelést követően az illetékes hatóságoknak véleményt kell alkotniuk arról, hogy a meglévő likviditási források megfelelő fedezetet nyújtanak-e arra a kockázatra, amelyek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve. Ennek a nézetnek tükröződnie

kell a megállapítások összefoglalásában, amelyet a 11. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló pontszám kísér.

11. táblázat. A likviditási megfeleléshez rendelt pontokkal kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
1	A befektetési vállalkozás likviditási helyzete és finanszírozási profilja nem jelent jelentős kockázatot a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás likviditása meghaladja az egyedi mennyiségi felügyeleti követelményeket, és várhatóan a jövőben is így marad. A finanszírozás összetétele és stabilitása nem jelent érzékelhető kockázatot a befektetési vállalkozás tevékenységeivel és üzleti modelljével kapcsolatban. A csoporton belüli szervezetek közötti likviditás szabad áramlását adott esetben nem akadályozzák, vagy az összes szervezet a felügyeleti követelményeket meghaladó kiegyenlítő kapacitással és likviditással rendelkezik.
2	A befektetési vállalkozás likviditási helyzete vagy finanszírozási profilja alacsony szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás likviditása meghaladja az egyedi mennyiségi felügyeleti követelményeket, de fennáll a kockázata annak, hogy ez nem marad így. A finanszírozás összetétele és stabilitása alacsony szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás tevékenységeivel és üzleti modelljével kapcsolatban. A csoporton belüli szervezetek közötti likviditás szabad áramlása adott esetben kis mértékben akadályozva van vagy lehet.
3	A befektetési vállalkozás likviditási helyzete vagy finanszírozási profilja közepes szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> A befektetési vállalkozás likviditása romlik és/vagy elmarad az egyedi felügyeleti mennyiségi követelményektől, és aggályok merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy a befektetési vállalkozás képes-e időben helyreállítani az e követelményeknek való megfelelést. A finanszírozás összetétele és stabilitása közepes szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás tevékenységeivel és üzleti modelljével kapcsolatban.

		<ul style="list-style-type: none"> • A csoporton belüli szervezetek közötti likviditás szabad áramlása adott esetben akadályokba ütközik.
4	<p>A befektetési vállalkozás likviditási helyzete vagy finanszírozási profilja magas szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás életképességére nézve.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás likviditása gyorsan romlik vagy elmarad az egyedi felügyeleti mennyiségi követelményektől, és komoly aggályok merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy a befektetési vállalkozás képes-e időben helyreállítani az e követelményeknek való megfelelést. • Az összetétel és a stabilitási finanszírozás magas szintű kockázatot jelent a befektetési vállalkozás tevékenységeivel és üzleti modelljével kapcsolatban. • A csoporton belüli szervezetek közötti likviditás szabad áramlása adott esetben súlyos akadályokba ütközik.

10. cím Átfogó SREP-értékelés és a felügyeleti intézkedések alkalmazása

10.1 Általános megfontolások

366. Ez a cím a SREP-elemek értékeléséből származó megállapításoknak az átfogó SREP-értékelésben való kombinációjára vonatkozik. Foglalkozik továbbá azzal, hogy az illetékes hatóságok milyen felügyeleti intézkedéseket alkalmaznak a SREP-elemek értékelése során feltárt hiányosságok kezelésére. Az illetékes hatóságok alkalmazhatják az (EU) 2019/2034 irányelvben (38., 39., 40., 41. és 42. cikk) és a nemzeti jogban meghatározott felügyeleti intézkedéseket, valamint adott esetben a 2014/59/EU irányelv 27. cikkében meghatározott korai beavatkozási intézkedéseket, vagy a fentiek bármely kombinációját.
367. Az illetékes hatóságoknak felügyeleti hatáskörüket az egyes SREP-elemek értékelése során feltárt hiányosságok alapján kell gyakorolniuk, figyelembe véve az átfogó SREP-értékelést, beleértve a pontszámot is, figyelembe véve a következőket:
- a. a hiányosságok/hiányosságok lényegessége és a probléma kezelésének elmaradásából eredő lehetséges prudenciális hatás (azaz hogy szükséges-e a problémát külön intézkedéssel kezelni);
 - b. az intézkedések összhangban vannak-e/arányosak-e egy adott SREP-elem átfogó értékelésével (és az átfogó SREP-értékeléssel);
 - c. szükség van-e felügyeleti vagy egyéb közigazgatási intézkedésekre a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel foglalkozó illetékes felügyeleti hatóságokkal való kapcsolatfelvételt követően a felügyeleti hatáskörükbe tartozó pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatokkal kapcsolatos prudenciális hiányosságok/hiányosságok kezelése érdekében;
 - d. a hiányosságokat/hiányosságokat már orvosolták-e/feltárták-e más intézkedések;
 - e. más intézkedések ugyanezt a célt érnék-e el kisebb adminisztratív és pénzügyi hatással a befektetési vállalkozásra;
 - f. az intézkedés alkalmazásának optimális szintje és időtartama a felügyeleti célkitűzés elérése érdekében; és
 - g. annak lehetősége, hogy az azonosított kockázatok és sebezhetőségek összefüggésbe hozhatók vagy önmagukat erősítik, vagy mindkettő, ami szükségessé teszi a felügyeleti intézkedések szigorítását.
368. A SREP-elemek értékelése során feltárt konkrét hiányosságok kezelésére irányuló felügyeleti intézkedések alkalmazásakor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük

a 7. és 9. címben meghatározott kritériumok alapján alkalmazandó átfogó mennyiségi szavatolótőke- és likviditási követelményeket.

369. A pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázattal kapcsolatos prudenciális hiányosságok kezelésére szolgáló felügyeleti intézkedések vagy szankciók alkalmazása során az illetékes hatóságoknak együtt kell működniük a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságokkal annak érdekében, hogy a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságok és az illetékes hatóságok saját szemszögéből megfelelő intézkedésekkel megfelelően kezeljék az alapul szolgáló hiányosságokat/sérülékenységeket.
370. Az illetékes hatóságok bármely felügyeleti tevékenység eredményéhez közvetlenül kapcsolódó azonnali felügyeleti intézkedéseket hozhatnak.

10.2 Általános SREP-értékelés

371. Az átfogó SREP-értékelés meghatározásakor az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a SREP-elemek értékelésének megállapításait, különösen a következőket:
- a. azon kockázatok, amelyeknek a befektetési vállalkozás ki van vagy ki lehet téve;
 - b. annak valószínűsége, hogy a befektetési vállalkozás irányítása, ellenőrzési hiányosságai és/vagy üzleti modellje vagy stratégiája valószínűleg súlyosbítja vagy csökkenti ezeket a kockázatokat, vagy új kockázati forrásoknak teszi ki a befektetési vállalkozást;
 - c. a befektetési vállalkozás szavatolótőkéje és likviditási forrásai megbízható fedezetet nyújtanak-e ezekre a kockázatokra; és
 - d. az elemek közötti pozitív és negatív kölcsönhatás lehetősége (nevezetesen az illetékes hatóságok az erős tőkepozíciót potenciális enyhítő tényezőnek tekinthetik a likviditás és a finanszírozás területén azonosított bizonyos aggályok tekintetében, vagy ezzel szemben az, hogy a gyenge tőkepozíció súlyosbíthatja az aggályokat az adott területen).
372. E megfontolások alapján az illetékes hatóságoknak meg kell határozniuk a befektetési vállalkozás életképességét, azaz az életképtelenségi ponthoz való közelségét a szavatolótőke és a likviditási források megfelelősége, az irányítás, a kontrollmechanizmusok és/vagy az üzleti modell vagy stratégia alapján, amely azoknak a kockázatoknak a fedezésére szolgál, amelyeknek ki van vagy ki lehet téve.
373. E meghatározás alapján az illetékes hatóságoknak:
- a. meghozza az aggályok kezeléséhez szükséges felügyeleti intézkedéseket;

- b. meghatározza a befektetési vállalkozás jövőbeli felügyeleti erőforrásait és tervezését, beleértve azt is, hogy szükség van-e konkrét felügyeleti tevékenységek megtervezésére a befektetési vállalkozás számára;
- c. adott esetben meghatározza a 2014/59/EU irányelv 27. cikkében meghatározott korai beavatkozási intézkedések szükségességét; és
- d. annak meghatározása, hogy a befektetési vállalkozás „fizetéképtelennek vagy valószínűleg fizetéképtelenné válónak” tekinthető-e.

374. Az átfogó SREP-értékelésnek tükröződnie kell a 12. táblázatban meghatározott megfontolásokon alapuló életképességi pontszámban, és egyértelműen dokumentálnia kell az átfogó SREP-értékelés összefoglalójában. Ennek az éves összefoglalónak tartalmaznia kell az átfogó SREP-pontszámot és a SREP elemekre vonatkozó pontszámokat, valamint az előző 12 hónap során tett felügyeleti megállapításokat is.

12. táblázat. Az átfogó SREP-pontszám hozzárendelésével kapcsolatos felügyeleti megfontolások

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
1	Az azonosított kockázatok alacsony szintű kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás üzleti modellje és stratégiája nem vet fel aggályokat. • A belső irányítás és a befektetési vállalkozások egészére kiterjedő kontrollmechanizmusok nem vetnek fel aggályokat. • A befektetési vállalkozás tőke- és likviditási kockázatai jelentős prudenciális hatás nem jelentős/nagyon alacsony kockázatát jelentik. • A tartott szavatolótőke összetétele és mennyisége nem vet fel aggályokat. • A befektetési vállalkozás likviditási helyzete és finanszírozási profilja nem vet fel aggályokat. • Adott esetben nem merülnek fel lényeges aggályok a befektetési vállalkozás helyreállítási tervének hitelességével és megvalósíthatóságával kapcsolatban, beleértve az általános helyreállítási kapacitást is.
2	Az azonosított kockázatok közepesen alacsony kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás üzleti modelljével és stratégiájával kapcsolatban alacsony vagy közepes mértékű aggodalom tapasztalható.

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
		<ul style="list-style-type: none"> • Alacsony vagy közepes szintű aggodalom övezi a befektetési vállalkozás irányítási vagy a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszereit. • A tőkét és a likviditást érintő kockázatok által okozott jelentős prudenciális hatás kockázata alacsony vagy közepes. • A tartott szavatoló tőke összetételét és mennyiségét illetően alacsony vagy közepes mértékű aggodalom tapasztalható. • A befektetési vállalkozás likviditási helyzetével és/vagy finanszírozási profiljával kapcsolatban alacsony vagy közepes mértékű aggodalomra ad okot. • Adott esetben alacsony vagy közepes szintű aggodalomra ad okot a befektetési vállalkozás helyreállítási tervének hitelessége és megvalósíthatósága, beleértve általános helyreállítási kapacitását is.
3	Az azonosított kockázatok közepesen magas kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • A befektetési vállalkozás üzleti modelljével és stratégiájával kapcsolatban közepes vagy nagyfokú aggodalom övezi. • Közepes vagy magas szintű aggodalom övezi a befektetési vállalkozás irányítási vagy a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszereit. • A tőkét és a likviditást érintő kockázatok által okozott jelentős prudenciális hatás kockázata közepes vagy magas. • A befektetési vállalkozás által tartott szavatolótőke összetételét és mennyiségét közepesen vagy nagy mértékben aggasztják. • A befektetési vállalkozás likviditási helyzetével és/vagy finanszírozási profiljával kapcsolatban közepes vagy nagy mértékű aggodalomra ad okot. • Adott esetben közepesen vagy erősen aggályos a befektetési vállalkozás helyreállítási tervének hitelessége és megvalósíthatósága, beleértve általános helyreállítási kapacitását is.

Besorolás	Felügyeleti vélemény	Megfontolások
4	Az azonosított kockázatok magas szintű kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás életképességére nézve.	<ul style="list-style-type: none"> • Komoly aggodalomra ad okot a befektetési vállalkozás üzleti modellje és stratégiája. • A befektetési vállalkozás irányítási vagy az egész befektetési vállalkozásra kiterjedő ellenőrzési rendszere nagyfokú aggodalomra ad okot. • A tőkét és a likviditást érintő kockázatok miatt magas a jelentős prudenciális hatás kockázata. • Komoly aggodalomra ad okot a befektetési vállalkozás által tartott szavatolóítke összetétele és mennyisége. • Komoly aggodalomra ad okot a befektetési vállalkozás likviditási helyzete és/vagy finanszírozási profilja. • Adott esetben nagyfokú aggodalomra ad okot a befektetési vállalkozás helyreállítási tervének hitelessége és megvalósíthatósága, beleértve általános helyreállítási kapacitását is.
F	A befektetési vállalkozás „fizetéképtelennek vagy valószínűleg fizetéképtelenné válónak” minősül.	<ul style="list-style-type: none"> • Közvetlen kockázat áll fenn a befektetési vállalkozás életképességére nézve. • A befektetési vállalkozás teljesíti a 2014/59/EU irányelv 32. cikkének (4) bekezdésében meghatározott, a fizetéképtelenség vagy valószínűleg fizetéképtelenné válás feltételeit²².

375. Annak meghatározásakor, hogy egy befektetési vállalkozás „fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik”, amit az „F” összesített SREP-pontszám tükröz, az illetékes hatóságoknak adott esetben kapcsolatba kell lépniük a szanalási hatóságokkal, hogy a 2014/59/EU irányelv 32. cikkében meghatározott eljárást követően konzultáljanak a megállapításokról. A 2014/59/EU irányelv hatálya alá nem tartozó, de

²² Az illetékes hatóság azon a véleményen van, hogy (1) a befektetési vállalkozás megsérti vagy objektív tényezők támasztják alá annak megállapítását, hogy a befektetési vállalkozás a közeljövőben meg fogja sérteni az engedély fenntartására vonatkozó követelményeket oly módon, amely indokolná az engedély illetékes hatóság általi visszavonását, többek között, de nem kizárólag amiatt, hogy a befektetési vállalkozás olyan veszteségeket szenvedett vagy fog szenvedni, amelyek a szavatolóítkéjének egészét vagy jelentős részét kimerítik; (2) A befektetési vállalkozás eszközei vagy objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a befektetési vállalkozás eszközei a közeljövőben kevesebbek lesznek, mint a kötelezettségei; vagy (3) a befektetési vállalkozás nem tudja megfizetni tartozásait vagy egyéb kötelezettségeit a közeljövőben, vagy objektív tényezők támasztják alá annak megállapítását, hogy a befektetési vállalkozás a közeljövőben nem fogja tudni megfizetni adósságait vagy egyéb kötelezettségeit. A 2014/59/EU irányelv 32. cikke (4) bekezdésének d) pontja rendkívüli állami támogatási kritériumokat is meghatároz annak meghatározásához, hogy egy befektetési vállalkozás fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik-e, de ezeket a kritériumokat nem veszik figyelembe a SREP és az illetékes hatóságok általi meghatározás céljából.

„fizetéképtelennek vagy valószínűleg fizetéképtelenné válnak” értékelt befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságoknak fokozniuk kell a befektetési vállalkozással való együttműködést a rendezett felszámolás biztosítása érdekében.

10.3 A tőkére vonatkozó intézkedések alkalmazása

376. Az illetékes hatóságoknak kiegészítő szavatolótőke-követelményeket kell előírniuk, és a P2R és P2G 7. címmel összhangban történő meghatározásával kell megállapítaniuk a szavatolótőke-követelményeket.
377. Az előző bekezdésben említett követelmények ellenére az illetékes hatóságok a SREP-elemek értékelése során feltárt sebezhetőségek és hiányosságok alapján további tőkeintézkedéseket írhatnak elő, beleértve a következőket:
- a. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy a nettó nyereséget a szavatolótőke megerősítésére használja fel az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének h) pontjával összhangban;
 - b. a befektetési vállalkozás által a részvényesek, tagok vagy kiegészítő alapvető tőkeinstrumentumok tulajdonosai részére történő kifizetések vagy kamatfizetések korlátozása vagy megtiltása, amennyiben ez a tilalom nem minősül a befektetési vállalkozás nemteljesítésének az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének i) pontjával összhangban; és/vagy
 - c. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy a 2013/2034/EU irányelv 39. cikke (2) bekezdésének d) pontjával összhangban a szavatolótőke-követelmények tekintetében egyedi tartalékképzési politikát vagy eszközkezelést alkalmazzon.
378. Amennyiben a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatósággal való egyeztetést követően az illetékes hatóságoknak a SREP-elemek értékelésének eredményeként kezelniük kell a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatokkal kapcsolatos prudenciális hiányosságokat/kielégüléseket, az illetékes hatóságoknak a kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározásakor csak akkor kell figyelembe venniük ezeket, ha ezt más felügyeleti intézkedéseknél megfelelőbbnek ítélik. Amennyiben további szavatolótőke-követelményt írnak elő, azt ideiglenes intézkedésként kell alkalmazni, amíg a hiányosságokat orvosolják.

10.4 A likviditási intézkedések alkalmazása

379. Az illetékes hatóságoknak a 9. címben meghatározott eljárással és kritériumokkal összhangban egyedi likviditási követelményeket kell megállapítaniuk.
380. Az előző bekezdésben említett egyedi mennyiségi követelmények ellenére az illetékes hatóságok a likviditási és finanszírozási kockázatok értékelése során azonosított

sebezhetőségek és hiányosságok alapján további likviditási intézkedéseket, például az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének k) pontja vagy 42. cikke szerinti egyedi likviditási követelményeket írhatnak elő.

10.5 Egyéb felügyeleti intézkedések alkalmazása

381. A SREP-elemek értékelése során feltárt konkrét hiányosságok kezelése érdekében az illetékes hatóságok mérlegelhetik olyan intézkedések alkalmazását, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül a mennyiségi tőke- vagy likviditási követelményekhez. Ez a szakasz az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke alapján alkalmazható lehetséges felügyeleti intézkedések nem kimerítő felsorolását tartalmazza. Az illetékes hatóságok az említett cikkben meghatározott egyéb felügyeleti intézkedéseket is alkalmazhatnak, amennyiben azok megfelelőbbek az e szakaszban ismertetett feltárt hiányosságok kezelésére. Az intézkedések megválasztásakor figyelembe kell venni az ezen iránymutatások 4., 5., 6. és 8. címével összhangban elvégzett értékelés eredményeit.

Az üzleti modellek elemzése

382. A BMA-ban azonosított hiányosságok kezelésére irányuló felügyeleti intézkedések valószínűleg magukban foglalják a befektetési vállalkozás számára az irányítási és kontrollrendszerek kiigazítását az üzleti modell és stratégia végrehajtásának elősegítése vagy bizonyos üzleti tevékenységek korlátozása érdekében.

383. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének b) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy a kívánt üzleti modellnek vagy stratégiának való megfelelés érdekében módosítsa a kockázatkezelési és -ellenőrzési rendszereket vagy az irányítási rendszereket, többek között az alábbiak révén:

- a. a stratégiában feltételezett pénzügyi terv kiigazítása, ha azt nem támasztják alá belső tőketervezés vagy hiteles feltételezések;
- b. a szervezeti struktúrák megváltoztatásának előírása, a kockázatkezelési és kontrollfunkciók megerősítése, valamint az üzleti modell vagy stratégia végrehajtását támogató intézkedések; és/vagy
- c. az informatikai rendszerek megváltoztatásának és megerősítésének előírása az üzleti modell vagy stratégia végrehajtásának támogatása érdekében.

384. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének e) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy módosítsa az üzleti modellt vagy stratégiát, amennyiben:

- a. nem támogatják őket megfelelő szervezeti, irányítási vagy kockázatkezelési és -kezelési intézkedések;
- b. ezeket nem támogatják tőke- és operatív tervek, beleértve a megfelelő pénzügyi, humán és technológiai (IT) erőforrások elosztását; és/vagy

- c. jelentős aggályok merülnek fel az üzleti modell fenntarthatóságával kapcsolatban.
385. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének f) pontjával összhangban az illetékes hatóságok:
- a. a befektetési vállalkozások kötelezése arra, hogy csökkentsék az általuk előállított/forgalmazott termékekkel járó kockázatot, többek között az alábbiak révén:
 - az egyes termékinalatokban rejlő kockázatok megváltoztatásának megkövetelése; és/vagy
 - a termékfejlesztésre és -karbantartásra vonatkozó irányítási és ellenőrzési intézkedések javításának előírása;
 - b. előírja a befektetési vállalkozás számára, hogy csökkentse a rendszereiben rejlő kockázatot, többek között az alábbiak révén:
 - a rendszerek javításának előírása, a beruházások szintjének növelése vagy az új rendszerek megvalósításának felgyorsítása; és/vagy
 - a rendszerfejlesztésre és -karbantartásra vonatkozó irányítási és ellenőrzési intézkedések javításának megkövetelése;
 - c. előírják a befektetési vállalkozások számára, hogy csökkentsék a tevékenységeikkel járó kockázatokat, beleértve a kiszervezett tevékenységeket is, többek között az alábbiak révén:
 - bizonyos tevékenységek módosításának vagy csökkentésének előírása azok eredendő kockázatának csökkentése érdekében; és/vagy
 - az irányítási és ellenőrzési intézkedések, valamint a kiszervezett tevékenységek felügyeletének javítása.

Belső irányítás és a befektetési vállalkozásokra vonatkozó kontrollok

386. A belső irányítás és a befektetési vállalkozás egészére kiterjedő ellenőrzési rendszerekértékelése során feltárt hiányosságok kezelésére irányuló felügyeleti intézkedések arra irányulhatnak, hogy a befektetési vállalkozás számára előírják az irányítási és kontrollrendszerek megerősítését, vagy csökkentsék a termékeiben, rendszereiben és műveleteiben rejlő kockázatokat. A belső irányítás értékelése során feltárt hiányosságok kezelésére irányuló felügyeleti intézkedések alkalmazása során az illetékes hatóságoknak a 2014/65/EU irányelv alkalmazásában kapcsolatba kell lépniük az illetékes hatóságokkal annak érdekében, hogy a mögöttes hiányosságokat/sérülékenységeket következetesen kezeljék.
387. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének b) pontjával összhangban az illetékes hatóságok:

- a. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy módosítsa általános irányítási rendszerét és szervezetét, többek között a következők előírásával:
- a szervezeti vagy funkcionális struktúra változásai, beleértve a jelentéstételi láncokat is;
 - a kockázati politikák módosítása vagy azok kidolgozásának és végrehajtásának módja a szervezet egészében; és/vagy
 - az irányítási rendszerek átláthatóságának növelése;
- b. a befektetési vállalkozás kötelezése arra, hogy módosítsa a vezető testület szervezetét, összetételét vagy munkarendjét;
- c. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy erősítse meg általános kockázatkezelési rendszerét, többek között a következők előírásával:
- a kockázatvállalási hajlandóság vagy a kockázatvállalási hajlandóság meghatározására vonatkozó irányítási intézkedések módosítása vagy csökkentése, valamint az átfogó kockázati stratégia kidolgozása;
 - az ICAAP vagy ILAAP-eljárások és -modellek javítása, amennyiben azok nem tekinthetők a célnak megfelelőnek;
 - a stressztesztelési kapacitások és az általános stressztesztelési program megerősítése; és/vagy
 - a vészhelyzeti tervezés javítása;
- d. a befektetési vállalkozás kötelezése a belső ellenőrzési rendszerek és funkciók megerősítésére, többek között a következők előírása révén:
- a belső ellenőrzési feladatkör függetlensége és megfelelő személyi állománya; és/vagy
 - a belső jelentéstételi folyamat javítása annak biztosítása érdekében, hogy a vezető testület felé történő jelentéstétel megfelelő legyen;
- e. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy javítsa az információs rendszereket vagy az üzletmenet-folytonossági intézkedéseket, például a következők előírásával:
- a rendszerek megbízhatóságának javítása; és/vagy
 - üzletmenet-folytonossági tervek kidolgozása és tesztelése.

388. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének g) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy:

- a. a javadalmazási politikák módosítása; és/vagy
 - b. korlátozza a változó javadalmazást a nettó bevétel százalékában.
389. A stresszteszt-programok kvalitatív felülvizsgálatának eredményei alapján, és amennyiben hiányosságokat tárnak fel, az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy:
- a. a stressztesztelési programok és gyakorlatok javítását célzó korrekciós intézkedési terv kidolgozása;
 - b. a befektetési vállalkozás tőketervének módosítása;
 - c. adott esetben konkrét előírt forgatókönyveket (vagy azok elemeit) vagy konkrét feltételezéseket kell alkalmazni.

Az ügyfeleket érintő kockázat

390. Az ügyfelet érintő kockázat és a kapcsolódó irányítási és kontrollrendszerek értékelése során feltárt hiányosságok kezelésére irányuló felügyeleti intézkedések valószínűleg arra összpontosítanak, hogy a befektetési vállalkozás csökkentse az eredendő kockázat szintjét, vagy erősítse meg az irányítási és kontrollrendszereket.
391. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikke (2) bekezdésének b) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy:
- a. aktívabban vonják be a vezető testületet vagy annak bizottságait az ügyfeleket érintő kockázatok kezelésébe;
 - b. a szervezeti keret javítása annak biztosítása érdekében, hogy az ügyfeleknek elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrás álljon rendelkezésre (ideértve a front- és háttéirodákat, az információs rendszereket is);
 - c. az ellenőrzési keret javítása (az ellenőrzési funkciók hatékonysága és függetlensége) az ügyfeleket érintő kockázatok csökkentése érdekében;
 - d. javítsa a vezető testületnek és a felső vezetésnek az ügyfélkockázatra vonatkozó jelentéstétel minőségét és gyakoriságát.
392. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének d) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy:
- a. egyedi tartalékképzési politikát alkalmaz;
 - b. az ügyfélkockázatra vonatkozó K-faktor összegre vonatkozó belső becslések kiigazítása és a kiegészítő szavatolótőke-követelmény kiszámítása.
393. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének e) és f) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy:

- a. korlátozza vagy korlátozza az üzleti tevékenységet, a működést vagy a hálózatot;
- b. kéri azon tevékenységek elidegenítését, amelyek túlzott kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás pénzügyi stabilitására nézve;
- c. a tevékenységekben, termékekben (beleértve az összetett termékeknek és ügyleteknek való kitettséget, a koncentrációs kockázat szintjét) és rendszerekben rejlő kockázat csökkentése, beleértve a kiszervezett tevékenységeket is.

Piaci kockázat

394. A piaci kockázat értékelése és a kapcsolódó irányítási és kontrollrendszerek során feltárt hiányosságok kezelésére irányuló felügyeleti intézkedések valószínűleg arra összpontosítanak, hogy a befektetési vállalkozás csökkentse az eredendő kockázat szintjét, vagy erősítse meg az irányítási és kontrollrendszereket.
395. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének b) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás számára, hogy orvosolja a piaci kockázatok azonosítására, mérésére, nyomon követésére és ellenőrzésére való képességével kapcsolatban azonosított hiányosságokat, többek között az alábbiak révén:
- a. annak biztosítása, hogy a befektetési vállalkozás piaci kockázata megfelelően tükrözze a befektetési vállalkozás piaci kockázat iránti hajlandóságát, és összhangban legyen az általános kockázatvállalási hajlandósággal;
 - b. megfelelő szervezeti keret előírása, amely elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrással rendelkezik;
 - c. a befektetési vállalkozás belső módszerei, utótesztelési vagy stressztesztelési kapacitása teljesítményének javítása;
 - d. a befektetési vállalkozás vezető testületének és felső vezetésének történő jelentéstétel minőségének és gyakoriságának javítása; és/vagy
 - e. gyakoribb és mélyrehatóbb belső ellenőrzések előírása a piaci kockázattal kapcsolatban, valamint a kiegészítő szavatoló-tőke-követelmény kiszámítása.
396. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének e) pontjával összhangban az illetékes hatóságok:
- a. bizonyos termékekbe történő befektetések korlátozása, amennyiben a befektetési vállalkozás politikái és eljárásai nem biztosítják az e termékekből eredő kockázatok megfelelő fedezését és ellenőrzését;

- b. előírja a befektetési vállalkozás számára, hogy nyújtson be tervet a nemteljesítő eszközökkel és/vagy illikvid pozíciókkal szembeni kitettségeinek fokozatos csökkentésére; és/vagy
 - c. pénzügyi termékek elidegenítésének előírása, beleértve azokat az eseteket is, amikor a befektetési vállalkozás értékelési folyamatai nem eredményeznek konzervatív értékeléseket.
397. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének f) pontjával összhangban az illetékes hatóságok:
- a. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy csökkentse az eredendő piaci kockázat szintjét (fedezet vagy eszközök értékesítése révén); és/vagy
 - b. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy növelje a központi szerződő feleken keresztül kiegyenlített származtatott ügyletek összegét.

A vállalkozást érintő kockázat

398. A vállalkozást érintő kockázatok értékelése és a kapcsolódó irányítási és kontrollrendszerek során feltárt hiányosságok kezelésére irányuló felügyeleti intézkedések valószínűleg arra összpontosítanak, hogy a befektetési vállalkozás csökkentse az eredendő kockázat szintjét, vagy erősítse meg az irányítási és kontrollrendszereket.
399. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének b) pontjával összhangban az illetékes hatóságok:
- a. biztosítja, hogy a befektetési vállalkozás kockázati stratégiája megfelelően tükrözze a befektetési vállalkozás kockázatvállalási hajlandóságát, beleértve a napi kereskedési forgalmat, a koncentrációt és a partner általi nemteljesítést), és összhangban legyen az általános kockázatvállalási hajlandósággal;
 - b. megfelelő szervezeti keretet kell előírnia, amely elegendő (minőségi és mennyiségi) emberi és technikai erőforrással rendelkezik;
 - c. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy aktívabban vonja be a vezető testületet vagy bizottságait a vállalatot érintő kockázatok kezelésébe;
 - d. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy az új termékek és rendszerek jóváhagyásakor vegye figyelembe az eredendő vállalkozáskockázatot;
 - e. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy javítsa a működési kockázat azonosítását (a napi kereskedési forgalommal kapcsolatban) és mérési rendszereit; és/vagy

- f. kiigazítja a k tényező összegére vonatkozó belső becsléseket a vállalkozás kockázatára vonatkozóan, és kiszámítja a kiegészítő szavatolótőke-követelményt.
400. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének e) és f) pontjával összhangban az illetékes hatóságok:
- a. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy korlátozza vagy korlátozza a befektetési vállalkozások üzleti tevékenységét, működését vagy hálózatát (a koncentrációs kockázat vagy a kereskedési partner nemteljesítési kockázatának való kitettség csökkentése);
 - b. a befektetési vállalkozás stabilitására nézve túlzott kockázatot jelentő tevékenységek elidegenítésének előírása;
 - c. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy csökkentse a kiszervezési tevékenységek körét és/vagy mértékét, beleértve a szerkezetátalakítást vagy a kiszervezési megállapodásokból való kilépést és egy másik szolgáltatóra való áttérést;
 - d. annak előírása a befektetési vállalkozás számára, hogy csökkentse a vállalkozások közötti kockázat-kitettségeket;
 - e. korlátozzák vagy korlátozzák a befektetési vállalkozások üzleti tevékenységét, működését vagy hálózatát, vagy olyan tevékenységek elidegenítését kérik, amelyek túlzott kockázatot jelentenek a befektetési vállalkozás stabilitására nézve;
 - f. a befektetési vállalkozások tevékenységeiben, termékeiben és rendszereiben rejlő kockázat csökkentésének előírása, beleértve a prudenciális következményekkel járó pénzügyi és terrorizmusfinanszírozási kockázatokat is.

Egyéb tőkekockázatok

401. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti, a kiegészítő szavatolótőkére vonatkozó követelménytől függetlenül az illetékes hatóságoknak mérlegelniük kell a felügyeleti intézkedések alkalmazását, amennyiben a SREP vagy más felügyeleti tevékenységek eredményei hiányosságokat tárnak fel a befektetési vállalkozás működési kockázatának mérésében, kezelésében, nyomon követésében és ellenőrzésében, ideértve különösen az IKT-kockázatot, a nem kereskedési könyvi tevékenységekből eredő kamatláb-kockázatot vagy a befektetési vállalkozás számára releváns bármely más kockázatot.

Likviditási kockázat

402. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének k) pontjával összhangban az illetékes hatóságok:

- a. előírják a likviditási puffer diverzifikációját, valamint a likvid eszközök és a nettó kiáramlások közötti devizakonzisztenciát;
- b. követelményeket ír elő a tartott likvid eszközök koncentrációjára vonatkozóan, beleértve a következőket:
 - a befektetési vállalkozás likvideszköz-profiljának összetételére vonatkozó követelmények eszközosztályok, pénznemek tekintetében; és/vagy
 - a finanszírozási koncentrációra vonatkozó felső határok, korlátok vagy korlátozások;
- c. a rövid távú szerződéses vagy viselkedésbeli eltérésekre vonatkozó korlátozások bevezetése:
 - lejárat eltérésekre vonatkozó korlátok (meghatározott időszávokban);
 - a minimális túlélési időszakokra vonatkozó határértékek; és/vagy
 - a bizonyos rövid távú finanszírozási forrásoktól, például a pénzügyi finanszírozástól való függőség korlátozása.

403. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének b) pontjával összhangban az illetékes hatóságok intézkedéseket írhatnak elő a befektetési vállalkozásnak a likviditási kockázat azonosítására, mérésére, nyomon követésére és ellenőrzésére való képességével kapcsolatban feltárt hiányosságok kezelése érdekében, többek között az alábbiak révén:

- a. stressztesztelési képességének javítása annak érdekében, hogy jobban azonosítani és számszerűsíteni tudja a befektetési vállalkozást érintő likviditási kockázat lényeges forrásait;
- b. a likvid eszközök monetizálására való képességének javítása;
- c. a likviditási vészhelyzeti terv és a likviditási korai előrejelző mutatók keretének javítása; és/vagy
- d. a likviditáskezelési információk jelentésének javítása a befektetési vállalkozás vezető testületének és felső vezetésének.

404. Az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének k) pontjával összhangban az illetékes hatóságok előírhatják a befektetési vállalkozás finanszírozási profiljának módosítására irányuló intézkedések meghozatalát, beleértve a következőket:

- a. bizonyos (potenciálisan ingadozó) finanszírozási piacoktól, például a nagykereskedelmi finanszírozástól való függőségének csökkentése;

- b. finanszírozási profilja koncentrációjának csökkentése a partnerek tekintetében, a hosszú távú lejáratú profil csúcsértékei, devizanemek; és/vagy
- c. a megterhelt eszközök összegének csökkentése, különbséget téve a teljes teher és a túlfedezet között.

10.6 Felügyeleti reakció olyan helyzetre, amikor a 2. pillér követelményei nem teljesülnek

405. A 2. pillér követelménye jogilag kötelező követelmény, amelyet a befektetési vállalkozásoknak mindenkor teljesíteniük kell, stresszhelyzetben is. Amennyiben az ezen iránymutatásokkal összhangban meghatározott P2R már nem teljesül, az illetékes hatóságoknak további beavatkozási hatásköröket kell mérlegelniük, beleértve az engedély visszavonását vagy közvetlenül, amennyiben rendelkeznek ilyen hatáskörrel, vagy annak az illetékes hatóságokhoz való felkérésének mérlegelését a 2014/65/EU irányelv alkalmazásában, vagy adott esetben korai beavatkozási intézkedések és szanalási intézkedések alkalmazását a 2014/65/EU irányelv 8. cikkével, illetve a 2014/59/EU irányelvvel összhangban. E hatáskörök gyakorlása során az illetékes hatóságoknak mérlegelniük kell, hogy az intézkedések arányosak-e a körülményekkel, és mérlegelniük kell, hogy a helyzet várhatóan hogyan alakul. A P2R megsértését is figyelembe kell venni annak meghatározásakor, hogy egy befektetési vállalkozás csődhelyzetben van-e vagy valószínűleg csődbe jut-e.

10.7 Felügyeleti reakció olyan helyzetre, amikor a P2G nem teljesül

406. Az illetékes hatóságoknak nyomon kell követniük, hogy a befektetési vállalkozás idővel létrehozza-e és fenntartja-e a P2G szerint elvárt szavatolótőke összegét.

407. Amennyiben a befektetési vállalkozás szavatolótőkéje a P2G által meghatározott szint alá csökken vagy valószínűleg csökkenni fog, az illetékes hatóságnak el kell várnia a befektetési vállalkozástól, hogy erről értesítse és felülvizsgált tőketervet készítsen. Az illetékes hatóságoknak meg kell győződnie arról, hogy a befektetési vállalkozás az értesítésében kifejti, hogy milyen kedvezőtlen következményekkel járhat, és milyen intézkedéseket tervez a megerősített felügyeleti párbeszéd részeként a P2G-nek való megfelelés esetleges helyreállítására.

408. Az illetékes hatóságnak általában három olyan helyzetet kell mérlegelnie, amikor a befektetési vállalkozás nem felel meg P2G-jének.

- a. Amennyiben a szavatolótőke szintje nem éri el a P2G szintjét olyan befektetési vállalkozás-specifikus vagy külső körülmények között, amikor a P2G által fedezni kívánt kockázatok bekövetkeztek, az illetékes hatóság engedélyezheti a befektetési vállalkozás számára, hogy ideiglenesen a P2G szintje alatt működjön, feltéve, hogy a felülvizsgált tőketerv a 7.7.3. szakaszban meghatározott kritériumokkal

összhangban hitelesnek minősül. Az illetékes hatóság adott esetben mérlegelheti a P2G szintjének kiigazítását is.

- b. Amennyiben a szavatolótőke szintje a befektetési vállalkozásra jellemző vagy külső körülmények között a P2G szintje alá csökken azon kockázatok megvalósulása miatt, amelyeket a P2G nem kívánt fedezni, az illetékes hatóságoknak el kell várniuk a befektetési vállalkozástól, hogy a szavatolótőke szintjét megfelelő időn belül a P2G szintjére emelje.
- c. Amennyiben a befektetési vállalkozás figyelmen kívül hagyja a P2G-t, nem építi be azt kockázatkezelési keretrendszerébe, vagy nem hoz létre szavatolótőkét a P2G-nek való megfelelés érdekében a 294. bekezdéssel összhangban meghatározott határidőn belül, ez azt eredményezheti, hogy az illetékes hatóságok a 10.3. és 10.5. szakaszban meghatározott kiegészítő felügyeleti intézkedéseket alkalmazzanak.

Amennyiben az a) pontban említett P2G szint alatti működésre vonatkozó engedélyt nem adták meg, és a befektetési vállalkozás szavatolótőkéje ismételen a P2G szintje alatt van, az illetékes hatóságnak a 7. címmel összhangban kiegészítő szavatolótőke-követelményt kell előírnia.

409. Az előző bekezdés szerinti különleges felügyeleti válaszok ellenére az illetékes hatóságok mérlegelhetik a 10.3. és 10.5. szakaszban meghatározott tőke és további felügyeleti intézkedések alkalmazását is, amennyiben ezek megfelelőbbnek tekinthetők a P2G által meghatározott szint alá süllyedt szavatolótőke okainak kezelésére.

10.8 A felügyeleti és a korai beavatkozási intézkedések közötti kölcsönhatás

410. Az e címben említett felügyeleti intézkedések mellett a 2014/59/EU irányelv követelményeinek hatálya alá tartozó befektetési vállalkozások esetében az illetékes hatóságok az említett irányelv 27. cikkében meghatározott korai beavatkozási intézkedéseket is alkalmazhatnak, amelyek célja az (EU) 2019/2034 irányelv 39.– 42. cikkében meghatározott felügyeleti intézkedések kiegészítése.

411. Az illetékes hatóságoknak az egyéb felügyeleti intézkedések sérelme nélkül korai beavatkozási intézkedéseket kell alkalmazniuk, és a korai beavatkozási intézkedések alkalmazásakor ki kell választaniuk a legmegfelelőbb intézkedés(eke)t az adott körülményekkel arányos reagálás biztosítása érdekében.

10.9 A felügyeleti és a pénzmosás/terrorizmusfinanszírozás elleni intézkedések közötti kölcsönhatás

412. Amennyiben az illetékes hatóságok felügyeleti tevékenységük gyakorlása során ésszerűen arra utaló jeleket találnak, hogy a befektetési vállalkozás rendszereiben és

ellenőrzési keretrendszerében vagy a belső irányítási keretrendszerben hiányosságok állnak fenn a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel kapcsolatban, vagy alapos okkal feltételezik, hogy a befektetési vállalkozás növelte a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatoknak való kitettségét, a következőket kell tenniük:

- a. értesíti a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságot ezekről a hiányosságokról és kockázatokról, amint azokat azonosították;
- b. értékeli, hogy ezek a hiányosságok és kockázatok milyen hatást gyakorolhatnak a befektetési vállalkozás prudenciális helyzetére;
- c. kapcsolatot tart a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságokkal, és az érintett hatóságok megbízásával és feladataival összhangban mérlegeli, hogy a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságok által hozott intézkedések mellett melyek a legmegfelelőbb prudenciális felügyeleti intézkedések e hiányosságok és kockázatok kezelésére.

413. Amennyiben az illetékes hatóságok értesítést kapnak vagy tudomást szereznek a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságok által tervezett vagy kiszabott felügyeleti intézkedésekről vagy szankciókról, mérlegelniük kell, hogy a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó hatóságok által azonosított gyengeségek és hiányosságok lehetséges prudenciális következményeit enyhíteni kell-e, és ha igen, hogyan.

11. cím A SREP alkalmazása befektetési vállalkozások csoportjaira

414. Ez a cím az ezen iránymutatásokban meghatározott közös SREP-eljárásoknak és módszertanoknak a befektetési vállalkozások csoportjaira és szervezeteikre történő alkalmazásával foglalkozik. Kapcsolatot teremt továbbá az (EU) 2019/2034 irányelv 48. és 49. cikke szerinti felügyeleti együttműködéssel és koordinációval, valamint az említett irányelv 48. cikkének (8) bekezdése alapján elfogadott felhatalmazáson alapuló rendelettel összhangban²³.
415. A SREP-ben az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a lehetséges pénzmosási/terrorizmusfinanszírozási kockázatokat is, figyelembe véve az anyavállalat székhelye szerinti tagállam pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletet ellátó érintett felügyeleti hatóságaitól, valamint a csoport különböző joghatóságokban található telephelyeinek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletéért felelős, pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni felügyeletéért felelős felügyeleti hatóságoktól kapott információkat, különösen a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatok értékelését, a lényeges gyengeségeket és a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemre vonatkozó jogszabályok megsértését, amelyek a határokon átnyúló csoport struktúrájához kapcsolódnak.
416. A pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatoknak a befektetési vállalkozások határokon átnyúló csoportjára gyakorolt prudenciális hatásainak értékelésekor az illetékes hatóságoknak fel kell használniuk a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel foglalkozó érintett felügyeleti hatóságokkal folytatott kétoldalú kapcsolatokból, valamint a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel foglalkozó kollégiumokban²⁴ és prudenciális kollégiumokban való részvételük révén szerzett információkat.

11.1 A SREP alkalmazása a határokon átnyúló csoportokra

417. A SREP és ezen iránymutatások befektetésivállalkozás-csoportokra történő alkalmazásakor az illetékes hatóságoknak értékelniük kell a csoport egészének és egyes szervezeteinek életképességét, törekedve a felügyeleti követelmények szükségtelen megkettőzésének elkerülésére. Ez a folyamat két szakaszra osztásával valósítható meg: (1) Az illetékes hatóságok elvégzik a közvetlen felügyeletük alá tartozó szervezetek kezdeti értékelését, és (2) az illetékes hatóságok koordinálják az értékelést, amennyiben

²³ EBH/RTS/2021/06 a befektetésivállalkozás-csoportok felügyeleti kollégiumairól

²⁴ A hitelintézeteket és pénzügyi intézményeket felügyelő illetékes hatóságok közötti, az (EU) 2015/849 irányelv alkalmazásában folytatott együttműködésről és információcseréről szóló közös iránymutatásokban (a továbbiakban: a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel foglalkozó kollégiumokra vonatkozó iránymutatások) meghatározott pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel foglalkozó kollégiumok.

azt az (EU) 2019/2034 irányelv 48. cikkének (2) bekezdésében és 49. cikkében foglalt követelmények alapján felügyeleti kollégiumok keretében hozták létre.

418. Az 1. címben meghatározott iránymutatások alkalmazási körével összhangban:
- a. a konszolidáló felügyeleti hatóságoknak konszolidált szinten kell elvégezniük az anyavállalat és a befektetési vállalkozások csoportjának kezdeti értékelését; és
 - b. az illetékes hatóságoknak el kell végezniük a kezdeti értékelést a felügyeletük alá tartozó (adott esetben egyéni vagy szubkonszolidált) szervezetekre vonatkozóan.
419. Amennyiben ezeket az iránymutatásokat egy határon átnyúló csoport leányvállalataira alkalmazzák, a leányvállalatokért felelős illetékes hatóságoknak a kezdeti értékelés elvégzésekor elsősorban egyedi alapon kell figyelembe venniük a befektetési vállalkozásokat, azaz értékelniük kell az üzleti modellt, a stratégiát, a belső irányítást és kontrollokat, a tőke- és likviditási kockázatokat, valamint a szervezet tőke- és likviditási megfelelőségét, ahogyan az egy önálló befektetési vállalkozás esetében történne. Az ilyen kezdeti értékelések megállapításainak adott esetben tartalmazniuk kell a csoport összefüggésében fennálló fő sebezhetőségek azonosítását is, amelyek ahhoz kapcsolódhatnak, hogy a befektetési vállalkozás a finanszírozás, a tőke és a technológiai támogatás tekintetében az anyavállalatától/csoportjától függ. Az egyedi alapon végzett kezdeti értékeléseikben az illetékes hatóságoknak tükrözniük kell a csoporthoz tartozó szervezethez kapcsolódó erősségeket és enyhítő tényezőket is, amelyek kapcsolódhatnak a csoportszintű technológiai támogatási és pénzügyi támogatási megállapodásokhoz.
420. A SREP-elemek ilyen kezdeti értékelésének eredményei – beleértve – az anyavállalattól/csoporttól való kulcsfontosságú függőségekkel kapcsolatos álláspontokat is – amennyiben azonosításra kerülnek – inputként szolgálnak az értékelésekhez, és azokat az illetékes hatóságoknak az (EU) 2019/2034 irányelv 48. cikkében foglalt követelményeknek megfelelően létrehozott felügyeleti kollégiumok keretében meg kell vitatniuk.
421. A felügyeleti kollégiumok keretében folytatott megbeszéléseket követően az illetékes hatóságoknak véglegesíteniük kell a vonatkozó SREP-értékeléseiket, és a kollégiumi megbeszélések eredményei alapján el kell végezniük a szükséges kiigazításokat.
422. Az illetékes hatóságoknak a felügyeleti kollégiumok keretében meg kell vitatniuk és koordinálniuk kell a következőket:
- a. a konszolidált csoport különböző SREP-elemeinek értékelésére vonatkozó tervezés, beleértve a gyakoriságot és határidőket;
 - b. a SREP-elemek értékeléséhez használt referenciamutatók alkalmazásának részletei;

- c. a kockázatok alkategóriáinak egyedi értékelésére és értékelésére vonatkozó megközelítés, amennyiben ezeket az alkategóriákat jelentősként azonosították;
- d. a befektetési vállalkozástól konszolidált és a szervezet szintjén a SREP-elemek értékeléséhez szükséges inputok;
- e. az értékelés eredményei, beleértve a különböző elemekhez rendelt SREP-pontszámokat, valamint az átfogó SREP-értékelést és az átfogó SREP-pontszámot konszolidált és gazdálkodó egység szinten. Az egyes tőke- és likviditási kockázatok értékelésének megvitatása során az illetékes hatóságoknak azokra a kockázatokra kell összpontosítaniuk, amelyeket az érintett szervezetek számára lényegesként azonosítottak;
- f. a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatok és aggályok határokon átnyúló prudenciális vonatkozásai; és
- g. adott esetben tervezett felügyeleti és korai beavatkozási intézkedések.

11.2 SREP tőkeértékelés és befektetési vállalkozás-specifikus prudenciális követelmények

423. A határokon átnyúló befektetési vállalkozás-csoportok tőkemegfelelésének és a tőkekövetelményeknek a 7. címben leírt eljárással összhangban történő meghatározása a felügyeleti kollégiumon belüli megbeszélések részét képezi.
424. A felügyeleti hatáskörök gyakorlását és a felügyeleti intézkedések meghozatalát – többek között az (EU) 2019/2034 irányelv 39. cikk (2) bekezdésének a) pontja szerinti kiegészítő szavatolótőke előírása tekintetében – konszolidált szinten vagy az egyes szervezetek szintjén, a 7. címben meghatározottak szerint kell megvitatni a felügyeleti kollégiumban.
425. A szavatolótőke szintjének megfelelőségéről és a kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározásáról folytatott megbeszélések keretében az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a következőket:
- a. a konszolidált és az egyedi gazdálkodó egységek szintjén azonosított kockázatok és hiányosságok lényegességének értékelése (azaz mely kockázatok lényegesek a csoport egésze számára, és melyek egyetlen szervezet számára lényegesek), valamint az ilyen kockázatok fedezéséhez szükséges szavatolótőke szintje;
 - b. amennyiben a feltárt hiányosságok valamennyi szervezetnél közősek, az értékelés és a felügyeleti válasz koordinálása, és különösen annak eldöntése, hogy az intézkedéseket összevont szinten vagy arányosan kell-e bevezetni azon szervezetek esetében, amelyekben közös hiányosságok vannak jelen;

- c. a csoporton belüli és összevont szinten működő valamennyi szervezetre vonatkozó kiegészítő szavatolótőke-követelmény meghatározásához használt felügyeleti referenciamutató-számítások eredményei;
 - d. a szervezetekre és konszolidált szinten előírandó kiegészítő szavatolótőke-követelmény a végleges szavatolótőke-követelmények következetességének és annak biztosítása érdekében, hogy szükség van-e szavatolótőkének a konszolidált szintről a szervezet szintjére történő átruházására; és
 - e. a P2G meghatározása a befektetési vállalkozás anyavállalata vagy leányvállalata esetében, vagy konszolidált szinten.
426. A tőkekövetelményt és adott esetben az egyéb tőkeintézkedéseket konszolidált és egyedi szinten kell meghatározni. A szubkonszolidált szint esetében a tőkekövetelménynek és az egyéb tőkeintézkedéseknek csak a szubkonszolidált csoport anyavállalatára kell kiterjedniük, hogy elkerülhető legyen az illetékes hatóságok által a más tagállamokban lévő leányvállalatokra vonatkozóan figyelembe vett kiegészítő szavatolótőke-követelmény kétszeres beszámítása.

11.3 Egyéb felügyeleti intézkedések alkalmazása

427. A határokon átnyúló befektetésivállalkozás-csoportok és szervezeteik felügyeletéért felelős illetékes hatóságoknak lehetőség szerint meg kell vitatniuk és koordinálniuk kell a csoportra és/vagy annak jelentős szervezeteire vonatkozó valamennyi felügyeleti és korai beavatkozási intézkedés alkalmazását annak biztosítása érdekében, hogy a legmegfelelőbb intézkedéseket következetesen alkalmazzák az azonosított sebezhetőségekre, figyelembe véve a csoport dimenzióját, beleértve a fent említett kölcsönös függőségeket és csoporton belüli megállapodásokat is.
428. A határokon átnyúló befektetésivállalkozás-csoportokhoz tartozó szervezetek prudenciális felügyeletéért felelős illetékes hatóságoknak kapcsolatba kell lépniük a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel foglalkozó illetékes hatóságokkal, amikor felügyeleti vagy közigazgatási intézkedéseket, többek között szankciókat szabnak ki a befektetési vállalkozásokra a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemmel kapcsolatos hiányosságok megfelelő kezelésének elmulasztása miatt.