

EBA/GL/2022/09

ESMA35-42-1470

21/07/2022

Pamatnostādnes

par kopējām procedūrām un metodoloģiju
uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas
procesam (*SREP*) saskaņā ar Direktīvu
(ES) 2019/2034

1. sadaļa. Vispārēji noteikumi

1.1 Atbilstības nodrošināšanas un ziņošanas prasības

Pamatnostādņu statuss

1. Šajā dokumentā ir iekļautas pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu¹ un Regulu (ES) Nr. 1095/2010². Kompetentajām iestādēm un finanšu ieguldījumu brokeru sabiedrībām saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu un Regulu (ES) Nr. 1095/2010 jādarā viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs izklāstīts EBI un EVTI viedoklis par attiecīgām uzraudzības praksēm Eiropas finanšu uzraudzības sistēmā jeb par to, kā Savienības tiesību akti ir jāpiemēro konkrētā jomā. Kompetentajām iestādēm, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punktā, uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes, tās būtu jāievēro, iekļaujot tās attiecīgi savā praksē (piemēram, veicot grozījumus savā tiesiskajā regulējumā vai uzraudzības procesos), tostarp gadījumos, kad pamatnostādnes ir paredzētas galvenokārt ieguldījumu brokeru sabiedrībām.

Prasība sniegt ziņojumus

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz 19.06.2023 jāpaziņo EBI, ka tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai arī jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja attiecīgajā termiņā šāds ziņojums netiek saņemts, EBI uzskata, ka kompetentās iestādes neievēro šīs pamatnostādnes. Paziņojumi jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu ar norādi "EBA/GL/2022/09 – ESMA35-42-1470". Personām, kas iesniedz paziņojumus, ir jābūt pilnvarotām to pārstāvēto kompetento iestāžu vārdā ziņot par atbilstību. Par jebkurām atbilstības statusa izmaiņām arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumus publicēs EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1093/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

² Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1095/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/77/EK (OV L 331, 15.12.2010., 84.–119. lpp.).

1.2 Priekšmets, darbības joma un definīcijas

Priekšmets

5. Šajās pamatnostādnēs ir izklāstītas kopējās procedūras un metodoloģija uzraudzības pārbaudes un novērtēšanas procesam (*SREP*), kas minēts Direktīvas (ES) 2019/2034³ 36. un 45. pantā, kā arī procesi un darbības, kas veiktas ar atsauci uz minētās direktīvas 39., 40., 41. un 42. pantu.

Piemērošanas joma

6. Šīs pamatnostādnes piemēro saistībā ar ieguldījumu brokeru sabiedrību uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesu (*SREP*), kā noteikts Direktīvas (ES) 2019/2034 36.–45. pantā.
7. Kompetentajām iestādēm šīs pamatnostādnes būtu jāpiemēro augstākajā konsolidācijas līmenī saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 Pirmās daļas II sadaļas prasību piemērošanas līmeni. Lai konsolidācijā iekļautie mātes uzņēmumi un meitasuzņēmumi atbilstu piemērošanas līmenim, kompetentajām iestādēm būtu jāpielāgo to novērtējumu dziļums un detalizācijas pakāpe.
8. Ja ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir meitasuzņēmums tajā pašā dalībvalstī, kapitāla un likviditātes pietiekamības novērtēšanai var piemērot samērīgu pieeju, galveno uzmanību pievēršot kapitāla un likviditātes sadalījuma novērtējumam starp vienībām un iespējamām šķēršļiem kapitāla vai likviditātes pārvedamībai grupas ietvaros.
9. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām, tostarp grupām ar uzņēmumiem, kas veic uzņēmējdarbību trešās valstīs, procedūras noteikumi būtu jāpiemēro koordinēti saskaņā ar uzraudzības iestāžu kolēģiju regulējumu, kas izveidotas atbilstīgi Direktīvas (ES) 2019/2034 48. pantam. 11. sadaļā ir izskaidrots, kā šīs pamatnostādnes piemēro pārrobežu grupām un to sabiedrībām.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/2034 (2019. gada 27. novembris) par ieguldījumu sabiedrību prudenciālo uzraudzību un ar ko groza Direktīvas 2002/87/EK, 2009/65/EK, 2011/61/ES, 2013/36/ES, 2014/59/ES un 2014/65/ES (OV L 314, 5.12.2019., 64. lpp.).

Adresāti

10. Šīs Pamatnostādnes ir adresētas kompetentajām iestādēm, kā definēts Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punkta viii) apakšpunktā.

Definīcijas

11. Ja nav norādīts citādi, terminiem, kas lietoti un definēti Regulā (ES) Nr. 2019/2033⁴, Direktīvā (ES) 2019/2034 vai Direktīvā 2014/59/ES⁵, tāda pati nozīme ir arī šajās pamatnostādnēs. Šajās pamatnostādnēs piemēro šādas definīcijas:

“nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas (NILL/TFN) uzraudzītājs” ir kompetentā iestāde, kas uzrauga ieguldījumu brokeru sabiedrību atbilstību Direktīvas (ES) 2015/849 noteikumiem;

“rīcības risks” ir pašreizējais vai paredzamais risks, ka ieguldījumu brokeru sabiedrībai radīsies zaudējumi, kas izriet no tīša pārkāpuma vai nolaidības gadījumiem, tostarp neatbilstošas finanšu pakalpojumu sniegšanas;

“iekšējais kapitāla pietiekamības novērtēšanas process un iekšējais riska novērtēšanas process (ICARAP)” ir Direktīvas (ES) 2019/2034 24. pantā minētie pasākumi, stratēģijas un procesi, kurus sīkāk var iedalīt šādi:

“iekšējā kapitāla pietiekamības izvērtējuma process (ICAAP)” ir pasākumi, stratēģijas un procesi, lai pastāvīgi novērtētu un uzturētu iekšējā kapitāla summas, veidus un sadalījumu, ko ieguldījumu brokeru sabiedrības uzskata par piemērotu to risku būtības un līmeņa segšanai, kurus tās var radīt citiem un kuriem pašas ieguldījumu brokeru sabiedrības ir vai var būt pakļautas; un

“iekšējās likviditātes pietiekamības novērtēšanas process (ILAAP)” ir pasākumi, stratēģijas un procesi, lai pastāvīgi novērtētu un uzturētu to likvīdo aktīvu summas, veidus un sadalījumu, ko ieguldījumu brokeru sabiedrības uzskata par piemērotu to

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenācijām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314 5.12.2019., 1. lpp.).

⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un neregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (Banku atvēršanas un neregulējuma direktīva) (OV L 173, 12.6.2014., 190. lpp.).

risku būtības un līmeņa segšanai, kurus tās var radīt citiem un kuriem pašas ieguldījumu brokeru sabiedrības ir vai var būt pakļautas;

“procentu likmju risks” (IRR) ir pašreizējais vai paredzamais risks ieguldījumu brokeru sabiedrības ienākumiem un pašu kapitālam, ko rada nelabvēlīgas procentu likmju izmaiņas;

“tekošās dienas likviditāte” ir līdzekļi, kuriem var piekļūt darbdienas laikā, lai ieguldījumu brokeru sabiedrība varētu veikt maksājumus reāllaikā;

“tekošās dienas likviditātes risks” ir pašreizējais vai paredzamais risks, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība nespēs efektīvi pārvaldīt savas tekošās dienas likviditātes vajadzības;

“informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) risks” ir zaudējumu risks konfidencialitātes pārkāpuma, sistēmu un datu integritātes neievērošanas, sistēmu un datu nepiemērotības vai nepieejamības vai nespējas mainīt IT saprātīgā termiņā un izmaksu dēļ, mainoties vides vai darījumdarbības prasībām (t. i., elastība);

“makroprudenciālā prasība” vai “pasākums” ir prasība vai pasākums, ko kompetentā vai izraudzītā iestāde piemērojusi makroprudenciālā vai sistēmiskā riska pārvaldīšanai;

“tirgus uzraudzītājs” ir kompetentā iestāde, kas ir atbildīga par ieguldījumu brokeru sabiedrību uzraudzību attiecībā uz atbilstību Direktīvas 2014/65/ES⁶ noteikumiem;

“nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas (NILL/TF) risks” ir risks, kā definēts EBI NILL/TF riska faktoru pamatnostādnes⁷;

“vispārējais SREP izvērtējums” ir ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējās dzīvotspējas atjaunināts novērtējums, kura pamatā ir SREP elementu izvērtējums;

“vispārējais SREP vērtējums” ir skaitlisks rādītājs, kas raksturo kopējo risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai, pamatojoties uz vispārējo SREP izvērtējumu;

“2. pīlāra norādes (P2G- ieteicamā kapitāla rezerve)” ir pašu kapitāla līmenis un kvalitāte, kam jābūt ieguldījumu brokeru sabiedrības rīcībā papildus tās pašu kapitāla prasībām, un ko nosaka saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 41. pantu;

“2. pīlāra prasība (P2R)” vai “papildu pašu kapitāla prasība” ir papildu pašu kapitāla prasība, ko piemēro saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 40. pantu;

⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/65/ES (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/EK un Direktīvu 2011/61/ES (OV L 173, 12.6.2014., 349. lpp.).

⁷ EBI pamatnostādnes par klienta uzticamības pārbaudi un faktoriem, kas kredītiestādēm un finanšu iestādēm ir jāņem vērā, novērtējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku, kurš saistīts ar darījumu attiecībām un gadījuma rakstura darījumiem (“NILL/TF riska faktoru pamatnostādnes”) saskaņā ar Direktīvas 2015/849 17. pantu un 18. panta 4. punktu (EBA/GL/2021/02).

“reputācijas risks” ir pašreizējais vai paredzamais risks ieguldījumu brokeru sabiedrības peļņai, pašu kapitālam vai likviditātei, ko rada kaitējums ieguldījumu brokeru sabiedrības reputācijai;

“vēlme uzņemties risku” ir kopējais riska līmenis un veidi, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība vēlas uzņemties savas riska spējas ietvaros atbilstīgi tās darījumdarbības modelim, lai sasniegtu savus stratēģiskos mērķus;

“riskā vērtējums” ir skaitliska izteiksme, kurā apkopots uzraudzības novērtējums par individuālu risku kapitālam, likviditātei un finansējumam, kas atspoguļo iespējamību, ka riskam būs būtiska prudenciāla ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību pēc riska pārvaldības un kontroles izskatīšanas un pirms tiek izskatīta ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja mazināt risku, izmantojot pieejamos kapitāla vai likviditātes resursus;

“riski kapitālam” ir atsevišķi riski, kuriem, ja tie īstenosies, nākamo 12 mēnešu laikā būs būtiska prudenciāla ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitālu. Tie ietver riskus, uz kuriem attiecas Direktīvas (ES) 2019/2034 29. un 36. pants, bet neaprobežojas ar minētajiem riskiem;

“likviditātes un finansējuma riski” ir atsevišķi riski, kuriem, ja tie īstenosies, būs būtiska prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditāti dažādos laikposmos;

“SREP elements” ir viens no šiem: darījumdarbības modeļu analīze, iekšējās pārvaldības un sabiedrības mēroga riska kontroles pasākumu novērtējums, kapitālam pastāvošo risku novērtējums, SREP kapitāla novērtējums, likviditātes un finansējuma risku novērtējums vai SREP likviditātes novērtējums;

“uzraudzības kritēriji” ir konkrētam riskam paredzēti kvantitatīvi instrumenti, ko izstrādājusi kompetentā iestāde, lai sniegtu aplēsi par pašu kapitālu, kas vajadzīgs to risku vai risku elementu segšanai, uz kuriem neattiecas Regula (ES) 2019/2033;

“dzīvotspējas vērtējums” ir skaitliska izteiksme, kurā apkopots SREP elementa uzraudzības novērtējums un norādīts risks ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai, kas izriet no novērtētā SREP elementa.

1.3 Īstenošana

Piemērošanas datums

12. Šīs pamatnostādnes piemēro no 19.06.2023.

13. Šīs pamatnostādnes ir nekavējoties piemērojamas SREP īstenošanai, kas uzsākta 2023. gadā.

2. sadaļa. Kopējais SREP

2.1 Pārskats par kopējo SREP sistēmu

14. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības SREP aptver šādus komponentus:

- a. ieguldījumu brokeru sabiedrības iedalījumu kategorijās un periodisku šīs iedalīšanas pārskatīšanu;
- b. galveno rādītāju uzraudzību;
- c. darījumdarbības modeļa analīzi (BMA);
- d. iekšējās pārvaldības un sabiedrības iekšējās kontroles pasākumu novērtējumu;
- e. kapitālam pastāvošā riska novērtējumu;
- f. likviditātes risku novērtējumu;
- g. ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla pietiekamības novērtējumu;
- h. ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes resursu pietiekamības novērtējumu;
- i. vispārējo SREP novērtējumu; un
- j. uzraudzības pasākumus (un vajadzības gadījumā agrīnas intervences pasākumus).

2.1.1 Ieguldījumu brokeru sabiedrību iedalījums kategorijās

15. Kompetentajām iestādēm katra ieguldījumu brokeru sabiedrība, attiecībā uz kuru jāveic Direktīvas (ES) 2019/2034 36. pantā minētā uzraudzības pārskatīšana un novērtēšana, jāiedala vienā no tālāk minētajām kategorijām.

- 1. kategorija — ieguldījumu brokeru sabiedrības, kas atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem:
 - i. to kopējo aktīvu un ārpusbilances posteņu riska darījumu vērtība ir EUR 1 miljards vai lielāka; vai
 - ii. to kopējo aktīvu un ārpusbilances posteņu riska darījumu vērtība ir EUR 250 miljoni vai lielāka, un tās veic darbības, kas minētas Direktīvas 2014/65/ES⁸ I pielikuma A iedaļas 3.–6. punktā; vai
 - iii. tās uzskata par būtiskām, pamatojoties uz kompetentās iestādes uzraudzības vērtējumu.
- 2. kategorija — ieguldījumu brokeru sabiedrības, kuru aktīvu un ārpusbilances posteņu riska darījumu kopējā vērtība ir mazāka par EUR 1 miljardu un ir vienāda vai lielāka par EUR 250 miljoniem, un kuras neveic nevienu no Direktīvas 2014/65/ES I pielikuma A iedaļas 3. vai 6. punktā minētajām darbībām.
- 3. kategorija — ieguldījumu brokeru sabiedrības, kuru kopējo aktīvu un ārpusbilances posteņu riska darījumu vērtība ir mazāka par EUR 250 miljoniem un kuras neatbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā izklāstītajiem

⁸ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/65/ES (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/EK un Direktīvu 2011/61/ES (OV L 173, 12.6.2014., 349. lpp.).

nosacījumiem, lai tās kvalificētu kā nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības.

- Nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības, kā noteikts Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā.

16. Kompetentajām iestādēm iedalījums kategorijās būtu jāizmanto kā pamats proporcionalitātes principa piemērošanai, kā noteikts 2.4. iedaļā, nevis kā līdzeklis ieguldījumu brokeru sabiedrības kvalitātes atspoguļošanai.
17. No 1. līdz 3. kategorijai kompetentās iestādes katrā atsevišķā gadījumā var iedalīt ieguldījumu brokeru sabiedrību kategorijā, kas sarakstā ir par vienu pakāpi augstāka vai zemāka nekā saskaņā ar 15. punktā noteiktajiem kritērijiem. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm būtu jāapsver tādi aspekti kā darījumu mērogs un sarežģītība, tirdzniecības darbību mērogs, turētās klientu naudas apjoms, ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profils un jebkādi citi būtiski aspekti. Ja veic šādu pārklasificēšanu, kompetentajām iestādēm būtu jātiecas nodrošināt tās pašas kategorijas ieguldījumu sabiedrību pietiekamu viendabīgumu un salīdzināmību.
18. Kompetentajām iestādēm iedalījums kategorijās būtu jābalsta uz uzraudzības pārskatu datiem un informāciju, kas iegūta sākotnējā darījumdarbības modeļa analīzē (skatīt 4.2. iedaļu). Iedalījums kategorijās jāpārskata katru gadu vai būtisku darbību izmaiņu gadījumā. Ja ieguldījumu brokeru sabiedrībai mainās kategorija, nosakot nākamā *SREP* elementu novērtējuma grafiku, jāņem vērā pilna pabeigta *SREP* cikla pēdējais gads.

2.1.2 Pastāvīga risku novērtēšana

19. Kompetentajām iestādēm, veicot tālāk minētās darbības, pastāvīgi jānovērtē riski, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta:
 - a. galveno rādītāju uzraudzība, kā noteikts 3. sadaļā;
 - b. darījumdarbības modeļa analīze, kā noteikts 4. sadaļā;
 - c. iekšējās pārvaldības un sabiedrības iekšējās kontroles pasākumu novērtējums, kā noteikts 5. sadaļā;
 - d. kapitālam pastāvošo risku novērtējums, kā noteikts 6. sadaļā; un
 - e. likviditātes risku novērtējums, kā noteikts 8. sadaļā.
20. Novērtējumi būtu jāveic saskaņā ar proporcionalitātes kritērijiem, kas noteikti 2.4. iedaļā. Novērtējumi jāpārskata, ņemot vērā jaunu informāciju.
21. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka iepriekš izklāstīto novērtējumu konstatējumi:
 - a. ir skaidri dokumentēti konstatējumu kopsavilkumā;
 - b. ir atspoguļoti kā kvantitatīvais vērtējums (punktu skaits), kas noteikts saskaņā ar īpašajiem norādījumiem, kuri sniegti katram elementam veltītajā sadaļā šajās pamatnostādnēs;
 - c. atbalsta citu elementu novērtējumus vai norāda uz vajadzību veikt padziļinātu izpēti saistībā ar neatbilstībām šo elementu novērtējumos;
 - d. papildina vispārējo *SREP* novērtējumu un noteikto punktu skaitu; un
 - e. attiecīgā gadījumā noved pie uzraudzības pasākumiem un sniedz informāciju par lēmumiem, kas pieņemti saistībā ar tiem.

2.1.3 Periodisks kapitāla un likviditātes pietiekamības novērtējums

22. Veicot zemāk minētos novērtējumus, kompetentajām iestādēm periodiski būtu jāpārskata ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla un likviditātes pietiekamība, lai nodrošinātu pareizu segumu riskiem, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta:
 - a. *SREP* kapitāla novērtējums, kā noteikts 7. sadaļā;
 - b. *SREP* likviditātes novērtējums, kā noteikts 9. sadaļā.
23. Kompetentajām iestādēm būtu jāveic periodiski novērtējumi, ņemot vērā 2.4. iedaļā noteiktos minimālās iesaistīšanās un proporcionalitātes kritērijus. Kompetentās iestādes novērtējumus var veikt biežāk. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārskata novērtējums, ņemot vērā būtiskus jaunus konstatējumus *SREP* riska novērtējumā, ja kompetentās iestādes secina, ka konstatējumiem var būt būtiska ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitālu un/vai likviditātes resursiem.
24. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka novērtējumu rezultāti:
 - a. ir skaidri dokumentēti kopsavilkumā;
 - b. ir atspoguļoti vērtējumā, kas noteikts ieguldījumu brokeru sabiedrības kapitāla pietiekamībai un likviditātes pietiekamībai, saskaņā ar norādījumiem, kuri sniegti katram elementam veltītajā sadaļā;
 - c. papildina vispārējo *SREP* novērtējumu un noteikto punktu skaitu; un
 - d. ņem vērā un pēc vajadzības sniedz informāciju par uzraudzības prasību ieguldījumu brokeru sabiedrībai turēt pašu kapitālu un/vai likviditātes resursus apmērā, kas pārsniedz Regulā (ES) 2019/2033 noteiktās minimālās prasības.

2.1.4 Vispārējais *SREP* novērtējums

25. Kompetentajām iestādēm būtu pastāvīgi jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profils un tās dzīvotspēja, veicot vispārējo *SREP* novērtējumu, kā noteikts 10. sadaļā. Veicot vispārējo *SREP* novērtējumu, kompetentajām iestādēm būtu jānosaka risks, kas var izraisīt ieguldījumu brokeru sabiedrības maksātnespēju, ņemot vērā tās pašu kapitāla un likviditātes resursu, pārvaldības, kontroles un/vai darījumdarbības modeļa vai stratēģijas atbilstību, un no tā izrietošo vajadzību veikt agrīnas intervences pasākumus, un/vai noteikt, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība kļūst maksātnespējīga vai ka tā var kļūt maksātnespējīga.
26. Novērtējums pastāvīgi jāpārskata, ņemot vērā riska novērtējumos atklātos konstatējumus vai *SREP* kapitāla un *SREP* likviditātes novērtējumu rezultātus.
27. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka novērtējuma konstatējumi:
 - a. ir atspoguļoti vērtējumā, kas noteikts ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējai dzīvotspējai saskaņā ar 10. sadaļā sniegtajiem norādījumiem;
 - b. ir skaidri dokumentēti vispārējā *SREP* novērtējuma kopsavilkumā, kas ietver noteiktos *SREP* vērtējumus (kopumā un atsevišķiem elementiem) un visus uzraudzības konstatējumus, kas izdarīti kopš pēdējā novērtējuma; un
 - c. veido pamatu uzraudzības noteikšanai par to, vai ieguldījumu brokeru sabiedrību var uzskatīt par tādu, kas "kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga"; tām ieguldījumu brokeru sabiedrībām, uz kurām attiecas Direktīva 2014/59/ES, šī

noteikšana būtu jāveic saskaņā ar minētās direktīvas 32. pantu, ņemot vērā arī EBI pamatnostādnes par "iestādi, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga"⁹.

2.1.5 Dialogs ar ieguldījumu brokeru sabiedrībām, uzraudzības pasākumu piemērošana un konstatējumu paziņošana

28. Ievērojot 2.4. iedaļā noteikto minimālās iesaistīšanās modeli, kompetentajām iestādēm jāiesaistās dialogā ar ieguldījumu brokeru sabiedrībām, lai novērtētu atsevišķus *SREP* elementus, kā paredzēts elementam veltītajās sadaļās.
29. Pamatojoties uz vispārējo *SREP* novērtējumu, kā arī uz atsevišķu *SREP* elementu novērtējumiem, kompetentajām iestādēm būtu jāveic 10. sadaļā noteiktie uzraudzības pasākumi.
30. Ja, uzraugot galvenos rādītājus, novērtējot *SREP* elementus vai jebkuru citu uzraudzības darbību, ir jāpiemēro uzraudzības pasākumi tūlītēju bažu kļiedēšanai, kompetentajām iestādēm nebūtu jāgaida visu *SREP* elementu novērtēšanas pabeigšana un vispārējā *SREP* novērtējuma atjaunināšana, bet jālemj par pasākumiem, kas vajadzīgi, lai labotu novērtēto situāciju, un pēc tam jāatjaunina vispārējais *SREP* novērtējums.
31. Kā izklāstīts 2.4. iedaļā, kompetentajām iestādēm būtu arī jāiesaistās dialogā, pamatojoties uz vispārējā *SREP* novērtējuma rezultātiem, kā arī saistītajiem uzraudzības pasākumiem, un procesa beigās jāinformē ieguldījumu brokeru sabiedrība par kapitāla un likviditātes prasībām, kā arī uzraudzības pasākumiem, kas tai ir jāievēro.

2.2 SREP vērtējums

32. Kompetentajām iestādēm būtu jānosaka riska un dzīvotspējas vērtējumi, lai apkopotu dažādu riska kategoriju un elementu novērtējuma rezultātus *SREP* sistēmā.
33. Individuālo *SREP* elementu novērtējumā kompetentajām iestādēm jāizmanto šādi vērtējumi: 1 (zems risks), 2 (vidējs–zems risks), 3 (vidējs–augsts risks) un 4 (augsts risks), atspoguļojot uzraudzības iestāžu viedokli, kura pamatā ir attiecīgās vērtējumu tabulas, kas iekļautas sadaļā par katru konkrēto elementu. Kompetentajām iestādēm būtu jāizmanto šajās tabulās iekļautie "apsvērumi", lai pamatotu uzraudzības vērtējumu (t. i., ieguldījumu brokeru sabiedrībai nav jāizpilda visi "apsvērumi", kas saistīti ar vērtējumu "1", lai iegūtu vērtējumu "1"), un/vai tie jāpildinveido, vai jāpievieno papildu apsvērumi. Kompetentajām iestādēm būtu jānosaka vērtējums "4", lai atspoguļotu sliktāko iespējamo novērtējumu (t. i., pat ja ieguldījumu brokeru sabiedrības stāvoklis ir sliktāks par to, kas paredzēts "apsvērumos" saistībā ar vērtējumu "4", joprojām būtu jānosaka vērtējums "4").
34. Īstenojot pamatnostādnes, kompetentās iestādes var ieviest detalizētāku vērtējumu savām iekšējām vajadzībām, piemēram, resursu plānošanai, ar nosacījumu, ka tiek ievērota šajās pamatnostādnēs noteiktā vispārējā vērtējuma piešķiršanas sistēma.

⁹ EBI pamatnostādnes par to, kā interpretēt dažādus apstākļus, kad uzskatāms, ka iestāde kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 32. panta 6. punktu (EBA/GL/2015/07)

35. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka visi vērtējumi tiek regulāri pārskatīti vismaz 2.4. iedaļā noteiktajā biežumā un bez liekas kavēšanās, pamatojoties uz jauniem būtiskiem konstatējumiem vai norisēm.

2.2.1 Riska vērtējumi

36. Kompetentajām iestādēm individuālu kapitāla risku vērtējumi jānosaka saskaņā ar 6. sadaļā izklāstītajiem kritērijiem, savukārt likviditātes un finansējuma risku vērtējumi — saskaņā ar 8. sadaļā izklāstītajiem kritērijiem. Šie vērtējumi liecina par iespējamību, ka riskam būs būtiska prudenciāla ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību pēc riska kontroles pasākumu kvalitātes izvērtēšanas, lai mazinātu šo ietekmi (t. i., atlikušais risks), bet pirms tiek apsvērta ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja mazināt risku, izmantojot pieejamos kapitāla vai likviditātes resursus.
37. Kompetentajām iestādēm būtu jānosaka riska vērtējums, galvenokārt novērtējot raksturīgo risku, bet tām būtu jāatspoguļo arī apsvērumi par riska pārvaldības un kontroles pasākumiem. Jo īpaši pārvaldības un kontroles atbilstība var samazināt vai — dažos gadījumos — palielināt būtiskas prudenciālās ietekmes risku (t. i., apsvērumos, kas saistīti ar raksturīgo risku, var tikt pārāk zemu novērtēts vai pārvērtēts riska līmenis atkarībā no pārvaldības un kontroles pasākumu atbilstības).
38. Īstenojot šīs pamatnostādnes, kompetentās iestādes var novērtēt raksturīgā riska līmeņus un riska pārvaldības un kontroles pasākumu kvalitāti atsevišķi (iegūstot starpposma un neto vērtējumus) vai kopumā (iegūstot tikai neto riska vērtējumus). Kompetentās iestādes var arī ieviest apkopošanas metodes, lai apkopotu atsevišķus kapitāla un likviditātes riskus un finansējuma vērtējumus.

2.2.2 Dzīvotspējas vērtējumi

39. Kompetentajām iestādēm būtu atsevišķi jānosaka, lai apkopotu ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai radītā riska līmeni, pamatojoties uz četrus *SREP* elementu novērtējuma rezultātiem:
- darījumdarbības modelis un stratēģija saskaņā ar 4. sadaļā noteiktajiem kritērijiem;
 - iekšējās pārvaldības un sabiedrības iekšējās kontroles pasākumi saskaņā ar 5. sadaļā noteiktajiem kritērijiem;
 - kapitāla pietiekamība saskaņā ar 7. sadaļā noteiktajiem kritērijiem; un
 - likviditātes pietiekamība saskaņā ar 9. sadaļā noteiktajiem kritērijiem.
40. Attiecībā uz kapitāla pietiekamību un likviditātes pietiekamību šie vērtējumi atspoguļo uzraudzības viedokli par ieguldījumu brokeru sabiedrības kapitāla un likviditātes resursu spēju mazināt/segēt individuālus kapitāla un likviditātes riskus, kā izklāstīts 6. un 8. sadaļā.
41. Kompetentajām iestādēm arī jānosaka vispārējs *SREP* vērtējums saskaņā ar 10. sadaļā paredzētajiem kritērijiem. Šis vērtējums jānosaka, pamatojoties uz uzraudzības vērtējumu, un tam jāatspoguļo uzraudzības viedoklis par ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējo dzīvotspēju.

42. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka darījumdarbības modeļa, iekšējās pārvaldības un kontroles, kapitāla pietiekamības, likviditātes pietiekamības un kopējais *SREP* vērtējums sasniedz šādus mērķus:
- norāda iespējamību, ka var būt jāveic uzraudzības pasākumi, lai kļiedētu bažas saskaņā ar 10. sadaļā noteiktajiem kritērijiem;
 - funkcionē kā pamudinājums pieņemt lēmumu par to, vai vajadzības gadījumā piemērot agrīnās intervences pasākumus saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par agrīnās intervences pasākumu izmantošanas faktoriem; un
 - palīdz noteikt prioritātes un plānot uzraudzības resursus, kā arī noteikt prioritātes.
43. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka vispārējais *SREP* vērtējums, kas noteikts, pamatojoties uz *SREP* elementu kopējo skatu uz draudiem, liecina par ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējo dzīvotspēju, tostarp par to, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība “kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga”;
44. ja vispārējā *SREP* novērtējuma rezultāti liecina, ka ieguldījumu brokeru sabiedrību var uzskatīt par tādu, kas “kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga”, kompetentajām iestādēm būtu jāpiemēro vērtējums “F” un attiecīgā gadījumā jāievēro process iesaistei ar noregulējuma iestādēm, kā noteikts Direktīvas 2014/59/ES 32. pantā.

2.3 Organizatoriskie pasākumi

45. Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka *SREP* veikšanai to organizatoriskie pasākumi ietver vismaz šādus elementus:
- aprakstu par to uzraudzības darbinieku funkcijām un pienākumiem attiecībā uz *SREP* izpildi, kā arī attiecīgo pārskatu sniegšanas kārtību gan normālos apstākļos, gan ārkārtas situācijās;
 - kārtību, kādā notiek sadarbība ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, lai tiektos noskaidrot to viedokļus un gūtu relevantu ieguldījumu konkrētos jautājumos, kas var ietekmēt *SREP* konstatējumus vai vērtējumus, nolūkā izvairīties no darba dublēšanās un nodrošināt novērtējuma un saistīto uzraudzības pasākumu konsekvenču;
 - konstatējumu un uzraudzības iestāžu lēmumu dokumentēšanas un reģistrēšanas procedūras;
 - konstatējumu un vērtējumu apstiprināšanas kārtību, kā arī eskalācijas procedūras, ja kompetentajā iestādē ir atšķirīgi viedokļi gan normālos apstākļos, gan ārkārtas situācijās;
 - kārtību, kādā organizē dialogu ar ieguldījumu brokeru sabiedrību, ievērojot 2.4. sadaļā noteikto minimālās iesaistes modeli, lai izvērtētu atsevišķus *SREP* elementus; un

- f. kārtību, kādā notiek apspriešanās ar ieguldījumu brokeru sabiedrību un *SREP* rezultātu paziņošana ieguldījumu brokeru sabiedrībai.

46. Nosakot kārtību dialogam ar ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kompetentajām iestādēm būtu jāapsver iespējamās sekas, ko ieguldījumu brokeru sabiedrībām varētu radīt vērtējuma noteikšana attiecībā uz to informācijas atklāšanas pienākumiem saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 596/2014¹⁰ un Direktīvas 2014/57/ES¹¹ un 2004/109/EK¹² prasībām.

2.4 Proporcionalitāte un uzraudzības iesaistīšanās

47. Kompetentajām iestādēm būtu jāpiemēro proporcionalitātes princips uzraudzības iesaistes un dialoga ar ieguldījumu brokeru sabiedrību tvērumā, biežumā un intensitātē, kā arī to standartu uzraudzības ekspektācijās, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrībai jāatbilst saskaņā ar ieguldījumu brokeru sabiedrības kategoriju, kā izklāstīts 2. tabulā zemāk.
48. Attiecībā uz uzraudzības iesaistes biežuma proporcionalitātes aspektu, plānojot *SREP* darbības, kompetentajām iestādēm būtu jāievēro minimālās iesaistes modeļa līmenis, kā norādīts nākamajās apakšnodaļās un 2. tabulā.
49. Ja kompetentās iestādes konstatē, ka ieguldījumu brokeru sabiedrībām ir līdzīgi riska profili, tās var veikt tematiskus *SREP* novērtējumus, sagatavojot vienu novērtējumu par vairākām ieguldījumu brokeru sabiedrībām (galvenokārt BMA var veikt visām mazajām ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas saņem un pārsūta rīkojumus par dažām aktīvu kategorijām, ņemot vērā, ka tajā, visticamāk, tika noteiktas vienas un tās pašas darījumdarbības dzīvotspējas problēmas visām šīm ieguldījumu brokeru sabiedrībām). Kompetentās iestādes var arī izmantot pielāgotu metodoloģiju *SREP* piemērošanai ieguldījumu brokeru sabiedrībām ar līdzīgiem riska profiliem.
50. Ieguldījumu brokeru sabiedrībām ar vispārējo *SREP* vērtējumu "4" un, ja nepieciešams, ieguldījumu brokeru sabiedrībām ar vispārējo *SREP* vērtējumu "3", pamatojoties uz konstatējumiem, kas gūti iepriekšējos *SREP* elementu novērtējumos, kompetentajām iestādēm būtu jānosaka papildu iesaistīšanās līmenis, saskaņā ar kuru būtu vajadzīgi plašāki uzraudzības resursi un biežāks novērtējums (vismaz uz laiku) neatkarīgi no ieguldījumu brokeru sabiedrības kategorijas. Ņemot vērā visu nākamajās apakšnodaļās un 2. tabulā norādīto *SREP* elementu novērtējuma minimālo biežumu, biežākie novērtējumi var aptvert konkrētus *SREP* elementus, ja lielāka riska dēļ jāpievērš īpaša uzmanība, vai pilno *SREP* novērtējumu.
51. Neatkarīgi no laika, kas pagājis kopš pēdējā *SREP*, kompetentajām iestādēm būtu jāveic jauns novērtējums, ja radusies vismaz viena no šādām situācijām:

¹⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 596/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par tirgus ļaunprātīgu izmantošanu (Tirgus ļaunprātīgas izmantošanas regula) un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/6/EK un Komisijas Direktīvas 2003/124/EK, 2003/125/EK un 2004/72/EK (OV L 173, 12.6.2014., 1. lpp.)

¹¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/57/ES (2014. gada 16. aprīlis) par kriminālsodiem par tirgus ļaunprātīgu izmantošanu (Tirgus ļaunprātīgas izmantošanas direktīva) (OV L 173, 12.6.2014., 179. lpp.).

¹² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/109/EK (2004. gada 15. decembris) par atklātības prasību saskaņošanu attiecībā uz informāciju par emitentiem, kuru vērtspapirus atļauts tirgot regulētā tirgū, un par grozījumiem Direktīvā 2001/34/EK (OV L 390, 31.12.2004., 38. lpp.).

- a. galveno rādītāju uzraudzībā ir novērojamas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar datumu, kurā veikts pēdējais visu *SREP* elementu novērtējums;
 - b. ir negatīva publiska informācija par ieguldījumu brokeru sabiedrību, kas norāda uz iespējamu būtisku risku (reputācijas riska, rīcības riska, IT drošības kontekstā);
 - c. kompetentajām iestādēm ir citi iemesli uzskatīt, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelis vai riska profils ir būtiski mainījies kopš visu *SREP* elementu pēdējā novērtējuma datuma.
52. Plānojot *SREP* darbības, kompetentajām iestādēm būtu jāpievērš īpaša uzmanība darbību koordinēšanai ar citām tieši vai netieši novērtējuma veikšanā iesaistītajām personām, jo īpaši tad, ja nepieciešami dati no ieguldījumu brokeru sabiedrības un/vai no citām kompetentajām iestādēm, kas iesaistītas pārrobežu grupu uzraudzībā, kā norādīts 11. sadaļā.
53. Kas attiecas uz proporcionalitātes jomu, ja *SREP* veic, piemērojot šīs pamatnostādnes, kompetentajām iestādēm jāatzīst, ka dažādiem elementiem, metodiskajiem aspektiem un novērtēšanas komponentiem, kā noteikts 4., 5., 6. un 8. sadaļā, nav vienādas nozīmes attiecībā uz visām ieguldījumu brokeru sabiedrībām. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā novērtējumam jāpiemēro dažādas detalizācijas pakāpes atkarībā no kategorijas, kura ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir piešķirta, un ciktāl tas atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības lielumam un darījumdarbības modelim, kā arī tās darbības būtībai, mērogam un sarežģītībai.
54. Katra *SREP* elementu novērtēšanas beigās kompetentās iestādes var informēt ieguldījumu brokeru sabiedrību par vispārējā *SREP* novērtēšanas rezultātiem, un tām būtu jāsniedz:
- a. paziņojums par pašu kapitāla summu un sastāvu, kam jābūt ieguldījumu brokeru sabiedrības rīcībā, pārsniedzot Regulas (ES) 2019/2033 Otrajā, Trešajā un Ceturtajā daļā noteiktās prasības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta a) apakšpunktu;
 - b. paziņojums par ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla summu un sastāvu, kam jābūt tās rīcībā saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 41. pantu;
 - c. paziņojums par turēto likviditāti un visām īpašajām likviditātes prasībām, ko kompetentās iestādes noteikušas saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 42. pantu;
 - d. paziņojums par citiem uzraudzības pasākumiem, ko kompetentā iestāde plāno veikt.

2.4.1 1. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrības

55. Lai nodrošinātu ar *SREP* saistīto uzraudzības darbību pienācīgu biežumu 1. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kompetentajām iestādēm būtu:
- a. reizi ceturksnī jāuzrauga galvenie rādītāji;
 - b. jāatjaunina visi atsevišķo *SREP* elementu novērtējumi vismaz reizi 2 gados;
 - c. pastāvīgi jāiesaistās un jāveido dialogs ar ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūru un augstāko vadību.

2.4.2 2. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrības

56. Lai nodrošinātu ar *SREP* saistīto uzraudzības darbību pienācīgu biežumu 2. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kompetentajām iestādēm būtu:
- reizi ceturksnī jāuzrauga galvenie rādītāji;
 - jāatjaunina visi atsevišķo *SREP* elementu novērtējumi vismaz reizi 3 gados;
 - jāsadarbojas ar ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūru un augstāko vadību vismaz tikpat bieži, kā veic visu *SREP* elementu novērtējumu.

2.4.3 3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrības

57. Lai nodrošinātu ar *SREP* saistīto uzraudzības darbību pienācīgu biežumu 3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kompetentajām iestādēm būtu:
- reizi ceturksnī jāuzrauga galvenie rādītāji;
 - jāveic visu *SREP* elementu novērtējums, ņemot vērā būtisku jaunu informāciju par radīto risku, pārskatīšanas tvērumu un dziļumu pielāgojot ieguldījumu brokeru sabiedrības konkrētajam riska profilam;
 - jāsadarbojas ar ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūru un augstāko vadību vismaz tikpat bieži, kā veic visu *SREP* elementu novērtējumu.

Uzskatot to par atbilstīgu, kompetentās iestādes var noteikt regulāru minimālo biežumu visu *SREP* elementu novērtēšanai visām 3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām vai to apakšgrupai.

2.4.4 Nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības

58. Attiecībā uz nelielām un savstarpēji nesaistītām ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas atbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punkta kritērijiem, kompetentajām iestādēm būtu:
- jāuzrauga galvenie rādītāji vismaz reizi gadā;
 - jāveic visu *SREP* elementu novērtējums, ņemot vērā būtisku jaunu informāciju par radīto risku, pārskatīšanas tvērumu un dziļumu pielāgojot ieguldījumu brokeru sabiedrības konkrētajam riska profilam;
 - jāiesaistās un jāveido dialogs ar ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūru un augstāko vadību, kad to uzskata par vajadzīgu, un jo īpaši saistībā ar *SREP* elementu novērtējumu, ja tas tiek veikts.

2. tabula *SREP* piemērošana dažādām ieguldījumu brokeru sabiedrību kategorijām

Kategorija	Galveno rādītāju pārraudzība	Visu <i>SREP</i> elementu novērtējums	Minimālās iesaistīšanās/dialoga līmenis
1	Reizi ceturksnī	2 gadi	Pastāvīgs dialogs ar vadības struktūru un augstāko vadību.
2	Reizi ceturksnī	3 gadi	Uz notikumu balstīta iesaiste ar vadības struktūru un augstāko vadību vismaz <i>SREP</i> novērtēšanas veikšanas biežumā.
3	Reizi ceturksnī	Balstīts uz notikumu (ar pārskata tvērumu un dziļumu, kas pielāgots ieguldījumu brokeru sabiedrības konkrētajam riska profilam)	Uz notikumu balstīta iesaiste ar vadības struktūru un augstāko vadību vismaz <i>SREP</i> novērtēšanas veikšanas biežumā.
Nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības, kā noteikts Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā	Reizi gadā	Balstīts uz notikumu (ar pārskata tvērumu un dziļumu, kas pielāgots ieguldījumu brokeru sabiedrības konkrētajam riska profilam)	Uz notikumu balstīta iesaiste ar vadības struktūru un augstāko vadību vismaz <i>SREP</i> novērtēšanas veikšanas biežumā.

3. sadaļa. Galveno rādītāju uzraudzība

59. Kompetentajām iestādēm regulāri jāiesaistās galveno finanšu un nefinanšu rādītāju uzraudzībā, lai uzraudzītu izmaiņas ieguldījumu brokeru sabiedrību finanšu nosacījumos un riska profilos. Kompetentajām iestādēm arī jāizmanto šī uzraudzība, lai noteiktu vajadzību atjaunināt *SREP* elementu novērtējumu, ņemot vērā jaunu būtisku informāciju ārpus plānotajām uzraudzības darbībām. Ja uzraudzībā atklājas būtiskas izmaiņas ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profilā vai jebkādas novirzes rādītājos, kompetentajām iestādēm jānoskaidro cēloņi un vajadzības gadījumā jāpārskata attiecīgā *SREP* elementa novērtējums, ņemot vērā jauno informāciju.
60. Kompetentajām iestādēm jāuzrauga galvenie finanšu rādītāji saskaņā ar ziņojumu sniegšanas biežumu ieguldījumu brokeru sabiedrībai. Nefinanšu rādītāju uzraudzība jāpielāgo konkrētā nefinanšu rādītāja raksturam un svārstīgumam, bet tā jāveic vismaz reizi gadā.
61. Kompetentajām iestādēm jāizveido uzraudzības sistēmas un modeļi, kas ļauj identificēt būtiskas rādītāju izmaiņas un novirzes, kā arī vajadzības gadījumā jānosaka robežvērtības. Kompetentajām iestādēm arī jānodrošina, ka attiecībā uz visiem attiecīgajiem rādītājiem (vai rādītāju kombinācijām), ko aptver uzraudzība, tiek pētītas jebkādas novirzes un būtiskas izmaiņas. Tādējādi kompetentajām iestādēm jānosaka iemesls un jānovērtē iespējamās prudenciālās ietekmes uz ieguldījumu brokeru sabiedrību būtiskums un iespējamās sekas attiecībā uz brokeru sabiedrības iedalījumu kategorijās.
62. Kompetentajām iestādēm jāpielāgo rādītāju kopums un to robežvērtības atsevišķu ieguldījumu brokeru sabiedrību vai ieguldījumu brokeru sabiedrību grupu ar līdzīgām īpašībām (salīdzinošās novērtēšanas grupu) raksturīgajām īpatnībām. Rādītāju, uzraudzības modeļu un robežvērtību sistēmai jāatspoguļo ieguldījumu brokeru sabiedrības lielums, sarežģītība, darbīmdarbības modelis un riska profils, kā arī jāaptver ģeogrāfiskās teritorijas, nozares un tirgi, kur ieguldījumu brokeru sabiedrība darbojas.
63. Kompetentajām iestādēm jānosaka rādītāji, ko būtu iespējams izsekot, veicot regulāru uzraudzību, galvenokārt no regulāriem uzraudzības pārskatiem un izmantojot definīcijas no kopējiem pārskatu standartiem.
64. Izveidoto rādītāju sistēma un galveno rādītāju uzraudzības rezultāti jāizmanto arī kā dati, lai veiktu kapitālam pastāvošo risku un likviditātes un finansējuma risku novērtēšanu saskaņā ar attiecīgajiem *SREP* elementiem.
65. Rādītājos, ko izmanto uzraudzībai, jāietver vismaz šādi sabiedrībai raksturīgi rādītāji:
 - a. finanšu un nefinanšu rādītāji, kas attiecas uz riska kategorijām, uz kurām attiecas šīs pamatnostādnes un ko piemēro konkrētai ieguldījumu brokeru sabiedrības kategorijai (sk. 6. un 8. sadaļu);
 - b. visas attiecības, kas izriet no Regulas (ES) Nr. 2019/2033 un valsts tiesību aktu, ar kuriem īsteno Direktīvu (ES) Nr. 2019/2034, piemērošanas;

- c. attiecīgā gadījumā minimālo pašu kapitāla un atbilstīgo saistību prasības (MREL), kā noteikts Direktīvā 2014/59/ES;
 - d. ja iespējams, darbības atjaunošanas rādītāji, ko sabiedrības izmanto savos darbības atjaunošanas plānos.
66. Kompetentajām iestādēm būtu jāiekļauj nefinanšu rādītāji, piemēram, atļaujas darbības joma, darbinieku skaits, sūdzību skaits vai citi ar finansēm nesaistīti rādītāji, un tās vajadzības gadījumā var noteikt papildu rādītājus.
67. Kompetentajām iestādēm būtu jāpievieno sabiedrībai specifiskajiem rādītājiem attiecīgie makroekonomiskie rādītāji, ja tādi ir pieejami, ģeogrāfiskajās teritorijās, nozarēs un tirgos, kur ieguldījumu brokeru sabiedrība darbojas.
68. Kompetentajām iestādēm būtu arī jāapsver iespēja papildināt galveno finanšu un nefinanšu rādītāju regulāru uzraudzību, pārskatot neatkarīgu tirgus izpēti un analīzi, ja tāda ir pieejama.

4. sadaļa. Darījumdarbības modeļa analīze

4.1 Vispārīgi apsvērumi

69. Šajā sadaļā ir precizēti kritēriji ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeļa un stratēģijas novērtēšanai. Kompetentajām iestādēm šis novērtējums būtu jāpiemēro ieguldījumu brokeru sabiedrībai tādā pašā līmenī kā vispārējais SREP novērtējums, bet tās to var piemērot arī konkrētai darbībai darījumdarbības līmenī vai tematiski.
70. Nemazinot ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūras atbildību par darījumdarbības veikšanu un organizēšanu, vai norādot konkrētu darījumdarbības modeļu priekšrocības, kompetentajām iestādēm jāveic darījumdarbības modeļa analīze (*BMA*), lai novērtētu darījumdarbības un stratēģiskos riskus un noteiktu:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības pašreizējā modeļa dzīvotspēju, pamatojoties uz tās spēju nākamajos 12 mēnešos gūt pieņemamu peļņu; un
 - b. ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas ilgtspēju uz nākotni vērstā laikposmā, kas ir vismaz 3 gadi.
71. Kompetentajām iestādēm būtu jāizmanto *BMA* rezultāti, lai pamatotu visu pārējo SREP elementu novērtējumu. Kompetentās iestādes var novērtēt konkrētus *BMA* aspektus, sevišķi darījumdarbības modeļa kvantitatīvo novērtējumu, kā daļu no citu SREP elementu novērtējuma.
72. Kompetentajām iestādēm būtu arī jāizmanto *BMA*, lai palīdzētu apzināt ieguldījumu brokeru sabiedrības galvenās ievainojamības, kas, visticamāk, būtiski ietekmēs ieguldījumu brokeru sabiedrību vai nākotnē izraisīs tās maksātnespēju.
73. Turklāt kompetentajām iestādēm būtu jāizmanto *BMA*, lai novērtētu tām zināmo NILL/TF risku prudenciālo ietekmi saistībā ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli. Šajā sakarā kompetentajām iestādēm būtu jāizmanto informācija, kas saņemta no nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas (NILL/TFN) uzraudzītājiem, jo īpaši to novērtējumi par NILL/TF riskiem un jebkuri konstatējumi, kas saistīti ar būtiskām nepilnībām ieguldījumu brokeru sabiedrības NILL/TFN kontrolēs, lai papildinātu to konstatējumus, veicot pastāvīgo uzraudzību, un novērtētu, vai tie rada prudenciālas bažas saistībā ar NILL/TF risku. Ja novērtējums liecina, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelis rada prudenciālas bažas saistībā ar NILL/TF risku, kompetentajām iestādēm jāinformē NILL/TFN uzraudzītāji par darījumdarbības modeļa prudenciālā novērtējuma rezultātiem.
74. Kompetentajām iestādēm *BMA* ietvaros samērīgi būtu jāveic zemāk minētās darbības, t. i., analīzes detalizācijas pakāpi pielāgojot ieguldījumu brokeru sabiedrības īpašajai situācijai, konstatētajam riskam, kā arī tās darbību mērogam un sarežģītībai:

- a. sākotnējais novērtējums;
 - b. svarīgāko jomu noteikšana;
 - c. darījumdarbības vides novērtējums;
 - d. pašreizējā darījumdarbības modeļa kvantitatīva analīze;
 - e. pašreizējā darījumdarbības modeļa kvalitatīva analīze;
 - f. uz nākotni vērstas stratēģijas analīze (tostarp plānotās izmaiņas darījumdarbības modelī);
 - g. darījumdarbības modeļa dzīvotspējas novērtējums turpmākajos 12 mēnešos;
 - h. stratēģijas ilgspējas novērtējums;
 - i. to galveno ievainojamību noteikšana, kurām ir pakļauts vai var tikt pakļauts ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelis un stratēģija; un
 - j. konstatējumu un vērtējumu apkopošana.
75. Attiecībā uz 3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām, ja ieguldījumu brokeru sabiedrības darbību mērogs un sarežģītība ir zemāka, kompetentās iestādes var veikt *BMA* un noteikt attiecīgo vērtējumu vienkāršotā veidā. Šādos gadījumos tām būtu vismaz jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas darījumdarbības modeļa dzīvotspēja un ilgspēja, ņemot vērā tās darījumdarbības vidi, un tām būtu jāapzina galvenās ievainojamības. Attiecībā uz 3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām kompetentajām iestādēm katrā atsevišķā gadījumā būtu jāizlemj, vai un kādā veidā veikt *BMA*, vismaz veidojot visaptverošu priekšstatu par to, kā šādas ieguldījumu brokeru sabiedrības gūst peļņu, un identificējot ievainojamības, kam tās ir pakļautas, kuras var ietekmēt to spēju gūt šādu peļņu.
76. *BMA* veikšanai kompetentās iestādes var izmantot šādus kvantitatīvās un kvalitatīvās informācijas avotus, ja tādi ir pieejami:
- a. ja tas ir pietiekami ticams, ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģisko plānu vai plānus ar kārtējā gada un uz nākotni vērstām prognozēm un pamatā esošajiem ekonomiskajiem pieņēmumiem;
 - b. finanšu pārskatu sniegšanu (tostarp peļņa un zaudējumi, bilances informācijas atklāšana);
 - c. regulatīvo ziņošanu;
 - d. iekšējos ziņojumus (vadības informācija, kapitāla plānošana, likviditātes pārskats, iekšējā riska ziņojumi);
 - e. attiecīgā gadījumā — darbības atjaunošanas un noregulējuma plānus;
 - f. trešo pušu ziņojumus, tostarp revīzijas ziņojumus, pašu kapitāla/kredīta analītiķu ziņojumus; un
 - g. citus būtiskus pētījumus/apsekojumus, ieskaitot no Starptautiskā Valūtas fonda (SVF), no makroprudenciālajām iestādēm un institūcijām un Eiropas iestādēm.

4.2 Sākotnējais novērtējums

77. Kompetentajām iestādēm būtu jāanalīzē ieguldījumu brokeru sabiedrības galvenās darbības, ģeogrāfiskās un tirgus pozīcijas, lai augstākajā konsolidācijas līmenī jurisdikcijā noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrības:
- a. nozīmīgākos ģeogrāfiskos tirgus;

- b. nozīmīgākos meitasuzņēmumus/filiāles; un
 - c. galvenās darbības un attiecīgā gadījumā darbības jomas vai produktu līnijas.
78. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm būtu jāapsver attiecīgo rādītāju klāsts novērtēšanas brīdī un to izmaiņas laika gaitā. Šajos rādītājos jāietver:
- a. kopējo ieņēmumu/izdevumu struktūra;
 - b. aktīvu daļa;
 - c. ieguldījums pašu kapitāla prasībās; un
 - d. tirgus pozīcija.
79. Kompetentajām iestādēm šis sākotnējais novērtējums jāizmanto, lai:
- a. noteiktu darījumdarbības būtiskumu — kompetentajām iestādēm būtu jānosaka, kuri ģeogrāfiskie tirgi, meitasuzņēmumi/filiāles, darbības un attiecīgā gadījumā darbības jomas vai produktu līnijas ir visbūtiskākās, pamatojoties uz peļņas īpatsvaru (galvenokārt, pamatojoties uz peļņu un zaudējumiem), risku (tostarp K-faktoriem vai citiem riska pasākumiem) un/vai organizatoriskajām prioritātēm. Kompetentajām iestādēm šī informācija būtu jāizmanto kā pamats, lai noteiktu, kam *BMA* būtu jāpievērš galvenā uzmanība (kā sīkāk norādīts 4.3. iedaļā);
 - b. norādītu salīdzinošās novērtēšanas grupu — kompetentās iestādes var noteikt (i) attiecīgo ieguldījumu brokeru sabiedrības salīdzinošo grupu, pamatojoties uz tās struktūru un darbībām; (ii) veikt *BMA*, noteikt salīdzinošo grupu, pamatojoties uz konkurējošiem produktiem/komercdarbības jomām, kas vērstas uz vienu un to pašu peļņas avotu/klientiem;
 - c. atbalstītu proporcionalitātes principa piemērošanu — kompetentās iestādes var izmantot sākotnējā novērtējuma rezultātus, lai palīdzētu noteikt atbilstošo novērtējuma detalizācijas pakāpi.

4.3 To jomu noteikšana, kurām *BMA* jāpievērš galvenā uzmanība

80. Kompetentajām iestādēm būtu jānosaka jomas, kurām *BMA* jāpievērš galvenā uzmanība. Tām jāpievērš uzmanība darījumdarbības jomām, kas ir vissvarīgākās attiecībā uz pašreizējā darījumdarbības modeļa dzīvotspēju un ilgspēju nākotnē un/vai kas, visticamāk, palielinātu ieguldījumu brokeru sabiedrības pakļautību esošām vai jaunām ievainojamībām. Kompetentās iestādes var ņemt vērā šādus aspektus:
- a. darījumdarbības būtiskums — vai noteikta darījumdarbība ir svarīgāka peļņas (vai zaudējumu) vai naudas plūsmu ziņā;
 - b. uzraudzības iepriekšējie konstatējumi — vai konstatējumi par citiem *SREP* elementiem var sniegt rādītājus par darījumdarbības virzieniem, kuros nepieciešama turpmāka izmeklēšana, tostarp NILL/TFN uzraudzītāju konstatējumi;
 - c. iekšējo vai ārējo revīzijas ziņojumu konstatējumi un novērojumi — vai revīzija ir konstatējusi konkrētas problēmas saistībā ar konkrētu darījumdarbības virzienu ilgspēju vai dzīvotspēju;
 - d. stratēģiskais nozīmīgums — vai pastāv darījumdarbības virzieni, kurus ieguldījumu brokeru sabiedrība vēlas būtiski paplašināt vai samazināt;
 - e. novērotās izmaiņas darījumdarbības modelī — vai ir novērotas faktiskas izmaiņas darījumdarbības modelī, kas notikušas, ieguldījumu brokeru sabiedrībai

- nepaziņojot par plānotajām izmaiņām vai izstrādājot jaunus stratēģiskos plānus, un vai darījumdarbības modeļa izmaiņas var pakļaut ieguldījumu brokeru sabiedrību lielākiem NILL/TF riskiem; un
- f. līdzīgu ieguldījumu brokeru sabiedrību salīdzinājumi — vai darījumdarbības virziens ir darbojies netipiski (bijis izlecošā vērtība), salīdzinot ar līdzīgajām ieguldījumu brokeru sabiedrībām.

4.4 Darījumdarbības vides novērtēšana

4. Lai gūtu priekšstatu par ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģisko pieņēmumu ticamību, kompetentajām iestādēm būtu jāveic darījumdarbības vides analīze. Tajā jāņem vērā pašreizējie un nākotnes darījumdarbības apstākļi, kādos ieguldījumu brokeru sabiedrība darbojas vai var darboties, pamatojoties uz tās galvenajiem vai būtiskākajiem ģeogrāfiskajiem tirgiem un riska darījumiem. Šādas analīzes pamatā vajadzētu būt galvenajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, regulatīvajām un tirgus tendencēm un konkurences apstākļiem.

4.5 Pašreizējā darījumdarbības modeļa analīze

81. Lai izprastu līdzekļus un metodes, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība izmanto nolūkā darboties un gūt peļņu, kompetentajām iestādēm būtu jāveic kvantitatīva un kvalitatīva analīze.

4.5.1 Kvantitatīvā analīze

82. Kompetentajām iestādēm būtu jāveic gan statiska, gan tendenču analīze par ieguldījumu brokeru sabiedrības pašreizējā darījumdarbības modeļa galvenajām kvantitatīvajām iezīmēm, lai izprastu tās finansiālo sniegumu un to, cik lielā mērā to nosaka sabiedrības vēlme uzņemties risku, kas ir augstāka vai zemāka nekā līdzīgām ieguldījumu brokeru sabiedrībām.
83. Jomās, kuru analīzi veic kompetentās iestādes, var iekļaut:
- peļņas un zaudējumu pārskatu — kompetentās iestādes var novērtēt pamatā esošo ieguldījumu brokeru sabiedrības rentabilitāti (pēc izņēmuma pozīcijām un vienreizējiem darījumiem), ienākumu plūsmas sadalījumu, izmaksu sadalījumu, vērtības samazināšanās nosacījumus un galvenās attiecības (tostarp izdevumu/ienākumu neto peļņas daļa, neto naudas plūsma);
 - bilanci — kompetentās iestādes var novērtēt aktīvu un saistību struktūru, finansējuma struktūru, izmaiņas pašu kapitālā un pašu kapitāla prasībās un galvenās attiecības (tostarp pašu kapitāla atdeve, 1. līmeņa pamata kapitāls, finansējuma deficīts);
 - koncentrācijas — kompetentās iestādes var novērtēt koncentrācijas peļņas un zaudējumu pārskatā un bilancē saistībā ar klientiem, nozarēm un ģeogrāfiskajiem tirgiem; un
 - vēlmi uzņemties risku — kompetentās iestādes var novērtēt formālos ierobežojumus, ko ieviesusi ieguldījumu brokeru sabiedrība (galvenokārt tirdzniecības limiti), un to ievērošanu, lai izprastu riskus, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība ir gatava uzņemties nolūkā uzlabot finanšu darbības rezultātus.

4.5.2 Kvalitatīvā analīze

84. Lai izprastu ieguldījumu brokeru sabiedrības panākumu virzītājspēkus un galvenās atkarības, kompetentajām iestādēm būtu jāveic tās pašreizējā darījumdarbības modeļa kvalitatīvo iezīmju analīze.
85. Jomās, kuru analīzi veic kompetentās iestādes, var iekļaut:
- a. galvenās ārējās atkarības — kompetentās iestādes var noteikt galvenos ārējos faktorus, kas ietekmē darījumdarbības modeļa panākumus; tie var ietvert trešo pušu pakalpojumu sniedzējus, starpniekus un īpašus regulatīvos dzinulus;
 - b. galvenās iekšējās atkarības — kompetentās iestādes var noteikt galvenos iekšējos faktorus, kas ietekmē darījumdarbības modeļa panākumus; tās var ietvert IT platformu kvalitāti un operatīvo un resursu kapacitāti, kā arī pat personas, kas pilda pamatfunkcijas;
 - c. franšīzes — kompetentās iestādes var noteikt, cik ciešas ir attiecības ar klientiem, piegādātājiem un partneriem; tas var ietvert ieguldījumu brokeru sabiedrības paļaušanos uz savu reputāciju, filiāļu efektivitāti, klientu lojalitāti un partnerību efektivitāti; un
 - d. konkurences priekšrocības jomas — kompetentās iestādes var arī noteikt jomas, kurās ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir konkurences priekšrocības salīdzinājumā ar līdzīgām ieguldījumu brokeru sabiedrībām; tās var ietvert jebkuru no iepriekš minētajiem faktoriem, piemēram, ieguldījumu brokeru sabiedrības IT platformu kvalitāti, vai arī citus faktorus, piemēram, ieguldījumu brokeru sabiedrības globālo tīklu, tās darījumdarbības mērogu vai tās produktu piedāvājumu.
 - e. NILL/TF riski — veicot analīzi, kompetentajām iestādēm jāņem vērā visas pazīmes, kas liecina, ka darījumdarbības modelis un darbības palielina NILL/TF riskus, tostarp skaidras naudas darījumi vai juridisko personu izveide vai izmantošana augsta riska trešās valstīs, kā norādīts Direktīvas (ES) 2015/849 9. pantā. Ja tādas ir, šīs pazīmes vajadzības gadījumā jāpapildina ar kvantitatīvu analīzi, īpašu uzmanību pievēršot tam, cik būtiski ir ieņēmumi un ienākumi no operācijām, kas veiktas šādās augsta riska trešās valstīs, riska darījumu koncentrācijai ar klientiem, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība piemēro pastiprinātu klienta uzticamības pārbaudi, kā noteikts Direktīvas 2015/849 II nodaļas 3. iedaļā.

4.6 Stratēģijas analīze

86. Lai izprastu ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības stratēģijas pieņēmumus, ticamību un riskantumu, kompetentajām iestādēm būtu jāveic tās finanšu prognožu un stratēģiskā plāna kvantitatīva un kvalitatīva uz nākotni vērsta analīze.
87. Jomās, kuru analīzi veic kompetentās iestādes, var iekļaut:
- a. vispārējo stratēģiju — kompetentās iestādes var apsvērt galvenos kvantitatīvos un kvalitatīvos pārvaldības mērķus;
 - b. plānotie finansiālie rezultāti — kompetentās iestādes var apsvērt plānotos finansiālos rezultātus, aptverot tādus pašus vai līdzīgus rādītājus kā tos, kas ietverti pašreizējā darījumdarbības modeļa kvantitatīvajā analīzē;

- c. stratēģijas un finanšu plāna veiksmes faktori — kompetentās iestādes var noteikt galvenās pašreizējā darījumdarbības modelī ierosinātās izmaiņas, lai sasniegtu mērķus;
- d. pieņēmumi — kompetentās iestādes var noteikt ieguldījumu brokeru sabiedrības noteikto pieņēmumu ticamību un konsekvenci, kas virza tās stratēģiju un prognozes; tajos var ietvert pieņēmumus tādās jomās kā makroekonomiskā metrika, tirgus dinamika, galveno produktu, segmentu un ģeogrāfisko tirgu apjoma un drošības rezerves pieaugums; un
- e. kapacitāte — kompetentās iestādes var noteikt ieguldījumu brokeru sabiedrības izpildes spējas, kuru pamatā ir vadības darba prakse, ievērojot iepriekšējās stratēģijas un prognozes, kā arī noteiktās stratēģijas sarežģītība un vērienīgums salīdzinājumā ar pašreizējo darījumdarbības modeli.

4.7 Darījumdarbības modeļa dzīvotspējas novērtēšana

88. Pēc 4.4. un 4.5. iedaļas aptvertās analīzes veikšanas kompetentajām iestādēm būtu jāizdara vai jāaktualizē secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības pašreizējā darījumdarbības modeļa dzīvotspēju, kuras pamatā ir tā spēja nākamajos 12 mēnešos gūt pieņemamu peļņu, ņemot vērā tās kvantitatīvos rādītājus, galvenos panākumu virzītājspēkus, atkarības un darījumdarbības vidi.

89. Novērtējot peļņas līmeni, kompetentās iestādes var izmantot šādus kritērijus:

- a. pašu kapitāla atdeve (ROE) pret pašu kapitāla izmaksām (COE) vai līdzvērtīgs rādītājs — kompetentās iestādes var izvērtēt, vai darījumdarbības modelis rada ieņēmumus, kas pārsniedz izmaksas (izņemot vienreizējos ieņēmumus), pamatojoties uz ROE/COE attiecību; šo novērtējumu var atbalstīt arī citi rādītāji, piemēram, aktīvu atdeve vai ar risku korigēta kapitāla atdeve, kā arī šo rādītāju izmaiņu apsvēršana cikla laikā;
- b. naudas plūsmas struktūra — kompetentās iestādes var izvērtēt, vai naudas plūsmas struktūra atbilst darījumdarbības modelim un stratēģijai; svārstīgums vai neatbilstības naudas plūsmas radīšanā var nozīmēt, ka darījumdarbības modelis vai stratēģija, pat ja tā rada ieņēmumus, kas pārsniedz izmaksas, var nebūt dzīvotspējīga vai ilgtspējīga, ņemot vērā pašreizējo vai turpmāko darījumdarbības vidi; un
- c. vēlme uzņemt risku — kompetentās iestādes var izvērtēt, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeļa vai stratēģijas pamatā ir vēlme riskēt atsevišķu risku robežās vai plašākā nozīmē, kas ir uzskatāma par pārāk augstu vai būtiski atšķirīgu starp līdzīgām grupām, ja tas ir iespējams.

4.8 Ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas ilgtspējas novērtēšana

90. Pēc 4.4.–4.6. nodaļas aptvertās analīzes veikšanas kompetentajām iestādēm jāizdara vai jāaktualizē secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas ilgtspēju uz nākotni vērstā laikposmā, ņemot vērā tās stratēģiskos plānus un finanšu prognozes, kā arī darījumdarbības vides uzraudzības novērtējumu. Šādam uz nākotni vērstam laikposmam būtu jāaptver vismaz 3 gadi, taču to varētu pagarināt, lai tas atbilstu nākamajam gaidāmajam

pilnīgajam SREP novērtējumam saskaņā ar minimālo iesaistīšanās modeli, kas noteikts 2. sadaļā.

91. Jo īpaši kompetentās iestādes var novērtēt ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas ilgtspēju, pamatojoties uz:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrības pieņēmumu ticamību un plānotajiem finanšu rezultātiem salīdzinājumā ar uzraudzības iestāžu viedokli par pašreizējo un nākotnes darījumdarbības vidi;
 - b. uzraudzības iestāžu viedokļa par darījumdarbības vidi ietekmi uz prognozētajiem finanšu rezultātiem (ja tas atšķiras no ieguldījumu brokeru sabiedrības pieņēmumiem); un
 - c. stratēģijas riska līmeni (t. i., stratēģijas sarežģītību un mērķi, salīdzinot ar pašreizējo darījumdarbības modeli) un tam sekojošu panākumu varbūtību, pamatojoties uz ieguldījumu brokeru sabiedrības iespējamām kapacitātēm (ko nosaka pēc ieguldījumu brokeru sabiedrības panākumiem, izpildot iepriekšējās līdzīga mēroga stratēģijas vai pēc līdzšinējiem stratēģiskā plāna rezultātiem).
92. Attiecībā uz nesarežģītām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ja finanšu prognozes nav pieejamas vai nav ticamas, kompetentās iestādes var novērtēt ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas ilgtspēju kvalitatīvi, koncentrējoties uz:
- a. nozīmīgas komercdarbības kopējo plānoto izaugsmi un iespējamo darījumdarbības vides ietekmi uz spēju īstenot stratēģiju;
 - b. iespējamo neatbilstību starp ieguldījumu brokeru sabiedrības ilgtermiņa peļņas stimulu un patērētāju un finanšu tirgu interesēm;
 - c. ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas saskanību ar tās vēlmi uzņemties risku.

4.9 Galveno vājo vietu noteikšana

93. Pēc BMA veikšanas kompetentajām iestādēm jānovērtē galvenās vājās vietas, kas ir vai varētu būt ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelim un stratēģijai, ņemot vērā jebkuru no turpmāk minētajiem aspektiem:
- a. slikti gaidāmie finanšu rezultāti;
 - b. paļaušanās uz nereālu stratēģiju;
 - c. pārmērīga koncentrācija vai svārstīgums (tostarp peļņa, ieņēmumi un klienti, uz kuriem attiecas pastiprināta klienta uzticamības pārbaude, kā izklāstīts Direktīvas (ES) 2015/849 II nodaļas 3. iedaļā, augsta riska trešās valstis saskaņā ar minētās direktīvas 9. pantu);
 - d. pārmērīga riska uzņemšanās;
 - e. bažas par naudas plūsmu un finansēšanas struktūru;
 - f. svarīgi ārējie faktori (piemēram, normatīvie apdraudējumi, proti, darījumdarbības vienību “norobežošanas” pilnvarošana); un
 - g. vides, sociālie un pārvaldības riski un to ietekme uz darījumdarbības modeļa dzīvotspēju un ilgtspēju, kā arī ieguldījumu brokeru sabiedrības ilgtermiņa noturību.

94. Pēc iepriekš minētā novērtējuma kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeļa dzīvotspēju un tās stratēģijas ilgtspēju, kā arī par visiem pasākumiem, kas vajadzīgi problēmu un bažu novēršanai.

4.10 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

95. Pamatojoties uz darījumdarbības modeļa dzīvotspējas un ilgtspējas novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāizdara vispārēji secinājumi par darījumdarbības modeļa dzīvotspēju un stratēģijas ilgtspēju, kā arī par jebkādiem iespējamiem riskiem ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai, kas izriet no šā novērtējuma. Šie secinājumi kopā ar dzīvotspējas vērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz zemāk esošajā tabulā konkretizētajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā.

3. tabula. Uzraudzības apsvērumi par vērtējuma noteikšanu darījumdarbības modeļa analīzei

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
1	Darījumdarbības modelis un stratēģija rada zema līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> Ieguldījumu brokeru sabiedrība gūst ievērojamus un stabilus ieņēmumus, kas ir pieņemami, ņemot vērā tās vēlmi uzņemt risku un finansējuma struktūru. Nepastāv būtiska aktīvu koncentrācija vai neilgtspējīgi koncentrēti ienākumu avoti. Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir spēcīgas konkurences pozīcijas tās izvēlētajos tirgos un stratēģija, kas tās varētu pastiprināt. Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir finanšu prognozes, kas izstrādātas, balstoties uz ticamiem pieņēmumiem par nākotnes darījumdarbības vidi. Stratēģiskie plāni ir piemēroti, ņemot vērā pašreizējo darījumdarbības modeli un vadības kapacitāti.
2	Darījumdarbības modelis un stratēģija rada vidēja–zema līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> Salīdzinājumā ar līdzīgām sabiedrībām un/vai vēsturiskiem rezultātiem ieguldījumu brokeru sabiedrība gūst vidējus ieņēmumus, kas kopumā ir pieņemami, ņemot vērā tās vēlmi uzņemt risku un finansējuma struktūru. Pastāv aktīvu koncentrācijas vai koncentrēti ienākumu avoti. Ieguldījumu brokeru sabiedrība saskaras ar konkurences spiedienu uz tās produktiem/pakalpojumiem vienā vai vairākos galvenajos tirgos. Pastāv šaubas par tās stratēģiju situācijas risināšanai. Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir finanšu prognozes, kas izstrādātas, balstoties uz optimistiskiem pieņēmumiem par nākotnes darījumdarbības vidi. Stratēģiskie plāni ir pamatoti, taču riskanti, ņemot vērā pašreizējo darījumdarbības modeli un vadības kapacitāti.

3	Darījumdarbības modelis un stratēģija rada vidēja–augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrība gūst ieņēmumus, kas bieži vien ir nelieli vai nav stabili, vai arī balstās uz vēlmi uzņemties risku vai finansējuma struktūru, lai radītu pienācīgus ieņēmumus, kas rada bažas uzraudzības iestādēm. • Pastāv ievērojamas aktīvu koncentrācijas vai koncentrēti ienākumu avoti. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības produktiem/pakalpojumiem ir vāja konkurētspēja tās izvēlētajos tirgos, un tai var būt tikai daži darījumdarbības virzieni ar labām izredzēm. Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus daļa var būtiski samazināties. Pastāv šaubas par tās stratēģiju situācijas uzlabošanai. • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir finanšu prognozes, kas izstrādātas, balstoties uz pārāk optimistiskiem pieņēmumiem par nākotnes darījumdarbības vidi. • Stratēģiskie plāni var nebūt ticami, ņemot vērā pašreizējo darījumdarbības modeli un vadības kapacitāti.
4	Darījumdarbības modelis un stratēģija rada augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrība gūst ļoti vājus un ļoti nestabilus ieņēmumus vai paļaujas uz nepieļaujamu vēlmi uzņemties risku vai nepieņemamu finansējuma struktūru, lai gūtu pienācīgus ieņēmumus. • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir milzīga aktīvu koncentrācija vai neilgtspējīgi koncentrēti ienākumu avoti. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības produktiem/pakalpojumiem ir ļoti vāja konkurētspēja tās izvēlētajos tirgos, un tās darījumdarbības virzieniem ir ļoti vājas izredzes. Ir ļoti maz ticams, ka stratēģiskie plāni uzlabos situāciju. • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir finanšu prognozes, kas izstrādātas, balstoties uz ļoti nereālistiskiem pieņēmumiem par nākotnes darījumdarbības vidi. • Stratēģiskie plāni nav ticami, ņemot vērā pašreizējo darījumdarbības modeli un vadības kapacitāti.

5. sadaļa. Iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles novērtēšana

5.1 Vispārīgi apsvērumi

96. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās pārvaldības pasākumi ir atbilstoši un samērīgi attiecīgās sabiedrības riska profilam, darījumdarbības modelim, būtībai, lielumam un sarežģītībai. Tām jānosaka, cik lielā mērā ieguldījumu brokeru sabiedrība ievēro piemērojamās ES un valstī spēkā esošās prasības par labas iekšējās pārvaldības pasākumiem, un jāapzina visas nepilnības. Kompetentajām iestādēm jo īpaši būtu jāizvērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās pārvaldības pasākumi nodrošina pareizu risku pārvaldību un ietver pienācīgu iekšējo kontroli un pārraudzību. Tām arī jānosaka, vai pastāv būtiski riski, ko rada vāja iekšējās pārvaldības kārtība, un tās iespējamā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profila ilgtspēju.
97. Attiecībā uz SREP ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās pārvaldības un kontroles novērtējumā, ņemot vērā proporcionalitātes principa piemērošanu, jāiekļauj šādu jomu novērtējums:
- kopējā iekšējās pārvaldības sistēma, kurā jāiekļauj skaidra organizatoriskā struktūra un atbilstīga korporatīvā riska kultūra;
 - vadības struktūras un tās komiteju (ja tādas ir izveidotas) sastāvs, organizācija un darbība;
 - atalgojuma politika un prakse;
 - iekšējās kontroles sistēma, kam jāietver neatkarīgas atbilstības nodrošināšanas un — vajadzības gadījumā — iekšējās riska pārvaldības un iekšējās revīzijas funkcijas;
 - riska pārvaldības sistēma, ieskaitot ICARAP;
 - informācijas un komunikācijas tehnoloģijas; un
 - darbības nepārtrauktības plānošana.
98. Iekšējās pārvaldības novērtējumā būtu jāiekļauj riska pārvaldības un kontroles īpašais novērtējums, kā noteikts 6. un 8. sadaļā, kā arī SREP kapitāla novērtējums 7. sadaļā un SREP likviditātes novērtējums 9. sadaļā. Tāpat saskaņā ar 7. sadaļu pārskatītajai iekšējā kapitāla pietiekamības un iekšējā riska novērtēšanas procesa riska analīzei pa riskiem un visiem tajā konstatētajiem trūkumiem būtu jāsniedz informācija, novērtējot vispārējo riska pārvaldības sistēmu saskaņā ar šo sadaļu.

99. Atbilstīgi EBI pamatnostādņem par iekšējo pārvaldību¹³ iekšējās pārvaldības sistēmas novērtējumā jāiekļauj pārbaude par to, vai pastāv tāda pārvaldības kārtība un pasākumi, lai nodrošinātu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība ievēro spēkā esošās NILL/TFN prasības un ņem vērā jebkādu papildu informāciju, kas saņemta no NILL/TFN uzraudzības iestādēm par šīs kārtības un pasākumu novērtējumu.
100. Lai nodrošinātu ieguldītāju konsekventu aizsardzību visos finanšu pakalpojumos, kompetentajām iestādēm jāsadarbjas ar tirgus iestādēm un jāapsver attiecīgā informācija, kas saņemta no šādām iestādēm, nolūkā novērtēt pārvaldības kārtību un sabiedrības iekšējo kontroli.

Proporcionalitātes princips

101. Kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā proporcionalitātes princips, lai nodrošinātu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrību, tostarp saistībā ar ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām, noteiktā iekšējās pārvaldības kārtība atbilst sabiedrības un grupas individuālajam riska profilam samērīgi to lielumam un iekšējai organizācijai, kas atbilst to darbīdarbības modelim, ir piemērota to darbības raksturam, apjomam un sarežģītībai un ir pietiekama, lai efektīvi sasniegtu attiecīgo regulatīvo prasību mērķus.
102. Piemērojot iepriekš minēto punktu un ņemot vērā dažādos darbīdarbības modeļus, saskaņā ar kuriem darbojas ieguldījumu brokeru sabiedrības un ieguldījumu brokeru sabiedrību grupas, būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībām ar sarežģītāku organizāciju vai lielāku mērogu būtu jābūt sarežģītākai pārvaldības kārtībai, savukārt ieguldījumu brokeru sabiedrības ar vienkāršāku organizāciju vai mazāka mēroga vai mazāk sarežģītām darbībām var īstenot vienkāršāku pārvaldības kārtību.
103. Lai novērtētu iekšējo pārvaldību saskaņā ar EBI pamatnostādņem par iekšējo pārvaldību, būtu jāapsver kritēriji, kas jāņem vērā, piemērojot proporcionalitātes principu, piemēram:
- lielums, izteikts kā ieguldījumu brokeru sabiedrības un tās meitasuzņēmumu kopējā bilance prudenciālās konsolidācijas jomā;
 - aktīvi pārvaldīšanā;
 - vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir pilnvarota turēt klienta naudu vai aktīvus;
 - glabātie un pārvaldītie aktīvi;
 - apstrādāto klientu pasūtījumu apjoms;
 - dienas tirdzniecības plūsmas apjoms;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrības ģeogrāfiskā klātbūtne un tās darbības apmērs katrā jurisdikcijā, tostarp trešo valstu jurisdikcijās;

¹³ EBI pamatnostādnes par iekšējo pārvaldību saskaņā ar Direktīvu (ES) 2019/2034 (EBA/GL/2021/14).

- h. ieguldījumu brokeru sabiedrības juridiskais statuss, tostarp, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ietilpst kādā grupā, un ja ietilpst — grupas proporcionalitātes novērtējums;
 - i. vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atļauts kapitāla prasību novērtēšanai izmantot iekšējos modeļus, kā minēts Regulas (ES) 2019/2033 22. pantā;
 - j. atļauto darbību veids, ieguldījumu brokeru sabiedrības sniegtie pakalpojumi, kā noteikts Direktīvas 2014/65/ES I pielikuma A un B iedaļā, un citi ieguldījumu brokeru sabiedrības sniegtie pakalpojumi;
 - k. pamatdarbības modelis un stratēģija; darījumdarbības virzienu būtība un sarežģītība, un ieguldījumu brokeru sabiedrības organizatoriskā struktūra;
 - l. ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģija, vēlme uzņemties risku un faktiskais riska profils, ņemot vērā arī SREP kapitāla un SREP likviditātes novērtējumu rezultātus;
 - m. ieguldījumu brokeru sabiedrības īpašumtiesības un finansējuma struktūra;
 - n. klientu veids;
 - o. līgumu vai finanšu instrumentu sarežģītība;
 - p. ārpakalpojumiem nodotās darbības un izplatīšanas kanāli;
 - q. esošās informācijas un komunikācijas sistēmas un tehnoloģijas (IKT), tostarp nepārtrauktības sistēmas un ārpakalpojumiem nodotās funkcijas šajā jomā;
104. Lai atbilstīgi piemērotu SREP ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas saskaņā ar 2. sadaļu ir klasificētas 3. kategorijā, korigētās minimālās prasības ir noteiktas šīs sadaļas attiecīgajās iedaļās.
105. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas atbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem, lai tās varētu kvalificēt kā nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības (3. klases brokeru sabiedrības), kompetentajām iestādēm būtu jāpārskata organizatoriskie pasākumi, ko tās uzskata par atbilstīgiem, ņemot vērā piemērojamās regulatīvās prasības.

5.2 Vispārējā iekšējās pārvaldības sistēma

106. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība izveido stabilu iekšējās pārvaldības sistēmu un kārtību saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 26. pantu, EBI pamatnostādņēm par iekšējo pārvaldību, EBI pamatnostādņēm par pareizu atalgojuma politiku¹⁴, Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2017/565¹⁵, EVTI pamatnostādņēm par FITD II produktu pārvaldības prasībām¹⁶ un kopīgajām EVTI un EBI pamatnostādņēm par vadības

¹⁴ EBI pamatnostādnes par pareizu atalgojuma politiku saskaņā ar Direktīvu (ES) 2019/2034 (EBA/GL/2021/13).

¹⁵ KOMISIJAS DELEĢĒTĀ REGULA (ES) 2017/565 (2016. gada 25. aprīlis), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/65/ES attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrību organizatoriskām prasībām un darbības nosacījumiem un jēdzienu definīcijām minētās direktīvas mērķiem (OV L 087, 31.3.2017., 1. lpp.).

¹⁶ EVTI pamatnostādnes par FITD II produktu pārvaldības prasībām (ESMA35-43-620).

struktūras locekļu un galveno funkciju pildītāju piemērotības novērtēšanu¹⁷. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība pierāda vismaz to, ka:

- a. vadības struktūra ir izveidojusi, apstiprinājusi un pārrauga atbilstošu un efektīvu iekšējās pārvaldības un iekšējās kontroles sistēmu, kas ietver piemērotu un pārredzamu organizatorisko un darbības struktūru un labi funkcionējošu iekšējās kontroles sistēmu, tostarp labas pārvaldības un grāmatvedības procedūru un pastāvīgu un efektīvu atbilstības funkciju, un, ja tas ir atbilstīgi un samērīgi, iekšējās riska pārvaldības un iekšējās revīzijas funkcijas, kurām ir pietiekama autoritāte, statuss un resursi, lai tās savas funkcijas varētu veikt neatkarīgi. Ja ieguldījumu brokeru sabiedrības neizveido un neuztur riska pārvaldības funkciju un iekšējās revīzijas funkciju, kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai politika un procedūras, kas pieņemtas un īstenotas iekšējās kontroles sistēmai, sasniedz tādu pašu rezultātu, galīgajai atbildībai paliekot vadības struktūras ziņā;
- b. vadības struktūra nodrošina un regulāri izvērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās pārvaldības sistēmas efektivitāti un veic atbilstošos pasākumus jebkuru apzināto nepilnību novēršanai;
- c. pārvaldības struktūra ir noteikusi, apstiprinājusi un pārrauga vispārējo darījumdarbības un riska stratēģiju, tostarp ieguldījumu brokeru sabiedrības vēlmes uzņemties risku noteikšanu un tās riska pārvaldības sistēmu, ieskaitot atbilstošu politiku un procedūras;
- d. vadības struktūra zina un izprot ieguldījumu brokeru sabiedrības juridisko, organizatorisko un darbības struktūru (“zini savu struktūru”) — sevišķi, ja ieguldījumu brokeru sabiedrība ietver sarežģītas struktūras, un nodrošina tās atbilstību apstiprinātajai darījumdarbības un riska stratēģijai un vēlmei uzņemties risku;
- e. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir piemērota un pārredzama korporatīvā struktūra, kas ir “piemērota mērķim” un kas nerada bažas, ka ieguldījumu brokeru sabiedrību varētu izmantot mērķiem, kuri saistīti ar finanšu noziegumiem, un pareiza korporatīvā un riska kultūra, kas ir visaptveroša un samērīga ar darījumdarbības modelim un ieguldījumu brokeru sabiedrības darbībām raksturīgo risku būtību, apjomu un sarežģītību un atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības vēlmei uzņemties risku;
- f. ieguldījumu brokeru sabiedrība ar rīcības kodeksu veicina un nodrošina riska kultūru un augstus ētikas profesionālos standartus, kā arī īsteno atbilstīgu iekšējās brīdināšanas politiku un procedūras;

¹⁷ Kopīgās EVTI un EBI pamatnostādņēm par vadības struktūras locekļu un galveno funkciju pildītāju piemērotības novērtēšanu (EBA/GL/2017/12).

- g. pastāv skaidra, stingra un efektīva stratēģiju, korporatīvo vērtību, rīcības kodeksa, riska un citu politikas jomu komunikācija visiem attiecīgajiem darbiniekiem;
- h. vadības struktūra ir izveidojusi, apstiprinājusi un pārrauga efektīvu politiku un procesu īstenošanu un uzturēšanu, lai noteiktu, novērtētu, pārvaldītu un mazinātu vai novērstu faktiskus un potenciālus interešu konfliktus sabiedrības līmenī, kā arī konfliktus starp ieguldījumu brokeru sabiedrības interesēm un personāla, arī vadības struktūras locekļu, privātajām interesēm, kuri varētu nelabvēlīgi ietekmēt to pienākumu un uzdevumu izpildi;
- i. vadības struktūra ir noteikusi un nodrošina, ka tiek īstenota sistēma aizdevumu un citu darījumu noslēgšanai ar vadības struktūras locekļiem un ar tiem saistītajām pusēm;
- j. ieguldījumu sabiedrības ir ieviesušas un uztur atbilstošu iekšējā brīdinājuma politiku un procedūras, lai darbinieki ziņotu par iespējamiem vai faktiskiem Regulas (ES) Nr. 2019/2033 pārkāpumiem un valsts noteikumiem, ar kuriem transponē Direktīvu (ES) 2019/2034, izmantojot īpašu, neatkarīgu un autonomu kanālu;
- k. ir īstenots vadības struktūras locekļu un pamatfunkciju veicēju atlases un piemērotības novērtēšanas process;
- l. ir īstenoti pasākumi, kuru mērķis ir nodrošināt grāmatvedības un finanšu pārskatu sniegšanas sistēmu integritāti, tostarp finanšu un darbības kontroles pasākumus un tiesību aktu un attiecīgo standartu ievērošanu;
- m. ir izstrādāta iekšējās pārvaldības sistēma, ko uzrauga un regulāri novērtē vadības struktūra; un
- n. stratēģijas, politika un procedūras ir paziņotas visiem attiecīgajiem darbiniekiem visā ieguldījumu brokeru sabiedrībā un ieguldījumu brokeru sabiedrības struktūrās, un tās ir skaidras, efektīvas un pārredzamas ieguldījumu brokeru sabiedrības personālam, akcionāriem un citām ieinteresētajām personām, kā arī kompetentajai iestādei.

107. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējā pārvaldības sistēma ietver arī jaunu produktu apstiprināšanas procesu (NPAP) un ārpakalpojumus. Analizējot iekšējās pārvaldības sistēmu un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējo kontroli, kompetentajām iestādēm jāņem vērā arī novērtējumi, kas saņemti no nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un tirgus uzraudzības iestādēm, un jāizvērtē, vai tie rada prudenciālas bažas. Tas jo īpaši varētu attiekties uz gadījumiem, kad konstatējumi norāda uz būtiskām nepilnībām ieguldījumu brokeru sabiedrības sistēmās un kontrolē attiecībā uz NPAP un ārpakalpojumiem. Savukārt, ja kompetentās iestādes novērtējums norāda uz trūkumiem ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles un pārvaldības sistēmā un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējā kontrolē un rodas prudenciālas bažas saistībā ar NPAP un ārpakalpojumiem, kompetentajām iestādēm minētā novērtējuma rezultāti būtu jākopīgo ar tirgus uzraudzības iestādēm.

3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrības

108. Proporcionalitātes nolūkā un attiecībā uz 3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām kompetentajām iestādēm vismaz jānovērtē, vai ir ievērots 107. punkta a) apakšpunkts.

5.3 Vadības struktūras organizācija un darbība

109. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 26. un 28. pantu, EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību un kopīgajām EVTI un EBI pamatnostādnēm par vadības struktūras locekļu un personu, kas pilda pamatfunkcijas, piemērotības novērtēšanu kompetentajām iestādēm ir vismaz jānovērtē, vai:

- a. pasākumi, kuru mērķis ir nodrošināt, ka vadības struktūras individuālā un kolektīvā piemērotība un pamatfunkciju veicēju individuālā piemērotība tiek īstenota un veikta efektīvi pēc iecelšanas amatā, ja notiek būtiskas izmaiņas, un pastāvīgi, tostarp paziņojot par to attiecīgajām kompetentajām iestādēm;
- b. vadības struktūras sastāvs ir atbilstīgs, un vadības struktūra efektīvi pilda savas funkcijas;
- c. pastāv efektīva vadības struktūras mijiedarbība tās pārvaldības un uzraudzības funkcijās;
- d. vadības struktūra, veicot pārvaldības funkciju, attiecīgi vada darījumdarbību, savukārt, veicot uzraudzības funkciju, pārtrauga un uzrauga pārvaldības lēmumu pieņemšanu un darbības;
- e. attiecībā uz vadības struktūru un — ja tādas ir izveidotas — tās komitejām ir ieviesta attiecīga iekšējās pārvaldības prakse un procedūras; un
- f. visi vadības struktūras locekļi ir informēti par ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējo darbību, finansiālo un riska situāciju ar skaidrām, efektīvām un labi pārredzamām padotības līnijām.

3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrības

110. Proporcionalitātes nolūkā un attiecībā uz 3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām kompetentajām iestādēm būtu vismaz jānovērtē, vai 110. punkta a)–b) apakšpunkts tiek ievērots.

5.4 Atalgojuma politika un prakse

111. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atalgojuma politika un prakse, kas ir dzimumneitrāla, kā noteikts Direktīvas (ES) 2019/2034 25.–26. pantā un 30.–33. pantā un EBI pamatnostādnēs par pareizu atalgojuma politiku, jo īpaši attiecībā uz personāla kategorijām, tostarp augstāko vadību, riska ņēmējiem, darbiniekiem, kas iesaistīti kontroles funkcijās, un visiem darbiniekiem, kas saņem kopējo

atalgojumu, kas ir vienāds ar vismaz zemāko atalgojumu, ko saņem augstākā vadība vai riskaņēmēji, kuru profesionālā darbība būtiski ietekmē ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profilu vai pārvaldītos aktīvus.

112. Kompetentajām iestādēm būtu jāizvērtē vismaz tas, vai:
- visu tās darbinieku atalgojuma politika atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības un riska stratēģijām, korporatīvajai kultūrai un vērtībām, ieguldījumu brokeru sabiedrības ilgtermiņa interesēm un pasākumiem, kas īstenoti, lai novērstu interešu konfliktus, ir dzimumneitrāla un nerosina uzņemties pārmērīgu risku un to uztur, apstiprina un pārrauga vadības struktūra;
 - darbinieki, kuru profesionālā darbība būtiski ietekmē ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profilu vai aktīvus pārvaldīšanā, ir identificēti pienācīgi un atbilstoši regulatīvajiem tehniskajiem standartiem saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 30. panta 4. punktu;
 - mainīgais atalgojums neietekmē ieguldījumu brokeru sabiedrību spēju nodrošināt stabilu kapitāla bāzi, un tas ir piešķirts saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 32. panta prasībām;
 - iekšējās kontroles funkciju, ja tās ir izveidotas, veicēju atalgojums nav saistīts ar to darbību veikšanu, kuras kontroles funkcijas uzrauga un kontrolē, un citādi, visticamāk, neietekmē to objektivitāti;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrības attiecīgā gadījumā ir izveidojušas atalgojuma komiteju, lai konsultētu vadības struktūru tās uzraudzības funkcijā un sagatavotu lēmumus, kas jāpieņem minētajai struktūrai. Ja atalgojuma komiteja nav jāizveido, prasības attiecībā uz atalgojuma komiteju būtu jāsaprot kā prasības, kas attiecas uz vadības struktūru tās uzraudzības funkcijas ietvaros; un
 - uz atalgojuma politiku attiecas neatkarīga iekšējā pārbaude, ko veic iekšējās kontroles funkcijas.
113. Piemērojot proporcionalitātes principu, kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā EBI pamatnostādņēs par pareizu atalgojuma politiku noteiktie kritēriji, jo īpaši tas, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atļauts sniegt pakalpojumus un darbības, kas minētas Direktīvas 2014/65/ES 1. pielikuma A iedaļas 2), 3), 4), 6) un 7) punktā. Šādā gadījumā kompetentajai iestādei parasti būtu jāreķinās ar augstāku sarežģītības līmeni, jo īpaši, ja ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atļauts turēt klientu naudu vai aktīvus.

5.5 Iekšējās kontroles sistēma un funkcijas

5.5.1 Iekšējās kontroles sistēma

114. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir iekšējās kontroles sistēma, kas atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības raksturam, apjomam

un sarežģītībai saskaņā ar noteikumiem, kas izklāstīti EBI pamatnostādnēs par iekšējo pārvaldību. Saistībā ar to ir jānovērtē vismaz tas, vai:

- a. ieguldījumu brokeru sabiedrības īsteno iekšējās kontroles sistēmu, kas aptver visu organizāciju, tostarp vadības struktūras pienākumus un uzdevumus, un visu darbības virzienu un iekšējo struktūrvienību darbības, ieskaitot iekšējās kontroles funkcijas, ārpakalpojumus un izplatīšanas kanālus;
- b. ieguldījumu brokeru sabiedrības izveido, uztur un regulāri atjaunina atbilstošu rakstisku iekšējās kontroles politiku, pasākumus un procedūras, kas jāapstiprina vadības struktūrai;
- c. ieguldījumu brokeru sabiedrību darījumdarbības virzieni ir atbildīgi par to risku pārvaldību, kas tām rodas, veicot savu darbību, un tiem ir ieviestas kontroles, kuru mērķis ir nodrošināt atbilstību iekšējām un ārējām prasībām;
- d. vadības struktūra ir atbildīga par iekšējās kontroles sistēmas, procesu un pasākumu atbilstības un efektivitātes izveidi un uzraudzību, kā arī par visu darījumdarbības virzienu un iekšējo struktūrvienību, tostarp iekšējās kontroles funkciju, pārraudzību;
- e. attiecīgā gadījumā ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles sistēma tiek individuāli pielāgota tās darījumdarbības specifikai, sarežģītībai un saistītajiem riskiem, ņemot vērā grupas kontekstu;
- f. pastāv skaidrs, pārredzams un dokumentēts lēmumu pieņemšanas process un skaidrs pienākumu un pilnvaru sadalījums iekšējās kontroles sistēmā, tostarp tās darījumdarbības virzienos, iekšējās struktūrvienībās un iekšējās kontroles funkcijās;
- g. laikus notiek vajadzīgās informācijas, arī politikas, pasākumu un procedūru, un to atjauninājumu apmaiņa, kas nodrošina, ka vadības struktūra, katra darījumdarbības joma un iekšējā struktūrvienība, tostarp katra iekšējā neatkarīgā kontroles funkcija, spēj veikt savus pienākumus;
- h. iekšējās kontroles funkcijas regulāri iesniedz vadības struktūrai savlaicīgus, precīzus, kodolīgus, visaptverošus, skaidrus un noderīgus rakstiskus ziņojumus par būtiskiem konstatētiem trūkumiem, un šādi ziņojumi par katru jaunu konstatēto būtisko trūkumu ietver attiecīgos saistītos riskus, ietekmes novērtējumu, ieteikumus un veicamos korektīvos pasākumus;
- i. iekšējās kontroles funkcijām ir piekļuve un tās var tieši ziņot vadības struktūrai tās uzraudzības funkcijā, lai vajadzības gadījumā paustu bažas;
- j. vadības struktūra savlaicīgi un efektīvi seko iekšējās kontroles funkciju konstatējumiem un pieprasa veikt atbilstošas korektīvas darbības un oficiālu pārraudzības procedūru attiecībā uz konstatējumiem un veiktajiem korektīvajiem pasākumiem.

5.5.2 Iekšējās kontroles funkcijas

115. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir efektīva un pastāvīga iekšējās atbilstības funkcija un, ja tas ir piemēroti un samērīgi, riska pārvaldības funkcija un iekšējās revīzijas funkcija ar pietiekamu autoritāti, statusu, resursiem un — vajadzības gadījumā — tiešu piekļuvi vadības struktūrai tās uzraudzības funkcijā un tās komitejās, ja tādas ir izveidotas, tostarp jo īpaši riska komitejā.
116. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības atbilstības funkcija un, ja tā ir izveidota, riska pārvaldības funkcija un iekšējās revīzijas funkcija atbilst EBI pamatnostādņu par iekšējo pārvaldību 5. sadaļas noteikumiem.

5.6 Riska pārvaldības sistēma

117. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestāde ir ieviesusi atbilstīgu riska pārvaldības sistēmu un riska pārvaldības procesus. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda vismaz:
- riska stratēģija, vēlme uzņemties risku un riska pārvaldības sistēma;
 - ICARAP struktūra;
 - jutīgums pret cikliskām ekonomikas svārstībām.

5.6.1 Riska pārvaldības sistēma, vēlme uzņemties risku un stratēģija

118. Novērtējot riska pārvaldības sistēmu, kompetentajām iestādēm jāizskata, cik lielā mērā šī sistēma ir integrēta ieguldījumu brokeru sabiedrības kopējā stratēģijā un kā tā šo stratēģiju ietekmē. Kompetentajām iestādēm jo īpaši ir jānovērtē, vai pastāv atbilstošas un konsekventas saiknes starp darījumdarbības stratēģiju, riska stratēģiju, vēlmi uzņemties risku un riska pārvaldības sistēmu, kā arī kapitāla un likviditātes pārvaldības sistēmu.
119. Izskatot ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģiju, vēlmi uzņemties risku un riska pārvaldības sistēmu, kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai:
- ieguldījumu brokeru sabiedrībām ir holistiska ieguldījumu brokeru sabiedrības riska pārvaldības sistēma, kas aptver visu organizāciju, pilnībā atzīstot visu tās riska darījumu ekonomisko būtību, tostarp riskus, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība rada sev, saviem klientiem un tirgiem, un likviditātes risku, jo īpaši riskus, kas var būtiski ietekmēt vai vājināt pieejamo pašu kapitāla līmeni;
 - riska pārvaldības sistēma ietver visus attiecīgos riskus, pienācīgi ņemot vērā gan finanšu, gan nefinanšu riskus;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrība, identificējot un mērot vai novērtējot riskus, izmanto ne tikai kvantitatīvās novērtēšanas metodes (tostarp stresa testēšanu), bet arī kvalitatīvos riska novērtēšanas instrumentus (tostarp ekspertu vērtējumu un kritisko analīzi);
 - pastāv efektīva ziņošana par risku, kas ietver pareizu iekšējo apsvēršanu un riska stratēģijas un attiecīgo riska datu paziņošanu gan horizontāli visā ieguldījumu brokeru sabiedrībā, gan vadības ķēdē augšupējā un lejupējā virzienā;

- e. ieguldījumu brokeru sabiedrības riska pārvaldības sistēma ietver politiku, procedūras, riska ierobežojumus un riska kontroles pasākumus, kas nodrošina atbilstošu, savlaicīgu un pastāvīgu darījumdarbības virziena risku apzināšanu, mērīšanu vai novērtēšanu, uzraudzību, pārvaldību, mazināšanu un paziņošanu ieguldījumu brokeru sabiedrības līmenī un konsolidētā līmenī;
- f. riska stratēģija un vēlme uzņemt risku izsaka visus būtiskos riskus konkrētās riska robežās;
- g. riska stratēģijā un vēlmē uzņemt risku ir pienācīgi ņemta vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības vēlmi uzņemt risku un tās finanšu resursi, kā arī uzraudzības prasības attiecībā uz pašu kapitālu un likviditāti, un citi uzraudzības pasākumi un prasības;
- h. ieguldījumu brokeru sabiedrība ir izveidojusi procesus tādu lēmumu apstiprināšanai, par kuriem atbilstības funkcija vai attiecīgā gadījumā riska pārvaldības funkcija ir izteikusi negatīvu viedokli.

5.6.2 Iekšējā kapitāla pietiekamības novērtēšanas procesa un iekšējā riska novērtēšanas procesa satvars (ICARAP)

120. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības, kas nav nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 12. pantu vai attiecībā uz kurām kompetentās iestādes individuālā līmenī ir īstenojušas Direktīvas (ES) 2019/2034 24. panta 2. punkta otrajā daļā paredzēto rīcības brīvību vai kas ir ieguldījumu brokeru sabiedrību grupas, konsolidētā līmenī ir ieviesušas stabilus, iedarbīgus un visaptverošus pasākumus, stratēģijas un procesus, lai pastāvīgi novērtētu un uzturētu iekšējā kapitāla un likvīdo aktīvu summas, veidus un sadalījumu, ko tās uzskata par atbilstīgiem tā riska segšanai, kuru tās var radīt citiem un kuram pašas ieguldījumu brokeru sabiedrības ir vai var būt pakļautas. Šādiem pasākumiem, stratēģijām un procesiem jābūt daļai no iekšējā kapitāla pietiekamības un iekšējā riska novērtēšanas procesa, ko var sīkāk iedalīt iekšējā kapitāla pietiekamības novērtēšanas procesā (ICAAP) un iekšējās likviditātes pietiekamības novērtēšanas procesā (ILAAP).
121. Ja ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas atbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem, lai tās varētu kvalificēt kā nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības, to kompetentās iestādes pieprasa piemērot prasības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 24. panta 2. punktu, kompetentajām iestādēm jāveic novērtējums, ko tās uzskata par piemērotu.
122. Šiem novērtējumiem ir jāpalīdz noteikt papildu pašu kapitāla prasības un novērtēt kapitāla pietiekamību, kā izklāstīts 7. sadaļā, kā arī novērtēt likviditātes pietiekamību, kā izklāstīts 9. sadaļā.

ICARAP pamatojums

123. Novērtējot ICARAP pamatojumu, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā nodalot ICAAP un ILAAP, būtu jāizvērtē, vai:
- ICARAP veidojošie pasākumi, stratēģijas un procesi ir atbilstīgi un samērīgi ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darbību veidu, mērogu un sarežģītību;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrība regulāri pārskata ICARAP veidojošos pasākumus, stratēģijas un procesus;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrību izmantotā metodoloģija un pieņēmumi ir piemēroti un pamatoti ar stabiliem empīriskiem ievaddatiem;
 - ticamības līmenis atbilst vēlmei uzņemties risku;
 - pieejamo iekšējā kapitāla vai likviditātes resursu definīcija un struktūra, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība izvērtējusi attiecībā uz ICAAP un ILAAP, atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības izmērtajiem riskiem un vai tās ir piemērotas pašu kapitāla un likviditātes rezervju aprēķināšanai.

ICARAP efektivitāte

124. Novērtējot ICARAP efektivitāti, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā nodalot ICAAP un ILAAP, būtu jāizvērtē, vai:
- ieguldījumu brokeru sabiedrība ņem vērā ICARAP un tā rezultātus lēmumu pieņemšanas un pārvaldības procesos visos ieguldījumu brokeru sabiedrības līmeņos;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrība izmanto ICARAP un tā rezultātus riska, kapitāla un likviditātes pārvaldībā;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrībā ir ieviesta politika, procedūras un instrumenti, lai veicinātu:
 - to funkciju un/vai attiecīgo komiteju, kas atbild par dažādiem ICARAP elementiem, skaidru noteikšanu;
 - kapitāla un likviditātes plānošanu — kapitāla un likviditātes resursu uz nākotni vērstu aprēķināšanu saistībā ar vispārējo stratēģiju vai nozīmīgiem darījumiem;
 - kapitāla un likviditātes resursu sadali un uzraudzību starp darījumējdarbības virzieniem un riska veidiem, galvenokārt, nosakot riska ierobežojumus darījumējdarbības virzieniem, struktūrvienībām vai individuālo risku atbilstību mērķim nodrošināt ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējā kapitāla un likviditātes resursu vispārējo pietiekamību;
 - regulāru un ātru ziņojumu sniegšanu par kapitāla un likviditātes pietiekamību augstākajai vadībai un vadības struktūrai;
 - augstākās vadības vai vadības struktūras informētību un darbības, ja darījumdarbības stratēģija un/vai nozīmīgi individuāli darījumi, iespējams, ir

- pretrunā ICAAP un pieejamajam iekšējam kapitālam vai ILAAP un pieejamajiem iekšējiem likviditātes resursiem;
- d. to, vai vadības struktūra apliecina pienācīgu apņemšanos un zināšanas par ICARAP un tā rezultātiem; un
 - e. to, ka ICARAP ir uz nākotni vērstas, vērtējot iekšējā kapitāla un likviditātes aktīvu saskanību ar stratēģiskajiem plāniem.

ICARAP vispusīgums

125. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai *ICARAP* aptver ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli, darījumdarbības virzienus, darbības un juridiskās personas. Pamatojoties uz šo novērtējumu, kompetentajām iestādēm būtu jāizvērtē *ICARAP* veiktās to risku identificēšanas un novērtēšanas atbilstīgums, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta vai ko tā var radīt citiem, kā arī *ICARAP* atbilstība juridiskajām prasībām. Tām jo īpaši jānovērtē:
- a. vai *ICARAP* tiek īstenots viendabīgi un proporcionāli attiecībā uz visiem ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības virzieniem, darbībām un juridiskajām personām attiecībā uz riska identificēšanu un novērtēšanu;
 - b. ja kādai vienībai ir atšķirīgi iekšējās pārvaldības pasākumi vai procesi nekā citām grupas struktūrvienībām, vai šīs atkāpes ir pamatotas. To, ka uzlabotus modeļus pieņem tikai daļa no grupas, var pamatot ar pietiekamu datu trūkumu, lai aplēstu parametrus dažiem darījumdarbības virzieniem, darbībām vai juridiskām personām, ar noteikumu, ka šie darījumdarbības virzieni, darbības vai juridiskās personas nav riska koncentrācijas avots pārējam portfelim.

5.6.3 Ieguldījumu brokeru sabiedrības novērtējums par cikliskām ekonomikas svārstībām

126. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības veic visaptverošu novērtēšanu tiem riskiem, kas ir būtiski to darījumdarbības un darbības modelim, portfeļa sastāvam vai to tirdzniecības stratēģijām. Minētajam būtu jāietver šo risku novērtējums ciklisku ekonomikas svārstību kontekstā un tas, kā šādas svārstības var ietekmēt ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju izpildīt pašu kapitāla prasības, finansēt tās notiekošās darījumdarbības operācijas vai veikt sakārtotu darbības izbeigšanu.
127. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības, kas veic Direktīvas 2014/65/ES I pielikuma A iedaļas 3. vai 6. punktā minētās darbības, veic padziļinātu novērtējumu, izmantojot stresa testus vai jutīguma analīzi, sagaidot, ka tās atspoguļos ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības veidam, apjomam un sarežģītībai atbilstošu detalizācijas apjomu un pakāpi.

128. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārskata ieguldījumu brokeru sabiedrības novērtējumi par cikliskām ekonomikas svārstībām — attiecīgā gadījumā stresa testu vai jutīguma analīzes veidā — un to rezultāti. Ja, pamatojoties uz šādu pārskatīšanu, ieguldījumu brokeru sabiedrības novērtējumi par ciklisko ekonomisko svārstību ietekmi ir pietiekami ticami, šādas pārskatīšanas rezultāti būtu jāņem vērā dažādu *SREP* elementu novērtējumā, jo īpaši:
- būtu jāņem vērā pārskatīšanas laikā konstatētie iespējamie trūkumi vispārējās pārvaldības pasākumos vai ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējā kontrolē;
 - būtu jāidentificē tie attiecīgie darījumdarbības ievainojamības faktori, kas jāņem vērā, novērtējot ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeļa dzīvotspēju un stratēģiju ilgtspējību saskaņā ar 4. sadaļu;
 - novērtējot individuālos riskus kapitālam, kā minēts 6. sadaļā, vai likviditātes riskus, kā minēts 8. sadaļā, kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā riska pārvaldības un kontroles iespējamo ievainojamības faktoru vai nepilnību identificēšana atsevišķās riska jomās, kas noteiktas pārskatīšanas laikā; un
 - iespējamā norāžu (ieteicamā kapitāla rezerves) noteikšana par papildu pašu kapitālu (P2G), pārskatīta kapitāla plānošana un citi pasākumi, kā izklāstīts 7. un 10. sadaļā.
129. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas veic Direktīvas 2014/65/ES I pielikuma A iedaļas 3. vai 6. punktā minētās darbības, novērtējot stresa testus vai jutīguma analīzes un to rezultātus, kompetentajām iestādēm īpaša uzmanība būtu jāpievērš zemāk minētajiem aspektiem:
- to scenāriju izvēles piemērotība, kuriem būtu jābūt saistītiem ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli vai atsevišķiem darbības virzieniem vai portfeļiem un tirgu, kurā tā darbojas;
 - pamatā esošie pieņēmumi, metodoloģija un riska faktori, tostarp scenārija nopietnība;
 - konstatēto būtisko risku un ievainojamības segums un to ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību spēju gūt peļņu un uzturēt atbilstošas kapitāla prasības; un
 - to rezultātu izmantošana ieguldījumu brokeru sabiedrības riska un stratēģiskajā pārvaldībā pirms un pēc attiecīgo pārvaldības darbību veikšanas.
130. Novērtējot stresa testus un jutīguma analīzes un to rezultātus pārrobežu grupu gadījumā, kompetentajām iestādēm ir jāizskata kapitāla un likviditātes pārnēsāmība starp juridiskajām personām vai darījumdarbības struktūrvienībām stresa apstākļos, kā arī jebkādu ieviesto grupas finansiālā atbalsta pasākumu darbība, ņemot vērā finansēšanas sarežģījumus, kas varētu būt gaidāmi stresa apstākļos.
131. Ja kompetentās iestādes konstatē nepilnības ciklisko ekonomisko svārstību novērtējuma izstrādē vai attiecīgā gadījumā to scenāriju vai pieņēmumu izstrādē, ko ieguldījumu brokeru sabiedrības izmanto stresa testēšanai vai jutīguma analīzei, tās var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām attiecīgi atkārtoti veikt vai veikt no jauna analīzi vai dažas konkrētas

daļas, izmantojot kompetento iestāžu iesniegtos grozītos pieņēmumus vai īpaši paredzētus scenārijus.

5.7 NILL/TF riski un piesardzības apsvērumi

132. Analizējot iekšējās pārvaldības sistēmu un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējo kontroli, kompetentajām iestādēm jāņem vērā arī novērtējumi, kas saņemti no nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas (NILL/TFN) uzraudzības iestādēm, un jāizvērtē, vai tie rada prudenciālas bažas. Tas jo īpaši varētu attiekties uz gadījumiem, kad konstatējumi norāda uz būtiskām nepilnībām ieguldījumu brokeru sabiedrības NILL/TFN sistēmās un kontrolēs. Savukārt, ja kompetentās iestādes novērtējums liecina par trūkumiem ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles un pārvaldības sistēmā, bet ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējā kontrole rada prudenciālas bažas saistībā ar NILL/TF risku, kompetentajām iestādēm minētā novērtējuma rezultāti jādara zināmi NILL/TFN uzraudzības iestādēm.
133. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējā pārvaldības sistēma ietver arī NILL/TF risku pārvaldību.
134. Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību un kopīgajām EVTI un EBI pamatnostādnēm par vadības struktūras locekļu un galveno funkciju veicēju piemērotības novērtējumu kompetentajām iestādēm no prudenciālā viedokļa jāizvērtē, vai tiek pildīti vadības struktūras pienākumi attiecībā uz NILL/TF riskiem. Kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā visa papildu informācija, kas saņemta no NILL/TFN uzraudzības iestādēm pēc to veiktā novērtējuma.

3. kategorijas ieguldījumu brokeru sabiedrības

135. Proporcionalitātes nolūkā, ja zemāks NILL/TF risks ir pamatots ar klientu veidiem un ieguldījumu brokeru sabiedrības darbību veidu, mērogu un sarežģītību, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē vismaz tas, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējā pārvaldības sistēma ietver arī NILL/TF risku pārvaldību.

5.8 Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas

136. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir stabilas, efektīvas un uzticamas informācijas sistēmas un vai to iekšējās kontroles funkciju rīcībā ir piemērotas IT sistēmas un atbalsts ar piekļuvi iekšējai un ārējai informācijai, kas vajadzīga to pienākumu izpildei.
137. Jo īpaši kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība spēj aizsargāt sava tīkla un informācijas sistēmu drošību, lai nodrošinātu savu procesu, datu un aktīvu konfidencialitāti, integritāti un pieejamību.
138. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai informācijas sistēmas efektīvi atbalsta ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbību un riska pārvaldību.

5.9 Darījumdarbības ārkārtas rīcības un nepārtrauktības plānošana

139. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir izveidojusi efektīvu darījumdarbības nepārtrauktības pārvaldību, lai nodrošinātu tās spēju pastāvīgi darboties un ierobežotu zaudējumus nopietnu darījumdarbības traucējumu gadījumā.
140. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība:
- ir izstrādājusi un testējusi ārkārtas rīcības un darījumdarbības nepārtrauktības plānus, lai nodrošinātu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība pareizi reaģē uz ārkārtas situācijām un spēj saglabāt savas kritiskās darbības un funkcijas, ja rodas traucējumi tās parastajās darba procedūrās;
 - ir pienācīgi dokumentējusi un ieviesusi savus ārkārtas rīcības un darījumdarbības nepārtrauktības plānus.

5.10 Piemērošana konsolidētā līmenī un ietekme uz grupas struktūrvienībām

141. Konsolidētā līmenī papildus iepriekšējās iedaļās aplūkotajiem elementiem kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai:
- konsolidējošās ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūra izprot gan grupas organizāciju, gan tās dažādo struktūrvienību nozīmi, kā arī to saiknes un attiecības;
 - grupas organizatoriskā un juridiskā struktūra ir skaidra, pārredzama un atbilstīga darījumdarbības un darbību mērogam un sarežģītībai;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrība ir izveidojusi efektīvu grupas mēroga pārvaldības informācijas un ziņošanas sistēmu, kas ir piemērojama visām darījumdarbības struktūrvienībām un juridiskajām personām, un vai šī informācija ir savlaicīgi pieejama ieguldījumu brokeru sabiedrības mātesuzņēmuma vadības struktūrai;
 - konsolidējošās ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūra ir izstrādājusi konsekventas grupas mēroga stratēģijas, tostarp grupas mēroga riska stratēģiju un vēlmes uzņemt risku sistēmu;
 - grupas riska pārvaldība aptver visus būtiskos riskus neatkarīgi no tā, vai risku rada struktūrvienības, kas nav pakļautas konsolidācijai (tostarp SPV, SPE un nekustamo īpašumu uzņēmumi), un nodrošina visaptverošu priekšstatu par visiem riskiem;
 - grupas mēroga iekšējās revīzijas funkcija ir neatkarīga, tai ir grupas mēroga uz risku balstīts revīzijas plāns, atbilstīgi darbinieki un resursi, attiecīgs statuss un tā sniedz ziņojumus tieši konsolidējošās ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūrai.
142. Veicot iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles novērtējumu meitasuzņēmuma līmenī, papildus šajā sadaļā uzskaitītajiem elementiem kompetentajām iestādēm ir jānovērtē, vai grupas mēroga politika un procedūras tiek konsekventi īstenotas meitasuzņēmumu līmenī un vai grupas struktūrvienības ir īstenojušas pasākumus, lai nodrošinātu to darbību atbilstību visiem piemērojamiem tiesību aktiem un noteikumiem.

5.11 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

143. Pēc iepriekš izklāstītajiem novērtējumiem kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās pārvaldības pasākumu un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles pietiekamību. Šie secinājumi kopā ar dzīvotspējas vērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 4. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā.

4. tabula Uzraudzības apsvērumi, nosakot iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles vērtējumu

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
1	iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles nepilnības rada zema līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir stabila un pārredzama organizatoriskā struktūra ar skaidri noteiktiem pienākumiem, un riska uzņemšanās ir nošķirta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. Pastāv laba korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un trauksmes celšanas procesi. Vadības struktūras sastāvs un darbība ir atbilstoši. Atalgojuma politika atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. Riska pārvaldības sistēma un riska pārvaldības procesi ir atbilstoši. Pastāv attiecīga iekšējās kontroles sistēma un iekšējā kontrole. Iekšējās riska pārvaldības, atbilstības nodrošināšanas un revīzijas funkcijas ir neatkarīgas, to rīcībā ir pietiekami resursi, un iekšējā revīzijas funkcija darbojas efektīvi un saskaņā ar noteiktajiem starptautiskajiem standartiem un prasībām. Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas ir atbilstošas. Ir ieviesti piemēroti darbības nepārtrauktības un ārkārtas rīcības plānošanas pasākumi.
2	iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles pasākumu nepilnības rada vidēja–zema līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir lielākoties stabila un pārredzama organizatoriskā struktūra ar skaidri noteiktiem pienākumiem, un riska uzņemšanās ir nošķirta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. Lielākoties pastāv laba korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un trauksmes celšanas procesi. Vadības struktūras sastāvs un darbība ir lielākoties atbilstoši. Atalgojuma politika lielākoties atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. Riska pārvaldības sistēma un riska pārvaldības procesi lielākoties ir atbilstoši. Pastāv lielākoties atbilstoša iekšējās kontroles sistēma un iekšējā kontrole.

	sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un revīzijas funkcijas ir neatkarīgas, un to darbības ir lielākoties efektīvas. • Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas ir lielākoties atbilstošas. • Ir ieviesti lielākoties piemēroti darbības nepārtrauktības un ārkārtas rīcības plānošanas pasākumi.
3	iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles pasākumu nepilnības rada vidēja–augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības organizatoriskā struktūra un pienākumi nav pilnīgi pārredzami, un riska uzņemšanās nav pilnīgi nodalīta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. • Pastāv šaubas par to, vai ir atbilstoša korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un/vai trauksmes celšanas procesi. • Pastāv šaubas par to, vai vadības struktūras sastāvs un darbība ir atbilstoši. • Pastāv bažas, ka atalgojuma politika varētu būt pretrunā ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. • Pastāv šaubas par riska pārvaldības sistēmas un riska pārvaldības procesu piemērotību. • Pastāv šaubas par to, vai iekšējā kontroles sistēma un iekšējā kontrole ir atbilstoša. • Pastāv šaubas par iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un revīzijas funkciju neatkarību un efektīvu darbību. • Pastāv šaubas par informācijas un komunikācijas tehnoloģiju piemērotību. • Pastāv šaubas par darījumdarbības nepārtrauktības un ārkārtas rīcības plānošanas pasākumu piemērotību.
4	iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles pasākumu nepilnības rada augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības organizatoriskā struktūra un atbildība nav pārredzama, un vēlme uzņemties risku nav nodalīta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. • Korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un/vai trauksmes celšanas procesi ir neatbilstoši. • Vadības struktūras sastāvs un darbība ir neatbilstoši. • Atalgojuma politika ir pretrunā ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. • Riska pārvaldības sistēma un riska pārvaldības procesi ir neatbilstoši. • Iekšējās riska pārvaldības, atbilstības nodrošināšanas un/vai iekšējās revīzijas funkcijas nav neatkarīgas, un/vai iekšējās revīzijas funkcija nedarbojas saskaņā ar apstiprinātiem starptautiskajiem standartiem un prasībām; darbības ir neefektīvas. • Pastāv neatbilstoša iekšējās kontroles sistēma un iekšējā kontrole. • Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas ir neatbilstošas.

- | | | |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <ul style="list-style-type: none">• Darījumdarbības nepārtrauktības un ārkārtas rīcības plānošanas pasākumi ir neatbilstoši. |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

6 sadaļa. Kapitālam pastāvošo risku novērtēšana

6.1 Vispārīgi apsvērumi

145. Kompetentajām iestādēm jānovērtē un jāizvērtē tie kapitālam pastāvošie riski, kas ir apzināti kā būtiski ieguldījumu brokeru sabiedrībai. Lai noteiktu novērtējuma tvērumu, kompetentajām iestādēm vispirms būtu jānosaka kapitālam pastāvošā riska avoti, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta. Lai to izdarītu, kompetentajām iestādēm jāizmanto zināšanas, kas gūtas no citu *SREP* elementu novērtēšanas, no ieguldījumu brokeru sabiedrības pozīcijas salīdzināšanas ar tai līdzīgajām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un no jebkurām citām uzraudzības iestāžu darbībām. Kapitālam pastāvošo risku novērtējums būtu jāveic samērīgi, t. i., korigējot analīzes detalizācijas pakāpi, ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības būtību, lielumu un sarežģītību.
146. Šīs sadaļas mērķis ir nodrošināt vienotu metodoloģiju, kas jāņem vērā, novērtējot individuālos riskus, kā arī riska pārvaldīšanu un kontroli. Šie nav paredzēti kā visaptveroši kritēriji un ļauj kompetentām iestādēm ņemt vērā arī citus papildu kritērijus, ko tās varētu uzskatīt par nozīmīgiem, balstoties uz pieredzi un specifiskajām ieguldījumu brokeru sabiedrības īpatnībām.
147. Šajā sadaļā kompetentajām iestādēm sniegti norādījumi par to risku un izmaksu novērtēšanu, kas saistīti ar ieguldījumu brokeru sabiedrības iespējamu sakārtotu darbības izbeigšanu, kā arī pamatnostādnes šādu kapitālam pastāvošu risku kategoriju novērtēšanai un izvērtēšanai ieguldījumu brokeru sabiedrību notiekošajās darbībās:
- a. ar klientiem saistītie riski;
 - b. ar tirgu saistītie riski;
 - c. ar ieguldījumu brokeru sabiedrību saistītie riski;
 - d. citi riski.
148. 147. punkta a) līdz c) apakšpunktu piemēro tādu ieguldījumu brokeru sabiedrību novērtēšanai, kas klasificētas 1., 2. vai 3. kategorijā, ņemot vērā šo ieguldījumu brokeru sabiedrību atļautās darbības jomas. Attiecīgā gadījumā kompetentās iestādes var ņemt vērā 147. punkta a) un c) apakšpunktu, novērtējot nelielas un nesarežģītas ieguldījumu brokeru sabiedrības, kas atbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta kritērijiem, ņemot vērā noteiktu apakškategoriju, kas uzskaitītas iepriekš minētajos riska veidos, atbilstību šo ieguldījumu brokeru sabiedrību kapitālam. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības sakārtota darbības izbeigšana, kā arī citi riski — abos gadījumos attiecībā uz visām ieguldījumu brokeru sabiedrībām, ko aptver *SREP*.

149. Sadaļā arī nosaka virkni apakškategoriju katrai minētajai riska kategorijai, kas jāņem vērā, novērtējot kapitālam pastāvošos riskus. Atkarībā no tā, cik būtiskas ir jebkuras no šīm apakškategorijām konkrētai ieguldījumu brokeru sabiedrībai, tās var tikt novērtētas un noteikts to vērtējums.
150. Lēmuma par būtiskumu pamatā ir jaunākie pieejamie dati, un to var papildināt ar uzraudzības iestāžu vērtējumu.
151. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē arī citi riski, kas apzināti kā būtiski konkrētai ieguldījumu brokeru sabiedrībai, taču nav uzskaitīti iepriekš. Šie citi riski, kurus nevar pamatoti attiecināt uz kādu no trim 147. punkta a)–c) apakšpunktā uzskaitītajām kategorijām, ir atsevišķa risku kategorija. Risku noteikšanas procesā var palīdzēt:
- pašu kapitāla prasību virzītājspēki;
 - riski, kas identificēti ieguldījumu brokeru sabiedrības ICARAP vai stresa testos, ja tādi ir pieejami;
 - riski, ko rada iestādes darījumdarbības modelis (tostarp tie, ko apzinājušas citas ieguldījumu brokeru sabiedrības, kas izmanto līdzīgu darījumdarbības modeli);
 - informācija, kas izriet galveno indikatoru monitoringa;
 - iekšējās vai ārējās revīzijas ziņojumu konstatējumi un novērojumi;
 - EBI sniegtie ieteikumi un pamatnostādnes, kā arī makrouzraudzības iestāžu vai ESRK sniegtie brīdinājumi un ieteikumi, kas attiecas uz sabiedrību; un
 - ziņojumi kompetentajām iestādēm par pārkāpumiem un incidentiem.
152. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā iepriekš minētie elementi, ja tās ielāno savas uzraudzības darbības intensitāti attiecībā uz specifisku risku novērtēšanu.
153. Attiecībā uz ar klientiem saistošo risku, ar tirgu saistošo risku, ar ieguldījumu brokeru sabiedrību saistošo risku, kā arī fiksēto pieskaitāmo izdevumu prasību kompetentajām iestādēm jāpārbauda ieguldījumu brokeru sabiedrības atbilstība minimālajām prasībām, kas noteiktas Regulā (ES) 2019/2033. Tomēr šīs pamatnostādnes ļauj kompetentajām iestādēm paplašināt novērtējuma darbības jomu, pārsniedzot minētās prasības, lai veidotu visaptverošu skatījumu uz riskiem kapitālam. Sevišķi kompetentajām iestādēm jāapzina situācijas, kad konkrētus riskus vai risku elementus nepietiekami aptver minimālās pašu kapitāla prasības, neraugoties uz atbilstību Regulas (ES) 2019/2033 prasībām. Piemēram, novirze, ko rada slīdošā vidējā rādītāja izmantošana dažiem K-faktoriem, var izlīdzināt aktivitātes maksimālos punktus, un saistīto aģentu izmantošana iekšējo darbinieku vietā var radīt izdevumu nepietiekamu novērtēšanu. Šim novērtējumam būtu jānodrošina informatīvs ieguldījums papildu pašu kapitāla prasības noteikšanā saskaņā ar 7.2.1. iedaļu.
154. Īstenojot šajā sadaļā norādītās metodes, kompetentajām iestādēm jāizmanto informācija, kas iegūta, uzraugot galvenos rādītājus, kā noteikts 3. sadaļā. Šā novērtējuma vajadzībām kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jāizmanto citi kvantitatīvie un kvalitatīvie rādītāji.
155. Veicot novērtējumus, kompetentajām iestādēm jāizmanto visi pieejamie informācijas avoti, tostarp regulatīvie ziņojumi, *ad-hoc* ziņojumi, ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējie rādītāji un ziņojumi (tostarp iekšējās revīzijas ziņojumi, riska pārvaldības ziņojumi, informācija no ICARAP), uz vietas veiktās pārbaudes ziņojumi un ārējie ziņojumi (tostarp

ieguldījumu brokeru sabiedrības paziņojumi ieguldītājiem, kredītreitinga aģentūrām). Kaut arī ir paredzēts, ka novērtējums ir specifisks konkrētai ieguldījumu brokeru sabiedrībai, jāizdara salīdzinošs novērtējums ar līdzīgām ieguldījumu sabiedrībām, lai noteiktu iespējamās risku kapitālam draudus. Šādiem nolūkiem līdzīgas ieguldījumu sabiedrības jānosaka, pamatojoties uz kādu konkrētu risku, un tās var atšķirties no tām, kas noteiktas attiecībā uz BMA vai veicot citas analīzes.

156. Par katru riska kategoriju kompetentajām iestādēm jānovērtē un riska vērtējumā jāatspoguļo:
 - a. piemītošais risks (riska darījumi); un
 - b. riska pārvaldības un kontroles kvalitāte un efektivitāte.
157. Kompetentajām iestādēm katras riska kategorijas novērtējuma rezultāti jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā, kurā sniegts skaidrojums par galvenajiem riska faktoriem un riska vērtējums, kā norādīts turpmākajās iedaļās.

6.2 Ieguldījumu brokeru sabiedrības sakārtotas darbības izbeigšanas novērtējums

158. Kompetentajām iestādēm jānosaka un jānovērtē process, lai sakārtoti izbeigtu ieguldījumu brokeru sabiedrības darbību saskaņā ar ticamiem scenārijiem, kas atspoguļo ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli un stratēģiju. Šāda novērtējuma detalizācijas pakāpe, tostarp apsvērto scenāriju skaits, būtu jānosaka, ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli, veikto darbību mērogu un sarežģītību. Novērtējumā būtu jāiekļauj vismaz šādi elementi:
 - a. darbības izbeigšanas scenāriju apzināšana;
 - b. reālistisko termiņu ieguldījumu sabiedrību darbības izbeigšanai noteikšana; un
 - c. novērtējums par ieguldījumu sabiedrības darbības izbeigšanas ietekmi uz tās klientiem, darījumu partneriem un tirgiem, kā arī uz pašu ieguldījumu sabiedrību.

6.2.1 Darbības izbeigšanas scenāriju apzināšana

159. Pastāv daudzi scenāriju, saskaņā ar kuriem ieguldījumu sabiedrība var izbeigt darbību. Veicot analīzi, kompetentajām iestādēm būtu jākoncentrējas uz vienu vai vairākiem scenārijiem, saskaņā ar kuriem ieguldījumu sabiedrība zaudē dzīvotspēju un ir spiesta izbeigt savu darījumdarbību. Daži tipiski scenāriji, ko var apsvērt kompetentās iestādes, ir šādi:
 - a. ievērojami finansiāli zaudējumi sakarā ar būtiskām tirgus svārstībām; un
 - b. kritiskas infrastruktūras zudums, ko nav iespējams savlaicīgi aizstāt.
160. Lai izveidotu adekvātus scenārijus saskaņā ar 159.punktu, kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā būtu jāapsver šāda informācija, pamatojoties uz analīzi, kas veikta atbilstīgi 4. sadaļai (Darījumdarbības modeļa analīze):
 - a. ieguldījumu brokeru sabiedrības juridiskā forma un ar to saistītās piemērojamās maksātspējas prasības;
 - b. ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelis un ar to saistītā ievainojamība;

- c. ieguldījumu brokeru sabiedrības galvenie ieņēmumu un izmaksu virzītājspēki;
 - d. galvenās ienākošās naudas plūsmas un izejošās naudas plūsmas;
 - e. galvenie iekšējie darbības vai ārpakalpojumu izmantošanas rīki un procesi (būtiskas IT sistēmas); un
 - f. galvenās darījumdarbības darbības, jo īpaši tās, kuras var būt grūti izbeidzamas vai kuras ir pakļautas augstai iekšējai/ārējai savstarpējai saistībai.
161. Ja ir pieejams darbības atjaunošanas plāns, kompetentajām iestādēm vajadzības gadījumā jāpaļaujas uz darbības atjaunošanas plāna scenārijiem, vēl vairāk uzsverot tos, lai panāktu darbības izbeigšanu (t. i., situācijas, kad darbības atjaunošanas iespējas nebūs pieejamas).

6.2.2 Adekvāta darbības izbeigšanas termiņa apzināšana

162. Kompetentajām iestādēm jānosaka adekvāts laikposms, kurā ieguldījumu brokeru sabiedrība var veikt sakārtotu darbības izbeigšanu. Kompetentajām iestādēm jo īpaši jānovērtē, vai būtu vajadzīgs par trim mēnešiem ilgāks laikposms, lai sakārtoti izbeigtu ieguldījumu brokeru sabiedrību darījumdarbību.
163. Lai noteiktu sakārtotas darbības izbeigšanas paredzamo laikposmu, kompetentajām iestādēm jāņem vērā aspekti, kas sīki izklāstīti 165.–167.punktā, kas var ietekmēt darbības izbeigšanas ilgumu. Kompetentās iestādes var arī paļauties uz iepriekš veiktas sakārtotas darbības izbeigšanas vidējo laikposmu ieguldījumu sabiedrībām ar līdzīgām īpašībām to jurisdikcijā.

6.2.3 Darbības izbeigšanas ietekmes uz klientiem, darījumu partneriem un tirgiem novērtējums

164. Kompetentajām iestādēm jānosaka dažādas ieinteresētās personas, kuras varētu ietekmēt ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības izbeigšana saskaņā ar analizētajiem scenārijiem. Veicot ietekmes novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāņem vērā vismaz ieguldījumu brokeru sabiedrības galvenie klienti, citi darījumu partneri un tirgi.
165. Kompetentajām iestādēm jāveic novērtējums par darbības izbeigšanas ietekmi uz ieguldījumu brokeru sabiedrības klientiem. Šādā novērtējumā būtu jāiekļauj vismaz zemāk minētie aspekti, ciktāl attiecīgā informācija ir pieejama:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrību spēja slēgt nenokārtotu darījumu un šādas slēgšanas iespējamās sekas uz klientiem un pašu ieguldījumu brokeru sabiedrību (t. i., vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai tiks piemērots līgumsods par darbības izbeigšanu vai juridiskas nodevas);
 - b. ja līgumi nav atceļami, ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja tos visus nodot citām finanšu iestādēm un par kādām izmaksām; un

- c. ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja laikus atdot ieguldījumu brokeru sabiedrības turējumā esošo klienta naudu un aktīvus saskaņā ar noteikumiem, kas ieviesti atbilstīgi Direktīvai 2014/65/ES.
166. Kompetentajām iestādēm jāveic novērtējums par darbības izbeigšanas ietekmi uz tirgiem, kuros darbojas ieguldījumu brokeru sabiedrība. Kompetentajām iestādēm īpaši jākoncentrējas uz šādām situācijām:
- a. ja liela ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības daļa tiek veikta vienā vai dažos konkrētos tirgos; un
 - b. ja ieguldījumu brokeru sabiedrība ir galvenais darījumdarbības nodrošinātājs konkrētā tirgū.

6.2.4 Darbības izbeigšanas ietekmes uz ieguldījumu sabiedrību novērtējums

167. Pamatojoties uz ieguldījumu brokeru sabiedrības organizatoriskās struktūras un darbības modeļa analīzi, kompetentajām iestādēm jānosaka galvenie riski ieguldījumu brokeru sabiedrībai darbības izbeigšanas gadījumā. Kompetentajām iestādēm jāapsver šādi aspekti, ciktāl tie attiecas uz ieguldījumu brokeru sabiedrību un informācija ir pieejama:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja segt savas darbības izmaksas, tostarp izmaksas, kas saistītas ar tās galvenā iekšējā vai ārpuskalpojumu procesa un IT sistēmu uzturēšanu, ļaujot tai turpināt darbību tādā līmenī, kas nodrošina sakārtotu darbības izbeigšanu;
 - b. ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja laikus rīkoties ar saviem pamatlīdzekļiem un segt saistītos zaudējumus;
 - c. ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja vadīt/atlaist savus darbiniekus, ņemot vērā attiecīgo nodarbinātības tiesību aktu prasības, jo īpaši gadījumos, kad ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir pārrobežu struktūras, un izmaksas, ko tā var radīt (jo īpaši ņemot vērā iespējamās atlaišanas pabalstus);
 - d. ieguldījumu brokeru sabiedrības spēja saglabāt galvenos darbiniekus, lai veiktu darbības izbeigšanu, un saistītās izmaksas; un
 - e. jebkuras citas darbības izmaksas vai riski, kas varētu rasties darbības izbeigšanas procesa laikā.

6.3 Ar klientiem saistīto risku novērtēšana

6.3.1 Vispārīgi apsvērumi

168. Kompetentajām iestādēm jānovērtē ar klientiem saistītie riski, ko rada visu veidu riska darījumi, tostarp ārpusbilances riska darījumi: aktīvi pārvaldīšanā, turētā klienta nauda, glabātie un pārvaldītie aktīvi un apstrādātie klienta rīkojumi. Kompetentajām iestādēm arī jāapsver, vai valsts tiesību akti, kas reglamentē klientu naudai piemērojamo segregāciju un profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas pieejamību ieguldījumu brokeru

sabiedrībai, ir efektīvs instruments risku pārvaldībā saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 29. panta 1. punktu.

169. Novērtējot ar klientiem saistītos riskus, kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā dažādie klientu veidi un ieguldījumu brokeru sabiedrības darbību veids un sarežģītība attiecībā uz šiem klientiem.

6.3.2 Piemītošo ar klientiem saistīto risku novērtēšana

170. Veicot piemītošo ar klientiem saistīto risku novērtēšanu, kompetentajām iestādēm būtu jānosaka ieguldījumu brokeru sabiedrības ar klientiem saistīto risku K-faktora apjoma galvenie virzītājspēki un jāizvērtē šā riska prudenciālās ietekmes nozīmīgums ieguldījumu brokeru sabiedrībai. Piemītošā ar klientiem saistīto risku novērtēšana jāsadala šādos galvenajos posmos:
- sākotnējais novērtējums;
 - novērtējums par pakalpojumu un darbību veidu un mērogu klientu aktīvu pārvaldībai, klientu naudas turēšanai, klientu aktīvu aizsardzībai un klientu rīkojumu apstrādei; un
 - sistēmu un procesu novērtējums saistībā ar minētajām darbībām.
171. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē ar klientiem saistītos riskus gan no pašreizējā, gan nākotnes viedokļa.
172. Vajadzības gadījumā kompetentajām iestādēm jāveic arī detalizētāks novērtējums, iespējams, atsevišķu klientu līmenī.

Sākotnējais novērtējums

173. Lai noteiktu ar klientiem saistīto risku novērtējuma tvērumu, kompetentajām iestādēm vispirms būtu jāapzina ar klientiem saistīto risku avoti, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta.
174. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā vismaz:
- vēlme uzņemt risku attiecībā uz ar klientiem saistīto risku, ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības komercdarbības modeli;
 - K-faktora summas svērumu ar klientiem saistītajiem riskiem salīdzinājumā ar kopējo K-faktora summu;
 - K-faktora summas prognozes ar klientiem saistītajiem riskiem, ja tās ir pieejama;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrības ar klientiem saistīto bilances un ārpusbilances posteņu raksturs, lielums un sastāvs;
 - ja tādas ir, operacionālo zaudējumu izmaksas klientu kontos attiecībā pret maksām.
175. Kompetentajām iestādēm jāveic sākotnējā analīze, apsverot iepriekš minētās izmaiņas laika gaitā, lai veidotu pamatotu priekšstatu par ieguldījumu brokeru sabiedrības ar klientiem saistīto risku galvenajiem virzītājspēkiem.

Aktīvi pārvaldīšanā (AUM)

176. Kompetentajām iestādēm jānovērtē risks, ka klientiem radīsies zaudējumi klientu aktīvu pārvaldīšanā nepareizas pārvaldības dēļ. Aktīvi pārvaldīšanā ietver aktīvus saskaņā gan ar diskrecionāru portfeļa pārvaldību, gan ar nepārtrauktu nediskrecionāru konsultatīvu pasākumu. Šo risku cita starpā var radīt pilnvarojuma noteikumu pārkāpums, pārmērīgs aizņemto līdzekļu īpatsvars, pārmērīga koncentrācija, aktīvi, kas pakļauti likviditātes ierobežojumiem, vai neadekvāta produktu sarežģītība attiecībā pret pilnvarojumu.
177. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šiem raksturīgā riska avotiem:
- pilnvarojumu sarežģītība, ieguldījumu politikas paziņojums vai īstenotās stratēģijas;
 - klientu profili (valsts fondi, institucionālie ieguldītāji, komercdarbības jomas) un riska tolerance;
 - pamatā esošā portfeļa aktīvu klases;
 - aktīvu pārvaldīšanā apjoms.

Turētā klientu nauda (CMH)

178. Kompetentajām iestādēm jānovērtē risks zaudēt klientu naudu un izmaksāt klientiem kompensāciju ieguldījumu brokeru sabiedrības nepareizas klientu kontu pārvaldības dēļ.
179. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai klientu nauda tiek turēta saskaņā ar valsts tiesību aktiem par klientu naudas aizsardzību un vai to var skaidri nošķirt no pašas ieguldījumu brokeru sabiedrības naudas.
180. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šiem raksturīgā riska avotiem:
- konta veids (komercbankas depozīts);
 - līgums par ieguldījumu brokeru sabiedrības piekļuvi klientu naudai;
 - apstiprināta klientu naudas ieguldījumu politika;
 - kopīgi vai individuāli nošķirti konti;
 - klienta naudas izsekojamība;
 - turētās klienta naudas summa un klientu skaits;
 - valūtas, ko izmanto klientu kontu denominēšanai.

Glabātie un pārvaldītie aktīvi (ASA)

181. Kompetentajām iestādēm jānovērtē risks, ka klienti varētu ciest zaudējumus un tiem būtu jākompensē ieguldījumu brokeru sabiedrības glabāto un pārvaldīto aktīvu nepareizas pārvaldības dēļ.
182. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šiem raksturīgā riska avotiem:
- turētā nodrošinājuma atkārtota izmantošana;
 - aktīvu likvidācijas tiesības;
 - nodrošinājuma vērtības krišana;

- d. no citām finanšu struktūrām saņemtie un tām izsniegti deleģējumi;
- e. aktīvu veidi;
- f. darbības vai darbību neveikšana notikumiem, kas saistīti ar aktīviem (balsojums par pilnsapulci, kuponu izmaksas, tiesību problēmas).

Apstrādātie klienta rīkojumi (COH)

- 183. Kompetentajām iestādēm jānovērtē darbības zaudējumu risks, apstrādājot klienta rīkojumus. Šis risks var rasties sistēmas vai cilvēka kļūdu rezultātā procesu, procedūru un IT sistēmu sarežģītības dēļ (tostarp jaunu tehnoloģiju izmantošana), ciktāl tie var radīt kļūdas, arī kavējumus, nepareizu specifikāciju vai drošības pārkāpumus.
- 184. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šiem raksturīgā riska avotiem:
 - a. apstrādāto klienta rīkojumu daudzums un summa;
 - b. pamatā esošo aktīvu veids (ārpusbiržas, vairāk vai mazāk likvīdi...);
 - c. rīkojumu veidi un raksturlielumi (pa blokiem, fiksētā cena...);
 - d. nosūtīšanas vai izpildes raksturlielumi (elektroniskā tirdzniecība vai mutiski rīkojumi...);
 - e. nosūtīšanas vai izpildes procesi un organizācija (īpašas letes pēc aktīvu klases, pārdevēji, tirdzniecība uz sava rēķina, piekļuve tirgum...).

6.3.3 Ar klientiem saistīto risku pārvaldības un kontroles novērtēšana

- 185. Lai panāktu vispārēju izpratni par ieguldījumu brokeru sabiedrības ar klientiem saistīto risku profilu, kompetentajām iestādēm arī jānovērtē riska pārvaldības sistēma, kas ir tās darbību pamatā. Lai to panāktu, kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jānovērtē šādi elementi:
 - a. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir stabila, skaidri formulēta un dokumentēta riska stratēģija, ko pienācīgi apstiprina vadības struktūra un kas aptver aktīvu pārvaldību, naudas plūsmas pārvaldību brokeru sabiedrībā un glabāto un pārvaldīto aktīvu pārvaldību;
 - b. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstošs organizatoriskais satvars, lai nodrošinātu efektīvu pakalpojumu sniegšanu klientiem ar pietiekamiem (gan kvalitatīviem, gan kvantitatīviem) cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem (klientu apkalpošanas un atbalsta funkcijas informācijas sistēmas);
 - c. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir stingra un visaptveroša kontroles sistēma (kontroles funkciju efektivitāte un neatkarība) un stabili aizsardzības pasākumi, lai mazinātu tās riskus klientiem saskaņā ar pārvaldības stratēģiju un vēlmi uzņemt risku;
 - d. ieguldījumu brokeru sabiedrība ir skaidri definējusi politiku un procedūras klientu operacionālo risku apzināšanai, pārvaldībai, mērīšanai un kontrolei;
 - e. sabiedrības piekļuves tiesības klientu kontiem atbilst piemērojamiem noteikumiem.

6.3.4 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

186. Pēc iepriekš minētajiem novērtējumiem kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības ar klientiem saistītajiem riskiem. Šie secinājumi kopā ar riska novērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 5. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā. Ja, pamatojoties uz konkrētu riska faktoru nozīmīgumu, kompetentā iestāde nolemj tos vērtēt atsevišķi, šajā tabulā sniegtie norādījumi jāpiemēro pēc iespējas analogiski.

5. tabula Uzraudzības apsvērumi, nosakot ar klientiem saistīto risku vērtējumu

Riska vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi par piemītošo risku	Apsvērumi par adekvātu pārvaldību un kontroles pasākumiem
1	Nemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> Riska darījumu raksturs un struktūra rada nebūtisku risku/ļoti zemu risku. Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir nebūtiska/ļoti maza. Koncentrācijas riska līmenis ir nebūtisks/ļoti zems. Ar procesiem un sistēmām saistītā riska līmenis ir nebūtisks/ļoti zems. 	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv atbilstība starp ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldību un kontroles pasākumiem un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. Organizatoriskā struktūra ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņemas risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām. Mērīšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas.
2	Nemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<p>Riska darījumu raksturs un struktūra rada zemu–vidēju risku.</p> <p>Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir zema–vidēja.</p> <p>Koncentrācijas riska līmenis ir zems–vidējs.</p> <p>Ar procesiem un sistēmām saistītā riska līmenis ir zems–vidējs.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Mērīšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas.

3	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<p>Riska darījumu raksturs un struktūra rada vidēju–augstu risku.</p> <p>Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir vidēja–augsta.</p> <p>Koncentrācijas riska līmenis ir vidējs–augsts.</p> <p>Ar procesiem un sistēmām saistītā riska līmenis ir vidējs–augsts.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības vadībā un kontroles pasākumos ir nepilnības salīdzinājumā ar tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemties risku. • Organizatoriskajai struktūrai trūkst skaidri noteiktu pienākumu un skaidras uzdevumu sadales starp tiem, kas uzņemas risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām.
4	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Riska darījumu raksturs un struktūra rada augstu risku. • Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir augsta. • Koncentrācijas riska līmenis ir augsts. • Ar procesiem un sistēmām saistītā riska līmenis ir augsts. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mērīšanas, uzraudzības un ziņošanas sistēmas nav pietiekamas vai pietiekami konsekventas, daži riski netiek pienācīgi uzraudzīti vai paziņoti.

6.4 Ar tirgu saistīto risku novērtēšana

6.4.1 Vispārīgi apsvērumi

187. Kompetentajām iestādēm jānovērtē ar tirgu saistītie riski, ko rada visu veidu riska darījumi: pozīcijām, uz kurām neattiecas tīrvērtē (t. i., riska darījums, kas aprēķināts, izmantojot neto pozīcijas riska metodoloģiju), un pozīcijām, uz kurām attiecas tīrvērtē vai drošības rezerves noteikšana (t. i., riska darījums, kas aprēķināts ar sniegtā tīrvērtē drošības rezerves metodoloģiju).
188. Novērtējot ar tirgu saistīto risku, kompetentajām iestādēm jāņem vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības apjoms, būtība un sarežģītība.

6.4.2 Piemītošā ar tirgu saistīto risku novērtēšana

189. Veicot piemītošā ar tirgu saistīto risku novērtēšanu, kompetentajām iestādēm jānosaka ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska darījumu galvenie virzītājspēki, un jāizvērtē nozīmīgas prudenciālās ietekmes risks uz ieguldījumu brokeru sabiedrību. Piemītošā ar tirgu saistīto risku novērtēšanu sadala šādos galvenajos posmos:

- a. sākotnējais novērtējums;
- b. ieguldījumu brokeru sabiedrības pozīciju, uz kurām attiecas ar tirgu saistītie riski, būtības un sastāva novērtējums;
- c. rentabilitātes novērtējums;
- d. tirgus koncentrācijas riska novērtējums;
- e. piesardzīgas vērtēšanas sistēmas novērtējums tirdzniecības portfeļa pozīcijām; un
- f. modeļa riska novērtējums (t. i., modeļi, ko izmanto regulatīviem nolūkiem).

Sākotnējais novērtējums

190. Lai noteiktu ar tirgu saistīto risku novērtēšanas tvērumu, kompetentajām iestādēm vispirms jāapzina ar tirgu saistīto risku avoti, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta.
191. Kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā vismaz:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrība tirgus darbības, darījumdarbības virzieni un produkti;
 - b. tirdzniecības portfeļa tirgus riska galveno stratēģiju un vēlme uzņemties risku attiecībā uz tirgus darbībām;
 - c. tirdzniecības portfeļa pozīciju īpatsvars kopējo aktīvu ziņā, laika gaitā notikušās izmaiņas un ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģija attiecībā uz šīm pozīcijām, ja tāda ir pieejama;
 - d. neto peļņas īpatsvars no tirgus pozīcijām attiecībā pret kopējiem pamatdarbības ieņēmumiem; un
 - e. pašu kapitāla prasība ar tirgu saistītajiem riskiem salīdzinājumā ar kopējo pašu kapitāla prasību, tostarp vēsturiskās izmaiņas šajā rādītājā un prognozes, ja tādas ir pieejamas.
192. Kompetentajām iestādēm jāveic sākotnējos novērtējums, apsverot arī būtiskas izmaiņas ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus darbībās, koncentrējot uzmanību uz iespējamām izmaiņām kopējos tirgus riska darījumos. Tām jo īpaši jānovērtē:
- a. būtiskas izmaiņas tirgus riska stratēģijā, politikā un limitu apmēros;
 - b. šo izmaiņu iespējamo ietekmi uz ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profilu; un
 - c. galvenās tendences finanšu tirgos.

Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska darbību būtība un sastāvs

193. Kompetentajām iestādēm jāanalizē ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska darījumu būtība, lai identificētu konkrētus riska darījumus un saistītos tirgus riska faktorus/virzītājspēkus (piemēram, valūtas maiņas kurss, procentu likmes vai kredītrisku starpības) turpmākai padziļinātai novērtēšanai.
194. Kompetentajām iestādēm jāanalizē tirgus riska darījumi attiecīgajām aktīvu klasēm un/vai finanšu instrumentiem, atkarībā no to izmēra, sarežģītības un riska līmeņa. Attiecībā uz visbūtiskākajiem riska darījumiem kompetentajām iestādēm jāizvērtē ar tiem saistītie riska faktori un virzītājspēki.

195. Analizējot tirgus riska darbības, kompetentajām iestādēm arī jāapsver attiecīgo finanšu produktu sarežģītība (tostarp produktu, kas novērtēti pēc modeļa metodes) un konkrētu tirgus operāciju sarežģītība (tostarp augstfrekvences tirdzniecība). Būtu jāapsver šādi jautājumi:
- ja ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atvasināto finanšu instrumentu pozīcijas, kompetentajām iestādēm jānovērtē gan tirgus vērtība, gan nominālvērtība;
 - ja ieguldījumu brokeru sabiedrība nodarbojas ar ārpusbiržas atvasinātajiem instrumentiem, kompetentajām iestādēm, ja iespējams, jānovērtē šo darījumu īpatsvars atvasināto instrumentu portfelī un ārpusbiržas portfeļa sadalījums pēc līguma veida (mijmaiņas darījumi, nākotnes darījumi, u.c.), pamatā esošajiem finanšu instrumentiem (ar šiem produktiem saistīto darījuma partnera kredītrisks ir ietverts ar brokeru sabiedrību saistītā risku metodoloģijā);
 - ja ieguldījumu brokeru sabiedrība ir īstenojusi riska ierobežošanas stratēģijas, kompetentajām iestādēm jānovērtē atlikušais tirgus risks pēc šo stratēģiju īstenošanas.
196. Vajadzības gadījumā kompetentajām iestādēm jānovērtē grūtībās nonākušas un/vai nelikvidas pozīcijas, kā arī to ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrības rentabilitāti.
197. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas izmanto iekšējās pieejas noteiktā pašu kapitāla prasību aprēķināšanai, kompetentajām iestādēm jāapsver arī šādi rādītāji, lai noteiktu konkrētas riska jomas un saistītos riska virzītājspēkus:
- tirgus riska pašu kapitāla prasību sadalījums starp riskam pakļauto vērtību (*VaR*), riskam pakļauto vērtību spriedzes apstākļos (*SVaR*), inkrementālo riska prasību (*IRC*), un maksa par korelācijas tirdzniecības portfeli;
 - VaR* sadalījums pa riska faktoriem;
 - VaR* un *SVaR* izmaiņas (iespējamie rādītāji varētu būt ikdienas/iknedēļas izmaiņas, ceturkšņa vidējie un atpakaļejošas pārbaudes rezultāti); un
 - VaR* un *SVaR* piemērotie reizināšanas koeficienti;
198. Vajadzības gadījumā, kompetentajām iestādēm vajadzētu arī apsvērt ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējus riska novērtējumus. Tie varētu ietvert sagaidāmā iztrūkuma riska mēru, iekšējo *VaR*, ko neizmanto pašu kapitāla prasību aprēķinos, vai tirgus riska jutīgumu pret dažādiem riska faktoriem un iespējamām zaudējumiem.
199. Analizējot piemītošo tirgus risku, kompetentajām iestādēm vajadzētu apsvērt “laikaposma” skaitļus un tendences — gan apkopotā veidā, gan portfelī. Ja iespējams, šo analīzi vajadzētu papildināt ar ieguldījumu brokeru sabiedrības skaitļu salīdzinājumu ar līdzīgām sabiedrībām, un ar attiecīgiem makroekonomikas rādītājiem.

Rentabilitātes analīze

200. Kompetentajām iestādēm jāanalīzē tirgus darbību vēsturiskā rentabilitāte, tostarp peļņas svārstīgums, lai gūtu labāku izpratni par ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska profilu. Minēto analīzi varētu veikt portfeļa līmenī, kā arī sadalot pa darījumdarbības virzieniem vai aktīvu klasēm (potenciāli kā daļu no plašāka novērtējuma, kas veikts BMA ietvaros).

201. Novērtējot rentabilitāti, kompetentajām iestādēm jāpievērš īpaša uzmanība galvenajām riska jomām, kas noteiktas tirgus riska darbības pārbaudes laikā. Kompetentajām iestādēm jānošķir tirdzniecības ieņēmumi un netirdzniecības ieņēmumi (piemēram, komisijas maksas, klientu komisijas u.c.), no vienas puses, un realizētā un nerealizētā peļņa/zaudējumi, no otras puses.
202. Šīm aktīvu klasēm un/vai riska darījumiem, kas rada neparasti lielu peļņu vai zaudējumus, kompetentajām iestādēm jānovērtē rentabilitāte, salīdzinot ar riska līmeni, ko paredzējusi ieguldījumu brokeru sabiedrība (piemēram, VaR/neto peļņa no tirdzniecības nolūkā turētajiem finanšu aktīviem un saistībām), lai noteiktu un analizētu iespējamās nekonsekvences. Ja iespējams, kompetentajām iestādēm jāsalīdzina ieguldījumu brokeru sabiedrības skaitļi ar tās vēsturisko sniegumu, un ar līdzīgām sabiedrībām.

Tirgus koncentrācijas risks

203. Kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par tirgus koncentrācijas riska pakāpi, kurai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir pakļauta, neatkarīgi no tā, vai tā ir pakļauta vienam riska faktoram, vai arī vairākiem savstarpēji saistītiem riska faktoriem.
204. Izvērtējot iespējamo koncentrāciju, kompetentajām iestādēm jāpievērš īpaša uzmanība koncentrācijai sarežģītos produktos (piemēram, strukturētos produktos), nelikvīdos produktos (piemēram, nodrošinātas parādsaistībās (CDO)), vai produktos, kas novērtēti, izmantojot novērtēšanu pēc modeļa metodes.

Tirdzniecības portfeļa pozīciju piesardzīga novērtēšana

205. Kompetentajām iestādēm būtu jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības piesardzīgas novērtēšanas sistēmu, jo kļūdainas vērtēšanas process var radīt kļūdas finanšu instrumentu izejošās vērtības aprēķinā, kā rezultātā ieguldījumu brokeru sabiedrības iespējamie zaudējumi tiek novērtēti par zemu. Veicot šo analīzi, kompetentajām iestādēm īpaša uzmanība jāpievērš rezervju (jo īpaši patiesās vērtības rezervju, modeļu rezervju) aprēķināšanai un to iespējamai ietekmei uz ieguldījumu brokeru sabiedrības kapitāla pozīcijām.
206. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības tirdzniecības portfeļa pozīcijas tiek novērtētas piesardzīgā vērtībā, kas sasniedz pienācīgu noteiktības pakāpi, ņemot vērā tirdzniecības portfeļa pozīciju dinamiskumu. Šajā nolūkā par atbilstīgu noteiktības pakāpi būtu jāuzskata Komisijas Deleģētajā regulā 2016/101¹⁸ minētais noteiktības līmenis.
207. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībām ir stabila piesardzīgas vērtēšanas metodoloģija un vai tās ņem vērā šādas vērtēšanas korekcijas:

¹⁸ Komisijas Deleģētā regula (ES) 2016/101 (2015. gada 26. oktobris), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 575/2013 attiecībā uz piesardzīgas vērtēšanas regulatīviem tehniskajiem standartiem saskaņā ar 105. panta 14. punktu (OV L 021, 28.1.2016., 54. lpp.)

- a. nenopelnītā peļņa no kredītu starpībām;
 - b. pozīcijas slēgšanas vai likvidācijas izdevumu;
 - c. operacionāli riski;
 - d. tirgus cenu nenoteiktība;
 - e. priekšlaicīga darījuma izbeigšana;
 - f. ieguldījumu veikšanas un finansējumu piesaistīšanas izmaksas;
 - g. turpmākās administratīvās izmaksas; un
 - h. attiecīgā gadījumā modeļa risks.
208. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai:
- a. pārvaldības kārtība, procesi un procedūras, kas saistītas ar vērtēšanas korekcijām, ir pietiekami stabilas, sevišķi attiecībā uz mazāk likvidām pozīcijām, un atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijai;
 - b. ar vērtēšanas sistēmu saistītās IT sistēmas un procesi ir stabili;
 - c. ieguldījumu brokeru sabiedrību veikto korekciju atbilstība tiek periodiski pārskatīta.

Modeļa risks

209. Kompetentajām iestādēm jānovērtē risks, kas saistīts ar pašu kapitāla prasību nepietiekamu novērtēšanu, izmantojot regulatīvi apstiprinātus izmantotos iekšējos modeļus, jo īpaši uz iekšējiem reitingiem balstītu (IRB) pieeju, *IRC*, modeļus, ko izmanto kredītriska mazināšanai, *VaR* un *sVaR*.

6.4.3 Ar tirgu saistīto risku pārvaldības un kontroles pasākumu novērtēšana

210. Lai panāktu vispārēju izpratni par ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska profilu, kompetentajām iestādēm jāpārbauda iekšējās pārvaldības un riska pārvaldības sistēma, kas ir tās tirgus darbību pamatā. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jānovērtē zemāk minētie elementi, vienlaikus ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības apjomu, būtību un sarežģītību:
- a. vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir pieņemama, skaidri formulēta un dokumentēta tirgus riska stratēģija, ko apstiprinājusi vadības struktūra;
 - b. vai ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska stratēģija pienācīgi atspoguļo līmeni, kādā ieguldījumu brokeru sabiedrība vēlas uzņemties tirgus risku, un vai tas atbilst vispārējai vēlmei uzņemties risku;
 - c. vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstoša organizatoriskā struktūra tirgus riska pārvaldībai, novērtēšanai, pārraudzībai un kontroles funkcijām ar pietiekamiem (gan kvalitatīvi, gan kvantitatīvi) cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem;
 - d. vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir skaidri definējusi politiku un procedūras tirgus riska identificēšanai, pārvaldībai, novērtēšanai un kontrolei, tostarp limitus, kas atspoguļo vadības struktūras apstiprināto vēlmi uzņemties risku;

- e. vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstoša tirgus riska identificēšanas, izpratnes, novērtēšanas sistēma, kas ir saskaņota ar ieguldījumu brokeru sabiedrības lielumu un sarežģītību, un vai šī sistēma ir saderīga ar attiecīgajām obligātajām prasībām atbilstīgi ES un valsts tiesību aktiem; un
- f. vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir spēcīga un visaptveroša kontroles sistēma un stabili drošības pasākumi, lai mazinātu tirgus risku saskaņā ar tās tirgus riska pārvaldības stratēģiju un vēlmi uzņemties risku.

6.4.4 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

211. Ņemot vērā iepriekš minēto novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus risku. Šie secinājumi kopā ar riska novērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 6. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā. Ja, pamatojoties uz konkrētu riska faktoru nozīmīgumu, kompetentā iestāde nolemj tos vērtēt atsevišķi, šajā tabulā sniegtie norādījumi jāpiemēro pēc iespējas analogiski.
212. Kompetentajām iestādēm visi šie faktori jāņem vērā paralēli, nevis atsevišķi, un tām būtu jāsaprot faktori, kas ir pamatā tirgum pastāvošajam riskam.

6. tabula Uzraudzības apsvērumi, nosakot tirgus riska vērtējumu

Riska vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi par piemītošo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldību un kontroles pasākumus, pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciāla ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Tirgus riska darījumu raksturs un struktūra rada nebūtisku/ļoti zemu risku. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības riska darījumi ar tirgus risku nav sarežģīti. • Tirgus riska koncentrācijas līmenis ir nebūtisks/ļoti zems. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska darījumi rada pastāvīgu peļņu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv atbilstība starp ieguldījumu brokeru sabiedrības tirgus riska politiku un stratēģiju un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemties risku. • Organizatoriskā struktūra attiecībā uz tirgus risku ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņēmušies risku, un

2	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Tirdzniecības riska darījumu raksturs un struktūra rada zemu–vidēju risku. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirdzniecības riska darījumu sarežģītība ir zema–vidēja. • Tirdzniecības riska koncentrācijas līmenis ir zems–vidējs. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirdzniecības riska darījumi rada peļņu ar zemu–vidēju svārstīgumu. 	<ul style="list-style-type: none"> • pārvaldības un kontroles funkcijām. • Tirdzniecības riska noteikšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas. • Tirdzniecības riska iekšējie ierobežojumi un kontroles sistēma ir stabila un atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemties risku.
3	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Tirdzniecības riska darījumu raksturs un struktūra rada vidēju–augstu risku. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirdzniecības riska darījumu sarežģītība ir vidēja–augsta. • Tirdzniecības riska koncentrācijas līmenis ir vidējs–augsts. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības riska darījumi ar tirdzniecības risku rada peļņu ar vidēju–augstu svārstīgumu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirdzniecības riska politikā un stratēģijā ir nepilnības attiecībā pret tās vispārējo stratēģiju un velmi uzņemties risku. • Organizatoriskā struktūrai attiecībā uz tirdzniecības risku trūkst skaidri noteiktu pienākumu un skaidras uzdevumu sadales starp tiem, kas uzņemušies risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām.
4	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu	<ul style="list-style-type: none"> • Tirdzniecības riska darījumu raksturs un struktūra rada augstu risku. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības tirdzniecības riska darījumu sarežģītība ir augsta. • Tirdzniecības riska koncentrācijas līmenis ir augsts. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības riska darījumi ar tirdzniecības risku rada peļņu ar augstu svārstīgumu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tirdzniecības riska mērīšanas, uzraudzības un ziņošanas sistēmas nav pietiekamas vai pietiekami konsekventas, daži riski netiek pienācīgi uzraudzīti vai paziņoti. • Tirdzniecības riska iekšējie limiti un kontroles sistēma neatbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības riska

	brokeru sabiedrību.		pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemties risku.
--	------------------------	--	-------------------------------------------------------

6.5 Ar brokeru sabiedrību saistīto risku novērtēšana

6.5.1 Vispārīgi apsvērumi

213. Kompetentajām iestādēm jānovērtē ar brokeru sabiedrību saistītie riski, kas izriet no dažādiem riska faktoriem, piemēram: operacionālie riski, ko rada dienas tirdzniecības plūsma (DTF), koncentrācijas risks, ko rada lieli riska darījumi (CON), un riska darījums sabiedrības tirdzniecības darījumu partneru saistību neizpildes gadījumā (TCD). Savā novērtējumā kompetentajām iestādēm jāņem vērā arī riska avoti ieguldījumu brokeru sabiedrībai, piemēram, būtiskas izmaiņas aktīvu bilances vērtībā, klientu vai darījumu partneru maksātspēja, finanšu instrumentu, ārvalstu valūtu un preču pozīcijas un saistības pret definētu pabalstu pensiju shēmām saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 29. pantu. Attiecīgā gadījumā tām jāapsver arī citi faktori, kas var radīt risku ieguldījumu brokeru sabiedrībai.
214. Novērtējot ar brokeru sabiedrību saistītos riskus, kompetentajām iestādēm jāņem vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darbību apjoms, veids un sarežģītība.

6.5.2 Piemītošo ar brokeru sabiedrību saistīto risku novērtēšana

215. Novērtējot piemītošo ar brokeru sabiedrību saistīto risku, kompetentajām iestādēm jānosaka galvenie virzītājspēki un jānovērtē šā riska prudenciālās ietekmes nozīmīgums ieguldījumu brokeru sabiedrībai. Piemītošo ar brokeru sabiedrību saistīto risku novērtēšana jāsadala šādos galvenajos posmos:
- sākotnējais novērtējums;
 - to ieguldījumu darbību rakstura un mēroga novērtējums, kas rada risku ieguldījumu brokeru sabiedrībai;
 - sistēmu un procesu novērtējums saistībā ar minētajām darbībām.
216. Kompetentajām iestādēm jānovērtē ar brokeru sabiedrību saistītos riskus gan no pašreizējā, gan nākotnes viedokļa.
217. vajadzības gadījumā kompetentajām iestādēm jāveic arī detalizētāks novērtējums, iespējams, atsevišķu klientu līmenī.

Sākotnējais novērtējums

218. Lai noteiktu ar brokeru sabiedrību saistīto risku novērtējuma tvērumu, kompetentajām iestādēm vispirms jāapzina ar brokeru sabiedrību saistīto risku avoti, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta.
219. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā vismaz:
- komerccarbības modelis un vēlme uzņemties risku;
 - K-faktora summas pakāpe ar brokeru sabiedrību saistītajiem riskiem salīdzinājumā ar kopējo K-faktora summu;
 - K-faktora summas ar brokeru sabiedrību saistītajiem riskiem prognozes, ja tādas ir pieejams;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības zaudējumu izmaksas pret ieņēmumiem.
220. Kompetentajām iestādēm jāveic sākotnējā analīze, apsverot iepriekš minētās izmaiņas laika gaitā, lai veidotu pamatotu priekšstatu par ieguldījumu brokeru sabiedrības ar brokeru sabiedrību saistītā riska galvenajiem virzītājspēkiem.

Dienas tirdzniecības plūsma

221. Kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par operacionālā riska pakāpi, kas saistīta ar tirdzniecību savā vārdā. Šo risku var radīt sistēmas vai cilvēka kļūdas procesu, procedūru un IT sistēmu sarežģītības dēļ (tostarp jaunu tehnoloģiju izmantošana), ciktāl tās var izraisīt kļūdas, kavējumus, nepareizu specifiku, drošības pārkāpumus.
222. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šiem piemērotā riska avotiem:
- veikto darījumu apjoms, pakļautība riskam, skaits un sarežģītība;
 - IT sistēmu nepieejamība vai integritātes zudums;
 - finanšu tirgus infrastruktūru (*FMI*) veidi, ko izmanto darījumu apstrādei: balss, elektroniskās platformas (*MTF, OTF*);
 - algoritmiskā tirdzniecība.

Koncentrācijas risks

223. Kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par koncentrācijas riska pakāpi, kādai pakļauta ieguldījumu brokeru sabiedrība. Konkrētāk, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē risks, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība cietīs ievērojamus zaudējumus, kas izriet no riska darījumu koncentrācijas ar nelielu darījumu partneru grupu vai ar cieši saistītiem finanšu aktīviem.
224. Kompetentajām iestādēm jāveic šis novērtējums, ņemot vērā dažādas koncentrācijas riska kategorijas, tai skaitā:
- individuālās koncentrācijas risks (ieskaitot klientu vai savstarpēji saistītu klientu grupu, kas definēti lieliem riska darījumiem);
 - nozaru koncentrācijas;
 - ģeogrāfiskas koncentrācijas;
 - produktu koncentrāciju; un

- e. nodrošinājuma un garantiju koncentrāciju.
225. Kompetentajām iestādēm jāpievērš īpaša uzmanība koncentrācijas riska slēptajiem avotiem, kas var materializēties stresa apstākļos, kad riska korelācijas līmenis var palielināties salīdzinājumā ar parastiem apstākļiem un kad ārpusbilances posteņi var radīt papildu riska darījumus.
226. Attiecībā uz grupām kompetentajām iestādēm jāapsver koncentrācijas risks, kas var rasties no konsolidācijas, kura var nebūt acīmredzama individuālā līmenī.

Tirdzniecības darījumu partnera saistību neizpildes risks

227. Kompetentajām iestādēm jānovērtē tirdzniecības darījumu partnera saistību neizpildes risks, ar ko saskaras ieguldījumu brokeru sabiedrības un kas izriet no riska darījumiem ar finanšu instrumentiem.
228. Minētajā novērtējumā kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šādiem piemērotā riska avotiem:
- a. darījumu partneru kvalitāte un attiecīgās kredīta vērtēšanas korekcijas (KVK);
 - b. darījumu pamatā esošo finanšu instrumentu sarežģītība;
 - c. korelācijas risks, kas izriet no pozitīvās korelācijas starp darījuma partnera kredītrisku un kredītriska darījumiem;
 - d. darījuma partnera kredītriska un norēķinu riska apjoms attiecībā gan uz pašreizējo tirgus vērtību, gan uz nominālvērtības apjomu, salīdzinot ar kopējo kredītriska riska darījumu vērtību un pašu kapitālu;
 - e. veikto darījumu īpatsvars, izmantojot finanšu tirgus infrastruktūras (FTI), kas nodrošina maksājumu pret piegādes norēķinu darījumus;
 - f. attiecīgo darījumu īpatsvars centrālajiem darījumu partneriem (CCP) un to zaudējumu aizsardzības pasākumu efektivitāte, piemēram, drošības rezerves līmeņi un saistību neizpildes fonda ieguldījums; un
 - g. savstarpējo prasījumu ieskaite līgumu (noslēguma savstarpējo prasījumu ieskaite) esamība, nozīmīgums, efektivitāte un izpildāmība.

Būtiskas izmaiņas aktīvu uzskaites vērtībā

229. Kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par riskiem, kas ieguldījumu brokeru sabiedrībai rodas aktīvu bilances vērtības būtisku izmaiņu dēļ. Šis risks var radīt zaudējumus, ja vērtība, kādā aktīvi tiek reģistrēti, pienācīgi neatspoguļo to reālo tirgus vērtību.
230. Kompetentajām iestādēm jākoncentrējas uz aktīviem, kuru vērtība ir aplēsta, izmantojot modeļus un aizstājējvērtības, nevis izejas datus, kas tieši iegūti no tirgus.

Kredītrisks (klientu vai darījuma partneru maksātnespēja)

231. Kredītrisks var rasties, piešķirot aizdevumus, lai klients varētu veikt darījumu, tiešus aizdevumus personālam, tekošās dienas kredītrisku pārtēriņa, garantijas un iespējamo kredītriska darījumu dēļ, turot līdz termiņa beigām vai nelikvīdas obligāciju pozīcijas,

- piešķirot maržinālos aizdevumus klientiem, turot uzkrājošas/nesamaksātas maksas un komisijas maksas, veicot tiešus kredītriska darījumus to pārvaldītajos fondos, izmantojot aizdevumus, sākotnējos ieguldījumus un garantijas.
232. Kompetentajām iestādēm jākoncentrējas uz šiem piemītošā riska avotiem, ja attiecīgie dati ir pieejami:
- kredītriska veids ieguldījumu brokeru sabiedrībā, ņemot vērā darījuma partneru un riska darījumu veidus;
 - ārpusbilances riska darījumi, jo īpaši sniegtās vai saņemtās garantijas;
 - vērtības samazināšanās risks.
233. Kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par aktīvu vērtības samazināšanās vai nolietojuma riska pakāpi ārpus tirdzniecības portfeļa, ko neaptver K-faktori, piemēram, K-TCD. Šo risku var radīt pārvērtēšana, ja, piemēram, darījuma partnera saistību neizpildes varbūtība būtiski palielinās vai meitasuzņēmuma vērtība kopš iegādes ir samazinājusies.
234. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šiem piemītošā riska avotiem:
- darījumu partneru kredīspējas izmaiņas;
 - darījumu sarežģītība un augsts sviras efekts (jo īpaši pirkšana ar aizņēmumu (*LBO*));
 - ārkārtēji notikumi, kas izraisa pārvērtēšanu.

Pozīcijas finanšu instrumentos, ārvalstu valūtās un precēs

235. Kompetentajām iestādēm būtu jāizdara secinājumi par riskiem, kas ieguldījumu brokeru sabiedrībai rodas finanšu instrumentu, ārvalstu valūtu un preču riska darījumu dēļ. Šie riska avoti var radīt zaudējumus nelabvēlīgu izmaiņu gadījumā finanšu tirgū, valūtu tirgū un preču tirgos.
236. Kompetentajām iestādēm būtu jākoncentrējas uz ieguldījumu brokeru sabiedrības turēto finanšu instrumentu raksturu, uz ieguldījumu brokeru sabiedrības vispārējo pakļautību valūtas tirgum (ņemot vērā arī, piemēram, to valūtu korelāciju, kurās ieguldījumu brokeru sabiedrība ir uzņēmusies risku) un uz pakļautību konkrētu preču riskam.

Riski, kas saistīti ar darbinieku pabalstiem un pensiju risku

237. Kompetentajām iestādēm būtu jāizdara secinājumi par riskiem, kas saistīti ar ieguldījumu brokeru sabiedrības atalgojuma un pensiju shēmu. Šis risks var radīt zaudējumus, ja maksājumi ir pārmērīgi salīdzinājumā ar sabiedrības ienākumiem, tai skaitā apdraudot sabiedrības rentabilitāti un maksātspēju.
238. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā būtu jākoncentrējas uz risku, ko rada aktīvu un pasīvu, kas saistīti ar darbinieku pabalstiem, strukturāla neatbilstība.

6.5.3 Ar brokeru sabiedrību saistīto risku pārvaldības un kontroles novērtēšana

239. Lai gūtu visaptverošu izpratni par ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profilu, kompetentajām iestādēm būtu jāizskata pārvaldības un riska vadības sistēma, kas samazina risku, ko rada tirdzniecības plūsma, koncentrācija un darījumu partneru saistību neizpilde. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jānovērtē zemāk minētie elementi, vienlaikus ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības apjomu, būtību un sarežģītību:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir stabila, skaidri formulēta un dokumentēta riska stratēģija attiecībā uz tirdzniecības plūsmu, koncentrāciju un darījumu partneru saistību neizpildi, ko apstiprinājusi tās vadības struktūra;
 - b. ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģija pienācīgi atspoguļo līmeni, kādā sabiedrība vēlas uzņemties šos riskus, un tas atbilst vispārējai vēlmei uzņemties risku;
 - c. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstošs organizatoriskais satvars koncentrācijas un darījumu partneru saistību neizpildes risku pārvaldībai, mērīšanai, uzraudzībai un kontrolei ar pietiekamiem (gan kvalitatīviem, gan kvantitatīviem) cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem;
 - d. ieguldījumu brokeru sabiedrība ir skaidri definējusi politiku un procedūras ar brokeru sabiedrību saistīto risku apzināšanai, pārvaldībai, novērtēšanai un kontrolei, tostarp ierobežojumus, kas atspoguļo vadības struktūras noteikto vēlmi uzņemties risku;
 - e. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstoša ar brokeru sabiedrību saistīto risku apzināšanas, izpratnes mērīšanas sistēma, kas ir saskaņota ar ieguldījumu brokeru sabiedrības lielumu un sarežģītību, un ka šī sistēma atbilst attiecīgajām minimālajām prasībām saskaņā ar attiecīgajiem ES un valsts tiesību aktiem; un
 - f. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir spēcīga un visaptveroša kontroles sistēma un stabili aizsardzības pasākumi, lai mazinātu tās ar brokeru sabiedrību saistītos riskus atbilstoši tās riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemties risku.

6.5.4 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

240. Pēc iepriekš minētajiem novērtējumiem kompetentajām iestādēm būtu jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības ar brokeru sabiedrību saistīto risku. Šie secinājumi kopā ar riska novērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 7. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā. Ja, pamatojoties uz konkrētu riska faktoru nozīmīgumu, kompetentā iestāde nolemj tos vērtēt atsevišķi, šajā tabulā sniegtie norādījumi jāpiemēro pēc iespējas analogiski.
241. Kompetentajām iestādēm visi šie faktori jāapsver paralēli, nevis izolēti, un būtu jāizprot faktori, kas ir ar brokeru sabiedrību saistīto risku pamatā.

7. tabula Uzraudzības apsvērumi, piešķirot ar brokeru sabiedrību saistīto risku vērtējumu

Riska vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi par piemītošo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciāla ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Darbību raksturs norāda uz nebūtisku risku/ļoti zemu ieguldījumu risku. • Riska darījumu raksturs un struktūra rada nebūtisku risku/ļoti zemu risku. • Pakļautības darījuma partneru saistību nepildīšanai risks ir nebūtisks/ļoti zems. • Pakļautība riskiem, kas saistīti ar darbinieku pabalstiem un pensiju risku, ir nebūtiska/ļoti zema. • Koncentrācijas riska līmenis ir nebūtisks/ļoti zems. • Ar procesiem un sistēmām saistītā operacionālā riska līmenis ir nebūtisks/ļoti zems. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv atbilstība starp ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldību un kontroles pasākumiem un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. • Organizatoriskā struktūra ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņemas risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām.
2	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Darbību raksturs norāda uz zemu-vidēju ieguldījumu risku. • Riska darījumu raksturs un struktūra rada zemu–vidēju risku. • Pakļautības darījuma partneru saistību nepildīšanai risks ir zems–vidējs. • Pakļautība riskiem, kas saistīti ar darbinieku pabalstiem un pensiju risku, ir vidēja-augsta. • Koncentrācijas riska līmenis ir zems–vidējs. • Ar procesiem un sistēmām saistītā operacionālā riska līmenis ir zems–vidējs. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mērīšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas.

3	Ņemot vērā piemērošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Darbību raksturs norāda uz vidēju–augstu ieguldījumu risku. • Riska darījumu raksturs un struktūra rada vidēju–augstu risku. • Pakļautības darījuma partneru saistību nepildīšanai risks ir vidējs–augsts. • Koncentrācijas riska līmenis ir vidējs–augsts. • Ar procesiem un sistēmām saistītā operacionālā riska līmenis ir vidējs–augsts. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības vadībā un kontroles pasākumos ir nepilnības salīdzinājumā ar tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemties risku. • Organizatoriskajai struktūrai trūkst skaidri noteiktu pienākumu un skaidras uzdevumu sadales starp tiem, kas uzņemas risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām.
4	Ņemot vērā piemērošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Darbību raksturs norāda uz augstu ieguldījumu risku. • Riska darījumu raksturs un struktūra rada augstu risku. • Pakļautības darījuma partneru saistību nepildīšanai risks ir augsts. • Pakļautība riskiem, kas saistīti ar darbinieku pabalstiem un pensiju risku, ir augsta. • Koncentrācijas riska līmenis ir augsts. • Ar procesiem un sistēmām saistītā operacionālā riska līmenis ir augsts. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mērīšanas, uzraudzības un ziņošanas sistēmas nav pietiekamas vai pietiekami konsekventas, daži riski netiek pienācīgi uzraudzīti vai paziņoti.

6.6 Citu risku novērtēšana

6.6.1 Vispārīgi apsvērumi

242. Kompetentajām iestādēm jānovērtē to citu risku nozīmi uz ieguldījumu brokeru sabiedrības kapitālu, uz kuriem neattiecas 1. pīlāra pašu kapitāla prasības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 36. un 40. pantu. Novērtējot šos citus riskus, kompetentajām iestādēm jāņem vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības veids un sarežģītība, kas ietekmē šo risku nozīmīgumu.

6.6.2 Piemītošo risku novērtēšana

243. Novērtējot piemītošos riskus, kas nav segti ar 1. pīlāra pašu kapitāla prasībām, kompetentajām iestādēm jānosaka galvenie ieguldījumu brokeru sabiedrības risku virzītājspēki un jānovērtē šo risku ietekmes nozīmīgums ieguldījumu brokeru sabiedrībai. Šādu risku novērtējums jāstrukturē šādos galvenajos posmos:
- sākotnējais novērtējums;
 - to ieguldījumu darbību veida un mēroga novērtējums, kas rada risku ieguldījumu brokeru sabiedrībai, kas nav segts ar 1. pīlāra pašu kapitāla prasībām;
 - sistēmu un procesu novērtējums saistībā ar minētajām darbībām.
244. Kompetentajām iestādēm jānovērtē riski, kas nav segti ar 1. pīlāra pašu kapitāla prasībām, gan no pašreizējā, gan perspektīvas viedokļa.
245. Attiecīgā gadījumā kompetentajām iestādēm būtu jāveic arī to citu risku novērtēšana, kas nav uzskaitīti šajā nodaļā.

Sākotnējais novērtējums

246. Lai noteiktu to risku novērtējuma tvērumu, kas nav segti ar 1. pīlāra pašu kapitāla prasībām, kompetentajām iestādēm vispirms jānosaka riska avoti, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta.
247. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā vismaz:
- darījumdarbības modelis un vēlme uzņemties risku;
 - IT risinājumu iekšēja izstrāde vai nodošana ārpalpojumiem;
 - atbalsta funkcijas, piemēram, atbilstības, juridiskās, fiskālās funkcijas (arī, ja nodotas ārpalpojumiem);
 - izskatīšanā esošu lietu un tiesvedības izmaksas;
 - kopējie darbības zaudējumi, tostarp zaudējumi iekšējās un ārējās krāpšanas dēļ;
 - netirdzniecības portfeļa darbību joma.
248. Kompetentajām iestādēm jāveic sākotnējā analīze, apsverot iepriekš minētās izmaiņas laika gaitā, lai veidotu pamatotu viedokli par ieguldījumu brokeru sabiedrības citu risku galvenajiem virzītājspēkiem.

Procentu likmju risks, ko rada netirdzniecības portfeļa darbības

249. Kompetentajām iestādēm jānovērtē procentu likmju risks, ko rada netirdzniecības portfeļa darbības, kurām ieguldījumu brokeru sabiedrība ir pakļauta.
250. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, kā procentu likmju izmaiņas var negatīvi ietekmēt ieguldījumu brokeru sabiedrības aktīvus, saistības un ārpusbilances riska darījumus. Lai precīzāk noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrības sarežģītību un procentu likmju riska profilu, kompetentajām iestādēm ir arī jāizprot ieguldījumu brokeru sabiedrības aktīvu, saistību un ārpusbilances riska darījumu galvenās iezīmes.
251. Kvantitatīvajā novērtējumā kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās metodoloģijas rezultāti, mērot tos procentu likmju riskus, kas izriet no netirdzniecības portfeļa darbībām. Turklāt kompetentajām iestādēm jāapsver

piemēroti satricinājuma scenāriji, ņemot vērā pakļautības procentu likmju riskam, ko rada ieguldījumu brokeru sabiedrības netirdzniecības portfeļa darbības, raksturu.

Operacionālie riski, kas nav segti ar 1. pīlāru

252. Kompetentajām iestādēm jānovērtē operacionālie riski, kas nav segti ar minimālajām pašu kapitāla prasībām saskaņā ar Regulu (ES) 2019/2033. Šie riski var radīt tiešus operacionālus zaudējumus un netiešus zaudējumus, kas rodas sūdzību un tiesvedības rezultātā. Lielu operacionālie riski var izraisīt arī darbinieku trūkumu galvenajos amatos. Novērtējumā jāņem vērā ne tikai operacionālie zaudējumi, bet arī gandrīz pieļautas kļūdas bez zaudējumiem un operacionālā riska notikumi, kas beigušies ar guvumu.
253. Kompetentajām iestādēm jāapsver zemāk minētie piemītošā riska avoti un attiecīgā gadījumā jākoncentrē novērtējums uz tiem aspektiem, kurus uzskata par būtiskākajiem ieguldījumu brokeru sabiedrībai:
- a. drošība darba vietā;
 - b. fizisko aktīvu bojājumi;
 - c. iekšēja krāpšana;
 - d. ārēja krāpšana;
 - e. IKT riski;
 - f. rīcības risks;
 - g. regulatīvie, juridiskie un fiskālie riski;
 - h. modeļa risks attiecībā uz modeļiem, ko izmanto darījumdarbības nolūkiem;
 - i. nepietiekami (gan kvalitatīvi, gan kvantitatīvi) cilvēkresursi un tehniskie resursi galvenajos amatos;
 - j. reputācijas risks.
254. Kā daļa no visiem *SREP* novērtējumiem kompetentajām iestādēm būtu jāizdara secinājumi par IKT riska pakāpi un IKT darbību atbilstību darījumdarbības stratēģijai. Kompetentajām iestādēm savā novērtējumā jāiekļauj visi būtiskie IKT riska aspekti, piemēram, drošības risks, IT projektu risks un IKT pārvaldības risks, ciktāl uz to jau neattiecas citas šo pamatnostādņu daļas, un ņemot vērā EBI pamatnostādnes par IKT un drošības risku¹⁹ un EVTI pamatnostādnes par ārpalpojumiem nodošanu mākoņpakalpojumu sniedzējiem²⁰;
255. Kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par rīcības riska pakāpi, kas saistīta ar ieguldījumu brokeru sabiedrības ieguldījumu un tirgus darbībām, ciktāl to neaptver 1. pīlārā noteiktās pašu kapitāla prasības. Ar rīcības risku jāsaprot pašreizējais vai paredzamais risks, kas rodas klientiem, tirgiem vai pašai ieguldījumu brokeru sabiedrībai sabiedrības pašas vai tās darbinieku neatbilstošas rīcības dēļ. Šo risku var izraisīt tīšu pārkāpumu, vai pārkāpumu aiz nevēlēšanās gadījumi (tostarp neatbilstoša finanšu pakalpojumu sniegšana) tādā apmērā, kas var radīt negatīvu finansiālu vai reputācijas

¹⁹ EBI pamatnostādnes par IKT un drošības riska pārvaldību (EBA/GL/2019/04).

²⁰ EVTI pamatnostādnes par ārpalpojumu nodošanu mākoņpakalpojumu sniedzējiem (ESMA50-164-4285).

- ietekmi. Šis reputācijas risks savukārt var izraisīt tirgus daļu vai galveno klientu zaudēšanu un klientu sūdzību skaita pieaugumu.
256. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šādiem piemītošā rīcības riska avotiem:
- fonda slēgšana vai apturēšana;
 - pārkāpumu skaits — nepareiza pārdošana, tirgus manipulācijas;
 - radušās regulatīvās sankcijas.
257. Kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par regulatīviem, juridiskiem un fiskāliem riskiem, ko rada likumu vai noteikumu neievērošana. Šo risku rezultātā ieguldījumu brokeru sabiedrībai var rasties tiesvedība un tikt piemēroti sodi. Lieli izdevumi var rasties arī korektīvām programmām, lai izpildītu likumus un noteikumus.
258. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jākoncentrējas uz šiem piemītošo regulatīvo, juridisko un fiskālo risku avotiem:
- izmaksas, lai panāktu atbilstību piemērojamajiem noteikumiem;
 - naudas sodu vai citu sankciju samaksa par neatbilstību;
 - nodokļu pārvērtēšana vai nokavējuma nodevu, naudas sodu un sodu samaksa;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrībai būtisku regulatīvo izmaiņu paredzēšana.
259. Kompetentajām iestādēm jānovērtē risks, kas saistīts ar modeļiem, kurus izmanto darījumdarbības nolūkos, tostarp vērtēšanas/cenu noteikšanas modeļiem, algoritmiskās tirdzniecības modeļiem un citiem modeļiem, kas var būtiski ietekmēt ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības lēmumus un darbības.
260. Ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības īpatnības, to risku novērtējumā, kuri nav segti ar 1. pīlāra pašu kapitāla prasībām, kompetentās iestādes var apsvērt citus riska avotus, kas nav iekļauti iepriekš minētajās kategorijās.

Sistēmiskais risks

261. Pamatojoties uz kvantitatīviem un kvalitatīviem kritērijiem, kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības sistēmisko risku. Uz šā novērtējuma pamata kompetentajām iestādēm būtu jānosaka, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības maksātspēja var izraisīt būtiskus traucējumus finanšu tirgos, kuros ieguldījumu brokeru sabiedrība darbojas.
262. Attiecīgā gadījumā sistēmiskā riska novērtējumu var veikt apkopotā veidā ieguldījumu brokeru sabiedrību grupai ar līdzīgu darījumdarbības modeli un riska profilu. Veicot šādu apkopotu novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāņem vērā iespējamā ietekme, ko uz finanšu tirgiem, kuros tās darbojas, varētu radīt noteikta skaita/daļu šo ieguldījumu brokeru sabiedrību vienlaicīga maksātspēja. Šajā nolūkā kompetentās iestādes var apsvērt vienu vai vairākus scenārijus.

6.6.3 Risku pārvaldības un kontroles novērtēšana

263. Lai panāktu visaptverošu izpratni par ieguldījumu brokeru sabiedrības riska profilu attiecībā uz riskiem, kas nav segti ar 1. pīlāra pašu kapitāla prasībām, kompetentajām iestādēm jāpārskata pārvaldības un riska pārvaldības sistēma, kas samazina citu riska avotu radīto risku. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jānovērtē zemāk minētie elementi, vienlaikus ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības apjomu, būtību un sarežģītību:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģija pienācīgi atspoguļo līmeni, kādā ieguldījumu brokeru sabiedrība vēlas uzņemties šos riskus, un tas atbilst vispārējai vēlmei uzņemties risku;
 - b. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir iekšējas pamatnostādnes un politika, lai nodrošinātu stabilu riska kultūru;
 - c. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstoša sistēma tā procentu likmju riska pārvaldībai, mērīšanai, uzraudzībai un kontrolei, ko rada netirdzniecības portfeļa darbības;
 - d. ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstoša sistēma IT risku pārvaldībai, mērīšanai, uzraudzībai un kontrolei ar pietiekamiem (gan kvalitatīviem, gan kvantitatīviem) cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem;
 - e. ieguldījumu brokeru sabiedrība ir skaidri definējusi operacionālā riska kontroles politiku un procedūras.

6.6.4 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

264. Ņemot vērā iepriekš minēto novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības citiem riskiem. Šie secinājumi kopā ar riska novērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 8. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā. Ja, pamatojoties uz konkrētu riska faktoru nozīmīgumu, kompetentā iestāde nolemj tos vērtēt atsevišķi, šajā tabulā sniegtie norādījumi jāpiemēro pēc iespējas analogiski.
265. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā visi šie faktori paralēli, nevis atsevišķi un jāizprot faktori, kas ir pamatā riskiem, kas nav segti ar 1. pīlāra pašu kapitāla prasībām.

8. tabula Uzraudzības apsvērumi, nosakot citu risku vērtējumu

Riska vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi par piemītošo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> Darbību raksturs norāda uz nebūtisku risku/ļoti zemu rīcības risku. Pakļautība procentu likmju riskam, ko rada netirdzniecības portfeļa darbības, ir nebūtiska/ļoti zema. Citu to operacionālo risku līmenis, kas nav segts ar 1. pīlāru, tostarp jo īpaši IKT riska, kā arī regulatīvo, juridisko un fiskālo risku līmenis, ir nebūtisks/ļoti zems. 	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv atbilstība starp ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldību un kontroles pasākumiem un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. Organizatoriskā struktūra ir stabila ar skaidru pienākumu sadalījumu un īpašām pārvaldības un kontroles funkcijām. Mērīšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas.
2	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> Darbību raksturs norāda uz zemu-vidēju rīcības risku. Pakļautība procentu likmju riskam, ko rada netirdzniecības portfeļa darbības, ir zema-vidēja. To operacionālo risku līmenis, kas nav segts ar 1. pīlāru, ir zems-vidējs. 	
3	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> Darbību raksturs norāda uz vidēju-augstu rīcības risku. Pakļautība procentu likmju riskam, ko rada netirdzniecības portfeļa darbības, ir vidēja-augsta. To operacionālo risku līmenis, kas nav segts ar 1. pīlāru, ir vidējs-augsts. 	<ul style="list-style-type: none"> Ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldības un kontroles pasākumos ir nepilnības, salīdzinot ar tās vispārējo stratēģiju un vajadzības gadījumā arī vēlmi uzņemt risku. Organizatoriskajā sistēmā nav skaidri sadalīti pienākumi vai nepastāv īpašas pārvaldības un kontroles funkcijas.
4	Ņemot vērā piemītošā riska	<ul style="list-style-type: none"> Darbību raksturs norāda uz augstu rīcības risku. 	

	<p>līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pakļautība procentu likmju riskam, ko rada netirdzniecības portfeļa darbības, ir augsta. • To operacionālo risku līmenis, kas nav segts ar 1. pīlāru, ir augsts. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mērīšanas, uzraudzības un ziņošanas sistēmas nav pietiekamas vai pietiekami konsekventas, daži riski netiek pienācīgi uzraudzīti vai paziņoti.
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7. sadaļa SREP kapitāla novērtēšana

7.1 Vispārīgi apsvērumi

266. Kompetentajām iestādēm, izmantojot SREP kapitāla novērtējumu, jānosaka, vai attiecīgās ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāls nodrošina stabilu segumu tiem riskiem kapitālam, kas izriet no regulētiem un neregulētiem uzņēmumiem, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai varētu tikt pakļauta, vai rada tos citiem, ja šādi riski tiek vērtēti kā ieguldījumu brokeru sabiedrībai būtiski.
267. Kompetentajām iestādēm tas būtu jā dara, aprēķinot un nosakot papildu pašu kapitāla apjoms, kas ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir jātur, lai segtu riskus un riska elementus, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir pakļauta vai kurus tā rada citiem, un kurus nesedz vai nesedz pietiekamā apmērā saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 Trešo vai Ceturto daļu. Vajadzības gadījumā kompetentajām iestādēm jānosaka papildu pašu kapitāla prasība, lai novērstu nepilnības ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldības un kontroles pasākumos, iekšējos modeļos, ko izmanto regulatīviem nolūkiem, piesardzīgai tirdzniecības portfeļa novērtēšanai vai lai novērstu ieguldījumu brokeru sabiedrību atkārtotu nespēju uzturēt atbilstošu norādi par papildu pašu kapitāla līmeni. Ieguldījumu brokeru sabiedrībai vienmēr jāizpilda papildu pašu kapitāla prasības.
268. Lai novērstu iespējamās kapitāla neatbilstības, arī nelabvēlīgos apstākļos, kompetentajām iestādēm jāveic atbilstīgi uzraudzības pasākumi, tostarp attiecīgā gadījumā jāizstrādā un jāpaziņo norādes par papildu pašu kapitālu (P2G), kas ir kapitāla summa, kuru ieguldījumu brokeru sabiedrībai paredzēts turēt nolūkā nodrošināt, ka cikliskas ekonomiskās svārstības nerada pašu kapitāla un papildu pašu kapitāla prasību pārkāpumu vai neapdraud ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju ierobežot un pārtraukt darbību sakārtotā veidā
269. Nosakot papildu pašu kapitāla prasību un attiecīgā gadījumā — P2G, kompetentajām iestādēm:
- jāņem vērā visi uzraudzības pasākumi, ko kompetentā iestāde ir piemērojusi vai plāno piemērot ieguldījumu brokeru sabiedrībai saskaņā ar 10. sadaļu, un ievērojot 291.–293. punktu;
 - skaidri jāpamato lēmums noteikt papildu pašu kapitāla prasību un norādi;
 - konsekventi jāpiemēro papildu pašu kapitāla prasība un norāde, lai nodrošinātu prudenciālo rezultātu plašu konsekvenci starp ieguldījumu brokeru sabiedrībām.
270. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla pietiekamība un ciklisko ekonomisko svārstību ietekme uz to kā svarīgs ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējas noteicošais faktors. Šo noteikšanu vajadzētu apkopot un atspoguļot izvērtējumā, pamatojoties uz kritērijiem, kas precizēti šīs sadaļas beigās.
271. Kompetentajām iestādēm jāaprēķina un jānosaka papildu pašu kapitāla prasība un attiecīgā gadījumā P2G saskaņā ar minimālās iesaistes modeli, kas noteikts 2. sadaļā. Proti, šāda papildu prasība un vajadzības gadījumā — P2G aprēķināšanas un noteikšanas

regularitātei ir jāatbilst kapitāla pietiekamības novērtēšanas regularitātei saskaņā ar *SREP* minimālas iesaistes modeli.

272. Kompetentās iestādes var noteikt jebkādu papildu pašu kapitāla prasību nelielām un savstarpēji nesaistītām ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas atbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta kritērijiem, ja to uzskata par pamatotu un nosakot to katrā gadījumā atsevišķi. Šādām nelielām un savstarpēji nesaistītām ieguldījumu brokeru sabiedrībām nepiemēro P2G saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 41. pantu.

7.2 Papildu pašu kapitāla prasības noteikšana

273. Kompetentajām iestādēm būtu jānosaka papildu pašu kapitāla prasība būtiskiem riskiem un riska elementiem, kas izriet no ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības, ņemot vērā visas situācijas, kas uzskaitītas Direktīvas (ES) 2019/2034 40. panta 1. punktā, tostarp:

- a. riskus vai risku elementus, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir pakļauta vai kurus tā rada citiem, un kuri nav segti vai nav segti pietiekamā apmērā ar adekvātu kapitāla summu, veidiem un sadali saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 trešo vai ceturto daļu;
- b. nepilnības ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības kārtībā, procesos, pasākumos un stratēģijās, ja šādas nepilnības nevar novērst pienācīgā termiņā;
- c. nepilnības ieguldījumu brokeru sabiedrības korekcijās saistībā ar piesardzīgo tirdzniecības portfeļa vērtēšanu, lai ieguldījumu brokeru sabiedrībai dotu iespēju īsā laikā parastos tirgus apstākļos pārdot vai nodrošināt savas pozīcijas, neciešot būtiskus zaudējumus;
- d. ieguldījumu brokeru sabiedrības neatbilstība atļauto iekšējo modeļu piemērošanas prasībām, kas noved pie nepietiekama kapitāla līmeņa; un
- e. ieguldījumu brokeru sabiedrības atkārtotu nespēju nodrošināt vai uzturēt pietiekamu papildu pašu kapitāla līmeni, kā noteikts Direktīvas (ES) 2019/2034 41. pantā.

274. Papildu pašu kapitāla prasības kopsummai vajadzētu būt visu papildu pašu kapitāla prasību summai, ko noteikušas kompetentās iestādes un kas aptver visas iepriekšējā punktā uzskaitītās situācijas.

7.2.1 Papildu pašu kapitāla noteikšana tādu risku vai risku elementu segšanai, kuri nav segti vai nav segti pietiekamā apmērā Regulas (ES) 2019/2033 Trešajā vai Ceturtajā daļā

275. Iepriekš veicot riska novērtējumu saskaņā ar 6. sadaļu, kompetentajām iestādēm ir jānosaka papildu pašu kapitāla prasības līmenis, lai segtu riskus vai risku elementus, kas nav segti vai nav segti pietiekamā apmērā ar Regulas (ES) 2019/2033 Trešo un Ceturto daļu un sīkāk precizēti deleģētajā regulā, kas pieņemta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 40. panta 6. punktu.

276. Kompetentajām iestādēm šādu risku vai risku elementu apzināšanai, novērtēšanai un kvantitatīvai noteikšanai būtu jāizmanto šādi informācijas avoti:

- a. attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas neatbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā noteiktajiem kritērijiem, lai tās varētu atzīt par nelielām vai savstarpēji nesaistītām ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas atbilst minētajiem kritērijiem, ja kompetentā iestāde to uzskata par atbilstīgu — ICARAP vai konsolidētais ICARAP ieguldījumu brokeru sabiedrību grupu gadījumā, un konkrētāk, tā ICAAP komponents, un kompetentās iestādes veiktā novērtējuma rezultāti, tostarp ICAAP aprēķini, ja tos uzskata par ticamiem vai daļēji ticamiem saskaņā ar 279.–282. punktu;
 - b. attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, ko aptver Direktīva 2014/59/ES — darbības atjaunošanas plāns un kompetentās iestādes veiktā tā novērtējuma rezultāti, ņemot vērā prasības darbības atjaunošanas plāniem, kas piemērojamas pārbaudāmajai ieguldījumu brokeru sabiedrībai;
 - c. uzraudzības pārskati;
 - d. uzraudzības novērtējuma rezultāti un visas etalonrādītāju aplēses;
 - e. visu attiecīgo iepriekšējo uzraudzības pasākumu rezultāti;
 - f. jebkāda cita būtiska informācija, tostarp tā, kas izriet no mijiedarbības un dialogiem ar ieguldījumu brokeru sabiedrību, publiskā tirgus pētījumiem vai nozaru un portfeļa skatījumiem.
277. Kā minēts 276.punkta a) apakšpunktā, kompetentajām iestādēm ICAAP un tā novērtējuma rezultāti būtu jāņem vērā kā viens no galvenajiem informācijas avotiem to risku un risku elementu apzināšanai un novērtēšanai, ko rada gan neregulētas, gan regulētas darbības jomas, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir pakļauta vai kurus tā rada klientiem un tirgiem. Aprēķinot kapitāla summu, ko uzskata par pietiekamu, un galu galā papildu pašu kapitāla prasību, cita starpā būtu jāņem vērā ICAAP aprēķini, ja tos uzskata par ticamiem vai daļēji ticamiem.
278. Kā minēts 276. panta b) punktā, kompetentajām iestādēm vajadzības gadījumā būtu jāņem vērā darbības atjaunošanas plāns un tā novērtējums, lai atbalstītu tāda kapitāla noteikšanu, ko uzskata par adekvātu darbības izbeigšanai, kā sīkāk noteikts, izmantojot deleģēto regulu, kas pieņemta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 40. panta 6. punktu. Konkrētāk, kompetentajai iestādei būtu jāizmanto darbības atjaunošanas plānā sniegtā informācija, lai noteiktu galvenās darījumdarbības virzienus un kritiskās funkcijas, atjaunošanas darbības, pārvaldības kārtību, operacionālās darbības un scenārijus. Tās var izmantot darbības atjaunošanas plānā izmantotos scenārijus, palielinot to smaguma pakāpi darbības izbeigšanas scenārija sasniegšanai.

ICAAP aprēķini

279. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ICAAP aptver gan:
- a. tos riskus vai risku elementus, kam ieguldījumu brokeru sabiedrība vai ieguldījumu brokeru sabiedrību grupa ir pakļauta vai ko tās rada citiem, kuri izriet no tās regulētiem vai neregulētiem darījumiem un darbībām; un

- b. nepieciešamos pasākumus un resursus, kā arī riskus vai risku elementus, kas varētu rasties darbības izbeigšanas procesa rezultātā.
280. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē ICAAP aprēķinu ticamība saistībā ar 279. punkta a) un b) apakšpunktu, novērtējot, vai tie ir pietiekami:
- a. konsekvēti — kvantitatīvajiem riskiem jābūt samērīgiem ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli, portfeļa sastāvu un tirdzniecības stratēģiju;
 - b. detalizēti — ICAAP metodoloģijai būtu jāļauj aprēķinus iedalīt vismaz pa riska kategorijām²¹, ja iespējams, iedalot pa riskiem, nevis iesniedzot vienotu (ekonomiskā kapitāla) aprēķinu, kas aptver visus riskus;
 - c. ticami — izmantotajiem aprēķiniem/metodoloģijai būtu uzskatāmi jāaptver riski, kurus tie tiecas novērst, un to pamatā vajadzētu būt ieguldījumu brokeru sabiedrības zināšanām un pieredzei vai attiecīgā gadījumā piemērotiem modeļiem un piesardzīgi izdarītiem pieņēmumiem;
 - d. saprotami — aprēķinu/metodoloģijas pamatā esošajiem ietekmējošiem faktoriem vajadzētu būt skaidri precizētiem. “Melnās kastes” aprēķins nebūtu pieņemams; un
 - e. salīdzināmi — kompetentajām iestādēm būtu jāapsver ICAAP riska novērtēšanas metodoloģija, korigēšana vai prasība ieguldījumu brokeru sabiedrībai tās korigēt, lai atvieglotu salīdzināmību ar līdzīgām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un uzraudzības etalonrādītāju aplēsēm.
281. Kompetentajām iestādēm būtu turpmāk jānovērtē ICAAP aprēķinu ticamība, salīdzinot tos ar uzraudzības etalonrādītāju aplēšu rezultātiem attiecībā uz tiem pašiem riskiem vai, ja tie ir pietiekami salīdzināmi, tām pašām riska kategorijām un citiem būtiskiem ieejas datiem.
282. ICAAP aprēķinu vajadzētu uzskatīt par daļēji ticamu, ja, neskatoties uz to, ka tas neatbilst visiem iepriekšminētajiem kritērijiem, aprēķins joprojām šķiet ļoti ticams, lai gan tam vajadzētu būt izņēmuma kārtā, un vajadzētu būt papildus veiktiem pasākumiem ICAAP aprēķinā identificēto nepilnību uzlabošanai.

Uzraudzības standarti/etalonrādītāji (*supervisory benchmarks*)

283. Kompetentajām iestādēm jāizstrādā un jāpiemēro riskam atbilstoši uzraudzības etalonrādītāji, lai pārbaudītu ICAAP aprēķinus tādiem būtiskiem riskiem vai tādu risku elementiem, kas nav segti vai nav pietiekami segti saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 2019/2033 trešo un ceturto daļu, vai lai turpinātu papildu pašu kapitāla prasības noteikšanu riska kategorijām, un vēlams, katram konkrētam riskam, ja šo būtisko risku vai šo risku elementu ICAAP aprēķini tiek uzskatīti par neuzticamiem, vai tie nav pieejami.
284. Uzraudzības etalonrādītāji būtu jāizstrādā, ņemot vērā īstenošanas slogu attiecībā uz kompetentajām iestādēm, ja var veikt piesardzīgus, konsekvēntus, pārredzamus un

²¹ Riska kategorijas ietver riskus, kas saistīti ar darbības izbeigšanu, ar klientiem saistītajiem riskiem, ar tirgu saistītajiem riskiem, ar brokeru sabiedrību saistītajiem riskiem un citiem riskiem, kas sīkāk precizēti, izmantojot deleģēto regulu, kura pieņemta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 40. panta 6. punktu.

- salīdzināmus pasākumus, lai ieguldījumu brokeru sabiedrību starpā salīdzinātu kapitālu, ko uzskata par piemērotu noteiktai riska kategorijai vai elementam.
285. Ņemot vērā dažādos darījumdarbības modeļus, ko izmanto ieguldījumu brokeru sabiedrības, to lielumu un sarežģītību, uzraudzības etalonrādītāji rezultāti katrā gadījumā var nebūt piemēroti katrai ieguldījumu brokeru sabiedrībai. Kompetentajām iestādēm tas jārisina, izmantojot vispiemērotāko etalonrādītāju, ja ir pieejami vairāki varianti, un, piemērojot spriedumu par salīdzinošās novērtēšanas iznākumu, lai ņemtu vērā darījumdarbības modeļiem un ieguldījumu brokeru sabiedrībām raksturīgus apsvērumus.
286. Ja kompetentās iestādes ņem vērā uzraudzības etalonrādītājus, nosakot papildu pašu kapitāla prasību, kas ir daļa no dialoga, tām vajadzētu ieguldījumu brokeru sabiedrībai izskaidrot motīvus un vispārējos pamatprincipus, uz kuriem balstās etalonrādītāji.

Citi saistītie avoti

287. Kompetentajām iestādēm vajadzētu izmantot citus saistītos avotus, lai atbalstītu riska kategorijām vai katram atsevišķam riskam papildu pašu kapitāla prasības noteikšanu. Citi būtiski informācijas avoti var ietvert līdzīgu sabiedrību grupu salīdzinājumus vai citus attiecīgus ziņojumus un pētījumus.
288. Citiem būtiskiem informācijas avotiem būtu jānodrošina kompetentās iestādes atkārtoti novērtēt ICAAP/etalonrādītāju aplēses atbilstību/ticamību konkrētam riskam vai riska kategorijai un/vai veikt rezultāta korekcijas, ja tās rada šaubas par tās precizitāti.
289. Lai nodrošinātu konsekvenci, nosakot papildu pašu kapitāla prasību risku kategorijas vai katra konkrētā riska gadījumā, kompetentajām iestādēm vajadzētu izmantot tās pašas līdzīgu sabiedrību grupas, kas izveidotas, lai analizētu kapitāla riskus, kā norādīts 6. sadaļā.
290. Ja kompetentās iestādes uzturot uzraudzības dialogu, ņem vērā citus saistītos informācijas avotus, nosakot papildu pašu kapitāla prasību, tām vajadzētu ieguldījumu brokeru sabiedrībai izskaidrot motīvus un vispārējos pamatprincipus, kas izmantoti informācijas avotu piemērošanā.

7.2.2 Pašu kapitāla vai citu pasākumu noteikšana, lai novērstu nepilnības regulatīviem nolūkiem izmantotajos modeļos

291. Ja, pastāvīgi pārskatot iekšējās pieejas saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 37. panta prasībām, kompetentās iestādes konstatē modeļa nepilnības, kas varētu novest pie Regulā (ES) 2019/2033 noteikto minimālo pašu kapitāla prasību pārāk zema novērtējuma, tām būtu jānosaka papildu pašu kapitāla prasība šādām nepilnībām gadījumos, kad tiek konstatēts, ka tas ir atbilstīgāk par citiem uzraudzības pasākumiem, piemēram, prasību ieguldījumu brokeru sabiedrībām pielāgot savus modeļus. Šāda papildu pašu kapitāla prasība jānosaka tikai kā pagaidu pasākums, kamēr tiek novērstas nepilnības.

7.2.3 Pašu kapitāla vai citu pasākumu noteikšana, lai segtu nepilnības tirdzniecības portfeļa piesardzīgas vērtēšanas koriģēšanā

292. Ja, veicot pārskatīšanu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 36. pantu un ņemot vērā riska novērtējumu, kas veikts saskaņā ar 6. sadaļu, kompetentās iestādes konstatē nepilnības ieguldījumu brokeru sabiedrības tirdzniecības portfeļa pozīciju piesardzīgā vērtēšanā, kuru dēļ *K-NPR* prasība, kas noteikta Regulas (ES) 2019/2033 22. pantā, varētu tikt novērtēta par zemu, tām būtu jānosaka papildu pašu kapitāla prasība šādu nepilnību segšanai. Šāda papildu pašu kapitāla prasība būtu jānosaka tikai tad, ja tā ir piemērotāka par jebkuriem citiem uzraudzības pasākumiem, un tā būtu jā saglabā tikai kā pagaidu pasākums līdz nepilnību novēršanai.

7.2.4 Pašu kapitāla vai citu pasākumu noteikšana citu nepilnību novēršanai

293. Kompetentajām iestādēm būtu jānosaka papildu pašu kapitāls, lai novērstu nepilnības pārvaldības kārtībā, procesos, pasākumos un stratēģijās vai citas nepilnības — kas konstatētas, veicot 4.–6. sadaļā aprakstīto riska novērtējumu —, ja citi uzraudzības pasākumi tiek uzskatīti par nepietiekamiem vai nepiemērotiem atbilstības prasībām nodrošināšanai. Kompetentajām iestādēm šāda papildu pašu kapitāla prasība būtu jānosaka tikai kā pagaidu pasākums līdz nepilnību novēršanai.

294. Ja ieguldījumu brokeru sabiedrība, kas neatbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem, lai to kvalificētu kā nelielu un savstarpēji nesaistītu, atkārtoti nenosaka vai neuztur pietiekamu pašu kapitāla līmeni norādes par papildu pašu kapitālu segšanai, kas paziņoti saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 41. panta 1. punktu, kompetentajām iestādēm būtu jānosaka papildu pašu kapitāla prasība minētā papildu riska segšanai ne vēlāk kā divus gadus pēc norādes pārkāpuma. Kompetentās iestādes var atlikt minēto lēmumu, ja tās ļauj ieguldījumu brokeru sabiedrībai darboties zem norādes līmeņa ciklisku ekonomisko svārstību vai citu ieguldījumu brokeru sabiedrībai specifisku apstākļu dēļ.

7.3 Pašu kapitāla prasību formulēšana un pamatojums

295. Nosakot papildu pašu kapitāla prasību saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 40. panta 3. punktu, 271. punktā norādītajā laikā kompetentajām iestādēm būtu jāspecificē:

- papildu pašu kapitāla prasības absolūtā summa kā secinājuma, kas balstīts uz *SREP* novērtējumu, rezultāts; un
- šā punkta a) apakšpunktā minētās absolūtās summas attiecība pret ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla prasību, kas noteikta saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 11. pantu laikā, kad nosaka a) apakšpunktā minēto absolūto summu ("D") saskaņā ar šādu formulu:

Papildu pašu kapitāla prasības absolūtā summa

D

296. Kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka piemērojamajai papildu pašu kapitāla prasībai vienmēr ir jābūt vienādei ar lielāko no absolūtās summas, kas minēta 295. punkta a) apakšpunktā, vai ar papildu pašu kapitāla prasības summu, kas vajadzīga, lai gadījumos, kad D palielinās un līdz brīdim, kad kompetento iestāžu pabeigtā *SREP* novērtējuma rezultātā tiek noteikta jauna absolūtā summa, saglabātu 295. punkta b) apakšpunktā minēto attiecību.
297. Paziņojot ieguldījumu brokeru sabiedrībām prudenciālās prasības, kompetentajām iestādēm būtu jāpamato savs lēmums noteikt papildu pašu kapitāla prasību, sniedzot skaidru pārskatu par 273. punktā uzskaitīto elementu pilnīgu novērtējumu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 40. panta 5. punktu. Pamatojumam jāattiecas tieši uz konkrēto ieguldījumu brokeru sabiedrību, un tajā skaidri jānorāda galvenie faktori, kas ir papildu pašu kapitāla prasības pamatā, tostarp riski un risku elementi, kuru dēļ izvirzīta šāda papildu pašu kapitāla prasība. Pamatojot papildu pašu kapitāla prasību, kompetentajām iestādēm būtu jāatsaucas uz visām attiecīgajām riska kategorijām, t. i., riskiem, kas saistīti ar nesakārtotu darbības izbeigšanu, ar klientiem saistīto risku, ar tirgu saistīto risku, ar brokeru sabiedrību saistīto risku un citiem riskiem.
298. Pamatojot papildu pašu kapitāla prasību saskaņā ar 273. punkta b)–d) apakšpunktu, kompetentajām iestādēm būtu arī jāapzina galvenās nepilnības, kas jāsedz šīm prasībām līdz to novēršanai saskaņā ar 291.–293. punktu. Ņemot vērā atbilstīgus uzraudzības pasākumus atbilstoši 10. sadaļai, kompetentajām iestādēm jāpieprasa ieguldījumu brokeru sabiedrībām noteikt konkrētas darbības, lai novērstu šīs nepilnības, un jāpaziņo paredzami termiņi nepilnību novēršanai.

7.4 Prasību izpilde ciklisku ekonomisko svārstību apstākļos

299. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas neatbilst Regulas (ES) 2019/2033 12. panta 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem, lai tās varētu kvalificēt kā nelielas un savstarpēji nesaistītas ieguldījumu brokeru sabiedrības, kompetentajām iestādēm būtu jānosaka ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla pietiekamība nelabvēlīgu ciklisku ekonomikas svārstību gadījumā un tas, vai iespējamo neatbilstību novēršanai ir nepieciešami uzraudzības pasākumi, tostarp norāde par papildu pašu kapitālu (P2G), pārskatīta kapitāla plānošana un citi pasākumi, kā izklāstīts 10. sadaļā.
300. Apsverot nelabvēlīgas cikliskas ekonomiskās svārstības, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, kā riski vai risku elementi, ko ieguldījumu brokeru sabiedrības rada citiem vai kam tās ir pakļautas, var izvērsties vairāku gadu periodā, ņemot vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības ciklu. Šā novērtējuma detalizācijas līmenim būtu jāmainās atkarībā no ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeļa un riska profila sarežģītības.
301. Lai novērtētu kapitāla pietiekamību nelabvēlīgu ciklisku ekonomikas svārstību gadījumā, kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā šādi kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti:
- a. ja iespējams, uzraudzības stresa testi vai jutīguma analīzes;

- b. ja tie ir pieejami un pietiekami uzticami, pamatojoties uz 5. sadaļā veikto novērtējumu, ieguldījumu brokeru sabiedrību stresa testi vai jutīguma analīzes; vai
 - c. cits ciklisko ekonomisko svārstību novērtējums, ko veic kompetentās iestādes vai ieguldījumu brokeru sabiedrība, pamatojoties uz 5. sadaļā veikto novērtējumu, ja to uzskata par pietiekami ticamu.
302. Pamatojoties uz novērtējumu saskaņā ar 301. punktu, kompetentajām iestādēm būtu jānosaka, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāls ir pietiekams, lai segtu piemērojamās pašu kapitāla prasības, tostarp papildu pašu kapitāla prasību nelabvēlīgu ciklisku ekonomikas svārstību gadījumā.

7.4.1 P2G aprēķināšana un noteikšana

303. Kompetentajām iestādēm jānosaka P2G, kā norādīts šajā iedaļā, un laikā, kas norādīts 271. punktā. Ja noteikšanas rezultātā iegūst pozitīvu vērtību, tām jānosaka P2G, lai novērstu uzraudzības bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības jutīgumu pret nelabvēlīgām cikliskām ekonomikas svārstībām.
304. P2G ir kapitāla summa, ko uzskata par atbilstīgu un kas būtu jānosaka, lai nodrošinātos pret cikliskām ekonomikas svārstībām, vienlaikus aizsargājoties pret jebkādu iespējamu attiecīgo pašu kapitāla prasību pārkāpumu saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 9. pantu un papildu pašu kapitāla prasību, kas aprēķināta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta a) apakšpunktu, kā arī pret jebkādiem draudiem ieguldījumu brokeru sabiedrības spējai veikt sakārtotu darbības izbeigšanu. Ja kompetentās iestādes secina, ka šādi šķēršļi nelabvēlīgos ekonomiskos apstākļos ieguldījumu sabiedrību neskar, kompetentās iestādes var nolemt nenoteikt P2G.
305. Kompetentajām iestādēm jāaprēķina un jānosaka P2G, pamatojoties uz ciklisko ekonomikas svārstību novērtējuma rezultātiem saskaņā ar 301. punktu. Veicot šādu analīzi, būtu jāņem vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģija un darījumdarbības modelis, kā arī vide, kurā tā darbojas, kā pamats neaizsargātības un apdraudējuma risku noteikšanai ieguldījumu brokeru sabiedrības līmenī, un jāatspoguļo attiecīgās ekonomikas svārstības, kas var būt visā sistēmā kā plaši finanšu pakalpojumu sniegšanas traucējumi, ko izraisījis lielas finanšu sistēmas daļas pasliktināšanās vai plaša likmju starpība aktīvu cenās vai kas raksturīgas ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelim kā satricinājums, kas specifisks to finanšu instrumentu raksturam un ilgumam, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība tirgo saskaņā ar nākotnes prognozēm.
306. 305. punkta nolūkos kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka analīzes, kas veiktas P2G noteikšanai, pienācīgi aptver:
- a. visus būtiskos riskus, kas veicina papildu pašu kapitāla prasību, kura noteikta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta a) apakšpunktu; un
 - b. situācijas, kad ieguldījumu brokeru sabiedrība cieš būtiskus zaudējumus, kas traucē tās darījumdarbībai, vai kad tai var nākties sakārtoti pārtraukt darbības.

307. Kompetentajām iestādēm kopumā nevajadzētu izmantot P2G tādus risku aspektu segšanai, kas jāsedz ar papildu pašu kapitāla prasību saskaņā ar šo pamatnostādņu 7.2. iedaļu.
308. Nosakot P2G apmēru, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tas ir noteikts atbilstīgā līmenī, lai segtu ieguldījumu brokeru sabiedrības CET1 maksimālās paredzamās svārstības un nodrošinātu piemērojamo pašu kapitāla prasību segumu.
309. Nosakot P2G apmēru, kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā ir jāņem vērā šādi faktori:
- ja P2G nosaka, pamatojoties uz stresa testiem, laiks, kad rodas maksimālā stresa ietekme attiecībā pret stresa testos izmantoto scenāriju sākumpunktu un laika periodu;
 - uzticamas ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšēji veiktā stresa testa vai ieguldījumu brokeru sabiedrības jutīguma analīzes rezultāts, ņemot vērā konkrētā scenārija definīcijas un pieņēmumus, jo īpaši, ja tos uzskata par atbilstošākiem ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelim un riska profilam vai ja iekšējie scenāriji ir smagāki nekā uzraudzības scenāriji gadījumos, kad šādi uzraudzības scenāriji ir pieejami;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības attiecīgās riska mazināšanas darbības, kas to uzraudzības novērtējuma rezultātā atzītas par ticamām un ļoti drošām;
 - informācija un uzraudzības viedokļi par uzraudzības vai ieguldījumu brokeru sabiedrības stresa testu vai jutīguma analīzes atbilstību ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijai, finanšu plāniem un darījumdarbības modelim;
 - samazināta noteiktība par ieguldījumu brokeru sabiedrības faktisko jutīgumu pret nelabvēlīgiem scenārijiem;
 - iespējama pārklāšanās ar piemērojamo papildu pašu kapitāla prasību;
 - tas, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai nav pārstrukturēšanas vai noregulējuma procesā.
310. Neskarot 271. punktu, kompetentajām iestādēm būtu laikus jāpārskata P2G līmenis, ja šāds līmenis tiek uzskatīts par neprecīzu, pamatojoties uz kompetento iestāžu rīcībā esošo visu attiecīgo informāciju. Tām būtu vismaz jānovērtē, vai esošais P2G līmenis joprojām ir atbilstošs, un vajadzības gadījumā tas jāpārskata, ja 305. punktā minētie kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti uzrāda būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar analīzi, kas iepriekš izmantota P2G noteikšanai.
311. Kompetento iestāžu noteiktais P2G līmenis papildina pašu kapitāla prasību augstāko komponentu saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 11. pantu un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta a) apakšpunktu.

7.4.2 P2G paziņošana un struktūra

312. Ja P2G ir noteikts vai atjaunināts, kompetentajām iestādēm būtu jāpaziņo ieguldījumu brokeru sabiedrībai tā līmenis un attiecīgie termiņi tā izveidošanai saskaņā ar 316. punktu.

- Kompetentajām iestādēm būtu arī ir jāizskaidro iespējamā uzraudzības rīcība gadījumā, ja P2G netiks izpildīta.
313. Ja tiek veikta pārskatīšana saskaņā ar 310. punktu, gadījumos, kad netiek veikta uzraudzības pārskatīšana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 36. pantu, kompetentajām iestādēm būtu jāpaziņo jaunais P2G līmenis.
 314. Kompetentajām iestādēm būtu jāpaziņo ieguldījumu brokeru sabiedrībām, ka sagaidāms, ka P2G tiks izpildīts ar CET1 izmantojamo pašu kapitālu un ka P2G tiks iekļauts to kapitāla plānošanā un riska pārvaldības sistēmās, tostarp vēlmes uzņemt risku satvarā un attiecīgā gadījumā darbības atjaunošanas plānošanā.
 315. Kompetentajām iestādēm būtu arī jāpaziņo ieguldījumu brokeru sabiedrībām, ka pašu kapitālu, kas tiek turēts P2G vajadzībām, nevar izmantot citu pašu kapitāla prasību izpildei.
 316. Nosakot P2G ieviešanas termiņus un paziņojot tos ieguldījumu brokeru sabiedrībai, kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā vismaz:
 - a. tas, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai nav pārstrukturēšanas vai noregulējuma procesā; un
 - b. iespējamā ietekme, kas CET1 izteiksmē izteiktai norādei par papildu pašu kapitālu (P2G) var būt uz citām kapitāla prasību daļām un uz ieguldījumu brokeru sabiedrību spēju emitēt papildu pirmā līmeņa (AT1) vai otrā līmeņa (T2) instrumentus.

7.4.3 Kapitāla plānošana un citi uzraudzības pasākumi, lai stresa apstākļos nodrošinātu kapitāla pietiekamību

Kapitāla plānošana

317. Ja 7.4. iedaļā minētie kvantitatīvie rezultāti norāda, ka saskaņā ar minētajiem nelabvēlīgajiem scenārijiem ieguldījumu brokeru sabiedrība nespēs izpildīt piemērojamās kapitāla prasības, kompetentajām iestādēm būtu jāpieprasa ieguldījumu brokeru sabiedrībai iesniegt ticamu kapitāla plānu, kas novērstu risku, ka tā neizpildīs piemērojamās kapitāla prasības.
318. Lai novērtētu kapitāla plāna ticamību, kompetentajai iestādei ir attiecīgā gadījumā jāizskata:
 - a. vai kapitāla plāns aptver visu pieņemto nelabvēlīgo laika periodu;
 - b. vai kapitāla plānā ir ierosināts ticamu riska mazināšanu un pārvaldības darbību kopums;
 - c. vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir gatava un spējīga īstenot šādas darbības, lai novērstu piemērojamo kapitāla prasību pārkāpumus nelabvēlīgos apstākļos;
 - d. vai uz minētajām riska mazināšanas un pārvaldības darbībām attiecas juridiski vai reputācijas ierobežojumi;

- e. iespējamība, ka riska mazināšanas un pārvaldības darbības ļautu ieguldījumu brokeru sabiedrībai pilnīgi izpildīt tai piemērojamās kapitāla prasības atbilstošā termiņā;
 - f. vai ierosinātās darbības lielākoties atbilst makroekonomiskajiem apsvērumiem un zināmām turpmākām regulatīvajām izmaiņām, kas skar ieguldījumu brokeru sabiedrību pieņemto negatīvo scenāriju tvēruma un termiņa robežās; un
 - g. vajadzības gadījumā dažādas darbības atjaunošanas iespējas un to analīze, kā izklāstīts ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības atjaunošanas plānā.
319. Novērtējot kapitāla plānus, kompetentajai iestādei ir attiecīgā gadījumā un pēc efektīva dialoga ar ieguldījumu brokeru sabiedrību jāprasa tai attiecīgi mainīt šos plānus, tostarp ierosinātās vadības darbības, vai jāprasa ieguldījumu brokeru sabiedrībām īstenot papildu riska mazināšanas darbības, kas būtu atbilstošas, ņemot vērā scenārijus un aktuālos makroekonomiskos apstākļus.
320. Kompetentajām iestādēm būtu jāsapņūda, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības īstēnos pārskatīto kapitāla plānu, tostarp papildu izmaiņas, ko veic, pamatojoties uz uzraudzības novērtējuma rezultātiem un uzraudzības dialogu.

Papildu uzraudzības pasākumi

321. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā būtu jāapsver iespēja piemērot 10. sadaļā noteiktos papildu uzraudzības pasākumus, lai nodrošinātu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrībai nelabvēlīgos apstākļos ir pieejams pietiekams kapitāls.
322. Konkrētāk, ja stresa testu vai jutīguma analīzes kvantitatīvie rezultāti liecina, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība negatīva scenārija gadījumā, visticamāk, pārkāps piemērojamās kapitāla prasības nākamo 12 mēnešu laikā, kompetentajām iestādēm šāda informācija attiecīgā gadījumā ir jāuzskata par vienu no iespējamiem apstākļiem Direktīvas (ES) 2019/2034 38. panta b) punkta nozīmē. Šādos gadījumos kompetentajām iestādēm ir jāpiemēro atbilstoši pasākumi saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punktu, lai nodrošinātu pietiekamu pašu kapitāla līmeni. Konkrētāk, ja šādi pasākumi ir saistīti ar kapitālu, kompetentajām iestādēm ir jō īpaši jāapsver viena no turpmāk minētajām iespējām vai abas, kā noteikts 39. panta 2. punkta a) un f) apakšpunktā:
- a. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām turēt attiecīgu papildu pašu kapitāla apmēru nominālas summas veidā, ņemot vērā *SREP* novērtējuma rezultātu;
 - b. pieprasīt samazināt ieguldījumu brokeru sabiedrības darbībai, produktiem un sistēmām raksturīgo risku.

7.5 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

323. Ņemot vērā iepriekš minēto novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par to, vai esošie pašu kapitāla resursi nodrošina drošu segumu riskiem, kuriem ir vai varētu tikt pakļauta ieguldījumu brokeru sabiedrība. Šie secinājumi kopā ar dzīvotspējas vērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 9. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā.

9. tabula. Uzraudzības apsvērumi, nosakot vērtējumu kapitāla pietiekamībai

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
1	Turētā pašu kapitāla apmērs rada zema līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Attiecīgā gadījumā ieguldījumu brokeru sabiedrība spēj ērti izpildīt savu P2G ar pieejamo CET1 kapitālu. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla līmenis pietiekami pārsniedz tās pašu kapitāla un papildu pašu kapitāla prasību, un ir paredzams, ka tāds tas saglabāsies arī nākotnē. • Ciklisko ekonomikas svārstību novērtējums, tostarp attiecīgā gadījumā stresa testēšana vai jutīguma analīze, neatklāj nekādu konstatējamu risku saistībā ar ciklisko ekonomikas svārstību ietekmi uz pašu kapitālu. • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir ticams un izpildāms kapitāla plāns, kas vajadzības gadījumā var būt efektīvs.
2	Turētā pašu kapitāla apmērs un struktūra rada vidēja–zema līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir grūtības izpildīt savu P2G ar pieejamo CET1 kapitālu. Vadības riska mazināšanas darbības minēto grūtību risināšanai ir novērtētas kā ticamas un efektīvas. • Ciklisko ekonomikas svārstību novērtējums, tostarp attiecīgā gadījumā stresa testēšana vai jutīguma analīze, atklāj zema līmeņa risku attiecībā uz ciklisko ekonomikas svārstību ietekmi uz pašu kapitālu, un vadības darbības tā novēršanai ir novērtētas kā ticamas un efektīvas. • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir ticams un izpildāms kapitāla plāns (lai gan tas ir saistīts ar risku), kas vajadzības gadījumā var būt efektīvs.
3	Turētā pašu kapitāla apmērs un struktūra rada vidēja–augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrība neizpilda savu P2G ar pieejamo CET1 kapitālu. Pastāv bažas par vadības riska mazināšanas darbību minēto grūtību risināšanai ticamību un efektivitāti. • Ciklisko ekonomikas svārstību novērtējums, tostarp attiecīgā gadījumā stresa testēšana vai jutīguma analīze, atklāj vidēja līmeņa risku saistībā ar ciklisko ekonomikas svārstību ietekmi uz pašu kapitālu.

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
		<p>Vadības darbības, iespējams, to ticami un efektīvi nerisina.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir kapitāla plāns, kura efektivitāte ir maz ticama.
4	Turētā pašu kapitāla apmērs un struktūra rada augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrība neizpilda savu P2G (vai apzināti nav izveidojusi P2G) ar pieejamo CET1 kapitālu un pārskatāmā nākotnē to nevarēs izdarīt. Vadības mazināšanas darbības, lai to novērstu, ir novērtētas ne kā ticamas, ne efektīvas. • Ciklisko ekonomikas svārstību novērtējums, tostarp attiecīgā gadījumā stresa testēšana vai jutīguma analīze, atklāj, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība ciklisko ekonomikas svārstību dēļ pārkāptu savu papildu pašu kapitāla prasību. Vadības darbības to ne ticami, ne efektīvi nenovērsīs. • Ieguldījumu brokeru sabiedrībai nav kapitāla plāna, vai tās kapitāla plāns ir acīmredzami nepietiekams.

8. sadaļa Likviditātes riska novērtēšana

8.1 Vispārīgi apsvērumi

324. Kompetentajām iestādēm jānovērtē un jāizvērtē likviditātes riski, kas ieguldījumu brokeru sabiedrībai identificēti kā būtiski, un ieguldījumu brokeru sabiedrības īstenotie šo risku pārvaldības un kontroles pasākumi.
325. Vērtējuma formalitātei un detalizācijas pakāpei vajadzētu būt atkarīgai no ieguldījumu brokeru sabiedrības lieluma, struktūras un iekšējās organizācijas, kā arī no tās darbības rakstura, apjoma un sarežģītības, kā arī no tās klientiem piemītoša riska, tirgum piemītoša riska un ieguldījumu brokeru sabiedrībai piemītoša riska. To ieguldījumu brokeru sabiedrību, kas neveic darījumus savā vārdā, vērtējumam vajadzētu būt mazāk visaptverošam, savukārt ieguldījumu brokeru sabiedrību, kas veic darījumus savā vārdā, vērtējumam vajadzētu būt detalizētākam un visaptverošākam.
326. Ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas veic darījumus savā vārdā, saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 29. panta 1. punkta d) apakšpunktu būtu jāveic likviditātes novērtējums, tostarp vienas dienas periodā. Tāpēc kompetentajām iestādēm būtu visaptveroši jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības, kas iesaistās tirgus uzturētāja darbībās, kā definēts Regulas (ES) Nr. 236/2012 2. panta 1. punkta k) apakšpunktā, un jāizvērtē, vai šādas ieguldījumu brokeru sabiedrības aptver elementus, kas tām ir būtiski, piemēram, vienas dienas perioda likviditātes riska novērtējumu un pieejamo likvido resursu pietiekamību.
327. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda ieguldījumu brokeru sabiedrības atbilstība minimālajām likviditātes prasībām, kas noteiktas Regulā (ES) 2019/2033 un Direktīvā (ES) 2019/2034. Kompetentajām iestādēm būtu jāpaplašina novērtējuma joma, lai gūtu visaptverošu priekšstatu par likviditātes risku.
328. Veicot likviditātes riska novērtējumu, kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā visi zemāk minētie informācijas avoti, ja tādi ir pieejami:
- a. ieguldījumu brokeru sabiedrības sniegto pakalpojumu un veikto darbību analīzes rezultāti un galveno rādītāju uzraudzības informācija, sevišķi, ja tas var palīdzēt izprast galvenos likviditātes riska avotus;
 - b. uzraudzības pārskati, un jo īpaši informācija, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība sniedz pārskatos par likviditātes risku saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 54. pantu;

- c. visi ieguldījumu brokeru sabiedrības periodiskie pārskati, kvantitatīvie pārskati, finanšu pārskata ziņojumi, iekšējie ziņojumi, piemēram, vadības ziņojumi par likviditāti, un jebkāda cita informācija, ko kompetentā iestāde pieprasa ieguldījumu brokeru sabiedrībai;
 - d. visa ieguldījumu brokeru sabiedrības mātes sabiedrības sniegtā informācija, ja ieguldījumu brokeru sabiedrība ir meitasuzņēmums un tiek konsolidēti iekļauta uzraudzībā, un jo īpaši informācija par likviditātes risku ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas ietilpst banku grupā;
 - e. visu uzraudzības darbību rezultāti;
 - f. jebkāda informācija no ieguldījumu brokeru sabiedrības *ILAAP*;
 - g. iekšējās vai ārējās revīzijas ziņojumu konstatējumi un novērojumi;
 - h. EBI vai EVTI sniegtie ieteikumi un izdotās pamatnostādnes, kā arī makroprudenciālo iestāžu vai ESRK sniegtie brīdinājumi un ieteikumi; un
 - i. risks, kas identificēts citās ieguldījumu brokeru sabiedrībās, kuras izmanto līdzīgu darbījumbāzes modeli.
329. Likviditātes riska novērtējumam būtu jābalstās uz ticamu un atjauninātu informāciju, un rezultāti būtu jāņem vērā, veicot likviditātes riska pārvaldības procesa izvērtējumu.
330. Kompetentajām iestādēm būtu jāatspoguļo likviditātes riska novērtējuma rezultāti konstatējumā, kurā sniegts skaidrojums par galvenajiem riska virzītājspēkiem un riska vērtējums.

8.2 Likviditātes riska novērtēšana

331. Kompetentajām iestādēm jānovērtē ietekme uz likvīdiem aktīviem smagos, taču ticamos apstākļos un tas, kā ieguldījumu brokeru sabiedrība ir gatava mazināt spriedzes ietekmētās izejošās naudas plūsmas saskaņā ar likviditātes riska pārvaldības sistēmu, kas minēta šo pamatnostādņu 8.4. iedaļā.
332. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē vajadzīgais likvīdo aktīvu apjoms, lai nodrošinātu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība uztur pietiekamu likvīdo resursu līmeni, kas attiecas uz būtiskiem ieguldījumu brokeru sabiedrības riska avotiem, tostarp klientiem piemītošo risku, tirgum piemītošo risku un ieguldījumu brokeru sabiedrībai piemītošo risku gan parastos, gan smagos, taču ticamos apstākļos, lai aptvertu idiosinkrātiskus, tirgus mēroga un kombinētus satricinājumus.

333. Novērtējot smago, taču ticamo apstākļu ietekmi uz ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes vajadzībām, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē visi būtiskie likviditātes riska avoti, tostarp klientiem piemītošais risks, tirgum piemītošais risks un ieguldījumu brokeru sabiedrībai piemītošais risks, kā arī likvidie resursi, kas nepieciešami ieguldījumu brokeru sabiedrības iespējamai sakārtotai likvidācijai. Kompetentajām iestādēm jo īpaši būtu jānovērtē visi turpmāk minētie aspekti:
- a. vai ieguldījumu brokeru sabiedrība tur klientu aktīvus vai naudu un tās spēja laikus atdot šādus aktīvus smagos, taču ticamos scenārijos;
 - b. vai ieguldījumu brokeru sabiedrība novērtē savas likviditātes vajadzības citām ārpusbilances darbībām, ņemot vērā, ka ārpusbilances instrumentu nosacītais raksturs sarežģī saistīto naudas plūsmu pārvaldību;
 - c. citi iespējamie izejošo naudas plūsmu avoti, tostarp mijmaiņas darījumi, rakstītas vai pārdotas ārpusbiržas (OTC) iespējas, citi procentu likmju līgumi, regulētā tirgū netirgoti ārvalstu valūtas kursa nākotnes līgumi, drošības rezervju pieprasījumi un priekšlaicīgas izbeigšanas līgumi;
 - d. vai ir grūtības piekļūt noteiktiem tirgiem;
 - e. vai ārvalstu valūtas tirgiem var trūkt likviditātes;
 - f. vai ārvalstu valūtas kurss var strauji samazināties, ja ieguldījumu brokeru sabiedrība veic darījumus ar ārvalstu valūtu ievērojamā apmērā; un
 - g. vai ieguldījumu brokeru sabiedrība, kas izmanto sviras efektu, ir pakļauta likviditātes riskam tādas pozīcijas tirgus vērtības samazināšanās riska dēļ, kas radītu vajadzību pēc papildu nodrošinājuma vai drošības rezerves, kā rezultātā būtu ātri jālikvidē sabiedrības pozīcijas.

Tekošās dienas likviditātes riska novērtējums

334. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas veic darījumus savā vārdā, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir pietiekams augstas kvalitātes likvido aktīvu un citu likviditātes ienākošo naudas plūsmu līmenis, lai segtu likviditātes izejošās naudas plūsmas ikdienā, arī vienas dienas periodā. Kompetentajām iestādēm būtu visaptverošāk jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības, kas iesaistās tirgus uzturētāja darbībās. Taču tām būtu jāņem vērā likviditātes riska mazināšana, ko nodrošina tīrvērtes darījumi ar tīrvērtes dalībnieka starpniecību.
335. Kompetentajām iestādēm savs novērtējums būtu jābalsta uz ieguldījumu brokeru sabiedrības veikto tekošās dienas likviditātes riska analīzi saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 29. panta 1. punkta d) apakšpunktu. Tekošās dienas likviditāte jānovērtē normālos un smagos, bet ticamos apstākļos.

336. Tekošās dienas likviditātes riska novērtējuma vajadzībām kompetentajām iestādēm būtu jāizvērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība veic savu pozīciju tīrvērti ar tīrvērtes dalībnieku starpniecību vai darbojas ārpusbiržas tirgū. Ja ieguldījumu brokeru sabiedrību garantē tīrvērtes dalībnieks vai jebkura cita puse, kompetentajai iestādei jānovērtē garantiju efektivitāte likviditātes riska mazināšanā.
337. Lai novērtētu likviditātes vajadzības normālos apstākļos un izvērtētu tekošās dienas likviditātes risku, kompetentajām iestādēm būtu jāatbalsta analīze ar pierādījumiem no ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējiem ziņojumiem un sniegtās informācijas, kā arī no uzraudzības pārskatu datiem, kā norādīts īstenošanas regulā, kas pieņemta saskaņā ar Regulas (ES) 2019/2033 54. panta 3. punktu.
338. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības pakļautība tekošās dienas likviditātes riskam, ieskaitot likvīdo aktīvu pieejamību tekošajā dienā. Kompetentajām iestādēm arī jānovērtē, vai tiks izpildītas ikdienas norēķinu prasības, tostarp novērtējums par pieejamo tekošās dienas likviditāti vai pieejamo likviditāti normālos apstākļos, kā arī finanšu vai operacionālo notikumu laikā, kuri var ietekmēt likviditātes pieejamību, piemēram, IT kļūmes, juridiskos ierobežojumus līdzekļu pārvedumiem vai tirdzniecības darījumu partneru saistību neizpildi.

Pieejamo likvīdo resursu novērtēšana

339. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas ir tirgus uzturētāji, kā definēts Regulas (ES) Nr. 236/2012 2. panta 1. punkta k) apakšpunktā, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē pieejamie likvīdie resursi. Kompetentajām iestādēm būtu jāveic līdzīgi novērtējumi par ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas nav uzskatāmas par tirgus uzturētājiem, ciktāl kompetentās iestādes to uzskata par piemērotu.
340. Attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kuras ir tirgus uzturētāji, kompetentajām iestādēm jānovērtē to likviditātes resursu pietiekamība, kas vajadzīgi, lai apmierinātu sabiedrību likviditātes vajadzības dažādos laikposmos, tostarp tekošajā dienā. Šajā novērtējumā vajadzētu ņemt vērā zemāk minētos kritērijus:
- a. likvīdie aktīvi, kas savlaicīgi pieejami ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai normālos un smagos, bet ticamos apstākļos;
 - b. kopējie likvīdie aktīvi, kas ieguldījumu brokeru sabiedrībai pieejami visā attiecīgo smago, bet ticamo apstākļu periodā;
 - c. dažādu smagu, bet ticamu apstākļu, piemēram, smaguma un ilguma, raksturlielumi un periodi, kas ņemti vērā ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes vajadzību novērtējumā;

- d. aktīvu apmērs, kurus būtu nepieciešams likvidēt attiecīgajos laika periodos; un
 - e. vai faktiskie likvidie resursi, tostarp likvido aktīvu kvalitāte, atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes riskam;
 - f. tīrvērtes dalībnieka nodrošināto likviditātes resursu pieejamība un apmērs.
341. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē to ieguldījumu brokeru sabiedrību spēja, kas ir tirgus uzturētāji, savlaicīgi monetizēt savus likvidos aktīvus, lai nodrošinātu likviditātes vajadzības spriedzes periodā. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā visi zemāk minētie kritēriji:
- a. vai ieguldījumu brokeru sabiedrība regulāri pārbauda tās piekļuvi tirgum, veicot pārdošanu vai repo darījumus;
 - b. vai ir augstas koncentrācijas, kas var radīt nepareizi prognozētu likvido resursu risku;
 - c. vai likviditātes resursi ir viegli pieejami un atrodas relevantā personāla kontrolē;
 - d. vai likvido aktīvu nominālvērtība atbilst likviditātes vajadzību sadalījumam pa valūtām;
 - e. ja ieguldījumu brokeru sabiedrība ir aizņēmusies likvidus aktīvus, vai tai šie aktīvi vairs nebūtu pieejami izejošo naudas plūsmu segšanai smagos, bet ticamos apstākļos, ņemot vērā darījuma neto ietekmi; un
 - f. piešķirto likviditātes iespēju uzticamību, ja ieguldījumu brokeru sabiedrība tās izmanto.

Finansējuma novērtēšana

342. Novērtējot likviditātes risku, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības finansēšanas kārtība un finansējuma avotu stabilitāte gan parastos, gan smagos, bet ticamos apstākļos.
343. Kompetentajām iestādēm jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības finansēšanas profila piemērotība, ņemot vērā visus zemāk minētos kritērijus:
- a. vai ieguldījumu brokeru sabiedrības saistības ir pienācīgi izpildītas, izmantojot stabilu finansējumu;

- b. vai — gadījumā, ja ieguldījumu brokeru sabiedrība pieder grupām, — pastāv regulāras grupas iekšējās likviditātes plūsmas un vai tās ir garantētas ar līgumiem un joprojām ir spēkā; un
 - c. vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir piekļuve kredītiespējām, ko sniedz kredītiestādes vai citas grupas struktūras, vai citiem alternatīviem finansējuma avotiem.
344. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē finansējuma avotu dažādība. Novērtējumā būtu jāņem vērā, vai finansējums ir nodrošināts vai nenodrošināts, piemēram, atpirkšanas līgumu izmantošana, vērtspapīru aizdevumu tirgi, ilgtermiņa parāda emisija publiskajos un privātajos tirgos, dažādi īstermiņa finansēšanas instrumenti, tādi kā banku aizdevumi, un attiecīgā gadījumā reģionālo tirgu dažādība.
345. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai iespējamās nepilnības, kas izriet no ieguldījumu brokeru sabiedrības finansējuma profila, piemēram, ienākošās naudas plūsmas un izejošās naudas plūsmas neatbilstības tirgus darbībās, kas pārkāpj pieņemamas robežas, vai pārmērīga finansējuma avotu koncentrācija varētu radīt likviditātes risku. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, cik lielā mērā ieguldījumu brokeru sabiedrība paļaujas uz konkrētiem finansējuma avotiem, pamatojoties uz ieguldījumu pakalpojumiem, līdzekļu veidu un to nodrošinātāju.
346. Kompetentajām iestādēm vajadzētu ņemt vērā faktorus, kas var samazināt finansējuma profila stabilitāti attiecībā gan uz aktīvu, gan uz pasīvu veidu un raksturlielumiem.
347. Kompetentajām iestādēm vajadzētu novērtēt uz ieguldījumu brokeru sabiedrības finansējuma profila ilgspēju attiecināmos riskus, kas izriet no koncentrācijas finansējuma avotos. Tām būtu jāņem vērā, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumu partneri ir atsevišķi vai saistīti, un cits koncentrācijas risks, kas var ietekmēt ieguldījumu brokeru sabiedrības piekļuvi finansējumam nākotnē. Novērtējumā jāiekļauj ieguldījumu brokeru sabiedrības alternatīvo finansēšanas stratēģiju uzticamība un to piemērotība sabiedrības aizsardzībai.

8.3 Likviditātes pārvaldības riska novērtēšana

348. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes riska pārvaldības sistēma. Attiecībā uz mazākām un mazāk sarežģītām ieguldījumu brokeru sabiedrībām šis novērtējums būtu jāracionalizē, lai novērstu pārmērīgu slogu iestādei, kā arī ieguldījumu brokeru sabiedrībai.

Organizatoriskā struktūra, politika un procedūras

349. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir efektīva likviditātes riska pārvaldības sistēma, kas ļauj sabiedrībai noteikt, kā tā ir pakļauta

- likviditātes riskam. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir izveidojusi pareizas likviditātes riska pārvaldības un kontroles sistēmas, kas ļauj ieguldījumu brokeru sabiedrībai uzraudzīt tās likviditātes efektivitāti, likviditātes riska līmeni un atbilstību izveidotajai politikai un procedūrām.
350. Regulējumam jābūt proporcionālam ieguldījumu brokeru sabiedrības lielumam, struktūrai un iekšējai organizācijai un tās darbības raksturam, apjomam un sarežģītībai, kā arī tās klientiem piemītošam riskam, tirgum piemītošam riskam un ieguldījumu brokeru sabiedrībai piemītošam riskam. Ieguldījumu brokeru sabiedrībām, kas neveic darījumus savā vārdā, likviditātes riska pārvaldības sistēma, iespējams, nav jānodala no citām ar risku saistītām politikām un procedūrām.
351. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības riska pārvaldības sistēmā ir ņemts vērā tas, kā ieguldījumu brokeru sabiedrība spēj identificēt likvido aktīvu nepietiekamību, pirms iestājas spriedzes apstākļi.
352. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības stratēģijas ir vērstas uz to, lai nodrošinātu ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju turpināt darbību un īstenot jaunas darījumdarbības iespējas, izmantojot visu tirgus vidi, ilgāku laikposmu bez tūlītējas aktīvu likvidēšanas vai papildu finansējuma piesaistes.
353. Novērtējot likviditātes riska pārvaldības sistēmu, politiku un procedūras, kompetentajām iestādēm jāņem vērā visi zemāk minētie kritēriji:
- a. vai valdības struktūra apstiprina likviditātes riska pārvaldības politiku un regulāri to apspriež un pārskata;
 - b. vai augstākā vadība ir atbildīga par likviditātes riska pārvaldības politikas un procedūru izstrādi un īstenošanu;
 - c. vai augstākā vadība nodrošina vadības struktūras lēmumu īstenošanu un aktīvu uzraudzību;
 - d. vai likviditātes riska pārvaldības sistēma ir iekšēji saskaņota un nodrošina, ka ILAAP, ja tāds ir izveidots, ir visaptverošs un labi integrēts ieguldījumu brokeru sabiedrības plašākā riska pārvaldības sistēmā; un
 - e. vai politika un procedūras ir pienācīgi definētas, formalizētas un efektīvi paziņotas visā ieguldījumu brokeru sabiedrībā.
354. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir atbilstoša organizatoriskā struktūra likviditātes riska pārvaldības, novērtēšanas un kontroles funkcijām. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā visi zemāk minētie kritēriji:
- a. vai likviditātes riska kontroles un uzraudzības sistēmas un procesus kontrolē neatkarīgas kontroles funkcijas; un

- b. vai riska pārvaldības, mērīšanas un kontroles funkcijas aptver likviditātes risku ieguldījumu brokeru sabiedrībā un jo īpaši visās jomās, kurās likviditātes risku var uzņemt, mazināt vai uzraudzīt.

Likviditātes riska iekšējās kontroles sistēma

355. Kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir stingra un visaptveroša kontroles sistēma un pareizi aizsardzības pasākumi tās likviditātes riska mazināšanai vai ierobežošanai. Likviditātes kontroles sistēmu un aizsardzības pasākumus var nodalīt no citu risku kontroles sistēmām vai pasākumiem. Novērtējot šādas sistēmas un pasākumus, kompetentajām iestādēm jāņem vērā visi zemāk minētie kritēriji:
- a. vai ierobežojumu un kontroles sistēma ir piemērota ieguldījumu brokeru sabiedrības sarežģītībai, lielumam un darījumdarbības modelim un atspoguļo dažādus būtiskus likviditātes riska virzītājspēkus, piemēram, termiņu nesakritības, valūtu nesakritības, atvasināto instrumentu darījumus, ārpusbilances posteņus un tekošās dienas likviditātes risku;
 - b. vai ieguldījumu brokeru sabiedrība ir ieviesusi pietiekamus ierobežojumus un uzraudzības sistēmas, kas atbilst tās vēlmei uzņemt likviditātes risku;
 - c. vai riska ierobežojumus regulāri pārskata ieguldījumu brokeru sabiedrības kompetentās struktūras vai kontroles funkcija un par tiem skaidri paziņo ieguldījumu brokeru sabiedrībā;
 - d. vai pastāv skaidras un pārredzamas procedūras attiecībā uz to, kā tiek uzraudzīta individuālā likviditātes riska ierobežojumu atbilstība, un kā tiek apstrādāti ierobežojumu pārkāpumi (tostarp skaidra eskalācija un ziņošanas procedūras); un
 - e. vai ierobežojumu un kontroles sistēma palīdz ieguldījumu brokeru sabiedrībai nodrošināt pietiekamu likvīdo aktīvu pieejamību.

8.4 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

356. Ņemot vērā iepriekš minēto novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes risku. Šie secinājumi kopā ar riska novērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 10. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā.

10. tabula Uzraudzības apsvērumi, nosakot likviditātes riska vērtējumu

Riska vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi par piemītošo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā piemītošā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv nebūtisks/ļoti zems risks. • Likvīdo aktīvu lielums un struktūra ir adekvāta un atbilstoša. • Citu likviditātes riska virzītājspēku (tostarp reputācijas risks, nespēja pārvirzīt grupas iekšējo likviditāti) līmenis ir nebūtisks/ļoti zems. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības finansēšanas profils vai stabilitāte rada nebūtisku/ļoti zemu risku. • Citi likviditātes riska (tostarp reputācijas riska) virzītājspēki ir nebūtiski/ļoti zemi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv atbilstība starp ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes riska pārvaldības sistēmu un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. • Likviditātes riska pārvaldības un kontroles sistēmas ir piemērotas un atbilst ieguldījumu brokeru sabiedrības riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemt risku.
2	Ņemot vērā likviditātes riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.	<ul style="list-style-type: none"> • Neatbilstības (piemēram, starp termiņiem, valūtām) rada zemu–vidēju risku. • Risks, ko rada likviditātes rezerves apmērs un struktūra, ir zems–vidējs. • Citu likviditātes riska virzītājspēku (tostarp reputācijas risks, nespēja pārvirzīt grupas iekšējo likviditāti) līmenis ir zems–vidējs. • Risks, ko rada ieguldījumu brokeru sabiedrības finansējuma profils un tā ilgtspēja, ir zems–vidējs. • Citu likviditātes riska (tostarp reputācijas riska) virzītājspēku līmenis ir zems–vidējs. 	

3	<p>Nemot vērā likviditātes riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv vidējs–augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Neatbilstības (tostarp starp termiņiem, valūtām, u.c.) rada vidēju–augstu risku. • Risks, ko rada likvīdo aktīvu lielums un struktūra, ir vidējs–augsts. • Citu likviditātes riska virzītājspēku (tostarp reputācijas risks, nespēja pārvirzīt grupas iekšējo likviditāti) līmenis ir vidējs–augsts. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības finansējuma profila un tā ilgtspējas radītais risks ir vidējs–augsts. • Citu likviditātes riska (tostarp reputācijas riska) virzītājspēku līmenis ir vidējs–augsts.
4	<p>Nemot vērā likviditātes riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrību.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Neatbilstības (tostarp starp termiņiem, valūtām) rada augstu risku. • Risks, ko rada likvīdo aktīvu apmērs un struktūra, ir augsts. • Citu likviditātes riska virzītājspēku (tostarp reputācijas risks, nespēja pārvirzīt grupas iekšējo likviditāti) līmenis ir augsts. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības finansējuma profila un tā ilgtspējas radītais risks ir augsts. • Citu likviditātes riska (tostarp reputācijas riska) virzītājspēku līmenis ir augsts.

9. sadaļa Likviditātes novērtējuma rezultāta noteikšana

9.1 Vispārīgi apsvērumi

357. Kompetentajām iestādēm būtu jāizmanto saskaņā ar 8. iedaļu veiktais novērtējums, lai noteiktu un novērtētu pašreizējo un nākotnes likviditātes risku, ar kuru saskaras vai var saskarties ieguldījumu brokeru sabiedrība, un to, kā ieguldījumu brokeru sabiedrība spēj mazināt šo risku.
358. Kompetentajām iestādēm vajadzētu veikt *SREP* likviditātes novērtēšanas procesu, izmantojot šādas darbības:
- ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes vispārējais novērtējums;
 - konkrētu likviditātes pasākumu nepieciešamības noteikšana, pamatojoties uz deleģēto regulu, kas pieņemta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 42. panta 6. punktu;
 - likviditātes vērtējuma noteikšana.

9.2 Vispārējs likviditātes riska novērtējums

359. Lai novērtētu, vai ieguldījumu brokeru sabiedrības turētā likviditāte nodrošina pienācīgu likviditātes riska segumu, kompetentajām iestādēm būtu jāizmanto visi zemāk minētie informācijas avoti:
- likviditātes riska novērtēšanas rezultāti;
 - ieguldījumu brokeru sabiedrības *ILAAP*, ja tāds ir pieejams; un
 - citi būtiski dati, piemēram, informācija no pārbaudēm uz vietas, NILL/TFN uzraudzības iestāžu salīdzinošās grupas analīze vai stresa testēšana, iekšējie riska pārvaldības ziņojumi un kompetento iestāžu pieprasītie *ad-hoc* ziņojumi, ja tādi ir pieejami.
360. Lai novērtētu likviditātes risku, kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā konstatējumi par visiem zemāk minētajiem aspektiem:
- likviditātes risks, ko neaptver Regulā (ES) 2019/2033 noteiktās likviditātes prasības, tostarp attiecīgā gadījumā tekošās dienas likviditātes risks;
 - citi riski, ko ieguldījumu brokeru sabiedrība nav pienācīgi segusi un mērījusi tādu iemeslu dēļ kā izejošo naudas plūsmu nepietiekama novērtēšana, ienākošo

naudas plūsmu pārvērtēšana, likvīdo aktīvu vai nepieejamības no likvīdo aktīvu, piemēram, aktīvu, kas nav pieejami pārdošanai, un aktīvu, kas ir viegli pieejami, pārvērtēšana, raugoties no operacionālā viedokļa;

- c. darījuma partneru vai produktu/veida specifiskas koncentrācijas finansējums; un
- d. citi būtiski uzraudzības likviditātes stresa testu rezultāti.

361. Novērtējot ieguldījumu brokeru sabiedrības ILAAP satvaru, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē, vai ILAAP aprēķini ir ticami. Ieguldījumu brokeru sabiedrību izmantotie aprēķini būtu jāuzskata par ticamiem, ja tie pienācīgi sedz riskus, kurus tās vēlas novērst. Aprēķini jāuzskata par saprotamiem, ja ir skaidrs ILAAP aprēķinu pamatā esošo komponentu sadalījums un kopsavilkums.

362. Kompetentajām iestādēm šis vispārējais novērtējums būtu jāizsaka likviditātes un finansējuma rādītāja veidā, kam vajadzētu atspoguļot kompetento iestāžu viedokli par draudiem ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai, kas var rasties no likviditātes un finansējuma riskiem.

9.3 Konkrētu likviditātes prasību nepieciešamības noteikšana

363. Ja kompetentās iestādes nosaka īpašas likviditātes prasības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 42. pantu, tām būtu jālemj par kvantitatīvo prasību piemērošanu, kā noteikts šajā sadaļā, vai par kvalitatīvo prasību piemērošanu, kā noteikts šo pamatnostādņu 10. sadaļā.

364. Lai noteiktu kvantitatīvo prasību, kompetentajām iestādēm atbilstīgi deleģētajai regulai, kas pieņemta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 42. panta 6. punktu, būtu jāpieprasa tāds likvīdu aktīvu apjoms, kas mazinātu konstatētās nepilnības.

9.4 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

365. Ņemot vērā iepriekš minēto novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par to, vai esošie likviditātes resursi nodrošina drošu segumu riskiem, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai varētu tikt pakļauta. Šie secinājumi kopā ar vērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 11. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā.

11. tabula Uzraudzības apsvērumi par likviditātei noteikto vērtējumu

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
1	Ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīcija un finansējuma	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditāte pārsniedz konkrētās uzraudzības kvantitatīvās

	profils nerada būtisku risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<p>prasības, un paredzams, ka tā tas būs arī turpmāk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Finansējuma struktūra un stabilitāte nerada vērā ņemamu risku saistībā ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darbībām un darījumdarbības modeli. • Attiecīgos gadījumos nav traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas struktūrvienībām, vai visām struktūrvienībām ir kompensējošā kapacitāte un likviditāte, prasības kas pārsniedz uzraudzības prasības.
2	ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīcija vai finansēšanas profils rada zema līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditāte pārsniedz konkrētās uzraudzības kvantitatīvās prasības, bet pastāv risks, ka nākotnē tās tādas nesaglabāsies. • Finansējuma struktūra un stabilitāte rada zemu riska līmeni saistībā ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darbībām un darījumdarbības modeli. • Attiecīgā gadījumā ir vai varētu būt nedaudz traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas struktūrvienībām.
3	ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīcija vai finansēšanas profils rada vidēja līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditāte pasliktinās un/vai ir zemāka par konkrētām uzraudzības kvantitatīvajām prasībām, un pastāv bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju savlaicīgi atjaunot atbilstību šīm prasībām. • Finansējuma struktūra un stabilitāte rada vidēja līmeņa risku saistībā ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darbībām un darījumdarbības modeli. • Attiecīgā gadījumā ir traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas struktūrvienībām.
4	ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīcija vai finansēšanas profils rada augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditāte strauji pasliktinās vai ir zemāka par konkrētajām uzraudzības kvantitatīvajām prasībām, un pastāv nopietnas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju savlaicīgi atjaunot atbilstību šīm prasībām.

		<ul style="list-style-type: none">• Finansējuma struktūra un stabilitāte rada augsta līmeņa risku saistībā ar ieguldījumu brokeru sabiedrības darbībām un darījumdarbības modeli.• Attiecīgā gadījumā ir stipri traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas vienībām.
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

10. sadaļa Vispārējais *SREP* novērtējums un uzraudzības pasākumu piemērošana

10.1 Vispārīgi apsvērumi

366. Šī sadaļa iekļauj *SREP* elementu novērtējuma konstatējumu kombināciju vispārējā *SREP* novērtējumā. Tā attiecas arī uz kompetento iestāžu uzraudzības pasākumu piemērošanu, lai novērstu trūkumus, kas konstatēti, veicot *SREP* elementu novērtējumu. Kompetentās iestādes var piemērot uzraudzības pasākumus, kā noteikts Direktīvā (ES) 2019/2034 (38., 39., 40., 41. un 42. pants) un valsts tiesību aktos, un, ja vajadzīgs, agrīnas intervences pasākumus, kā noteikts 2014/59/ES Direktīvas 27. pantā, vai apvienojot iepriekš minēto.
367. Kompetentajām iestādēm vajadzētu izmantot uzraudzības pilnvaras, pamatojoties uz atsevišķu *SREP* elementu novērtējumos konstatētajiem trūkumiem, un ņemot vērā vispārējo *SREP* novērtējumu, tostarp vērtējuma rezultātu, apsverot:
- trūkumu/ievainojamību būtiskumu un potenciālo prudenciālo ietekmi uz jautājumu/problēmu nerisināšanu (t.i., vai ir nepieciešams šo jautājumu/problēmu risināt, piemērojot kādu īpašu pasākumu);
 - vai šie pasākumi atbilst/ir samērīgi ar konkrētā *SREP* elementa vispārējo novērtējumu (un vispārējo *SREP* novērtējumu);
 - vai ir vajadzīgi uzraudzības vai citi administratīvi pasākumi, lai novērstu prudenciālās nepilnības/ievainojamību saistībā ar NILL/TF riskiem to uzraudzības jomā, iepriekš sazinoties ar attiecīgajām NILL/TFN uzraudzības iestādēm;
 - vai nepilnības/ievainojamība jau ir risinātas/segta ar citiem pasākumiem;
 - vai citi pasākumi sasniegtu tādu pašu mērķi ar mazāku administratīvo un finansiālo ietekmi uz ieguldījumu brokeru sabiedrību;
 - pasākuma piemērošanas optimālo līmeni un ilgumu, lai sasniegtu uzraudzības mērķi; un
 - iespēju, ka identificētie riski un ievainojamība var būt savstarpēji saistīti vai pašpastiprinoši, vai abi, kas pamato uzraudzības pasākumu stingrības palielināšanu.
368. Piemērojot uzraudzības pasākumus, lai novērstu konkrētus trūkumus, kas konstatēti novērtējot *SREP* elementus, kompetentajām iestādēm vajadzētu ņemt vērā vispārējo kvantitatīvās pašu kapitāla un likviditātes prasības, ko piemēro, pamatojoties uz 7. un 9. sadaļā noteiktajiem kritērijiem.
369. Piemērojot uzraudzības pasākumus vai sankcijas, lai novērstu prudenciālās nepilnības, kas saistītas ar NILL/TF risku, kompetentajām iestādēm būtu jāsadarbojas ar NILL/TFN

uzraudzītājiem tā, lai pamatā esošās nepilnības/ievainojamība pienācīgi novērstu ar atbilstošiem pasākumiem, kas ir NILL/TFN uzraudzības iestāžu un kompetento iestāžu attiecīgajās kompetencēs, no to attiecīgā skatupunktā.

370. Kompetentās iestādes var veikt tūlītējus uzraudzības pasākumus, kas tieši saistīti ar jebkuru uzraudzības darbību rezultātiem.

10.2 Vispārējais *SREP* novērtējums

371. Nosakot vispārējo *SREP* novērtējumu, kompetentajām iestādēm vajadzētu ņemt vērā *SREP* elementu novērtējuma konstatējumus, it īpaši:

- a. riskus, kuriem ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta;
- b. varbūtību, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldība, kontroles nepilnības un/vai darījumdarbības modelis vai stratēģija var paaugstināt vai mazināt šos riskus, vai pakļaut ieguldījumu brokeru sabiedrību jauniem riska avotiem;
- c. vai ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāls un likviditātes resursi nodrošina stabilu šo risku segumu; un
- d. iespējamo pozitīvo un negatīvo mijiedarbību starp elementiem (piemēram, kompetentās iestādes var uzskatīt spēcīgu kapitāla pozīciju par iespējamo mazināšanas faktoru noteiktām bažām, kuras konstatētas likviditātes un finansējuma jomā, vai gluži pretēji, ka vāja kapitāla pozīcija var saasināt bažas šajā jomā).

372. Pamatojoties uz šiem apsvērumiem, kompetentajām iestādēm vajadzētu noteikt ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspēju, kas definēta kā ieguldījumu brokeru sabiedrības tuvums neveiksmes punktam, pamatojoties uz pašu kapitāla un likviditātes resursu pietiekamību, pārvaldību, kontroli un/vai darījumdarbības modeli vai stratēģiju, lai segtu riskus, kam ieguldījumu brokeru sabiedrība ir vai var būt pakļauta.

373. Uz iepriekš minētā konstatējuma pamata kompetentajām iestādēm vajadzētu:

- a. veikt visus vajadzīgos uzraudzības pasākumus, lai kļiedētu bažas;
- b. noteikt ieguldījumu brokeru sabiedrības turpmākos uzraudzības resursus un plānošanu, tostarp to, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai būtu jāplāno kādas īpašas uzraudzības darbības;
- c. attiecīgā gadījumā noteikt vajadzību pēc agrīnas intervences pasākumiem, kā konkretizēts Direktīvas 2014/59/ES 27. pantā; un

- d. noteikt, vai ieguldījumu brokeru sabiedrību var uzskatīt par tādu, kas “kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga”.

374. Vispārējais *SREP* novērtējums jāatspoguļo dzīvotspējas vērtējumā, pamatojoties uz 12. tabulā norādītajiem apsvērumiem, un skaidri jādokumentē vispārējā *SREP* novērtējuma kopsavilkumā. Šajā gada kopsavilkumā vajadzētu iekļaut arī kopējo *SREP* vērtējuma rezultātu un *SREP* elementu vērtējuma rezultātus, kā arī visus uzraudzības konstatējumus pēdējo 12 mēnešu laikā.

12. tabula. Uzraudzības apsvērumi, nosakot vispārējo *SREP* vērtējumu

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
1	Apzinātie riski rada zemu risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modelis un stratēģija nerada bažas. • Iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles kārtība nerada bažas. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības kapitāla un likviditātes riski rada nebūtisku/ļoti zemu nozīmīgas prudenciālās ietekmes risku. • Esošā pašu kapitāla struktūra un apmērs nerada bažas. • Ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīcija un finansēšanas profils nerada bažas. • Attiecīgā gadījumā nav būtisku bažu par ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības atjaunošanas plāna ticamību un īstenojamību, tostarp par tās vispārējo atjaunošanas spēju.
2	Apzinātie riski rada vidēju–zemu risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv nelielas–vidējas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli un stratēģiju. • Pastāv nelielas–vidējas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldības vai iekšējās kontroles kārtību. • Kapitāla un likviditātes risku radītais nozīmīgas prudenciālās ietekmes risks ir zems–vidējs. • Turētā pašu kapitāla struktūra un apmērs rada nelielas–vidējas bažas.

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
		<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv nelielas–vidējas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīciju un/vai finansējuma profilu. • Pastāv nelielas–vidējas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības atjaunošanas plāna ticamību un īstenojamību, tostarp par tās vispārējo atjaunošanas spēju.
3	<p>Apzinātie riski rada vidēja–augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv vidējas–lielas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli un stratēģiju. • Pastāv vidējas–lielas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldības vai iekšējās kontroles kārtību. • Kapitāla un likviditātes risku radītais nozīmīgas prudenciālās ietekmes risks ir vidējs–augsts. • Pastāv vidēja–augsta līmeņa bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla struktūru un daudzumu. • Pastāv vidēja–augsta līmeņa bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīciju un/vai finansējuma profilu. • Pastāv vidēja–augsta līmeņa bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības darbības atjaunošanas plāna ticamību un īstenojamību, tostarp par tās vispārējo atjaunošanas spēju.
4	<p>Apzinātie riski rada augsta līmeņa risku ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv lielas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības darījumdarbības modeli un stratēģiju. • Pastāv lielas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības pārvaldības vai iekšējās kontroles kārtību. • Kapitāla un likviditātes risku radītais nozīmīgas prudenciālās ietekmes risks ir augsts.

Vērtējums	Uzraudzības viedoklis	Apsvērumi
		<ul style="list-style-type: none"> Ieguldījumu brokeru sabiedrības turētā pašu kapitāla struktūra un apmērs rada lielas bažas. Pastāv lielas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības likviditātes pozīciju un/vai finansējuma profilu. Attiecīgā gadījumā pastāv lielas bažas par ieguldījumu brokeru sabiedrības atjaunošanas plāna ticamību un īstenojamību, tostarp par tās vispārējo atjaunošanas spēju.
F	Tiek uzskatīts, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga.	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv tūlītējs risks ieguldījumu brokeru sabiedrības dzīvotspējai. Ieguldījumu brokeru sabiedrība atbilst nosacījumiem attiecībā uz ieguldījumu sabiedrību, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, kā norādīts Direktīvas 2014/59/ES²² 32. panta 4. punktā.

375. Nosakot, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība “kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga”, ko atspoguļo kopējais SREP “F” vērtējums, kompetentajām iestādēm vajadzētu sadarboties ar neregulējuma iestādēm, lai apspriestos par konstatējumiem, ievērojot Direktīvas 2014/59/ES 32. pantā noteikto procedūru. To ieguldījumu brokeru sabiedrību gadījumā, kuras neaptver Direktīva 2014/59/ES, bet kuras tiek novērtētas kā tādas, kas “kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīgas”, kompetentajām iestādēm būtu jāstiprina sadarbība ar ieguldījumu brokeru sabiedrību nolūkā nodrošināt tās sakārtotu darbības izbeigšanu .

²² Konkrētāk, kompetentā iestāde uzskata, ka 1) ieguldījumu brokeru sabiedrība pārkāpj vai ir objektīvi elementi, kas pamato konstatējumu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība tuvākajā nākotnē pārkāps atļaujas turpināšanas prasības tādā veidā, kas pamatotu kompetentās iestādes atļaujas atsaukšanu, tādu iemeslu dēļ, tostarp, bet ne tikai, tāpēc, ka ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir radušies vai varētu rasties zaudējumi, kas izsmels visu tās pašu kapitālu vai ievērojamu tā daļu; 2) ieguldījumu brokeru sabiedrības aktīvi ir mazāki par tās saistībām, vai pastāv objektīvi fakti, kas apstiprina konstatējumu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības aktīvi tuvākajā laikā būs mazāki par tās saistībām; vai 3) ieguldījumu brokeru sabiedrība nespēj samaksāt savus parādus vai citas saistības noteiktajā termiņā, vai pastāv objektīvi fakti, kas apstiprina konstatējumu, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība tuvākajā laikā nespēs samaksāt savus parādus vai citas saistības noteiktajā termiņā. Arī Direktīvas 2014/59/ES 32. panta 4. punkta d) apakšpunktā ir konkrētizēti ārkārtas valsts atbalsta kritēriji, lai noteiktu, ieguldījumu brokeru sabiedrība “kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga”, taču šie kritēriji netiek ņemti vērā SREP vajadzībām un kompetento iestāžu pieņemtajos lēmumos.

10.3 Kapitāla pasākumu piemērošana

376. Kompetentajām iestādēm būtu jāpiemēro papildu pašu kapitāla prasība un jānosaka sagaidāmais pašu kapitāls, nosakot P2R un P2G saskaņā ar 7. sadaļu.
377. Neskatoties uz iepriekšējā punktā minētajām prasībām, kompetentās iestādes var, pamatojoties uz SREP elementu novērtējumā konstatēto ievainojamību un nepilnībām, piemērot papildu kapitāla pasākumus, tai skaitā:
- a. pieprasot ieguldījumu brokeru sabiedrībai izmantot neto peļņu, lai stiprinātu pašu kapitālu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta h) apakšpunktu;
 - b. ierobežojot vai aizliedzot sadalījumus vai procentu maksājumus ieguldījumu brokeru sabiedrības akcionāriem, dalībniekiem vai 1. līmeņa papildu kapitāla instrumentu turētājiem, ja šāds aizliegums nerada ieguldījumu brokeru sabiedrības saistību neizpildes gadījumu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta i) apakšpunktu; un/vai
 - c. pieprasot ieguldījumu brokeru sabiedrībai pašu kapitāla vajadzībām piemērot speciālu uzkrājumu vai aktīvu atzišanas un vērtēšanas politiku - ~~procedūras attiecībā uz~~ saskaņā ar Direktīvas (ES) 2013/2034 39. panta 2. punkta d) apakšpunktu.
378. Ja pēc sazināšanās ar NILL/TFN uzraudzītāju kompetentajām iestādēm SREP elementu novērtējuma rezultātā ir jānovērš prudenciālās nepilnības/ievainojamība saistībā ar NILL/TF riskiem, kompetentajām iestādēm jānosaka papildu pašu kapitāla prasības tikai tad, ja to uzskata piemērotāku par citiem uzraudzības pasākumiem. Ja tiek noteiktas papildu pašu kapitāla prasības, tās jāizmanto kā pagaidu pasākums līdz nepilnību novēršanai.

10.4 Likviditātes pasākumu piemērošana

379. Kompetentajām iestādēm vajadzētu piemērot īpašas likviditātes prasības saskaņā ar 9. sadaļā norādīto procesu un kritērijiem.
380. Neskarot iepriekšējā punktā minētās konkrētās kvantitatīvās prasības, kompetentās iestādes, pamatojoties uz ievainojamību un nepilnībām, kas konstatētas, novērtējot likviditātes un finansējuma riskus, var noteikt papildu likviditātes pasākumus, tai skaitā, piemēram, īpašas likviditātes prasības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta k) apakšpunktu vai 42. pantu.

10.5 Citu uzraudzības pasākumu piemērošana

381. Lai novērstu konkrētus SREP elementu novērtējumā konstatētos trūkumus, kompetentās iestādes var uzskatīt par nepieciešamu piemērot pasākumus, kas nav tieši

saistīti ar kvantitatīvajām kapitāla vai likviditātes prasībām. Šajā sadaļā sniegts to iespējamo uzraudzības pasākumu neizsmeļošs saraksts, kurus var piemērot, pamatojoties uz Direktīvas (EU) 2019/2034 39. pantu. Kompetentās iestādes var piemērot citus uzraudzības pasākumus, kā noteikts minētajā pantā, ja tie, kā aprakstīts šajā sadaļā, būs piemērotāki konstatēto nepilnību novēršanai. Izvēloties pasākumus, jāņem vērā saskaņā ar šo pamatnostādņu 4., 5., 6. un 8. sadaļu veiktā novērtējuma rezultāti.

Darījumdarbības modeļa analīze

382. Uzraudzības pasākumi, lai novērstu BMA konstatētās nepilnības, varētu ietvert pieprasījumu ieguldījumu brokeru sabiedrībai pielāgot pārvaldības un kontroles kārtību, lai palīdzētu īstenot darījumdarbības modeli un stratēģiju, vai ierobežot noteiktus darbību veidus.
383. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta b) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai veikt izmaiņas riska pārvaldības un kontroles kārtībā vai pārvaldības kārtībā, lai tā atbilstu vēlamajam darījumdarbības modelim vai stratēģijai, tostarp:
 - a. pielāgojot stratēģijā pieņemto finanšu plānu, ja tas nav pamatots ar iekšējā kapitāla plānošanu vai ticamiem pieņēmumiem;
 - b. pieprasot organizatoriskās struktūras izmaiņas, pastiprinot riska pārvaldības un kontroles funkcijas un pasākumus, lai atbalstītu darījumdarbības modeļa vai stratēģijas īstenošanu; un/vai
 - c. pieprasot veikt izmaiņas IT sistēmā un tās nostiprināšanu, lai atbalstītu darījumdarbības modeļa vai stratēģijas īstenošanu.
384. Saskaņā ar Direktīvas (EU) 2019/2034 39. panta 2. punkta e) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai veikt darbības, lai grozītu tās darījumdarbības modeli un stratēģiju, ja:
 - a. tos neatbalsta attiecīgi organizatoriskie, pārvaldības vai riska kontroles un pārvaldības pasākumi;
 - b. tos neatbalsta kapitāla un darbības plāni, tostarp, atbilstoša finanšu, cilvēkresursu un tehnoloģiju (IT) resursu sadale; un/vai
 - c. pastāv būtiskas bažas par darījumdarbības modeļa ilgtspēju.
385. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta f) apakšpunktu kompetentās iestādes drīkst:
 - a. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām samazināt risku, kas saistīts ar produktiem, ko tās rada/izplata, izmantojot dažādus līdzekļus, tajā skaitā:
 - pieprasot samazināt riskus, kas saistīti ar noteiktu produktu piedāvājumu; un/vai
 - pieprasot uzlabot pārvaldības un kontroles pasākumus produktu izstrādei un uzturēšanai;

- b. pieprasot ieguldījumu brokeru sabiedrībai samazināt risku, kas saistīts ar tās sistēmām, izmantojot dažādus līdzekļus, piemēram:
- pieprasot uzlabot sistēmas, vai palielināt investīciju līmeni vai paātrināt jaunu sistēmu ieviešanu; un/vai
 - pieprasot uzlabot pārvaldības un kontroles pasākumus sistēmas izstrādei un uzturēšanai;
- c. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām samazināt risku, kas raksturīgs to darbībām, tostarp ārpakalpojumu darbībām, izmantojot dažādus līdzekļus, tostarp:
- pieprasot ieviest izmaiņas konkrētās darbībās vai to samazināšanu, lai samazinātu tām piemītošo risku; un/vai
 - pieprasot pārvaldības un kontroles pasākumu uzlabojumus un ārpakalpojumu darbību pārraudzību.

Iekšējā pārvaldība un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējā kontrole

386. Uzraudzības pasākumi, lai novērstu iekšējās pārvaldības un ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējās kontroles novērtējumā konstatētos trūkumus, var būt vērsti uz prasību ieguldījumu brokeru sabiedrībai nostiprināt pārvaldības un kontroles pasākumus, vai samazināt tās produktiem, sistēmām un darbībām piemītošo risku. Piemērojot uzraudzības pasākumus ar mērķi novērst iekšējās pārvaldības novērtējumā konstatētās nepilnības, kompetentajām iestādēm būtu jāsaazinās ar kompetentajām iestādēm Direktīvas 2014/65/ES nolūkā, lai konsekventi novērstu pamatā esošās nepilnības/ievainojamību.
387. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta b) apakšpunktu kompetentās iestādes drīkst:
- a. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai veikt tās vispārējās pārvaldības kārtības un organizācijas izmaiņas, izmantojot dažādus līdzekļus, tai skaitā pieprasot:
- izmaiņas organizatoriskajā vai funkcionālajā struktūrā, tostarp ziņojumu sniegšanas kārtībā;
 - riska politikas grozījumus un to, kā tā tiek izstrādāta un īstenota visā organizācijā; un/vai
 - palielināt pārskatāmību attiecībā uz pārvaldības pasākumiem;
- b. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai veikt izmaiņas vadības struktūras organizācijā, sastāvā vai darba kārtībā;

- c. pieprasa ieguldījumu brokeru sabiedrībai nostiprināt tās vispārējā riska pārvaldības pasākumus, izmantojot dažādus līdzekļus, tostarp pieprasot:
- vēlmes uzņemties risku izmaiņas vai samazinājumu, vai izmaiņas, nosakot vēlmes uzņemties risku pārvaldības kārtību, un izmaiņas vispārējā riska stratēģijas izstrādē;
 - *ICAAP* vai *ILAAP* procedūru un modeļu uzlabojumus, ja tie nav uzskatāmi par piemērotiem mērķim;
 - uzlabot stresa testēšanas iespējas un vispārējo stresa testu programmu; un/vai
 - uzlabojumus ārkārtas rīcības plānošanā;
- d. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai stiprināt iekšējās kontroles pasākumus un funkcijas, izmantojot dažādus līdzekļus, tostarp pieprasot:
- iekšējā audita funkcijas darbinieku neatkarību un atbilstību; un/vai
 - iekšējo pārskatu sniegšanas procesa uzlabojumus, lai nodrošinātu, ka ziņojumu sniegšana vadības struktūrai ir atbilstoša;
- e. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai uzlabot informācijas sistēmas vai darbības nepārtrauktības pasākumus, piemēram, pieprasot:
- sistēmu uzticamības uzlabojumus; un/vai
 - darbības nepārtrauktības plānu izstrādi un pārbaudi.
388. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta g) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām:
- a. veikt izmaiņas atalgojuma politikā; un/vai
 - b. ierobežot atalgojuma mainīgo daļu kā procentus no tīrajiem ieņēmumiem.
389. Pamatojoties uz stresa testu kvalitatīvas pārbaudes rezultātiem, un nepilnību atklāšanas gadījumā kompetentajām iestādēm ir jāprasa, lai ieguldījumu brokeru sabiedrība:
- a. izstrādā korektīvu darbību plānu, kura mērķis būtu uzlabot stresa testēšanas programmas un praksi;
 - b. veic izmaiņas ieguldījumu brokeru sabiedrības kapitāla plānā;
 - c. attiecīgā gadījumā — piemēro noteiktus scenārijus (vai to elementus) vai izmanto konkrētus pieņēmumus.

Ar klientiem saistītie riski

390. Uzraudzības pasākumi, lai novērstu nepilnības, kas konstatētas ar klientiem saistītos riskos un ar to saistītās pārvaldības un kontroles pasākumu novērtējumā, iespējams, tiks vērsti uz prasību ieguldījumu brokeru sabiedrībai samazināt tai piemītošā riska līmeni vai stiprināt pārvaldības un kontroles pasākumus.
391. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta b) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām:
- aktīvāk iesaistīt vadības struktūru vai tās komitejas ar klientiem saistītos riskus pārvaldībā;
 - uzlabot organizatorisko struktūru, lai nodrošinātu efektīvu pakalpojumu sniegšanu klientiem, ar pietiekamiem (gan kvalitatīvi, gan kvantitatīvi) cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem (tostarp klientu apkalpošanas un atbalsta funkcijām, informācijas sistēmām);
 - uzlabot kontroles sistēmu (kontroles funkciju efektivitāti un neatkarību), lai mazinātu ieguldījumu brokeru sabiedrības ar klientiem saistītos riskus;
 - uzlabot vadības struktūrai un augstākajai vadībai par ar klientiem saistītajiem riskiem sniegto ziņojumu kvalitāti un biežumu.
392. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta d) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām:
- pieņemot speciālu uzkrājumu politiku;
 - koriģēt K faktora summas iekšējās aplēses ar klientiem saistītajiem riskiem un aprēķināt papildu pašu kapitāla prasību.
393. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta e) un f) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām:
- ierobežot vai limitēt darbīgs darbību, operācijas vai tīklu;
 - pieprasīt pārtraukt darbības, kas rada pārmērīgu risku ieguldījumu sabiedrības finansiālajai stabilitātei;
 - samazināt darbībām, produktiem (tostarp pakļaušanai kompleksiem produktiem un darījumiem, koncentrācijas riska līmenim) un sistēmām, tostarp ārpalpojumiem nodotajām darbībām piemītošo risku.

Ar tirgu saistītie riski

394. Uzraudzības pasākumi, lai novērstu nepilnības, kas konstatētas ar tirgu saistītos riskos un ar to saistītās pārvaldības un kontroles pasākumu novērtējumā, iespējams, tiks vērsti uz prasību ieguldījumu brokeru sabiedrībai samazināt tai piemītošā riska līmeni vai stiprināt pārvaldības un kontroles pasākumus.
395. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034S 39. panta 2. punkta b) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībām novērst konstatētās nepilnības attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju identificēt, novērtēt, pārraudzīt un kontrolēt ar tirgu saistītos riskus, tostarp veicot šādas darbības:
- nodrošinot, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības ar tirgu saistītie riski pienācīgi atspoguļo ieguldījumu brokeru sabiedrības vēlmi uzņemties tirgus risku un atbilst vispārējai vēlmei uzņemties risku;
 - pieprasot atbilstošu organizatorisko struktūru ar pietiekamiem (gan kvalitatīviem, gan kvantitatīviem) cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem;
 - uzlabojot ieguldījumu brokeru sabiedrības iekšējo pieeju sniegumu, vai tās atpakaļejošo pārbaužu vai stresa testēšanas spēju;
 - uzlabojot ziņojumu sniegšanas kvalitāti un biežumu ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūrai un augstākajai vadībai; un/vai
 - pieprasot biežākas un padziļinātas iekšējās revīzijas attiecībā uz ar tirgu saistītajiem riskiem un aprēķinot papildu pašu kapitāla prasību.
396. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta e) apakšpunktu kompetentās iestādes drīkst:
- ierobežot investīcijas noteiktos produktos, ja ieguldījumu brokeru sabiedrības politika un procedūras nenodrošina, ka no šiem produktiem izrietošais risks tiks pietiekami aptverts un kontrolēts;
 - pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai iesniegt plānu, lai pakāpeniski samazinātu tās riska darījumus ar problemātiskajiem aktīviem un/vai nelikvidajām pozīcijām; un/vai
 - pieprasīt finanšu produktu atsavināšanu, tostarp, ja ieguldījumu brokeru sabiedrības vērtēšanas procesi nerada konservatīvus vērtējumus.
397. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta f) apakšpunktu kompetentās iestādes drīkst:

- a. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai samazināt piemītošā tirgus riska līmeni (ierobežojot risku vai pārdodot aktīvus); un/vai
- b. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai palielināt atvasināto instrumentu darījumu summu, kas veikti ar centrālos darījumu partneru (CCP) starpniecību.

Ar brokeru sabiedrību saistītie riski

398. Uzraudzības pasākumi, lai novērstu nepilnības, kas konstatētas ar brokeru sabiedrību saistītajiem riskiem un ar to saistītās pārvaldības un kontroles pasākumu novērtējumā, iespējams, tiks vērsti uz prasību ieguldījumu brokeru sabiedrībai samazināt tai piemītošā riska līmeni vai stiprināt pārvaldības un kontroles pasākumus.
399. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta b) apakšpunktu kompetentās iestādes drīkst:
- a. nodrošināt, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības riska stratēģija pienācīgi atspoguļo ieguldījumu brokeru sabiedrības vēlmi uzņemties ar brokeru sabiedrību saistītos riskus, tostarp ikdienas tirdzniecības plūsmas, koncentrācijas un darījuma partneru saistību neizpildi, un atbilst vispārējai vēlmei uzņemties risku;
 - b. pieprasīt atbilstošu organizatorisko struktūru ar pietiekamiem (gan kvalitatīviem, gan kvantitatīviem) cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem;
 - c. pieprasīt aktīvāk iesaistīt vadības struktūru vai tās komitejas ar brokeru sabiedrību saistīto risku pārvaldībā;
 - d. pieprasīt, lai ieguldījumu brokeru sabiedrība, apstiprinot jaunus produktus un sistēmas, ņemtu vērā piemītošos ar brokeru sabiedrību saistītos riskus;
 - e. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai uzlabot operacionālā riska identificēšanu (saistībā ar ikdienas tirdzniecības plūsmu) un mērīšanas sistēmas; un/vai
 - f. koriģēt K-faktora summas iekšējās aplēses ar brokeru sabiedrību saistītajiem riskiem un aprēķināt papildu pašu kapitāla prasību.
400. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta e) un f) apakšpunktu kompetentās iestādes drīkst:
- a. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai ierobežot vai limitēt komercdarbību, darbības vai ieguldījumu brokeru sabiedrības tīklu (samazinot koncentrācijas riska pakāpi vai pakļautību tirdzniecības darījumu partneru saistību neizpildes riskam);

- b. pieprasīt pārtraukt darbības, kas rada pārmērīgus riskus ieguldījumu brokeru sabiedrības stabilitātei;
- c. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai samazināt ārpakalpojumiem nodoto darbības tvērumu un/vai apjomu, tostarp pārstrukturēšanu vai atteikšanos no ārpakalpojumu kārtības un pāreju uz citu pakalpojumu sniedzēju;
- d. pieprasīt ieguldījumu brokeru sabiedrībai mazināt ar brokeru sabiedrībai saistīto risku esošos riska darījumus;
- e. ierobežot vai sašaurināt ieguldījumu brokeru sabiedrību darījumdarbību, operācijas vai tīklu vai pieprasīt pārtraukt darbības, kuras rada pārmērīgus riskus ieguldījumu brokeru sabiedrības stabilitātei;
- f. pieprasīt samazināt ieguldījumu brokeru sabiedrību darbībām, produktiem un sistēmām piemītošo risku, tostarp NILL/TF riskus ar prudenciālu ietekmi.

Citi riski kapitālam

401. Neatkarīgi no prasības turēt papildu pašu kapitālu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 1. punkta a) apakšpunktu kompetentajām iestādēm būtu jāapsver uzraudzības pasākumu piemērošana, ja SREP vai citu uzraudzības darbību rezultāti atklāj nepilnības ieguldījumu brokeru sabiedrības operacionālā riska novērtēšanā, pārvaldībā, uzraudzībā un kontrolē, tostarp jo īpaši IKT risku, procentu likmju risku, kas izriet no netirdzniecības portfeļa darbībām, vai jebkādu citu risku, kas ir būtisks ieguldījumu brokeru sabiedrībai.

Likviditātes risks

402. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta k) apakšpunktu kompetentās iestādes drīkst:

- a. pieprasīt likviditātes rezervju diversifikāciju un valūtas konsekvenci starp likvidajiem aktīviem un neto izejošajām naudas plūsmām;
- b. izvirzīt prasības par turamo likvīda aktīvu koncentrāciju, tostarp:
 - prasības par ieguldījumu brokeru sabiedrības likvīdo aktīvu profila uzbūvi attiecībā uz darījumu partneriem, valūtu u. tml.; un/vai
 - finansējuma koncentrācijas maksimumu, limitus vai ierobežojumus;
- c. noteikt ierobežojumus īstermiņa līgumsaistību vai uzvedības termiņu neatbilstībām:
 - ierobežojumus termiņu neatbilstībām (konkrētās laika grupās);

- ierobežojumus par minimālajiem izdzīvošanas periodiem; un/vai
- ierobežojumus par atkarību no atsevišķiem īstermiņa finansējuma avotiem, piemēram, naudas tirgus finansējuma.

403. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta b) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt veikt darbības, lai novērstu konstatētās nepilnības attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju identificēt, novērtēt, uzraudzīt un kontrolēt likviditātes risku, tostarp:

- a. pilnveidojot tās stresa testu veiktspēju, lai uzlabotu spēju identificēt un kvantitatīvi noteikt ieguldījumu brokeru sabiedrībai būtiskus likviditātes riskus;
- b. pilnveidot ieguldījumu brokeru sabiedrības spēju likvidos aktīvus pārvērst naudā;
- c. pilnveidot likviditātes ārkārtas situāciju rīcības plānu un likviditātes agrīno brīdinājumu rādītāju sistēmu; un/vai
- d. pilnveidot ziņojumu sniegšanu ieguldījumu brokeru sabiedrības vadības struktūrai un augstākajai vadībai par likviditātes pārvaldību.

404. Saskaņā ar Direktīvas (EU) 2019/2034 39. panta 2. punkta k) apakšpunktu kompetentās iestādes var pieprasīt veikt darbības, lai grozītu ieguldījumu brokeru sabiedrības finansējuma profilu, tostarp:

- a. samazināt atkarību no noteiktiem (potenciāli svārstīgiem) finansējuma tirgiem, piemēram, no vairumfinansējuma;
- b. samazināt finansējuma profila koncentrāciju attiecībā uz darījumu partneriem, atmaksājamo summu maksimumiem ilgtermiņā finansējuma profilā, (neatbilstību) valūtās; un/vai
- c. samazināt tās apgrūtināto aktīvu apjomu, potenciāli diferencējot kopējo apgrūtinājumu un pārāk lielo nodrošinājumu.

10.6 Uzraudzības iestāžu reakcija situācijā, kad nav izpildīta 2. pīlāra prasība

405. 2. pīlāra prasība ir juridiski saistoša prasība, kas ieguldījumu sabiedrībām jāievēro vienmēr, arī stresa apstākļos. Ja saskaņā ar šīm pamatnostādnēm noteiktā P2R vairs netiek izpildīta, kompetentajām iestādēm ir jāizskata iespēja izmantot papildu intervences pilnvaras, tostarp atļaujas anulēšana vai nu tieši, ja tām ir šāda kompetence, vai apsverot iespēju to pieprasīt kompetentajām iestādēm Direktīvas 2014/65/ES nolūkā, vai vajadzības gadījumā agrīnās iejaukšanās pasākumu un noregulējuma darbību piemērošana attiecīgi saskaņā ar Direktīvas 2014/65/ES 8. pantu un Direktīvu 2014/59/ES. Īstenojot šīs pilnvaras, kompetentajām iestādēm ir jāizskata, vai pasākumi ir samērīgi ar apstākļiem un to viedokli par situācijas iespējamo turpmāko attīstību. Nosakot, vai ieguldījumu brokeru sabiedrība kļūst vai varētu kļūt maksātnespējīga, būtu jāņem vērā arī P2R pārkāpums.

10.7 Uzraudzības iestāžu reakcija uz P2G neizpildi

406. Kompetentajām iestādēm ir jāuzrauga, vai ieguldījumu brokeru sabiedrībā laika gaitā tiek nodrošināts un uzturēts P2G prasītais pašu kapitāls.
407. Ja ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāla apmērs samazinās vai, iespējams, kļūs mazāks par P2G noteikto kapitālu, kompetentajai iestādei ir jāprasa, lai ieguldījumu brokeru sabiedrība to informē un sagatavo pārskatītu kapitāla plānu. Kompetentajām iestādēm būtu jāpārlicinās, ka savā paziņojumā ieguldījumu brokeru sabiedrība paskaidro, kādas nelabvēlīgas sekas tai varētu likt to darīt un kādas darbības ir paredzētas, lai pastiprināta uzraudzības dialoga ietvaros varētu atjaunot atbilstību P2G.
408. Kopumā ir trīs situācijas, kurās kompetentā iestāde varētu uzskatīt, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība, iespējams, nespēs izpildīt tās P2G:
- Ja pašu kapitāla līmenis krītas zem P2G līmeņa ieguldījumu brokeru sabiedrībai specifiskos vai ārējos apstākļos, kuros ir īstenojušies riski, ko P2G bija paredzēts segt, kompetentā iestāde var atļaut ieguldījumu brokeru sabiedrībai uz laiku darboties zem P2G līmeņa ar nosacījumu, ka pārskatītais kapitāla plāns tiek uzskatīts par ticamu saskaņā ar 7.7.3. iedaļā izklāstītajiem kritērijiem. Attiecīgā gadījumā kompetentā iestāde var arī izskatīt iespēju korigēt P2G līmeni;
 - Ja pašu kapitāla līmenis ieguldījumu brokeru sabiedrībai specifiskos vai ārējos apstākļos krītas zem P2G līmeņa tādu risku īstenošanās dēļ, kurus P2G nebija paredzēts segt, kompetentajām iestādēm būtu jāpārlicinās, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība atbilstošā termiņā palielinās pašu kapitāla līmeni līdz P2G līmenim.
 - Ja ieguldījumu brokeru sabiedrība ignorē P2G, neintegrē tos savā riska pārvaldības sistēmā un noteiktajā termiņā nenodrošina pašu kapitālu, kas atbilst P2G saskaņā ar 294. punktu, kompetentās iestādes var piemērot papildu uzraudzības pasākumus, kā noteikts 10.3. un 10.5. iedaļā.

Ja atļauja darboties zem P2G līmeņa, kā minēts a) apakšpunktā, nav piešķirta un ieguldījumu brokeru sabiedrības pašu kapitāls atkārtoti ir zem P2G līmeņa, kompetentajai iestādei būtu jānosaka papildu pašu kapitāla prasība saskaņā ar 7. sadaļu.

409. Neatkarīgi no konkrētās uzraudzības iestāžu reakcijas saskaņā ar iepriekšējo punktu kompetentās iestādes var arī apsvērt iespēju piemērot 10.3. un 10.5. iedaļā noteiktos kapitāla un papildu uzraudzības pasākumus, ja tos uzskata par piemērotākiem to ceļoņu novēršanai, kuru dēļ pašu kapitāla līmenis ir zemāks par P2G noteikto līmeni.

10.8 Mijiedarbība starp uzraudzības un agrīnās intervences pasākumiem

410. Papildus šajā sadaļā minētajiem uzraudzības pasākumiem attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām, ko aptver Direktīvas 2014/59/ES prasības, kompetentās iestādes var piemērot agrīnas intervences pasākumus, kā noteikts minētās direktīvas 27. pantā, ar kuriem paredzēts papildināt Direktīvas (ES) 2019/2034 39.–42. pantā noteikto uzraudzības pasākumu kopumu.
411. Kompetentajām iestādēm vajadzētu piemērot agrīnas intervences pasākumus, neskarot jebkādus citus uzraudzības pasākumus, un, piemērojot agrīnas intervences pasākumus, vajadzētu izvēlēties vispiemērotāko(s) pasākumu (-us), lai nodrošinātu atbildes reakciju, kas ir samērīga ar konkrētajiem apstākļiem.

10.9 Mijiedarbība starp uzraudzības un NILL/TFN pasākumiem

412. Ja kompetentās iestādes, veicot uzraudzības pasākumus, gūst pamatotas norādes par nepilnībām ieguldījumu brokeru sabiedrības sistēmās un kontroles sistēmā vai iekšējās pārvaldības sistēmā, kas attiecas uz NILL/TFN, vai ja ir pamatots iemesls aizdomām, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība ir palielinājusi pakļautību NILL/TF riskiem, tām būtu:
- a. jāpaziņo NILL/TFN uzraudzības iestādei par šīm nepilnībām un riskiem, tiklīdz tie ir konstatēti;
 - b. jānovērtē šādu nepilnību un risku iespējamā ietekme uz ieguldījumu brokeru sabiedrības prudenciālo situāciju;
 - c. jāsadarbojas ar NILL/TFN uzraudzības iestādēm un saskaņā ar attiecīgo iestāžu pilnvarām un funkcijām jāapsver vispiemērotākie prudenciālās uzraudzības pasākumi šo nepilnību un risku novēršanai papildus pasākumiem, ko veic NILL/TFN uzraudzības iestādes.
413. Ja kompetentās iestādes tiek informētas vai uzzina par uzraudzības pasākumiem vai sankcijām, ko plāno vai piemēro NILL/TFN uzraudzības iestādes, tām jāapsver, vai un kā būtu jāmazina NILL/TFN uzraudzības iestāžu konstatēto trūkumu un nepilnību iespējamā prudenciālā ietekme.

11. sadaļa. *SREP* piemērošana ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām

414. Šī sadaļa aptver kopējo *SREP* procedūru un metodoloģijas piemērošanu, kā noteikts šajās pamatnostādnēs attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām un to vienībām. Tā arī nodrošina saikni ar uzraudzības sadarbību un koordināciju saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 48. un 49. pantu un saskaņā ar deleģēto regulu, kas pieņemta, pamatojoties uz minētās direktīvas 48. panta 8. punktu²³.
415. Veicot *SREP*, kompetentajām iestādēm jāņem vērā arī iespējamie NILL/TF riski, ņemot vērā informāciju, kas saņemta no tās dalībvalsts atbilstīgajām NILL/TFN uzraudzības iestādēm, kurā mātesuzņēmums veic darījumdarbību, kā arī no NILL/TFN uzraudzības iestādēm, kas atbild par grupas uzraudzību NILL/TFN jomā dažādās jurisdikcijās, jo īpaši novērtējumu par NILL/TFN riskiem, būtiskām nepilnībām un NILL/TFN tiesību aktu pārkāpumiem, kas ir saistīti ar pārrobežu grupas struktūru.
416. Novērtējot NILL/TF risku prudenciālo ietekmi uz ieguldījumu brokeru sabiedrību pārrobežu grupu, kompetentajām iestādēm būtu jāizmanto informācija, kas iegūta divpusējos darījumos ar attiecīgajām NILL/TFN uzraudzības iestādēm un piedaloties NILL/TFN kolēģijās²⁴ un prudenciālajās kolēģijās.

11.1 *SREP* piemērošana pārrobežu grupām

417. Piemērojot *SREP* un šīs pamatnostādnes ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām, kompetentajām iestādēm būtu jānovērtē grupas dzīvotspēja kopumā, kā arī tās atsevišķo vienību dzīvotspēja, vienlaikus cenšoties izvairīties no uzraudzības prasību nevajadzīgas dublēšanās. To var izdarīt, sadalot procesu divos posmos: 1) kompetentās iestādes veic to tiešā uzraudzībā esošo struktūru sākotnējo novērtējumu, un 2) kompetentās iestādes koordinē novērtēšanu, ja tā veikta uzraudzības iestāžu kolēģiju satvarā saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 48. panta 2. punkta un 49. panta prasībām.
418. Saskaņā ar pamatnostādņu piemērošanas jomu, kā izklāstīts 1. sadaļā:
- a. konsolidētās uzraudzības iestādēm būtu jāveic mātesuzņēmuma un ieguldījumu brokeru sabiedrību grupas sākotnējais novērtējums konsolidētā līmenī; un

²³ EBA/RTS/2021/06 par ieguldījumu brokeru sabiedrību grupu uzraudzības iestāžu kolēģijām

²⁴ NILL/TFN kolēģijas, kā definēts pamatnostādnēs par sadarbību un informācijas apmaiņu Direktīvas (ES) 2015/849 mērķiem starp kompetentajām iestādēm, kas uzrauga kredītiestādes un finanšu iestādes ("NILL/TFN kolēģiju pamatnostādnes").

- b. kompetentajām iestādēm būtu jāveic to pārraudzībā esošo vienību sākotnējais novērtējums (individuāli vai attiecīgā gadījumā subkonsolidēti).
419. Ja šīs pamatnostādnes piemēro pārrobežu grupas meitasuzņēmumiem, meitasuzņēmumu kompetentajām iestādēm, veicot sākotnējo novērtējumu, galvenokārt būtu jāaplūko ieguldījumu brokeru sabiedrības individuāli, t. i., jānovērtē darījumdarbības modelis, stratēģija, iekšējās pārvaldības un kontroles pasākumi, kapitāla un likviditātes riski, kā arī struktūras kapitāla un likviditātes pietiekamība, kā tās darītu attiecībā uz atsevišķu ieguldījumu brokeru sabiedrību. Šādu sākotnējo novērtējumu konstatējumos attiecīgā gadījumā būtu jāietver arī galveno ievainojamību apzināšana grupas kontekstā, kas var būt saistītas ar ieguldījumu brokeru sabiedrības paļaušanos uz mātesuzņēmumu/grupu finansējuma, kapitāla un tehnoloģiskā atbalsta saņemšanai. Veicot individuālus sākotnējos novērtējumus, kompetentajām iestādēm būtu jāatspoguļo arī stiprās puses un mazinošie faktori saistībā ar sabiedrību, kas ir grupas daļa, kuri var būt saistīti ar grupas tehnoloģiskā atbalsta un finansiālā atbalsta kārtību.
420. Šāda sākotnējā SREP elementu novērtējuma rezultātiem, tostarp, viedokļiem par būtiskākajām atkarībām no mātesuzņēmuma/grupas, ja tie identificēti, vajadzētu kalpot kā vērtējumam, un kompetentajām iestādēm tie būtu jāapspiež uzraudzības iestāžu kolēģijās, kas izveidotas saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 48. panta prasībām.
421. Pēc pārrunām uzraudzības iestāžu kolēģijās kompetentajām iestādēm būtu jāpabeidz attiecīgie SREP novērtējumi, veicot nepieciešamās korekcijas, kuru pamatā ir kolēģiju diskusiju rezultāti.
422. Kompetentajām iestādēm uzraudzības iestāžu kolēģiju ietvaros būtu jāapspiež un jākoordinē:
- plānošana, tostarp biežums un termiņi dažādu konsolidētās grupas SREP elementu novērtēšanai;
 - sīka informācija par to etalonrādītāju piemērošanu, kurus izmanto SREP elementu novērtēšanai;
 - pieeja riska apakškategoriju novērtēšanai un vērtēšanai individuāli, ja šādas apakškategorijas ir identificētas kā būtiskas;
 - informācija, kas nepieciešama no ieguldījumu brokeru sabiedrības konsolidētā un vienības līmenī, lai veiktu SREP elementu novērtēšanu;
 - novērtējuma rezultāti, tostarp SREP vērtējums, kas noteikts dažādiem elementiem, un vispārējais SREP novērtējums un vispārējais SREP vērtējums konsolidētā un vienības līmenī. Apspiežot individuālo ar kapitālu un likviditāti saistīto risku

novērtējumu, kompetentajām iestādēm vajadzētu koncentrēties uz riskiem, kas tiek identificēti kā būtiski attiecīgajām sabiedrībām;

- f. pārrobežu prudenciālā ietekmi, ko rada riski un bažas saistībā ar NILL/TF;
- g. plānotos uzraudzības un agrīnās intervences pasākumus, ja vajadzīgs.

11.2 SREP kapitāla novērtējums un ieguldījumu brokeru sabiedrību specifiskās prudenciālās prasības

423. Kapitāla pietiekamības un prasību noteikšana pārrobežu ieguldījumu brokeru sabiedrību grupām saskaņā ar 7. sadaļā aprakstīto procesu ir daļa no apspriešanās uzraudzības iestāžu kolēģijā.
424. Uzraudzības iestāžu kolēģijā būtu jāapspiež uzraudzības pilnvaru īstenošana un uzraudzības pasākumu veikšana, tostarp attiecībā uz papildu pašu kapitāla noteikšanu konsolidētā vai atsevišķu vienību līmenī saskaņā ar Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punkta a) apakšpunktu, kā noteikts 7. sadaļā.
425. Saistībā ar diskusijām par pašu kapitāla līmeņa pietiekamību un papildu pašu kapitāla prasības noteikšanu kompetentajām iestādēm būtu jāapsver:
- a. risku būtiskums un konstatēto trūkumu novērtējums gan konsolidētā, gan atsevišķu sabiedrību līmenī (t. i., kuri riski ir būtiski grupai kopumā un kuri ir būtiski tikai vienai vienībai) un pašu kapitāla līmenis, kas nepieciešams šādu risku segšanai;
 - b. ja konstatētās nepilnības ir kopīgas vairākām vienībām, novērtējuma un uzraudzības reakcijas koordinēšana un jo īpaši lemšana par to, vai pasākumi būtu jāpiemēro konsolidētā līmenī vai arī proporcionāli vienības līmenī tām vienībām, kam raksturīgi kopēji trūkumi;
 - c. uzraudzības etalonrādītāja aprēķinu rezultāti, ko izmanto, lai noteiktu papildu pašu kapitāla prasību visām grupas vienībām un konsolidētā līmenī;
 - d. papildu pašu kapitāla prasība, kas jāpiemēro vienībām un konsolidētā līmenī, lai nodrošinātu galīgo pašu kapitāla prasību konsekvenci un to, vai ir nepieciešams pašu kapitālu pārcelt no konsolidētā uz vienības līmeni; un
 - e. P2G noteikšana ieguldījumu uzņēmuma mātes uzņēmumam vai meitas uzņēmumam vai konsolidētā līmenī.
426. Kapitāla prasība un citi kapitāla pasākumi attiecīgā gadījumā būtu jānosaka konsolidētā un individuālā līmenī. Subkonsolidētā līmenī kapitāla prasībai un citiem kapitāla pasākumiem būtu jāattiecas tikai uz subkonsolidētās grupas mātes uzņēmumu,

lai izvairītos no to papildu pašu kapitāla prasību divkāršas uzskaites, ko kompetentās iestādes ņem vērā attiecībā uz meitas uzņēmumiem citās dalībvalstīs.

11.3 Citu uzraudzības pasākumu piemērošana

427. Kompetentajām iestādēm, kas atbild par pārrobežu ieguldījumu brokeru sabiedrību grupu un to vienību uzraudzību, būtu jāapspiež un, ja iespējams, jākoordinē visu uzraudzības un agrīnās intervences pasākumu piemērošana vajadzības gadījumā grupai un/vai tās būtiskajām vienībām, lai nodrošinātu, ka identificētajām ievainojamībām tiek konsekventi piemēroti vispiemērotākie pasākumi, ņemot vērā grupas dimensiju, tostarp savstarpējās atkarības un grupas iekšējos pasākumus, kā minēts iepriekš.
428. Kompetentajām iestādēm, kas atbildīgas par pārrobežu ieguldījumu brokeru sabiedrību grupas vienību prudenciālo uzraudzību, piemērojot uzraudzības vai administratīvos pasākumus, tai skaitā sankcijas ieguldījumu brokeru sabiedrībām par to, ka tās nav pienācīgi novērsušas nepilnības saistībā ar NIL/TF riskiem, būtu jāsadarbojas ar attiecīgajām NILL/TFN uzraudzības iestādēm.