

EBA/GL/2022/09

ESMA35-42-1470

21. srpnja 2022.

Smjernice

o zajedničkim postupcima i metodologijama za postupak nadzorne provjere i ocjene (SREP) na temelju Direktive (EU) 2019/2034

Glava 1. Opće odredbe

1.1 Obveze usklađivanja i izvješćivanja

Status ovih smjernica

1. Ovaj dokument sadržava smjernice izdane na temelju članka 16. Uredbe (EU) br. 1093/2010¹ i Uredbe (EU) br. 1095/2010². U skladu s člankom 16. stavkom 3. Uredbe (EU) br. 1093/2010 i Uredbom (EU) br. 1095/2010 nadležna tijela i investicijska društva moraju ulagati napore da se usklade sa smjernicama.
2. Smjernicama se utvrđuje EBA-ino i ESMA-ino stajalište o odgovarajućim nadzornim praksama unutar Europskog sustava financijskog nadzora ili o tome kako bi se pravo Unije trebalo primjenjivati u određenom području. Nadležna tijela određena člankom 4. stavkom 2. Uredbe (EU) br. 1093/2010 na koja se smjernice primjenjuju trebala bi se s njima uskladiti tako da ih na odgovarajući način uključe u svoje prakse (npr. izmjenama svojeg pravnog okvira ili nadzornih postupaka), među ostalim u slučajevima kada su smjernice ponajprije upućene investicijskim društvima.

Zahtjevi u pogledu izvješćivanja

3. U skladu s člankom 16. stavkom 3. Uredbe (EU) br. 1093/2010 nadležna tijela moraju obavijestiti EBA-u o tome jesu li usklađena ili se namjeravaju uskladiti s ovim smjernicama, odnosno o razlozima neusklađenosti do 19.06.2023. U slučaju izostanka takve obavijesti unutar tog roka EBA će smatrati da nadležna tijela nisu usklađena. Obavijesti se dostavljaju slanjem ispunjenog obrasca koji se nalazi na mrežnom mjestu EBA-e s naznakom „EBA/GL/2022/09 – ESMA35-42-1470”. Obavijesti trebaju dostaviti osobe s odgovarajućim ovlastima za izvješćivanje o usklađenosti u ime svojih nadležnih tijela. EBA-i se mora prijaviti i svaka promjena statusa usklađenosti.
4. Obavijesti će biti objavljene na EBA-inu mrežnom mjestu u skladu s člankom 16. stavkom 3.

¹ Uredba (EU) br. 1093/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenoga 2010. o osnivanju europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za bankarstvo), kojom se izmjenjuje Odluka br. 716/2009/EZ i stavlja izvan snage Odluka Komisije 2009/78/EZ (SL L 331, 15.12.2010., str. 12.).

² Uredba (EU) br. 1095/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenoga 2010. o osnivanju europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za vrijednosne papire i tržišta kapitala), izmjeni Odluke br. 716/2009/EZ i stavljanju izvan snage Odluke Komisije 2009/77/EZ (SL L 331, 15.12.2010., str. 84.–119.).

1.2 Predmet, područje primjene i definicije

Predmet

5. Ovim se smjernicama određuju zajednički postupci i metodologije za funkcioniranje postupka nadzorne provjere i ocjene (SREP) iz članaka 36. i 45. Direktive (EU) 2019/2034³ te postupci i mjere koji se poduzimaju s obzirom na članke 39., 40., 41. i 42. te direktive.

Područje primjene

6. Ove se smjernice primjenjuju na postupak nadzorne provjere i ocjene (SREP) investicijskih društava kako je definirano u člancima od 36. do 45. Direktive (EU) 2019/2034.
7. Nadležna tijela trebala bi primjenjivati ove smjernice na najvišoj razini konsolidacije u skladu s razinom primjene zahtjeva iz dijela prvog glave II. Uredbe (EU) 2019/2033. Za matična društva i društva kćeri uključena u konsolidaciju nadležna bi tijela trebala prilagoditi dubinu i razinu granularnosti svojih procjena kako bi odgovarale razini primjene.
8. U slučaju kada investicijsko društvo ima društvo kćer u istoj državi članici, moguće je primijeniti razmjernu metodu procjene adekvatnosti kapitala i likvidnosti na način da se pozornost usmjeri na procjenu raspodjele kapitala i likvidnosti u subjektima te na moguće prepreke prenosivosti kapitala ili likvidnosti unutar grupe.
9. Za grupe investicijskih društava, uključujući grupe u kojima su društva s poslovnim nastanom u trećim zemljama, postupovni zahtjevi trebali bi se primjenjivati usklađeno u okviru kolegija supervizora osnovanih u skladu s člankom 48. Direktive (EU) 2019/2034. U glavi 11. dane su pojedinosti o tome kako se ove smjernice primjenjuju na prekogranične grupe i njihove subjekte.

Adresati

10. Ove smjernice upućene su nadležnim tijelima kako su definirana u članku 4. točki 2. podtočki viii. Uredbe (EU) br. 1093/2010.

³ Direktiva (EU) 2019/2034 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. studenoga 2019. o bonitetnom nadzoru nad investicijskim društvima i izmjeni direktiva 2002/87/EZ, 2009/65/EZ, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU i 2014/65/EU (SL L 314, 5.12.2019., str. 64.).

Definicije

11. Ako nije drukčije naznačeno, pojmovi upotrijebljeni i utvrđeni u Uredbi (EU) 2019/2033⁴, Direktivi (EU) 2019/2034 ili Direktivi 2014/59/EU⁵ imaju isto značenje u ovim smjernicama. Za potrebe ovih smjernica primjenjuju se sljedeće definicije:

„Nadzorno tijelo za sprečavanje pranja novca i financiranja terorizma (SPNFT)” znači nadležno tijelo odgovorno za nadzor usklađenosti investicijskih društava s odredbama Direktive (EU) 2015/849.

„Rizik nesavjesnog ponašanja” znači postojeći ili budući rizik od gubitaka za investicijsko društvo koji proizlazi iz slučajeva zlonamjernog ponašanja ili nehaja, uključujući neprimjereno pružanje financijskih usluga.

„Postupak procjene adekvatnosti internog kapitala i postupak procjene internog rizika (ICARAP)” znači aranžmani, strategije i procesi iz članka 24. Direktive (EU) 2019/2034 koji se mogu dalje podijeliti na sljedeće:

„Postupak procjene adekvatnosti internog kapitala (ICAAP)” znači aranžmani, strategije i procesi za kontinuiranu procjenu i održavanje iznosa, vrsta i raspodjele internog kapitala koji investicijska društva smatraju adekvatnim za pokriće prirode i razine rizika koje mogu predstavljati za druge i kojima su sama investicijska društva izložena ili bi mogla biti izložena i

„Postupak procjene adekvatnosti interne likvidnosti (ILAAP)” znači aranžmani, strategije i procesi za kontinuiranu procjenu i održavanje iznosa, vrsta i raspodjele likvidne imovine koju investicijska društva smatraju adekvatnom za pokriće prirode i razine rizika koje mogu predstavljati za druge i kojima su sama investicijska društva izložena ili bi mogla biti izložena.

„Kamatni rizik (IRR)” znači postojeći ili potencijalni rizik za prihod i regulatorni kapital investicijskog društva koji proizlazi iz nepovoljnih kretanja kamatnih stopa.

„Unutardnevna likvidnost” znači sredstva do kojih je moguće doći tijekom radnog dana kako bi investicijsko društvo moglo izvršiti plaćanja u stvarnom vremenu.

„Rizik unutardnevne likvidnosti” znači postojeći ili potencijalni rizik da investicijsko društvo neće moći učinkovito upravljati svojim unutardnevnim likvidnosnim potrebama.

⁴ Uredba (EU) 2019/2033 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. studenoga 2019. o bonitetnim zahtjevima za investicijska društva i o izmjeni uredaba (EU) br. 1093/2010, (EU) br. 575/2013, (EU) br. 600/2014 i (EU) br. 806/2014 (SL L 314, 5.12.2019., str. 1.).

⁵ Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 173, 12.6.2014., str. 190.).

„Rizik informacijske i komunikacijske tehnologije (IKT)” znači rizik od gubitaka zbog povrede povjerljivosti, gubitka integriteta sustava i podataka, neprikladnosti ili nedostupnosti sustava i podataka ili nemogućnosti promjene informacijskih tehnologija (IT-a) unutar razumnog roka i uz razumne troškove u slučaju promjene zahtjeva okružja ili poslovanja (tj. prilagodljivosti).

„Makrobonitetni zahtjev” ili „mjera” znači zahtjev ili mjera koje nalaže nadležno ili imenovano tijelo kako bi se odgovorilo na makrobonitetni ili sistemski rizik.

„Tijelo za nadzor tržišta” znači nadležno tijelo odgovorno za nadzor usklađenosti investicijskih društava s odredbama Direktive 2014/65/EU⁶.

„Rizik od pranja novca i financiranja terorizma” znači rizik kako je definiran u EBA-inim Smjernicama o čimbenicima rizika od pranja novca i financiranja terorizma⁷.

„Ukupna procjena na temelju SREP-a” znači najnovija procjena ukupne održivosti investicijskog društva utvrđena na temelju procjene elemenata SREP-a.

„Ukupna ocjena na temelju SREP-a” znači brojčani pokazatelj ukupnog rizika za održivost investicijskog društva koji se temelji na ukupnoj procjeni na temelju SREP-a.

„Preporuka u sklopu drugog stupa (P2G)” znači razina i kvaliteta očekivanog regulatornog kapitala investicijskog društva koji premašuje njegove kapitalne zahtjeve utvrđene u skladu s člankom 41. Direktive (EU) 2019/2034.

„Zahtjev u sklopu drugog stupa (P2R)” ili „dodatni kapitalni zahtjev” znači dodatni kapitalni zahtjev utvrđen u skladu s člankom 40. Direktive (EU) 2019/2034.

„Reputacijski rizik” znači postojeći ili potencijalni rizik za zaradu, regulatorni kapital ili likvidnost investicijskog društva koji proizlazi iz štetnog utjecaja na reputaciju investicijskog društva.

„Sklonost preuzimanju rizika” znači ukupna razina i vrste rizika koje je investicijsko društvo spremno preuzeti u okviru svoje sposobnosti podnošenja rizika, u skladu sa svojim poslovnim modelom, kako bi ostvarilo svoje strateške ciljeve.

„Ocjena rizika” znači brojčani iskaz koji ukratko prikazuje nadzornu procjenu pojedinačnog rizika za kapital, likvidnost i izvore financiranja i predstavlja vjerojatnost da će rizik imati značajan bonitetni učinak na investicijsko društvo nakon razmatranja upravljanja rizicima i

⁶ Direktiva 2014/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o tržištu financijskih instrumenata i izmjeni Direktive 2002/92/EZ i Direktive 2011/61/EU (SL L 173, 12.6.2014., str. 349.).

⁷ EBA-ine Smjernice na temelju članka 17. i članka 18. stavka 4. Direktive (EU) 2015/849 o dubinskoj analizi stranaka i čimbenicima koje bi kreditne i financijske institucije trebale uzeti u obzir pri procjeni rizika od pranja novca i financiranja terorizma koji je povezan s pojedinačnim poslovnim odnosima i povremenim transakcijama („Smjernice o čimbenicima rizika od pranja novca i financiranja terorizma”) (EBA/GL/2021/02).

kontrola rizika i prije razmatranja sposobnosti investicijskog društva da smanji rizik s pomoću dostupnog kapitala ili sredstava likvidnosti.

„Rizici za kapital” znači određeni rizici koji će, ako se ostvare, imati značajan bonitetni učinak na regulatorni kapital investicijskog društva tijekom sljedećih 12 mjeseci i koji uključuju, ali nisu ograničeni na rizike obuhvaćene člancima od 29. do 36. Direktive (EU) 2019/2034.

„Rizici za likvidnost i izvore financiranja” znači određeni rizici koji će, ako se ostvare, imati značajan bonitetni učinak na likvidnost investicijskog društva u različitim razdobljima.

„Element SREP-a” znači jedno od sljedećeg: analiza poslovnog modela, procjena internog upravljanja i kontrola rizika na razini investicijskog društva, procjena rizika za kapital, procjena kapitala SREP-om, procjena rizika za likvidnost i izvore financiranja ili procjena likvidnosti SREP-om.

„Nadzorno ocjenjivanje u odnosu na referentne vrijednosti” znači kvantitativni alati specifični za rizike koje je nadležno tijelo izradilo u svrhu davanja procjene regulatornog kapitala koji je potreban za pokriće rizika ili elemenata rizika koji nisu obuhvaćeni Uredbom (EU) 2019/2033.

„Ocjena održivosti” znači brojčani iskaz koji ukratko prikazuje nadzornu procjenu elementa SREP-a i pokazatelj je rizika za održivost investicijskog društva koji proizlazi iz procijenjenog elementa SREP-a.

1.3 Provedba

Datum početka primjene

12. Ove se smjernice primjenjuju od 19.06.2023.

13. Smjernice su odmah primjenjive na postupke SREP-a pokrenute u 2023.

Glava 2. Zajednički SREP

2.1 Pregled zajedničkog okvira SREP-a

14. Nadležna tijela trebaju osigurati da SREP-om investicijskog društva budu obuhvaćene sljedeće komponente:

- a. kategorizacija investicijskog društva i periodična provjera te kategorizacije;
- b. praćenje ključnih pokazatelja;
- c. analiza poslovnog modela;
- d. procjena internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva;
- e. procjena rizika za kapital;
- f. procjena rizika za likvidnost;
- g. procjena adekvatnosti regulatornog kapitala investicijskog društva;
- h. procjena adekvatnosti sredstava likvidnosti investicijskog društva;
- i. ukupna procjena na temelju SREP-a i
- j. nadzorne mjere (i, po potrebi, mjere rane intervencije).

2.1.1 Kategorizacija investicijskih društava

15. Svako investicijsko društvo za koje se treba provesti nadzorna provjera i ocjena iz članka 36. Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela trebaju svrstati u jednu od sljedećih kategorija:

- 1. kategorija – investicijska društva koja ispunjavaju barem jedan od sljedećih kriterija:
 - i. vrijednost njihove ukupne imovine i izvanbilančnih izloženosti jednaka je ili veća od 1 milijarde EUR ili
 - ii. vrijednost njihove ukupne imovine i izvanbilančnih izloženosti jednaka je ili veća od 250 milijuna EUR i ta društva obavljaju aktivnosti iz točke 3. ili točke 6. odjeljka A Priloga I. Direktivi 2014/65/EU⁸ ili
 - iii. smatraju se značajnima na temelju nadzorne prosudbe nadležnog tijela.
- 2. kategorija – investicijska društva čija je vrijednost ukupne imovine i izvanbilančnih izloženosti manja od 1 milijarde EUR, a jednaka ili veća od

⁸ Direktiva 2014/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o tržištu financijskih instrumenata i izmjeni Direktive 2002/92/EZ i Direktive 2011/61/EU (SL L 173, 12.6.2014., str. 349.).

250 milijuna EUR i koja ne obavljaju aktivnosti iz točke 3. ili točke 6. odjeljka A Priloga I. Direktivi 2014/65/EU.

- 3. kategorija – investicijska društva čija je vrijednost ukupne imovine i izvanbilančnih izloženosti manja od 250 milijuna EUR i koja ne ispunjavaju uvjete potrebne da bi ih se smatralo malim i nepovezanim investicijskim društvom iz članka 12. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/2033.
- mala i nepovezana investicijska društva kako su navedena u članku 12. stavku 1. Uredbe (EU) 2019/2033.

16. Kategorizacijom bi se nadležna tijela trebala služiti kao osnovom za primjenu načela proporcionalnosti, kako je navedeno u odjeljku 2.4., a ne kao sredstvom za odražavanje kvalitete investicijskog društva.
17. U kategorijama od 1. do 3. nadležna tijela mogu na pojedinačnoj osnovi svrstati investicijsko društvo i u kategoriju koja je za stupanj viša ili niža na popisu nego što bi bila prema kriterijima navedenima u točki 15. U tu svrhu nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir aspekte kao što su opseg i složenost poslovanja, opseg aktivnosti trgovanja, iznos novčanih sredstava klijenata koja drži, profil rizičnosti investicijskog društva i sve druge relevantne aspekte. Ako se provodi takva reklasifikacija, nadležna tijela trebala bi nastojati osigurati dostatnu homogenost i usporedivost među investicijskim društvima iste kategorije.
18. Nadležna tijela trebala bi kategorizaciju temeljiti na podacima iz nadzornog izvješćivanja i na informacijama koje proizlaze iz preliminarne analize poslovnog modela (vidjeti odjeljak 4.2.). Kategorizaciju bi trebalo preispitivati jednom godišnje ili u slučaju znatne promjene aktivnosti. U slučaju da se kategorija investicijskog društva promijeni, pri određivanju vremenskog okvira za sljedeću procjenu elemenata SREP-a trebalo bi uzeti u obzir posljednju godinu potpuno provedenog ciklusa SREP-a.

2.1.2 Kontinuirana procjena rizika

19. Nadležna tijela trebaju provoditi kontinuiranu procjenu rizika kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo kroz sljedeće aktivnosti:
 - a. praćenje ključnih pokazatelja na način određen u glavi 3.;
 - b. analizu poslovnog modela na način određen u glavi 4.;
 - c. procjenu internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva na način određen u glavi 5.;
 - d. procjenu rizika za kapital na način određen u glavi 6. i
 - e. procjenu rizika za likvidnost na način određen u glavi 8.
20. Procjene bi trebalo provoditi u skladu s kriterijima proporcionalnosti iz odjeljka 2.4. Procjene bi trebalo provjeravati s obzirom na nove informacije.
21. Nadležna tijela trebaju osigurati da za rezultate prethodno navedenih procjena vrijedi sljedeće:

- a. jasno su dokumentirani u sažetku nalaza;
- b. odražavaju se u ocjeni koja je dodijeljena specifičnom elementu u skladu s određenom uputom iz glave ovih smjernica koja se odnosi na taj element;
- c. njima se podupiru procjene drugih elemenata ili oni potiču na detaljnu analizu nedosljednosti između procjena tih elemenata;
- d. pridonose ukupnoj procjeni i ocjeni na temelju SREP-a i
- e. po potrebi rezultiraju nadzornim mjerama te se na njima temelje odluke donesene za te mjere.

2.1.3 Periodična procjena adekvatnosti kapitala i likvidnosti

22. Nadležna tijela trebaju periodično provjeravati jesu li regulatorni kapital i likvidnost investicijskog društva adekvatni za dobro pokriće rizika kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo, i to kroz sljedeće procjene:

- a. procjena kapitala SREP-om na način određen u glavi 7. i
- b. procjena likvidnosti SREP-om na način određen u glavi 9.

23. Nadležna tijela trebaju obavljati periodične procjene uzimajući u obzir kriterije minimalnog angažmana i proporcionalnosti određene u odjeljku 2.4. Nadležna tijela mogu i češće provoditi procjene. Nadležna tijela trebaju provjeriti procjenu s obzirom na značajne nove nalaze procjene rizika ako nadležna tijela utvrde da ti rezultati mogu imati značajan utjecaj na regulatorni kapital i/ili sredstva likvidnosti investicijskog društva.

24. Nadležna tijela trebaju osigurati da za rezultate procjena vrijedi sljedeće:

- a. jasno su dokumentirani u sažetku;
- b. odražavaju se u ocjeni koja je dodijeljena adekvatnosti kapitala i likvidnosti investicijskog društva u skladu s uputom iz glave ovih smjernica koja se odnosi na te elemente;
- c. pridonose ukupnoj procjeni i ocjeni na temelju SREP-a i
- d. njima se uzima u obzir i na njima se temelji nadzorni zahtjev da investicijska društva, prema potrebi, moraju držati regulatorni kapital i/ili sredstva likvidnosti u iznosima višima od minimalnih zahtjeva iz Uredbe (EU) 2019/2033.

2.1.4 Ukupna procjena na temelju SREP-a

25. Nadležna tijela trebaju kontinuirano procjenjivati profil rizičnosti investicijskog društva i održivost njegova redovnog poslovanja kroz ukupnu procjenu na temelju SREP-a na način određen u glavi 10. Ukupnom procjenom na temelju SREP-a nadležna tijela trebaju utvrditi mogućnost da rizici uzrokuju propast investicijskog društva s obzirom na adekvatnost njegova regulatornog kapitala i sredstva likvidnosti, internog upravljanja, kontrola i/ili poslovnog modela ili strategije te na temelju toga, prema potrebi, potrebu poduzimanja mjera rane

intervencije i/ili utvrditi može li se za investicijsko društvo smatrati da propada ili da mu prijete propast.

26. Procjenu bi trebalo kontinuirano provjeravati s obzirom na rezultate procjena rizika ili ishoda procjena kapitala i likvidnosti na temelju SREP-a.
27. Nadležna tijela trebaju osigurati da za rezultate procjene vrijedi sljedeće:
 - a. odražavaju se u ocjeni koja je dodijeljena ukupnoj održivosti investicijskog društva u skladu s uputom iz glave 10.;
 - b. jasno su dokumentirani u sažetku ukupne procjene na temelju SREP-a koji sadržava dodijeljenu ocjenu (ukupnu i za pojedinačne elemente) i bilo koje nalaze nadzora sastavljene nakon posljednje procjene i
 - c. osnova su za utvrđivanje na temelju nadzora može li se smatrati da investicijsko društvo „propada ili će vjerojatno propasti”; za investicijska društva koja podliježu odredbama Direktive 2014/59/EU to bi se utvrđivanje trebalo provesti u skladu s člankom 32. te direktive, uzimajući u obzir i smjernice EBA-e o „propadanju ili vjerojatoj propasti”⁹.

2.1.5 Dijalog s investicijskim društvima, primjena nadzornih mjera i priopćavanje nalaza

28. U skladu s modelom minimalnog angažmana iz odjeljka 2.4., nadležna tijela trebaju se uključiti u dijalog s investicijskim društvima u svrhu procjene pojedinačnih elemenata SREP-a, kako je predviđeno u glavama ovih smjernica koje se odnose na specifične elemente.
29. Na temelju ukupne procjene na temelju SREP-a i oslanjajući se na procjene pojedinačnih elemenata SREP-a, nadležna tijela trebaju poduzeti nadzorne mjere na način određen u glavi 10.
30. U slučajevima u kojima nalazi praćenja ključnih pokazatelja, procjene elemenata SREP-a ili bilo koje druge nadzorne aktivnosti zahtijevaju primjenu nadzornih mjera kako bi se odgovorilo na neposredne probleme, nadležna tijela ne bi trebala čekati na dovršenje procjene svih elemenata SREP-a i ažuriranje ukupne procjene na temelju SREP-a, već bi trebala odlučiti o tome koje su mjere potrebne za ispravak problematične situacije i zatim pristupiti ažuriranju ukupne procjene na temelju SREP-a.
31. Kako je navedeno u odjeljku 2.4., nadležna tijela trebaju sudjelovati u dijalogu i na osnovi rezultata ukupne procjene na temelju SREP-a, kao i na osnovi povezanih nadzornih mjera, te na kraju postupka obavijestiti investicijsko društvo o kapitalnim i likvidnosnim zahtjevima te nadzornim mjerama kojih se dužno pridržavati.

⁹ Smjernice EBA-e u vezi s tumačenjem različitih okolnosti u kojima se smatra da institucija propada ili će vjerojatno propasti temeljem članka 32. stavka 6. Direktive 2014/59/EU (EBA/GL/2015/07).

2.2 Ocjenjivanje na temelju SREP-a

32. Nadležna tijela trebaju dodijeliti ocjene rizika i održivosti kako bi sažeto prikazala rezultate procjene raznih kategorija i elemenata rizika u okviru SREP-a.
33. Pri procjeni pojedinačnih kategorija rizika i elemenata SREP-a nadležna tijela trebaju upotrebljavati raspon ocjena – 1 (nizak rizik), 2 (umjereno nizak rizik), 3 (umjereno visok rizik) i 4 (visok rizik) – koji odražava mišljenje nadzornih tijela na temelju odgovarajućih tablica za ocjenjivanje koje se nalaze u glavama koje se odnose na specifične elemente. Nadležna tijela trebaju upotrijebiti „elemente razmatranja” priložene tim tablicama kao smjernicu za potkrjepljivanje prosudbe nadzornih tijela (tj. investicijsko društvo ne mora ispuniti sve „elemente razmatranja” koji su povezani s ocjenom „1” kako bi dobilo ocjenu „1”) i/ili ih razraditi ili dodati još neke elemente razmatranja. Nadležna tijela trebaju dodijeliti ocjenu „4” za najgoru moguću procjenu (tj. čak i ako je položaj investicijskog društva gori od onog koji je predviđen „elementima razmatranja” povezanim s ocjenom „4”, ipak je potrebno dodijeliti ocjenu „4”).
34. U okviru provedbe smjernica nadležna tijela mogu uvesti granularnije ocjenjivanje za svoje interne potrebe, kao što je planiranje resursa, pod uvjetom da se poštuje okvir ukupnog ocjenjivanja utvrđen u ovim smjernicama.
35. Nadležna tijela trebaju osigurati redovitu provjeru svih ocjena, barem prema učestalosti utvrđenoj u odjeljku 2.4. te bez nepotrebnog odlaganja u slučaju značajnih novih saznanja ili okolnosti.

2.2.1 Ocjene rizika

36. Nadležna tijela trebaju dodijeliti ocjene rizika pojedinačnim rizicima za kapital u skladu s kriterijima navedenima u glavi 6. i ocjene rizicima za likvidnost i izvore financiranja u skladu s kriterijima navedenima u glavi 8. Te ocjene predstavljaju vjerojatnost da će rizik imati značajan bonitetni učinak na investicijsko društvo, i to nakon razmatranja kvalitete kontrola rizika kako bi se ublažio taj učinak (tj. rezidualni rizik), ali prije razmatranja sposobnosti investicijskog društva da smanji rizik s pomoću dostupnog kapitala ili sredstava likvidnosti.
37. Nadležna tijela trebaju utvrđivati ocjenu rizika uglavnom procjenom inherentnog rizika, ali bi ocjena trebala odražavati i razmatranja o upravljanju rizicima i kontrolama rizika. Adekvatnost upravljanja i kontrola posebno može smanjiti ili u određenim slučajevima i povećati rizik značajnog bonitetnog učinka (tj. u razmatranjima koja se odnose na inherentni rizik razina rizika može biti podcijenjena ili precijenjena, ovisno o adekvatnosti upravljanja i kontrola).
38. U okviru provedbe ovih smjernica nadležna tijela mogu ocjenjivati razine inherentnog rizika te kvalitetu upravljanja rizicima i kontrola zasebno (i tako dobiti međuocjene i konačne ocjene) ili skupno (i tako dobiti samo konačne ocjene rizika). Nadležna tijela mogu uvesti i metodologije agregiranja za objedinjavanje pojedinačnih ocjena rizika za kapital te likvidnost i izvore financiranja.

2.2.2 Ocjene održivosti

39. Nadležna tijela trebaju zasebno dodijeliti ocjene kako bi sažeto prikazala razinu rizika za održivost investicijskog društva na temelju rezultata procjene četiriju elemenata SREP-a:
- a. poslovnog modela i strategije, u skladu s kriterijima navedenima u glavi 4.;
 - b. internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva, u skladu s kriterijima navedenima u glavi 5.;
 - c. adekvatnosti kapitala, u skladu s kriterijima navedenima u glavi 7., i
 - d. adekvatnosti likvidnosti, u skladu s kriterijima navedenima u glavi 9.
40. Kada je riječ o adekvatnosti kapitala i likvidnosti, te ocjene predstavljaju mišljenje nadzornih tijela o sposobnosti da se kapitalom i sredstvima likvidnosti investicijskog društva smanje/pokriju pojedinačni rizici za kapital i likvidnost, kako je navedeno u glavama 6. i 8.
41. Nadležna tijela trebala bi dodijeliti i ukupnu ocjenu na temelju SREP-a u skladu s kriterijima navedenima u glavi 10. Ta ocjena, koju bi trebalo dodijeliti na temelju prosudbe nadzornih tijela, trebala bi predstavljati mišljenje nadzornih tijela o općoj održivosti investicijskog društva.
42. Nadležna tijela trebaju osigurati da se ocjenjivanjem poslovnog modela, internog upravljanja i kontrola, adekvatnosti kapitala, adekvatnosti likvidnosti i ukupnom ocjenom na temelju SREP-a postignu sljedeći ciljevi:
- a. upozoravanje na vjerojatnost da će biti potrebne nadzorne mjere radi rješavanja problema u skladu s kriterijima navedenima u glavi 10.;
 - b. djelovanje kao okidač za donošenje odluke o tome treba li, ako je potrebno, primijeniti mjere rane intervencije u skladu sa Smjernicama EBA-e o okidačima za primjenu mjera rane intervencije te
 - c. pružanje podrške u davanju prioriteta nadzornim resursima i njihovu planiranju te određivanju prioriteta.
43. Nadležna tijela trebaju osigurati da ukupna ocjena na temelju SREP-a dodijeljena na temelju skupnog mišljenja o prijetnjama koje proizlaze iz elemenata SREP-a upućuje na opću održivost investicijskog društva, među ostalim i na to smatra li se da investicijsko društvo „propada ili će vjerojatno propasti”.
44. Kada rezultat ukupne procjene na temelju SREP-a upućuje na to da se može smatrati da investicijsko društvo „propada ili će vjerojatno propasti”, nadležna tijela trebaju dodijeliti ocjenu „F” i, prema potrebi, slijediti postupak suradnje sa sanacijskim tijelima kako je navedeno u članku 32. Direktive 2014/59/EU.

2.3 Organizacijski mehanizmi

45. Nadležna tijela trebaju osigurati da za provedbu SREP-a njihovi organizacijski mehanizmi uključuju najmanje sljedeće:

- a. opis uloga i odgovornosti njihova nadzornog osoblja u pogledu provedbe SREP-a, kao i relevantne linije izvješćivanja, kako u uobičajenim tako i u izvanrednim situacijama;
- b. mehanizme za suradnju s drugim relevantnim nadzornim tijelima u svrhu prikupljanja njihova stajališta i relevantnih informacija o određenim pitanjima koja mogu utjecati na nalaze ili ocjene na temelju SREP-a kako bi se izbjeglo udvostručavanje posla i postigla dosljednost procjene i povezanih nadzornih mjera;
- c. postupke za dokumentiranje i evidentiranje nalaza i prosudbi nadzornih tijela;
- d. mehanizme za odobrenje nalaza i ocjena, kao i postupke za eskaliranje u slučaju kada postoje neslaganja u mišljenjima unutar nadležnog tijela, kako u uobičajenim tako i u izvanrednim situacijama;
- e. mehanizme za uspostavljanje dijaloga s investicijskim društvom na temelju modela minimalnog angažmana na način opisan u odjeljku 2.4. za potrebe procjene pojedinačnih elemenata SREP-a i
- f. mehanizme za savjetovanje s investicijskim društvom i priopćavanje rezultata SREP-a investicijskom društvu.

46. Pri utvrđivanju mehanizama za dijalog s investicijskim društvima nadležna tijela trebaju razmotriti moguće posljedice obavješćivanja investicijskih društava o ocjenama, s obzirom na njihove obveze objavljivanja informacija u skladu sa zahtjevima iz Uredbe (EU) br. 596/2014¹⁰ te direktiva 2014/57/EU¹¹ i 2004/109/EZ¹².

2.4 Proporcionalnost i angažman nadzornih tijela

- 47. Nadležna tijela trebaju primijeniti načelo proporcionalnosti kada je riječ o opsegu, učestalosti i intenzitetu suradnje i dijaloga nadzornih tijela s investicijskim društvom, kao i očekivanjima nadzornih tijela u pogledu standarda koje investicijsko društvo treba ispuniti, u skladu s kategorijom investicijskog društva kako je navedeno u Tablici 2. u nastavku.
- 48. Kada je riječ o učestalosti s aspekta proporcionalnosti angažmana nadzornih tijela, pri planiranju aktivnosti SREP-a nadležna tijela trebaju se pridržavati modela minimalnog stupnja angažmana, kako je navedeno u sljedećim potpoglavljima i u Tablici 2. u nastavku.

¹⁰ Uredba (EU) br. 596/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o zlouporabi tržišta (Uredba o zlouporabi tržišta) te stavljanju izvan snage Direktive 2003/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i direktiva Komisije 2003/124/EZ, 2003/125/EZ i 2004/72/EZ (SL L 173, 12.6.2014., str. 1.).

¹¹ Direktiva 2014/57/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o kaznenopravnim sankcijama za zlouporabu tržišta (Direktiva o zlouporabi tržišta) (SL L 173, 12.6.2014., str. 179.).

¹² Direktiva 2004/109/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 2004. o usklađivanju zahtjeva za transparentnošću u vezi s informacijama o izdavateljima čiji su vrijednosni papiri uvršteni za trgovanje na uređenom tržištu i o izmjeni Direktive 2001/34/EZ (SL L 390, 31.12.2004., str. 38.).

49. Ako nadležna tijela utvrde da investicijska društva imaju slične profile rizičnosti, mogu provesti tematske procjene na temelju SREP-a kojima će obuhvatiti više investicijskih društava jednom procjenom (valja napomenuti da je moguće provesti analizu poslovnog modela svih malih investicijskih društava koja primaju i prenose naloge za nekoliko kategorija imovine, s obzirom na vjerojatnost utvrđivanja istih problema u pogledu poslovne održivosti za sva takva investicijska društva). Nadležna tijela mogu upotrijebiti i prilagođene metodologije za primjenu SREP-a na investicijska društva sličnih profila rizičnosti.
50. Kada je riječ o investicijskim društvima s ukupnom ocjenom „4” na temelju SREP-a i, prema potrebi, investicijskim društvima s ukupnom ocjenom „3” na temelju SREP-a, nadležna tijela trebaju na temelju nalaza prethodnih procjena elemenata SREP-a utvrditi dodatni stupanj angažmana, pri čemu bi se neovisno o kategoriji investicijskog društva (barem privremeno) trebali zahtijevati znatniji resursi nadzornih tijela i veća učestalost procjene. Uzimajući u obzir minimalnu učestalost procjene svih elemenata SREP-a navedenu u sljedećim potpoglavljima i Tablici 2., češće procjene mogu obuhvaćati posebne elemente SREP-a kojima je potrebno posvetiti posebnu pozornost zbog većeg rizika ili cjelovitu procjenu na temelju SREP-a.
51. Bez obzira na vrijeme proteklo od posljednjeg SREP-a, nadležna tijela trebala bi provesti novu procjenu ako je nastupila barem jedna od sljedećih situacija:
- a. pri praćenju ključnih pokazatelja uočena je znatna promjena u odnosu na referentni datum posljednje procjene svih elemenata SREP-a;
 - b. postoje negativne javne informacije o investicijskom društvu koje upućuju na mogući značajni rizik (u vidu reputacijskog rizika, rizika nesavjesnog ponašanja, informatičke sigurnosti);
 - c. nadležna tijela na temelju drugih razloga smatraju da se poslovni model ili profil rizičnosti investicijskog društva znatno promijenio od referentnog datuma posljednje procjene svih elemenata SREP-a.
52. Pri planiranju aktivnosti SREP-a nadležna tijela trebaju posebnu pozornost posvetiti koordiniranju aktivnosti s drugim stranama koje su izravno ili neizravno uključene u procjenu, posebno kada se od investicijskog društva i/ili drugih nadležnih tijela koja su uključena u nadzor prekograničnih grupa traže ulazni parametri kako je navedeno u glavi 11.
53. Kada je riječ o području primjene proporcionalnosti, pri provedbi SREP-a uz primjenu ovih smjernica nadležna tijela trebaju uzeti u obzir da različiti elementi, metodološki aspekti i sastavnice procjene iz glava 4., 5., 6. i 8. nisu od iste važnosti za sva investicijska društva. Nadležna tijela trebaju po potrebi primijeniti različite stupnjeve granularnosti na procjenu, ovisno o kategoriji koja je dodijeljena investicijskom društvu i u mjeri primjerenoj s obzirom na veličinu i poslovni model investicijskog društva te vrstu, opseg i složenost njegovih aktivnosti.
54. Na kraju svake procjene svih elemenata SREP-a nadležna tijela mogu obavijestiti investicijsko društvo o rezultatu ukupne procjene na temelju SREP-a te bi trebala dostaviti:
- a. očitovanje o iznosu i sastavu regulatornog kapitala investicijskog društva koji mora premašivati zahtjeve iz dijela drugog, trećeg i četvrtog Uredbe (EU) 2019/2033 u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (a) Direktive (EU) 2019/2034;

- b. očitovanje o iznosu i sastavu regulatornog kapitala koji bi investicijsko društvo trebalo držati u skladu sa smjernicom iz članka 41. Direktive (EU) 2019/2034;
- c. očitovanje o likvidnosti i svim posebnim likvidnosnim zahtjevima koje su utvrdila nadležna tijela u skladu s člankom 42. Direktive (EU) 2019/2034;
- d. očitovanje o drugim nadzornim mjerama koje nadležno tijelo namjerava poduzeti.

2.4.1 Investicijska društva 1. kategorije

55. Kako bi se osigurala odgovarajuća učestalost nadzornih aktivnosti povezanih sa SREP-om za investicijska društva 1. kategorije, nadležna tijela trebaju:

- a. pratiti ključne pokazatelje na tromjesečnoj osnovi;
- b. ažurirati procjene svih pojedinačnih elemenata SREP-a najmanje jednom u dvije godine;
- c. imati uspostavljenu trajnu suradnju i dijalog s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom investicijskog društva.

2.4.2 Investicijska društva 2. kategorije

56. Kako bi se osigurala odgovarajuća učestalost nadzornih aktivnosti povezanih sa SREP-om za investicijska društva 2. kategorije, nadležna tijela trebaju:

- a. pratiti ključne pokazatelje na tromjesečnoj osnovi;
- b. ažurirati procjene svih pojedinačnih elemenata SREP-a najmanje jednom u tri godine;
- c. surađivati s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom investicijskog društva barem onoliko često koliko se provodi procjena svih elemenata SREP-a.

2.4.3 Investicijska društva 3. kategorije

57. Kako bi se osigurala odgovarajuća učestalost nadzornih aktivnosti povezanih sa SREP-om za investicijska društva 3. kategorije, nadležna tijela trebaju:

- a. pratiti ključne pokazatelje na tromjesečnoj osnovi;
- b. provesti procjenu svih elemenata SREP-a u slučaju pojave značajnih novih informacija o predmetnom riziku te prilagoditi opseg i dubinu provjere konkretnom profilu rizičnosti investicijskog društva;
- c. surađivati s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom investicijskog društva barem onoliko često koliko se provodi procjena svih elemenata SREP-a.

Ako se to smatra primjerenim, nadležna tijela mogu utvrditi redovitu minimalnu učestalost procjene svih elemenata SREP-a za sva investicijska društva 3. kategorije ili za određeni podskup tih društava.

2.4.4 Mala i nepovezana investicijska društva

58. Kada je riječ o malim i nepovezanim investicijskim društvima koja ispunjavaju kriterije iz članka 12. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/2033, nadležna tijela trebaju:

- a. pratiti ključne pokazatelje barem na godišnjoj osnovi;
- b. provesti procjenu svih elemenata SREP-a u slučaju pojave značajnih novih informacija o predmetnom riziku te prilagoditi opseg i dubinu provjere konkretnom profilu rizičnosti investicijskog društva;
- c. imati uspostavljenu suradnju i dijalog s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom investicijskog društva kada se to smatra potrebnim, a posebno u okviru procjene elemenata SREP-a ako se provodi.

Tablica 2. Primjena SREP-a na različite kategorije investicijskih društava

Kategorija	Praćenje ključnih pokazatelja	Procjena svih elemenata SREP-a	Minimalni stupanj angažmana/dijaloga
1	tromjesečno	dvije godine	trajni dijalog s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom
2	tromjesečno	tri godine	angažman s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom koji se temelji na događaju, barem učestalošću kojom se provodi procjena na temelju SREP-a
3	tromjesečno	na temelju događaja (s opsegom i dubinom provjere prilagođenima konkretnom profilu rizičnosti investicijskog društva)	angažman s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom koji se temelji na događaju, barem učestalošću kojom se provodi procjena na temelju SREP-a
mala i nepovezana investicijska društva kako su navedena u članku 12. stavku 1. Uredbe (EU) 2019/2033	godišnje	na temelju događaja (s opsegom i dubinom provjere prilagođenima konkretnom profilu rizičnosti investicijskog društva)	angažman s upravljačkim tijelom i višim rukovodstvom koji se temelji na događaju, barem učestalošću kojom se provodi procjena na temelju SREP-a

Glava 3. Praćenje ključnih pokazatelja

59. Nadležna tijela trebaju redovito pratiti ključne financijske i nefinancijske pokazatelje kako bi pratila promjene u financijskim okolnostima i profilima rizičnosti investicijskih društava. Nadležna tijela trebala bi u okviru tog praćenja utvrditi i potrebe za ažuriranjem procjene elemenata SREP-a s obzirom na nove značajne informacije izvan planiranih nadzornih aktivnosti. U slučaju da se praćenjem utvrdi značajna promjena u profilu rizičnosti investicijskog društva ili bilo kakva anomalija u pokazateljima, nadležna tijela trebaju analizirati uzroke te, po potrebi, s obzirom na nove informacije, provjeriti procjenu relevantnog elementa SREP-a.
60. Nadležna tijela trebaju uskladiti praćenje ključnih financijskih pokazatelja s učestalošću izvješćivanja koja je određena za investicijsko društvo. Praćenje nefinancijskih pokazatelja treba biti prilagođeno prirodi i volatilnosti određenog nefinancijskog pokazatelja, a trebalo bi ga provoditi najmanje jednom godišnje.
61. Nadležna tijela trebaju uspostaviti sustave i obrasce praćenja kojima se omogućuje utvrđivanje značajnih promjena i anomalija u ponašanju pokazatelja te bi, prema potrebi, trebala utvrditi pragove. Nadležna tijela trebala bi osigurati i da se za sve relevantne pokazatelje (ili kombinacije pokazatelja) koji su obuhvaćeni praćenjem analiziraju sve anomalije i značajne promjene. Stoga bi trebala utvrditi uzrok i procijeniti značajnost mogućeg bonitetnog učinka na investicijsko društvo te moguće posljedice za kategorizaciju društva.
62. Nadležna tijela trebaju prilagoditi niz pokazatelja i njihove pragove posebnim obilježjima pojedinačnih investicijskih društava ili grupa investicijskih društava sa sličnim obilježjima (grupe usporedivih društava). Okvir pokazatelja, obrazaca praćenja i pragova trebao bi odražavati veličinu, složenost, poslovni model i profil rizičnosti investicijskog društva te bi njime trebalo obuhvatiti geografska područja, sektore i tržišta na kojima investicijsko društvo posluje.
63. Nadležna tijela trebaju utvrditi pokazatelje koje je potrebno promatrati redovitim praćenjem, prvenstveno u okviru redovnog nadzornog izvješćivanja i služeći se definicijama iz zajedničkih standarda izvješćivanja.
64. Uspostavljeni okvir pokazatelja i rezultati praćenja ključnih pokazatelja također bi se trebali upotrijebiti kao ulazni parametri za procjenu rizika za kapital i rizika za likvidnost i izvore financiranja u okviru predmetnih elemenata SREP-a.
65. Pokazatelji koji se upotrebljavaju za praćenje trebali bi uključivati najmanje sljedeće pokazatelje koji su specifični za pojedino investicijsko društvo:
 - a. financijske i nefinancijske pokazatelje koji se odnose na kategorije rizika obuhvaćene ovim smjernicama i koji se primjenjuju na određenu kategoriju investicijskog društva (vidjeti glave 6. i 8.);
 - b. sve omjere koji proizlaze iz primjene Uredbe (EU) 2019/2033 i nacionalnog prava kojim se prenosi Direktiva (EU) 2019/2034;

- c. po potrebi, minimalne zahtjeve za regulatorni kapital i prihvatljive obveze (MREL), kako je utvrđeno u Direktivi 2014/59/EU;
 - d. ako su dostupni, pokazatelje oporavka koji se upotrebljavaju u planovima oporavka samog investicijskog društva.
66. Nadležna tijela trebaju uključiti nefinancijske pokazatelje kao što su, na primjer, opseg odobrenja za rad, broj zaposlenika, broj pritužbi ili drugi relevantni nefinancijski pokazatelji te mogu definirati dodatne pokazatelje koje smatraju potrebnima.
67. Nadležna tijela trebaju pokazatelje koji su specifični za investicijsko društvo upotpuniti relevantnim makroekonomskim pokazateljima za geografska područja, sektore i tržišta na kojima investicijsko društvo posluje, ovisno o dostupnosti.
68. Nadležna tijela trebaju razmotriti i nadopunu redovitog praćenja ključnih financijskih i nefinancijskih pokazatelja pregledom neovisnih istraživanja i analiza tržišta, ako su dostupni.

Glava 4. Analiza poslovnog modela

4.1 Opća razmatranja

69. U ovoj glavi navedeni su kriteriji za procjenu poslovnog modela i strategije investicijskog društva. Nadležna tijela trebaju ovu procjenu primijeniti na pojedino investicijsko društvo na istoj razini kao i ukupnu procjenu na temelju SREP-a, no mogu je primijeniti i za pojedinu aktivnost, na razini poslovne linije ili pak na tematskoj osnovi.
70. Ne dovodeći u pitanje odgovornost upravljačkog tijela investicijskog društva u pogledu vođenja i organiziranja poslovanja ili ne izražavajući sklonost prema određenim poslovnim modelima, nadležna tijela trebaju provoditi analizu poslovnog modela u svrhu procjene poslovnih i strateških rizika i utvrđivanja:
- a. održivosti postojećeg poslovnog modela investicijskog društva na temelju njegove sposobnosti da ostvari prihvatljive povrate tijekom sljedećih 12 mjeseci i
 - b. provedivosti strategije investicijskog društva tijekom nadolazećeg razdoblja od barem tri godine.
71. Nadležna tijela trebaju upotrijebiti rezultat analize poslovnog modela za potrebe podupiranja procjene svih drugih elemenata SREP-a. Nadležna tijela mogu procjenu posebnih aspekata analize poslovnog modela, posebno kvantitativnu procjenu poslovnog modela, provesti kao dio procjene drugih elemenata SREP-a.
72. Nadležna tijela također trebaju upotrijebiti analizu poslovnog modela kako bi poduprla utvrđivanje ključnih ranjivosti investicijskog društva za koje je najvjerojatnije da će imati značajan učinak na investicijsko društvo odnosno dovesti do njegove propasti u budućnosti.
73. Nadalje, nadležna tijela trebaju upotrijebiti analizu poslovnog modela za procjenu bonitetnih implikacija njima poznatih rizika od pranja novca i financiranja terorizma, povezanih s poslovnim modelom investicijskog društva. U tom pogledu nadležna tijela trebaju upotrijebiti informacije dobivene od nadzornih tijela za SPNFT, posebno njihove procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma i sve nalaze koji se odnose na značajne slabosti u kontrolama SPNFT-a investicijskog društva, kako bi dopunila svoje nalaze iz kontinuiranog nadzora i ocijenila izazivaju li zabrinutost u pogledu boniteta koja je povezana s rizicima od pranja novca i financiranja terorizma. Ako procjena pokazuje da poslovni model investicijskog društva izaziva zabrinutost u pogledu boniteta koja je povezana s rizicima od pranja novca i financiranja terorizma, nadležna tijela trebaju podijeliti rezultate bonitetne procjene poslovnog modela s nadzornim tijelima za SPNFT.
74. Nadležna tijela trebaju poduzeti sljedeće korake u okviru analize poslovnog modela, i to na razmjernan način, tako da prilagode razinu detaljnosti analize konkretnoj situaciji investicijskog društva, percipiranom riziku te opsegu i složenosti njegovih aktivnosti:

- a. preliminarnu procjenu;
 - b. utvrđivanje područjâ usmjerenosti;
 - c. procjenu poslovnog okruŝja;
 - d. kvantitativnu analizu postojećeg poslovnog modela;
 - e. kvalitativnu analizu postojećeg poslovnog modela;
 - f. analizu strategije usmjerene na budućnost (uključujući planirane izmjene poslovnog modela);
 - g. procjenu održivosti poslovnog modela tijekom sljedećih 12 mjeseci;
 - h. procjenu provedivosti strategije;
 - i. utvrđivanje ključnih ranjivosti kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo zbog svojeg poslovnog modela i strategije i
 - j. saŝetak nalaza i ocjene.
75. Ako je riječ o investicijskom društvu 3. kategorije s manjim opsegom i sloŝenošću poslova, nadležna tijela mogu provesti pojednostavnjenu analizu poslovnog modela i dodijeliti odgovarajuću ocjenu. U tim slučajevima trebala bi barem procijeniti održivost poslovnog modela i provedivost strategije investicijskih društava, uzimajući u obzir njihovo poslovno okruŝje, te utvrditi ključne ranjivosti. Za investicijska društva 3. kategorije nadležna tijela trebaju na pojedinačnoj osnovi odlučiti hoće li provoditi analizu poslovnog modela i u kojem obliku, pri čemu bi trebala barem sveobuhvatno sagledati način na koji takva investicijska društva ostvaruju povrate te utvrditi ranjivosti kojima su izložena i koje bi mogle utjecati na njihovu sposobnost ostvarivanja tih povrata.
76. Kako bi provela analizu poslovnog modela, nadležna tijela mogu, ako su im dostupni, upotrijebiti sljedeće izvore kvantitativnih i kvalitativnih informacija:
- a. ako su dovoljno pouzdani, strateški plan odnosno planove investicijskog društva s prognozama za tekuću godinu i buduća razdoblja te temeljne ekonomske pretpostavke;
 - b. financijske izvještaje (uključujući račun dobiti i gubitka, objavljene podatke iz bilance);
 - c. regulatorna izvješća;
 - d. interna izvješća (izvješćivanje uprave, planiranje kapitala, izvješćivanje o likvidnosti, interna izvješća o rizicima);
 - e. ako je primjenjivo, planove oporavka i sanacije;
 - f. izvješća trećih strana, uključujući revizorska izvješća, izvješća analitičara vlasničkog kapitala / kreditnih analitičara i

- g. druge relevantne studije/istraživanja, uključujući one Međunarodnog monetarnog fonda (MMF), makrobonitetnih tijela i institucija te europskih institucija.

4.2 Preliminarna procjena

77. Nadležna tijela trebaju analizirati glavne aktivnosti investicijskog društva, geografska područja u kojima posluje i položaje na tim tržištima kako bi odredila, na najvišoj razini konsolidacije u državi, njegova:
- a. glavna geografska područja;
 - b. glavna društva kćeri / podružnice i
 - c. glavne aktivnosti i, prema potrebi, poslovne linije ili linije proizvoda.
78. U tu svrhu nadležna tijela trebaju razmotriti niz relevantnih pokazatelja u trenutku procjene i njihove promjene tijekom vremena. Ti pokazatelji trebali bi uključivati:
- a. doprinos ukupnim prihodima/troškovima;
 - b. udio imovine;
 - c. doprinos kapitalnim zahtjevima i
 - d. položaj na tržištu.
79. Nadležna tijela trebaju provesti preliminarnu procjenu kako bi:
- a. odredila značajnost poslovnih aktivnosti: nadležna tijela trebala bi utvrditi koja su geografska područja, društva kćeri / podružnice, aktivnosti i, prema potrebi, poslovne linije ili linije proizvoda najznačajniji na temelju doprinosa dobiti (posebno na temelju računa dobiti i gubitka), rizika (uključujući faktore K ili druge mjere rizika) i/ili na temelju organizacijskih prioriteta. Nadležna tijela trebala bi se poslužiti tim informacijama kao osnovom kako bi utvrdila na što treba usmjeriti analizu poslovnog modela (dodatno obrađeno u odjeljku 4.3.);
 - b. utvrdila grupu usporedivih društava: nadležna tijela mogu utvrditi i. relevantnu grupu usporedivih društava za investicijsko društvo na temelju njegove strukture i aktivnosti; ii. grupu usporedivih društava radi provedbe analize poslovnog modela na temelju konkurentnog proizvoda / konkurentnih poslovnih linija usmjerenih na isti izvor prihoda / klijente;
 - c. podržala primjenu načela proporcionalnosti: nadležna tijela mogu upotrijebiti rezultate preliminarne procjene kako bi lakše utvrdila odgovarajuću granularnost procjene.

4.3 Utvrđivanje područja na koja treba usmjeriti analizu poslovnog modela

80. Nadležna tijela trebaju utvrditi usmjerenost analize poslovnog modela. Trebaju se usredotočiti na poslovne linije koje su najvažnije s aspekta održivosti ili buduće provedivosti postojećeg poslovnog modela i/ili za koje je najvjerojatnije da će povećati izloženost investicijskog društva postojećim ili novim ranjivostima. Nadležna tijela mogu u obzir uzeti:

- a. značajnost poslovnih aktivnosti – jesu li određene poslovne aktivnosti važnije s aspekta ostvarenja dobiti (ili gubitaka) ili novčanih tokova;
- b. nalaze prethodnih nadzora – mogu li nalazi za druge elemente SREP-a upućivati na poslovne linije koje zahtijevaju daljnju analizu, uključujući nalaze nadzornih tijela za SPNFT;
- c. nalaze i opažanja iz izvješća unutarnjih ili vanjskih revizora – je li funkcija revizije utvrdila posebna pitanja povezana s provedivošću ili održivošću određenih poslovnih linija;
- d. važnost za strateške planove – postoje li poslovne linije koje investicijsko društvo želi značajno razvijati ili smanjivati;
- e. uočene promjene poslovnog modela – jesu li uočene *de facto* promjene poslovnog modela nastale a da investicijsko društvo nije najavilo nikakve planirane promjene ili objavilo nove strateške planove te mogu li te promjene poslovnog modela izložiti investicijsko društvo povećanim rizicima od pranja novca i financiranja terorizma i
- f. usporedbe s usporedivim društvima – je li u usporedbi s usporedivim investicijskim društvima poslovna linija ostvarila netipičan rezultat (odskake li od grupe usporedivih društava).

4.4 Procjena poslovnog okružja

81. Kako bi donijela mišljenje o uvjerljivosti strateških pretpostavki investicijskog društva, nadležna tijela trebaju provesti analizu poslovnog okružja. Time se u obzir uzimaju postojeći i budući uvjeti poslovanja u kojima investicijsko društvo posluje ili je vjerojatno da će poslovati na temelju njegovih glavnih ili značajnih geografskih i poslovnih izloženosti. Takva analiza trebala bi se temeljiti na glavnim makroekonomskim varijablama, regulatornim i tržišnim kretanjima te stanju konkurentnosti na tržištu.

4.5 Analiza postojećeg poslovnog modela

82. Kako bi razumjela sredstva i metode kojima se investicijsko društvo služi kako bi poslovalo i ostvarilo dobit, nadležna tijela trebaju provesti kvantitativne i kvalitativne analize.

4.5.1 Kvantitativna analiza

83. Nadležna tijela trebaju provesti statičnu analizu i analizu trendova za ključna kvantitativna obilježja postojećeg poslovnog modela investicijskog društva kako bi razumjela financijske rezultate društva i mjeru u kojoj su ti rezultati posljedica veće ili manje sklonosti preuzimanju rizika u odnosu na usporediva investicijska društva.

84. Područja analize nadležnih tijela mogu obuhvaćati:

- a. dobit i gubitke: nadležna tijela mogu provesti procjenu temeljne profitabilnosti investicijskog društva (nakon izvanrednih stavki i jednokratnih učinaka), raščlambe tokova prihoda, raščlambe troškova, rezervacija za umanjene vrijednosti i ključnih pokazatelja (uključujući omjer troškova i prihoda, neto profitnu maržu, neto novčani tok);
- b. bilancu: nadležna tijela mogu provesti procjenu strukture imovine i obveza, strukture financiranja, promjene regulatornog kapitala i kapitalnih zahtjeva te ključnih pokazatelja (uključujući povrat na kapital, osnovni kapital, nedostatak izvora financiranja);
- c. koncentracije: nadležna tijela mogu provesti procjenu koncentracija u računu dobiti i gubitka i u bilanci u vezi s klijentima, sektorima i geografskim područjima i
- d. sklonost preuzimanju rizika: nadležna tijela mogu provesti procjenu formalnih ograničenja koja je postavilo investicijsko društvo (posebno trgovinski limiti) i njegova pridržavanja tih ograničenja kako bi razumjela rizike koje je investicijsko društvo voljno preuzeti radi poboljšanja svojih financijskih rezultata.

4.5.2 Kvalitativna analiza

85. Nadležna tijela trebaju provesti analizu kvalitativnih obilježja postojećeg poslovnog modela investicijskog društva kako bi utvrdila pokretače uspješnosti i ključne ovisnosti.

86. Područja analize nadležnih tijela mogu obuhvaćati:

- a. ključne vanjske ovisnosti: nadležna tijela mogu utvrditi glavne egzogene faktore koji utječu na uspjeh poslovnog modela, među kojima mogu biti treće osobe pružatelji usluga, posrednici i posebni regulatorni pokretači;
- b. ključne unutarnje ovisnosti: nadležna tijela mogu utvrditi glavne endogene faktore koji utječu na uspjeh poslovnog modela, među kojima mogu biti kvaliteta platformi informacijske tehnologije te operativni kapacitet i kapacitet resursa, a čak i ključne osobe;
- c. franšizu: nadležna tijela mogu utvrditi snagu odnosa s klijentima, dobavljačima i partnerima, koja može uključivati oslanjanje investicijskog društva na svoj ugled, učinkovitost podružnica, odanost klijenata i učinkovitost partnerstava i
- d. područja konkurentske prednosti: nadležna tijela mogu utvrditi i područja u kojima investicijsko društvo ima konkurentsku prednost u odnosu na usporediva

investicijska društva, među kojima može biti bilo što od prethodno navedenog, kao što je kvaliteta platformi informacijske tehnologije investicijskog društva ili drugi čimbenici kao što su globalna mreža investicijskog društva, opseg njegova poslovanja ili ponuda njegovih proizvoda.

- e. rizike od pranja novca i financiranja terorizma: u analizi nadležna tijela trebaju razmotriti sve indikacije da poslovni model i aktivnosti dovode do povećanih rizika od pranja novca i financiranja terorizma, uključujući gotovinske transakcije ili osnivanje ili upotrebu pravnih subjekata u visokorizičnim trećim zemljama, utvrđenima u skladu s člankom 9. Direktive (EU) 2015/849. Ako postoje, te bi indikacije prema potrebi trebalo dopuniti kvantitativnom analizom, posebno usmjerenom na značajnost prihoda i prihoda od poslovanja u takvim visokorizičnim trećim zemljama te koncentracije izloženosti prema klijentima za koje investicijsko društvo primjenjuje postupak pojačane dubinske analize stranke kako je navedeno u poglavlju II. odjeljku 3. Direktive 2015/849.

4.6 Analiza strategije

87. Nadležna tijela trebaju provesti kvantitativnu i kvalitativnu analizu financijskih projekcija i strateškog plana investicijskog društva usmjerenu na budućnost kako bi razumjela pretpostavke, uvjerljivost i rizičnost njegove poslovne strategije.

88. Područja analize nadležnih tijela mogu obuhvaćati:

- a. ukupnu strategiju: nadležna tijela mogu razmotriti glavne kvantitativne i kvalitativne ciljeve upravljanja;
- b. projicirane financijske rezultate: nadležna tijela mogu razmotriti projicirane financijske rezultate na temelju istih ili sličnih pokazatelja kao što su oni obuhvaćeni kvantitativnom analizom postojećeg poslovnog modela;
- c. pokretače uspješnosti strategije: nadležna tijela mogu utvrditi ključne izmjene postojećeg poslovnog modela koje se predlažu kako bi se ostvarili ciljevi;
- d. pretpostavke: nadležna tijela mogu utvrditi uvjerljivost i dosljednost pretpostavki za koje investicijsko društvo tvrdi da pokreću njegovu strategiju i prognoze, među kojima mogu biti pretpostavke u područjima kao što su makroekonomski pokazatelji, tržišna dinamika, rast obujma i marži ključnih proizvoda, segmenata i geografskih područja i
- e. sposobnosti za provedbu: nadležna tijela mogu utvrditi sposobnost investicijskog društva za provedbu planova na temelju dosadašnjih rezultata rukovodstva u pogledu pridržavanja prethodnih strategija i prognoza te složenosti i ambicije uspostavljene strategije u odnosu na postojeći poslovni model.

4.7 Procjena održivosti poslovnog modela

89. Nakon provedbe analiza obuhvaćenih odjeljcima 4.4. i 4.5. nadležna tijela trebaju donijeti ili ažurirati svoje mišljenje o održivosti postojećeg poslovnog modela investicijskog društva na temelju njegove sposobnosti da ostvari prihvatljive povrate tijekom sljedećih 12 mjeseci, s obzirom na njegove kvantitativne rezultate, ključne pokretače uspješnosti, ključne ovisnosti i poslovno okruženje.
90. Nadležna tijela mogu procijeniti razinu povrata u odnosu na sljedeće kriterije:
- a. povrat na kapital u odnosu na trošak kapitala ili jednakovrijednu mjeru: nadležna tijela mogu razmotriti ostvaruje li se poslovnim modelom povrat koji premašuje trošak (isključujući jednokratne učinke) na temelju povrata na kapital u odnosu na trošak kapitala; drugi pokazatelji, kao što su povrat na imovinu ili povrat na kapital prilagođen riziku, kao i analiza njihovih promjena kroz ciklus, također mogu poduprijeti tu procjenu;
 - b. strukturu novčanog toka: nadležna tijela mogu razmotriti je li struktura novčanog toka primjerena za poslovni model i strategiju; volatilnost ili neusklađenosti u ostvarenju novčanog toka mogu značiti da poslovni model ili strategija, čak i oni koji ostvaruju povrate koji premašuju trošak, možda neće biti održivi ili provedivi s obzirom na postojeće ili buduće poslovno okruženje i
 - c. sklonost preuzimanju rizika: nadležna tijela mogu razmotriti oslanjaju li se poslovni model ili strategija investicijskog društva na sklonost preuzimanju rizika, za pojedinačne rizike ili općenito, a ta se sklonost smatra velikom ili netipičnom unutar grupe usporedivih investicijskih društava ako je dostupna.

4.8 Procjena provedivosti strategije investicijskog društva

91. Nakon provedbe analiza obuhvaćenih odjeljcima od 4.4. do 4.6. nadležna tijela trebaju donijeti ili ažurirati svoje mišljenje o provedivosti strategije investicijskog društva tijekom nadolazećeg razdoblja uzimajući u obzir njegove strateške planove i financijske prognoze te nadzornu procjenu poslovnog okruženja. Takvo nadolazeće razdoblje trebalo bi obuhvaćati najmanje tri godine, ali bi moglo biti i dulje kako bi odgovaralo sljedećoj očekivanoj cjelovitoj procjeni na temelju SREP-a u skladu s modelom minimalnog angažmana navedenim u glavi 2.
92. Konkretno, nadležna tijela mogu izvršiti procjenu provedivosti strategije investicijskog društva na temelju:
- a. uvjerljivosti pretpostavki investicijskog društva i projiciranih financijskih rezultata u usporedbi s mišljenjem nadzornih tijela o postojećem i budućem poslovnom okruženju;
 - b. utjecaja koje mišljenje nadzornih tijela o poslovnom okruženju ima na projicirane financijske rezultate (kada se ono razlikuje od pretpostavki investicijskog društva) i

- c. razine rizika strategije (tj. složenost i ambicioznost strategije u odnosu na postojeći poslovni model) i posljedične vjerojatnosti uspjeha na temelju vjerojatnih sposobnosti investicijskog društva za provedbu (koje se mjere uspjehom investicijskog društva u provedbi prethodnih strategija sličnih razmjera ili rezultatima u odnosu na dosadašnji strateški plan).
93. Kada je riječ o jednostavnim investicijskim društvima i u slučaju da financijske projekcije nisu dostupne ili pouzdane, nadležna tijela mogu provesti kvalitativnu procjenu održivosti strategije investicijskog društva koja je usmjerena na:
- a. ukupni planirani rast po značajnim poslovnim aktivnostima i mogući učinak poslovnog okružja na sposobnost ostvarenja strategije;
 - b. moguću neusklađenost između poticaja investicijskog društva za dugoročnu dobit te interesa klijenata i financijskih tržišta;
 - c. usklađenost strategije investicijskog društva s njegovom sklonošću preuzimanju rizika.

4.9 Utvrđivanje ključnih ranjivosti

94. Po provedbi analize poslovnog modela nadležna tijela trebaju izvršiti procjenu ključnih ranjivosti kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo zbog svojeg poslovnog modela i strategije, uzimajući pritom u obzir:
- a. očekivane loše financijske rezultate;
 - b. oslanjanje na nerealističnu strategiju;
 - c. prekomjerne koncentracije ili volatilnost (uključujući zaradu, prihode i klijente koji podliježu postupku pojačane dubinske analize stranke iz poglavlja II. odjeljka 3. Direktive (EU) 2015/849, visokorizične treće zemlje u skladu s člankom 9. te direktive);
 - d. pretjerano preuzimanje rizika;
 - e. zabrinutost u pogledu strukture novčanog toka i financiranja;
 - f. značajna vanjska pitanja (uključujući regulatorne prijetnje, kao što je obveza „izdvajanja” poslovnih jedinica) i
 - g. okolišne, društvene i upravljačke rizike i njihov učinak na održivost i provedivost poslovnog modela i dugoročnu otpornost investicijskog društva.
95. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o održivosti poslovnog modela investicijskog društva i provedivosti njegove strategije, kao i o svim mjerama potrebnima za rješavanje problema i razloga za zabrinutost.

4.10 Sažetak nalaza i ocjena

96. Na temelju procjene održivosti i provedivosti poslovnog modela nadležna tijela trebaju donijeti sveobuhvatno mišljenje o održivosti poslovnog modela i provedivosti strategije te o bilo kakvim mogućim rizicima koji prijete održivosti investicijskog društva, a proizlaze iz te procjene. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom održivosti utemeljenom na razmatranjima navedenima u tablici u nastavku.

Tablica 3. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene analizi poslovnog modela

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
1	Poslovni model i strategija predstavljaju nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> Investicijsko društvo ostvaruje velike i stabilne povrate koji su prihvatljivi s obzirom na njegovu sklonost preuzimanju rizika i strukturu financiranja. Ne postoji značajna koncentracija imovine ili neodrživa koncentracija izvora prihoda. Investicijsko društvo snažan je konkurent na svojim odabranim tržištima i ima strategiju kojom će vjerojatno ojačati taj položaj. Financijske prognoze investicijskog društva izrađene su na temelju uvjerljivih pretpostavki o budućem poslovnom okružju. Strateški planovi primjereni su s obzirom na postojeći poslovni model i sposobnosti rukovodstva za provedbu.
2	Poslovni model i strategija predstavljaju umjereno nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> U odnosu na usporediva investicijska društva i/ili povijesne rezultate, investicijsko društvo ostvaruje prosječne povrate koji su uglavnom prihvatljivi s obzirom na njegovu sklonost preuzimanju rizika i strukturu financiranja. Postoji određena koncentracija imovine ili izvora prihoda. Investicijsko društvo suočava se s pritiskom konkurencije na svoje proizvode/usluge na jednom ili više ključnih tržišta. Postoje sumnje u primjerenost strategije za rješavanje tog problema. Financijske prognoze investicijskog društva izrađene su na temelju optimističnih pretpostavki o budućem poslovnom okružju. Strateški planovi prihvatljivi su s obzirom na postojeći poslovni model i sposobnosti rukovodstva za provedbu, no ne bez rizika.
3	Poslovni model i strategija	<ul style="list-style-type: none"> Investicijsko društvo ostvaruje povrate koji su često slabi ili nestabilni, ili se pak za ostvarenje odgovarajućih

	<p>predstavljaju umjereno visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.</p>	<p>povrata oslanja na sklonost preuzimanju rizika ili strukturu financiranja, što je pitanje koje izaziva zabrinutost nadzornih tijela.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Postoji značajna koncentracija imovine ili izvora prihoda. • Investicijsko društvo ima slab konkurentski položaj za svoje proizvode/usluge na svojim odabranim tržištima i možda ima tek nekoliko poslovnih linija s dobrim izgledima. Tržišni udio investicijskog društva mogao bi se znatno smanjiti. Postoje sumnje u to hoće li se njegovom strategijom moći riješiti problemi. • Financijske prognoze investicijskog društva izrađene su na temelju preoptimističnih pretpostavki o budućem poslovnom okružju. • Strateški planovi možda nisu uvjerljivi s obzirom na postojeći poslovni model i sposobnosti rukovodstva za provedbu.
4	<p>Poslovni model i strategija predstavljaju visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Investicijsko društvo ostvaruje vrlo slabe i izrazito nestabilne povrate, ili se pak za ostvarenje odgovarajućih povrata oslanja na neprihvatljivu sklonost preuzimanju rizika ili strukturu financiranja. • Investicijsko društvo ima prekomjernu koncentraciju imovine ili neodrživu koncentraciju izvora prihoda. • Investicijsko društvo ima vrlo slab konkurentski položaj za svoje proizvode/usluge na svojim odabranim tržištima i sudjeluje u poslovnim linijama s vrlo slabim izgledima. Malo je vjerojatno da bi strateški planovi mogli pružiti rješenje za te probleme. • Financijske prognoze investicijskog društva izrađene su na temelju vrlo nerealističnih pretpostavki o budućem poslovnom okružju. • Strateški planovi nisu uvjerljivi s obzirom na postojeći poslovni model i sposobnosti rukovodstva za provedbu.

Glava 5. Procjena internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva

5.1 Opća pitanja

97. Nadležna tijela trebaju procijeniti jesu li mehanizmi internog upravljanja investicijskog društva adekvatni i primjereni profilu rizičnosti investicijskog društva, njegovu poslovnom modelu, vrsti, veličini i složenosti. Trebaju utvrditi u kojoj je mjeri investicijsko društvo usklađeno s primjenjivim zahtjevima EU-a i nacionalnim zahtjevima u pogledu stabilnosti mehanizama internog upravljanja te utvrditi sve nedostatke. Nadležna tijela posebno trebaju procijeniti osiguravaju li mehanizmi internog upravljanja pouzdano upravljanje rizicima i uključuju li odgovarajuće unutarnje kontrole i nadzor. Nadležna tijela trebaju utvrditi je li investicijsko društvo izloženo značajnim rizicima zbog lošeg sustava internog upravljanja i mogući utjecaj tih rizika na profil rizičnosti investicijskog društva.
98. Za potrebe SREP-a procjena internog upravljanja i kontrola investicijskog društva, imajući u vidu načelo proporcionalnosti, trebala bi obuhvaćati procjenu sljedećih područja:
- a. općeg okvira internog upravljanja, koji bi trebao uključivati jasnu organizacijsku strukturu i odgovarajuću korporativnu kulturu rizika;
 - b. sastava, ustroja i rada upravljačkog tijela i njegovih odbora, ako su uspostavljeni;
 - c. politike i prakse primitaka;
 - d. okvira unutarnje kontrole, koji bi trebao uključivati neovisnu funkciju praćenja usklađenosti i, ako je primjenjivo, funkcije upravljanja internim rizicima i unutarnje revizije;
 - e. okvira upravljanja rizicima, uključujući ICARAP;
 - f. informacijske i komunikacijske tehnologije i
 - g. planiranja kontinuiteta poslovanja.
99. Procjena internog upravljanja trebala bi se uzeti u obzir pri posebnoj procjeni upravljanja rizicima i kontrola rizika, kako je utvrđeno u glavama 6. i 8., kao i u procjeni kapitala SREP-om iz glave 7. i procjeni likvidnosti SREP-om iz glave 9. Jednako tako, analiza postupka procjene adekvatnosti internog kapitala i internog rizika po pojedinačnom riziku, provjerenih u skladu s glavom 7., kao i svi pritom uočeni nedostatci, trebali bi se uzeti u obzir pri procjeni općeg okvira upravljanja rizicima koji se procjenjuje u skladu s ovom glavom.
100. U skladu sa Smjernicama EBA-e o internom upravljanju¹³ procjena okvira internog upravljanja trebala bi uključivati provjeru postojanja sustava i mehanizama upravljanja kojima

¹³ Smjernice EBA-e o internom upravljanju na temelju Direktive (EU) 2019/2034 (EBA/GL/2021/14).

se osigurava da je investicijsko društvo usklađeno s primjenjivim zahtjevima za SPNFT i da uzima u obzir sve dodatne informacije primljene od nadzornih tijela za SPNFT o procjeni tih sustava i mehanizama.

101. Kako bi se osigurala dosljedna zaštita ulagatelja u svim financijskim uslugama, nadležna tijela trebaju surađivati s tržišnim tijelima i razmotriti relevantne informacije koje su primila od tih tijela za potrebe procjene sustava upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva.

Načelo proporcionalnosti

102. Nadležna tijela trebaju voditi računa o načelu proporcionalnosti kako bi se zajamčilo da sustavi internog upravljanja koje su uspostavila investicijska društva, među ostalim u kontekstu grupa investicijskih društava, budu usklađeni s pojedinačnim profilom rizičnosti investicijskog društva i grupe, prikladni s obzirom na njihovu veličinu i unutarnji ustroj, relevantni za njihov poslovni model, primjereni vrsti, opsegu i složenosti njihovih aktivnosti te dostatni za učinkovito postizanje ciljeva relevantnih regulatornih zahtjeva.

103. Za potrebe prethodne točke i uzimajući u obzir raznolikost poslovnih modela na temelju kojih posluju investicijska društva i grupe investicijskih društava, potrebno je procijeniti trebaju li investicijska društva složenijeg ustroja ili veća investicijska društva imati naprednije sustave upravljanja, dok investicijska društva jednostavnijeg ustroja, manja investicijska društva ili ona s manje složenim aktivnostima mogu uspostaviti jednostavnije sustave upravljanja.

104. Pri procjeni internog upravljanja, u skladu sa Smjernicama EBA-e o internom upravljanju, trebalo bi radi primjene načela proporcionalnosti među ostalim uzeti u obzir sljedeće kriterije:

- a. veličinu u smislu bilance investicijskog društva i njegovih društava kćeri unutar opsega bonitetne konsolidacije;
- b. imovinu pod upravljanjem;
- c. je li investicijsko društvo ovlašteno držati novčana sredstva ili imovinu klijenata;
- d. imovinu koja se pohranjuje i administrira;
- e. opseg obrađenih naloga klijenata;
- f. opseg dnevnog prometa trgovanja;
- g. geografsku prisutnost investicijskog društva i opseg njegova poslovanja u svakoj jurisdikciji, među ostalim u trećim zemljama;
- h. pravni oblik investicijskog društva, uključujući činjenicu je li investicijsko društvo dio grupe i, ako je to slučaj, procjenu proporcionalnosti za grupu;
- i. je li investicijskom društvu odobrena upotreba internih modela za mjerenje kapitalnih zahtjeva, kako je navedeno u članku 22. Uredbe (EU) 2019/2033;

- j. vrstu odobrenih aktivnosti i usluge koje investicijsko društvo obavlja, kako su definirane u odjeljcima A i B Priloga I. Direktivi 2014/65/EU, te ostale usluge koje društvo obavlja;
- k. osnovni poslovni model i strategiju, vrstu i složenost poslovnih aktivnosti te organizacijsku strukturu investicijskog društva;
- l. strategiju rizika, sklonost preuzimanju rizika i stvarni profil rizičnosti investicijskog društva, uzimajući pritom u obzir i rezultate procjene kapitala SREP-om i procjene likvidnosti SREP-om;
- m. vlasničku strukturu i strukturu financiranja investicijskog društva;
- n. vrstu klijenata;
- o. složenost financijskih instrumenata ili ugovora;
- p. eksternalizirane funkcije i distribucijske kanale;
- q. postojeće informacijske i komunikacijske sustave te informacijsku i komunikacijsku tehnologiju (IKT), uključujući sustave za osiguravanje kontinuiteta i funkcije eksternalizacije u tom području.

105. Radi odgovarajuće primjene SREP-a za investicijska društva koja su u skladu s glavom 2. razvrstana u 3. kategoriju, u odgovarajućim odjeljcima ove glave navode se prilagođeni minimalni zahtjevi.
106. U slučaju investicijskih društava koja ispunjavaju uvjete potrebne da bi ih se smatralo malim i nepovezanim investicijskim društvima iz članka 12. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/2033 (društva 3. kategorije), nadležna tijela trebaju preispitati svoje organizacijske mehanizme na način koji smatraju primjerenim, uzimajući u obzir primjenjive regulatorne zahtjeve.

5.2 Opći okvir internog upravljanja

107. Nadležna tijela trebaju procijeniti uspostavlja li investicijsko društvo pouzdan okvir i sustave internog upravljanja u skladu s odredbama članka 26. Direktive (EU) 2019/2034, Smjernicama EBA-e o internom upravljanju, Smjernicama EBA-e o dobrim politikama primitaka¹⁴, Delegiranom uredbom Komisije (EU) 2017/565¹⁵, ESMA-inim Smjernicama o zahtjevima za upravljanje proizvodima u skladu s Direktivom MiFID II¹⁶ te Zajedničkim smjernicama ESMA-e i EBA-e za procjenu primjerenosti članova upravljačkog tijela i nositelja ključnih funkcija¹⁷. Nadležna tijela trebala bi procijeniti dokazuje li investicijsko društvo barem sljedeće:

¹⁴ Smjernice EBA-e o dobrim politikama primitaka na temelju Direktive (EU) 2019/2034 (EBA/GL/2021/13).

¹⁵ DELEGIRANA UREDBA KOMISIJE (EU) 2017/565 od 25. travnja 2016. o dopuni Direktive 2014/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s organizacijskim zahtjevima i uvjetima poslovanja investicijskih društava te izrazima definiranim za potrebe te Direktive (SL L 087, 31.3.2017., str. 1.).

¹⁶ ESMA-ine Smjernice o zahtjevima za upravljanje proizvodima u skladu s Direktivom MiFID II (ESMA35-43-620).

¹⁷ Zajedničke smjernice ESMA-e i EBA-e za procjenu primjerenosti članova upravljačkog tijela i nositelja ključnih funkcija (EBA/GL/2017/12).

- a. upravljačko tijelo uspostavilo je, odobrilo i nadgleda odgovarajući i učinkovit okvir internog upravljanja i unutarnje kontrole koji uključuje odgovarajuću i transparentnu organizacijsku i operativnu strukturu te okvir unutarnje kontrole koji dobro funkcionira, uključujući dobre administrativne i računovodstvene postupke te stalnu i učinkovitu funkciju praćenja usklađenosti te, prema potrebi i razmjerno potrebama, funkcije upravljanja internim rizicima i unutarnje revizije koje imaju dostatne ovlasti, uporište i resurse za neovisno obavljanje svojih funkcija. Ako investicijska društva ne uspostave i ne održavaju funkciju upravljanja rizicima i funkciju unutarnje revizije, nadležna tijela trebaju procijeniti postiže li se donesenim politikama i postupcima koji se provode za potrebe okvira unutarnje kontrole isti ishod ako konačnu odgovornost i dalje snosi upravljačko tijelo;
- b. upravljačko tijelo osigurava i redovito procjenjuje učinkovitost sustavâ internog upravljanja investicijskog društva te poduzima odgovarajuće mjere za rješavanje svih utvrđenih nedostataka;
- c. upravljačko tijelo utvrdilo je, odobrilo i nadgleda cjelokupnu poslovnu strategiju i strategiju rizika, koja uključuje i određivanje sklonosti investicijskog društva preuzimanju rizika i njegov okvir za upravljanje rizicima, uključujući odgovarajuće politike i postupke;
- d. upravljačko tijelo poznaje i razumije pravnu, organizacijsku i operativnu strukturu investicijskog društva („poznavanje strukture”), posebno kada to uključuje složene strukture, i osigurava da je ona u skladu s odobrenom poslovnom strategijom i strategijom rizika te sklonošću preuzimanju rizika;
- e. investicijsko društvo ima odgovarajuću i transparentnu korporativnu strukturu koja je „svrsishodna” i ne potiče zabrinutost da bi se investicijsko društvo moglo upotrebljavati u svrhe povezane s financijskim kriminalom, kao i dobru korporativnu kulturu i kulturu rizika koja je sveobuhvatna i razmjerna vrsti, opsegu i složenosti rizika svojstvenih poslovnom modelu i aktivnostima investicijskog društva te usklađena sa sklonošću investicijskog društva preuzimanju rizika;
- f. investicijsko društvo kodeksom ponašanja promiče i osigurava kulturu rizika i visoke profesionalne standarde u području etike te je uspostavilo odgovarajuće politike i postupke unutarnjeg upozoravanja;
- g. postoji jasna, snažna i učinkovita komunikacija o strategijama, korporativnim vrijednostima, kodeksu ponašanja, rizicima i drugim politikama sa svim relevantnim osobljem;
- h. upravljačko tijelo uspostavilo je, odobrilo i nadgleda provedbu i održavanje učinkovitih politika i postupaka za utvrđivanje, procjenu i smanjenje ili sprječavanje stvarnih i potencijalnih sukoba interesa odnosno za upravljanje tim sukobima interesa na razini investicijskog društva te između investicijskog društva i privatnih

interesa zaposlenika, uključujući članove upravljačkog tijela, koji bi mogli nepovoljno utjecati na izvršavanje njihovih dužnosti i odgovornosti;

- i. upravljačko tijelo utvrdilo je i osigurava provedbu okvira za ugovaranje kredita i sklapanje drugih transakcija s članovima upravljačkog tijela i s njima povezanim osobama;
- j. investicijska društva uspostavila su i održavaju odgovarajuće politike i postupke unutarnjeg upozoravanja kojima se osoblju omogućuje da posebnim, neovisnim i autonomnim kanalom prijavi potencijalna ili stvarna kršenja Uredbe (EU) 2019/2033 i nacionalnih odredbi kojima se prenosi Direktiva (EU) 2019/2034;
- k. uveden je postupak za odabir i procjenu primjerenosti članova upravljačkog tijela i nositelja ključnih funkcija;
- l. uvedeni su sustavi čiji je cilj osigurati integritet računovodstvenog sustava i sustava financijskog izvješćivanja, uključujući financijske i operativne kontrole te usklađenost sa zakonom i mjerodavnim standardima;
- m. okvir internog upravljanja postavlja, nadgleda i redovno procjenjuje upravljačko tijelo i
- n. strategije, politike i postupci priopćavaju se cjelokupnom relevantnom osoblju investicijskog društva i strukturama investicijskog društva te su jasni, učinkoviti i transparentni osoblju, dioničarima i drugim dionicima investicijskog društva te nadležnom tijelu.

108. Nadležna tijela trebaju procijeniti uključuje li opći okvir upravljanja investicijskog društva i upravljanje postupkom odobravanja novih proizvoda i eksternalizacijom. Pri analizi okvira internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva nadležna tijela trebaju uzeti u obzir i procjene dobivene od tijela za nadzor tržišta te ocijeniti izazivaju li one zabrinutost u pogledu boniteta. To bi mogao biti slučaj posebno kada nalazi upućuju na značajne slabosti u sustavima i kontrolama investicijskog društva u pogledu postupka odobravanja novih proizvoda i eksternalizacije. S druge strane, ako procjena nadležnog tijela upućuje na nedostatke u okviru unutarnjih kontrola i internog upravljanja investicijskog društva, a kontrole na razini investicijskog društva izazivaju zabrinutost u pogledu boniteta koja je povezana s postupkom odobravanja novih proizvoda i eksternalizacijom, nadležna tijela trebala bi rezultate te procjene podijeliti s tijelima za nadzor tržišta.

Investicijska društva 3. kategorije

109. Za potrebe proporcionalnosti, kada je riječ o investicijskim društvima 3. kategorije, nadležna tijela trebala bi barem procijeniti usklađenost s podtočkom (a) točke 107.

5.3 Ustroj i rad upravljačkog tijela

110. U skladu s člancima 26. i 28. Direktive (EU) 2019/2034, Smjernicama EBA-e o internom upravljanju i Zajedničkim smjernicama ESMA-e i EBA-e za procjenu primjerenosti članova upravljačkog tijela i nositelja ključnih funkcija, nadležna tijela trebaju procijeniti barem sljedeće:
- a. jesu li mehanizmi kojima se osigurava pojedinačna i kolektivna primjerenost upravljačkog tijela i pojedinačna primjerenost nositelja ključnih funkcija uvedeni i provode li se učinkovito nakon imenovanja, kada nastupe značajne promjene i kontinuirano, uključujući obavješćivanje relevantnih nadležnih tijela;
 - b. ima li upravljačko tijelo odgovarajući sastav i obavlja li učinkovito svoje funkcije;
 - c. postoji li učinkovita interakcija između upravljačkog tijela u upravljačkoj i nadzornoj funkciji;
 - d. usmjerava li upravljačko tijelo u upravljačkoj funkciji na primjeren način poslovanje te nadgleda li nadzorna funkcija i prati odlučivanje i djelovanje rukovodstva;
 - e. postoje li prikladne prakse i postupci internog upravljanja za upravljačko tijelo i njegove odbore, ako su uspostavljeni i
 - f. jesu li svi članovi upravljačkog tijela obaviješteni o cjelokupnim aktivnostima, financijskoj situaciji i profilu rizičnosti investicijskog društva u okviru jasnih, učinkovitih i izrazito transparentnih linija izvješćivanja.

Investicijska društva 3. kategorije

111. Za potrebe proporcionalnosti, kada je riječ o investicijskim društvima 3. kategorije, nadležna tijela trebala bi barem procijeniti usklađenost s podtočkama (a) i (b) točke 110.

5.4 Politike i prakse primitaka

112. Nadležna tijela trebaju procijeniti ima li investicijsko društvo uspostavljene politike i prakse primitaka koje su rodno neutralne, kako je navedeno u člancima 25. i 26. te člancima od 30. do 33. Direktive (EU) 2019/2034 i Smjernicama EBA-e o dobrim politikama primitaka, i to posebno za kategorije osoblja koje uključuju više rukovodstvo, osobe koje preuzimaju rizik, osoblje zaposleno na kontrolnim funkcijama i sve zaposlenike čiji su ukupni primitci barem jednaki najnižem primitku koji primaju viši rukovoditelji ili osobe koje preuzimaju rizik, čije profesionalne aktivnosti bitno utječu na profil rizičnosti investicijskog društva ili imovinu pod upravljanjem.

113. Nadležna tijela trebaju procijeniti barem sljedeće:
- a. je li politika primitaka za cjelokupno osoblje usklađena s poslovnom strategijom i strategijom rizika investicijskog društva, njegovom korporativnom kulturom i

vrijednostima, dugoročnim interesima i mjerama poduzetima za izbjegavanje sukoba interesa, je li rodno neutralna i ne potiče pretjerano preuzimanje rizika, a održava je, odobrava i nadgleda upravljačko tijelo;

- b. je li osoblje čije profesionalne aktivnosti bitno utječu na profil rizičnosti investicijskog društva ili imovinu pod upravljanjem identificirano na odgovarajući način i u skladu s regulatornim tehničkim standardima iz članka 30. stavka 4. Direktive (EU) 2019/2034;
- c. da varijabilni primitci ne utječu na sposobnost investicijskog društva da osigura dobru kapitalnu osnovu i da se dodjeljuju u skladu sa zahtjevima iz članka 32. Direktive (EU) 2019/2034;
- d. da primitci osoblja na funkcijama unutarnje kontrole, ako su uspostavljene, nisu povezani s rezultatima aktivnosti koje kontrolne funkcije prate i nadziru te da nije vjerojatno da na neki drugi način ugrožavaju njihovu objektivnost;
- e. jesu li investicijska društva osnovala, kada je to primjenjivo, odbor za primitke koji savjetuje upravljačko tijelo u nadzornoj funkciji i priprema odluke koje to tijelo treba donijeti. U slučaju kada ne postoji obveza osnivanja odbora za primitke, zahtjevi koji se odnose na odbor za primitke trebali bi se tumačiti kao da se primjenjuju na upravljačko tijelo u nadzornoj funkciji te
- f. podliježe li politika primitaka neovisnoj internoj provjeri koju provode funkcije unutarnje kontrole.

114. Pri primjeni načela proporcionalnosti nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir kriterije utvrđene u Smjernicama EBA-e o dobrim politikama primitaka, a posebno ima li investicijsko društvo odobrenje za pružanje usluga i aktivnosti iz Priloga 1. odjeljka A točaka 2., 3., 4., 6. i 7. Direktive 2014/65/EU. U tom bi slučaju nadležno tijelo općenito trebalo očekivati viši stupanj složenosti, posebno ako je investicijsko društvo ovlašteno držati novčana sredstva ili imovinu klijenata.

5.5 Okvir i funkcije unutarnje kontrole

5.5.1 Okvir unutarnje kontrole

115. Nadležna tijela trebaju procijeniti ima li investicijsko društvo okvir unutarnje kontrole primjeren vrsti, opsegu i složenosti aktivnosti investicijskog društva, u skladu s odredbama utvrđenima u Smjernicama EBA-e o internom upravljanju. Procjena bi trebala obuhvaćati barem sljedeće:

- a. provode li investicijska društva okvir unutarnje kontrole koji obuhvaća cijelu organizaciju, uključujući odgovornosti i zadaće upravljačkog tijela, i aktivnosti svih poslovnih linija i unutarnjih jedinica, uključujući funkcije unutarnje kontrole, eksternalizirane aktivnosti i distribucijske kanale;

- b. uspostavljaju li, održavaju i redovito ažuriraju investicijska društva prikladne pisane politike, mehanizme i postupke unutarnje kontrole, koje treba odobriti upravljačko tijelo;
- c. jesu li poslovne linije investicijskih društava odgovorne za upravljanje rizicima koji nastaju tijekom provedbe njihovih aktivnosti i imaju li uspostavljene kontrole čiji je cilj osigurati usklađenost s unutarnjim i vanjskim zahtjevima;
- d. je li upravljačko tijelo odgovorno za uspostavu i praćenje adekvatnosti i učinkovitosti okvira, postupaka i mehanizama unutarnje kontrole te za nadzor svih poslovnih linija i unutarnjih jedinica, uključujući funkcije unutarnje kontrole;
- e. prilagođava li se, ako je to primjenjivo, okvir unutarnje kontrole posebnostima poslovanja svakog pojedinog investicijskog društva, njegovoj složenosti i povezanim rizicima, uzimajući u obzir kontekst grupe;
- f. postoji li jasan, transparentan i dokumentiran postupak odlučivanja te jasna raspodjela odgovornosti i ovlasti unutar njegova okvira unutarnje kontrole, uključujući njegove poslovne linije, unutarnje jedinice i funkcije unutarnje kontrole;
- g. odvija li se razmjena potrebnih informacija, uključujući politike, mehanizme i postupke te njihova ažuriranja, na pravodoban način koji osigurava da upravljačko tijelo, svaka poslovna linija i unutarnja jedinica, što uključuje i svaku neovisnu funkciju unutarnje kontrole, mogu obavljati svoje dužnosti;
- h. podnose li funkcije unutarnje kontrole upravljačkom tijelu redovito pravodobna, točna, sažeta, sveobuhvatna, jasna i korisna pisana izvješća o većim utvrđenim nedostacima te uključuju li takva izvješća za svaki novoutvrđeni veći nedostatak relevantne povezane rizike, procjenu učinka, preporuke i korektivne mjere koje je potrebno poduzeti;
- i. imaju li funkcije unutarnje kontrole pristup i mogu li izravno izvješćivati upravljačko tijelo u njegovoj nadzornoj funkciji kako bi izrazile razloge za zabrinutost ako je to potrebno;
- j. poduzima li upravljačko tijelo pravodobno i učinkovito daljnje korake na temelju nalaza funkcija unutarnje kontrole i zahtijeva li da se provedu odgovarajuće korektivne radnje i formalni postupak daljnjeg praćenja na temelju nalaza i poduzetih korektivnih mjera.

5.5.2 Funkcije unutarnje kontrole

116. Nadležna tijela trebaju procijeniti ima li investicijsko društvo učinkovitu i stalnu internu funkciju praćenja usklađenosti te, ako je to primjereno i razmjerno, funkciju upravljanja rizicima i funkciju unutarnje revizije, s dostatnim ovlastima, uporištem, resursima i, prema potrebi,

izravnim pristupom upravljačkom tijelu u nadzornoj funkciji i njegovim odborima, ako su osnovani, uključujući posebno odbor za rizike.

117. Nadležna tijela trebaju procijeniti jesu li funkcija investicijskog društva za praćenje usklađenosti i, ako su uspostavljene, funkcija upravljanja rizicima i funkcija unutarnje revizije usklađene s odredbama glave 5. Smjernica EBA-e o internom upravljanju.

5.6 Okvir upravljanja rizicima

118. Nadležna tijela trebaju procijeniti je li investicijsko društvo uspostavilo odgovarajući okvir upravljanja rizicima i postupke upravljanja rizicima. Nadležna tijela trebaju provjeriti barem sljedeće:

- a. strategiju rizika, sklonost preuzimanju rizika i okvir upravljanja rizicima;
- b. okvir za ICARAP;
- c. osjetljivost na cikličke ekonomske fluktuacije.

5.6.1 Okvir upravljanja rizicima, sklonost preuzimanju rizika i strategija rizika

119. Pri procjeni okvira upravljanja rizicima nadležna tijela trebaju procijeniti u kojoj je mjeri okvir obuhvaćen cjelokupnom strategijom investicijskog društva i kako utječe na nju. Nadležna tijela trebaju posebno procijeniti postoje li prikladne i dosljedne veze između poslovne strategije, strategije rizika, sklonosti preuzimanju rizika i okvira upravljanja rizicima te okvira upravljanja kapitalom i likvidnošću.

120. Pri provjeri strategije rizika, sklonosti preuzimanju rizika i okvira upravljanja rizicima investicijskog društva nadležna tijela trebaju procijeniti barem sljedeće:

- a. imaju li investicijska društva sveobuhvatni okvir upravljanja rizicima na razini društva koji obuhvaća cijelu organizaciju i kojim se u potpunosti prepoznaje gospodarska priroda cjelokupne izloženosti rizicima investicijskog društava, uključujući rizike koje društvo predstavlja samo za sebe, za svoje klijente i tržišta te likvidnosni rizik, a osobito one rizike koji mogu bitno utjecati na dostupni regulatorni kapital ili kojima se može smanjiti razina dostupnog regulatornog kapitala;
- b. obuhvaća li okvir upravljanja rizicima sve relevantne rizike i uzimaju li se pritom u obzir i financijski i nefinancijski rizici na odgovarajući način;
- c. upotrebljava li investicijsko društvo pri utvrđivanju i mjerenju ili procjeni rizika ne samo metodologije kvantitativne procjene (uključujući testiranje otpornosti na stres), već i kvalitativne alate za procjenu rizika (uključujući stručnu prosudbu i kritičku analizu);
- d. postoji li učinkovito izvješćivanje o rizicima koje uključuje dobro unutarnje razmatranje strategije rizika i relevantnih podataka o riziku te obavješćivanje o

njima po horizontalnoj liniji unutar investicijskih društava i vertikalnoj liniji u upravljačkoj hijerarhiji;

- e. uključuje li okvir upravljanja rizicima investicijskog društva politike, postupke, limite rizika i kontrole rizika kojima se osigurava prikladno, pravodobno i neprekidno utvrđivanje, mjerenje ili procjena, praćenje i smanjenje rizika te upravljanje i izvješćivanje o njima na razini poslovne linije, investicijskog društva i, prema potrebi, na konsolidiranoj razini;
- f. prenose li se svi značajni rizici strategijom rizika i sklonosti preuzimanju rizika u posebne limite rizika;
- g. kad je riječ o strategiji rizika i sklonosti preuzimanju rizika, uzimaju li se na odgovarajući način u obzir sklonost preuzimanju rizika i financijski resursi investicijskog društva te zahtjevi nadzornih tijela u pogledu regulatornog kapitala i likvidnosti te druge nadzorne mjere i zahtjevi;
- h. je li investicijsko društvo uspostavilo postupke za odobravanje odluka o kojima je funkcija praćenja usklađenosti ili, prema potrebi, funkcija upravljanja rizicima izrazila negativno mišljenje.

5.6.2 Okvir za postupak procjene adekvatnosti internog kapitala i postupak procjene internog rizika (ICARAP)

121. Nadležna tijela trebaju procijeniti imaju li investicijska društva, koja nisu mala i nepovezana investicijska društva u skladu s člankom 12. Uredbe (EU) 2019/2033 ili za koja su nadležna tijela primijenila diskrecijsko pravo predviđeno u članku 24. stavku 2. drugom podstavku Direktive (EU) 2019/2034, na pojedinačnoj razini, ili grupe investicijskih društava na konsolidiranoj razini, pouzdane, učinkovite i sveobuhvatne aranžmane, strategije i procese za kontinuiranu procjenu i održavanje iznosa, vrsta i raspodjele internog kapitala i likvidne imovine koje smatraju adekvatnima za pokrivanje prirode i razine rizika koje mogu predstavljati za druge i kojima su sama investicijska društva izložena ili kojima mogu biti izložena. Takvi aranžmani, strategije i procesi trebali bi biti uključeni u postupak procjene adekvatnosti internog kapitala i internog rizika koji se može dodatno podijeliti na postupak procjene adekvatnosti internog kapitala (ICAAP) i postupak procjene adekvatnosti interne likvidnosti (ILAAP).
122. U slučaju da nadležna tijela investicijskih društava koja ispunjavaju uvjete potrebne da bi ih se smatralo malim i nepovezanim investicijskim društvima iz članka 12. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/2033 zatraže od tih investicijskih društava da primijene zahtjeve u skladu s člankom 24. stavkom 2. Direktive (EU) 2019/2034, nadležna tijela trebaju provesti procjene koje smatraju primjerenima.
123. Te bi procjene trebale pridonijeti izračunu dodatnih kapitalnih zahtjeva i procjeni adekvatnosti kapitala kako je opisano u glavi 7., kao i procjeni adekvatnosti likvidnosti kako je opisano u glavi 9.

Pouzdanost ICARAP-a

124. Pri procjeni pouzdanosti ICARAP-a nadležna tijela trebaju, uz razlikovanje ICAAP-a i ILAAP-a po potrebi, razmotriti:
- a. jesu li aranžmani, strategije i procesi koji čine ICARAP primjereni i razmjerni vrsti, veličini i složenosti aktivnosti investicijskog društva;
 - b. provjerava li investicijsko društvo redovito aranžmane, strategije i procese koji čine ICARAP;
 - c. jesu li metodologije i pretpostavke koje investicijsko društvo primjenjuje primjerene i utemeljene na pouzdanim empirijskim ulaznim podacima;
 - d. je li razina pouzdanosti u skladu sa sklonošću preuzimanju rizika;
 - e. jesu li definicija i sastav raspoloživog internog kapitala ili sredstava likvidnosti koje investicijsko društvo uzima u obzir za potrebe ICARAP-a u skladu s izmjerenim rizicima i jesu li prihvatljivi za izračun regulatornog kapitala i zaštitnih slojeva likvidnosti.

Učinkovitost ICARAP-a

125. Pri procjeni učinkovitosti ICARAP-a nadležna tijela trebaju, uz razlikovanje ICAAP-a i ILAAP-a po potrebi, razmotriti:
- a. uzima li investicijsko društvo u obzir ICARAP i njegove rezultate u postupcima donošenja odluka i upravljanja na svim razinama investicijskog društva;
 - b. služi li se investicijsko društvo ICARAP-om i njegovim rezultatima u svojem upravljanju rizicima, kapitalom i likvidnošću;
 - c. ima li investicijsko društvo politike, postupke i alate kojima se olakšava:
 - i. jasno utvrđivanje funkcija i/ili relevantnih odbora odgovornih za različite elemente ICARAP-a;
 - ii. planiranje kapitala i likvidnosti: izračun kapitala i sredstava likvidnosti na anticipativnoj osnovi u vezi s ukupnom strategijom ili značajnim transakcijama;
 - iii. raspodjela i praćenje kapitala i sredstava likvidnosti po poslovnim linijama i vrstama rizika, ponajprije utvrđivanjem limita rizika za poslovne linije, subjekte ili pojedinačne rizike u skladu s ciljem osiguravanja ukupne adekvatnosti internog kapitala i sredstava likvidnosti investicijskog društva;
 - iv. redovito i ažurno izvješćivanje višeg rukovodstva i upravljačkog tijela o adekvatnosti kapitala i likvidnosti;
 - v. svjesnost i postupci višeg rukovodstva ili upravljačkog tijela u slučajevima u kojima poslovna strategija i/ili značajne pojedinačne transakcije mogu biti

neusklađene s ICAAP-om i raspoloživim internim kapitalom odnosno s ILAAP-om i raspoloživim sredstvima interne likvidnosti;

- d. pokazuje li upravljačko tijelo odgovarajuću posvećenost ICARAP-u i njegovim rezultatima te znanje o tome i
- e. je li ICARAP anticipativan tako što će procijeniti usklađenost internog kapitala i likvidne imovine sa strateškim planovima.

Sveobuhvatnost ICARAP-a

126. Nadležna tijela trebala bi procijeniti obuhvaćaju li se ICARAP-om na odgovarajući način poslovni model, poslovne linije, aktivnosti i pravni subjekti investicijskog društva. Na temelju te procjene nadležna tijela trebaju razmotriti omogućuje li ICARAP odgovarajuću identifikaciju i procjenu rizika kojima je investicijsko društvo izloženo ili bi moglo biti izloženo odnosno koje može predstavljati za druge te procijeniti usklađenost ICARAP-a s pravnim zahtjevima. Posebno trebaju procijeniti:

- a. je li ICARAP ujednačeno i razmjerno proveden za sve relevantne poslovne linije, aktivnosti i pravne subjekte investicijskog društva s obzirom na identifikaciju i procjenu rizika;
- b. u slučaju kada bilo koji subjekt unutar grupe ima drukčije mehanizme ili postupke internog upravljanja, jesu li ta odstupanja opravdana. Donošenje naprednih modela samo u dijelu grupe može biti opravdano u slučaju nedostatnih podataka za procjenu parametara za određene poslovne linije, aktivnosti ili pravne subjekte, pod uvjetom da te poslovne linije, aktivnosti ili pravni subjekti ne predstavljaju izvor koncentracijskog rizika za ostatak portfelja.

5.6.3 Procjena cikličkih ekonomskih fluktuacija koju provodi investicijsko društvo

127. Nadležna tijela trebaju procijeniti provode li investicijska društva sveobuhvatnu procjenu rizika koji su značajni za njihov poslovni i operativni model, sastav njihova portfelja ili za njihove strategije trgovanja. To bi trebalo uključivati procjenu tih rizika u kontekstu cikličkih ekonomskih fluktuacija i učinka koji te fluktuacije mogu imati na sposobnost investicijskih društava da ispune svoje kapitalne zahtjeve i financiraju tekuće poslovanje ili na njihovu sposobnost uredne likvidacije.

128. Nadležna tijela trebaju procijeniti provode li investicijska društva koja obavljaju aktivnosti iz točke 3. ili točke 6. odjeljka A Priloga I. Direktivi 2014/65/EU detaljniju procjenu tako što provode testiranje otpornosti na stres ili analizu osjetljivosti, pri čemu se očekuju da su oni svojim opsegom i razinom razrađenosti primjereni vrsti, opsegu i složenosti aktivnosti investicijskih društava.

129. Nadležna tijela trebaju provjeriti procjene cikličkih ekonomskih fluktuacija koje su provela investicijska društva, i to u obliku testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti ako je primjenjivo, te njihove rezultate. Ako je na temelju takve provjere utvrđeno da su procjene učinaka cikličkih ekonomskih fluktuacija koje je investicijsko društvo provelo dovoljno pouzdane, rezultati te provjere trebali bi se uzeti u obzir u procjeni različitih elemenata SREPA, a posebno:

- a. treba uzeti u obzir moguće nedostatke u cjelokupnim mehanizmima upravljanja ili kontrolama na razini investicijskog društva utvrđene tijekom provjere;
- b. utvrđene relevantne ranjivosti poslovanja koje bi trebalo uzeti u obzir pri procjeni održivosti poslovnog modela investicijskih društava i provedivosti njihovih strategija u skladu s glavom 4.;
- c. moguće ranjivosti ili nedostatke u upravljanju rizicima i u kontrolama u pojedinačnim područjima rizika koji su utvrđeni tijekom provjere nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir pri procjeni pojedinačnih rizika za kapital iz glave 6. ili rizika za likvidnost iz glave 8. i
- d. moguće određenje smjernice o dodatnom regulatornom kapitalu (P2G), revidiranom planiranju kapitala i drugim mjerama kako je utvrđeno u glavama 7. i 10.

130. Kada je riječ o investicijskim društvima koja obavljaju aktivnosti iz točke 3. ili točke 6. odjeljka A Priloga I. Direktivi 2014/65/EU, nadležna tijela trebaju pri procjeni testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti te njihovih rezultata obratiti posebnu pozornost na sljedeće:

- a. primjerenost odabranih scenarija, koji bi trebali biti relevantni za poslovni model investicijskog društva odnosno za pojedinačne poslovne linije ili portfelje i tržište na kojem posluje;
- b. temeljne pretpostavke, metodologije i činitelje rizika, uključujući ozbiljnost scenarija;
- c. pokrivenost utvrđenih značajnih rizika i ranjivosti te njihov učinak na sposobnost investicijskih društava da ostvaruju dobit i održavaju adekvatne kapitalne zahtjeve i
- d. upotrebu njihovih rezultata, prije i poslije uzimanja u obzir relevantnih upravljačkih mjera, u upravljanju rizicima i strateškom upravljanju investicijskog društva.

131. Pri procjeni testiranja otpornosti na stres i analiza osjetljivosti te njihovih rezultata u slučaju prekograničnih grupa nadležna tijela trebaju razmotriti mogućnost prijenosa kapitala i likvidnosti među pravnim subjektima ili poslovnim jedinicama u stresnim uvjetima, kao i funkcioniranje svih uspostavljenih unutargrupnih mehanizama za financijsku potporu, uzimajući u obzir poteškoće s financiranjem koje se mogu očekivati u stresnim uvjetima.

132. Ako nadležna tijela utvrde nedostatke u izradi procjene cikličkih ekonomskih fluktuacija ili, ako je primjenjivo, u oblikovanju scenarija ili pretpostavki kojima se investicijska društva služe za potrebe testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti, mogu zahtijevati od investicijskih društava da ponove odnosno ponovno provedu pojedinačne analize ili određene dijelove tih analiza na temelju izmijenjenih pretpostavki koje su dostavila nadležna tijela ili posebnih propisanih scenarija.

5.7 Rizici od pranja novca i financiranja terorizma i zabrinutost u pogledu boniteta

133. Pri analizi okvira internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva nadležna tijela trebaju uzeti u obzir i procjene koje su im dostavila nadzorna tijela za SPNFT te ocijeniti izazivaju li one zabrinutost u pogledu boniteta. To bi mogao biti slučaj posebno kada nalazi upućuju na značajne slabosti u sustavima i kontrolama investicijskog društva u području SPNFT-a. S druge strane, ako procjena nadležnog tijela upućuje na nedostatke u okviru unutarnjih kontrola i internog upravljanja investicijskog društva, a kontrole na razini investicijskog društva izazivaju zabrinutost u pogledu boniteta koja je povezana s rizikom od pranja novca i financiranja terorizma, nadležna tijela trebaju rezultate te procjene podijeliti s nadzornim tijelima za SPNFT.
134. Nadležna tijela trebaju procijeniti uključuje li ukupni okvir upravljanja investicijskog društva i upravljanje rizicima od pranja novca i financiranja terorizma.
135. U skladu sa Smjernicama EBA-e o internom upravljanju i Zajedničkim smjernicama ESMA-e i EBA-e za procjenu primjerenosti članova upravljačkog tijela i nositelja ključnih funkcija nadležna tijela trebala bi iz bonitetne perspektive procijeniti postupa li se u skladu s odgovornostima upravljačkog tijela u odnosu na rizike od pranja novca i financiranja terorizma. Nadležna tijela trebaju uzeti u obzir sve dodatne informacije koje su primila od nadzornih tijela za SPNFT nakon njihove procjene.

Investicijska društva 3. kategorije

136. Za potrebe proporcionalnosti, ako vrste klijenata opravdavaju niži rizik od pranja novca i financiranja terorizma i ako to vrsta, opseg i složenost aktivnosti investicijskog društva dopuštaju, nadležna tijela trebala bi barem procijeniti uključuje li ukupni okvir upravljanja investicijskog društva i upravljanje rizicima od pranja novca i financiranja terorizma.

5.8 Informacijske i komunikacijske tehnologije

137. Nadležna tijela trebaju procijeniti ima li investicijsko društvo stabilne, učinkovite i pouzdane informacijske sustave te imaju li njegove funkcije unutarnje kontrole na raspolaganju odgovarajuće informatičke sustave i podršku s pristupom unutarnjim i vanjskim informacijama potrebnima za ispunjavanje njihovih odgovornosti.

138. Nadležna tijela posebno bi trebala procijeniti sposobnost investicijskog društva da zaštiti sigurnost svojih mrežnih i informacijskih sustava kako bi zajamčio povjerljivost, cjelovitost i dostupnost svojih postupaka, podataka i imovine.
139. Nadležna tijela trebaju procijeniti podupire li se informacijskim sustavima na učinkovit način upravljanje poslovanjem i rizicima investicijskog društva.

5.9 Planiranje postupanja u kriznim situacijama i kontinuiteta poslovanja

140. Nadležna tijela trebaju procijeniti je li investicijsko društvo uspostavilo učinkovito upravljanje kontinuitetom poslovanja kako bi osiguralo svoju sposobnost kontinuiranog poslovanja i ograničilo gubitke u slučaju ozbiljnog poremećaja poslovanja.
141. Nadležna tijela trebaju procijeniti je li investicijsko društvo učinilo sljedeće:
- a. uvelo i ispitalo planove postupanja u kriznim situacijama i planove kontinuiteta poslovanja kako bi se osiguralo da investicijsko društvo na odgovarajući način odgovara na hitne situacije i da može osigurati funkcioniranje svojih ključnih poslovnih aktivnosti i funkcija ako dođe do poremećaja svakodnevnog poslovanja;
 - b. na odgovarajući način dokumentiralo i provelo svoje planove postupanja u kriznim situacijama i planove kontinuiteta poslovanja.

5.10 Primjena na konsolidiranoj osnovi i posljedice za subjekte grupe

142. Uz elemente koji su obuhvaćeni prijašnjim odjeljcima, nadležna tijela trebaju na konsolidiranoj osnovi procijeniti:
- a. razumije li upravljačko tijelo konsolidirajućeg investicijskog društva organizaciju grupe i uloge njezinih različitih subjekata, kao i njihove međusobne veze i odnose;
 - b. je li organizacijska i pravna struktura grupe jasna i transparentna te primjerena veličini i složenosti poslovanja i aktivnosti;
 - c. je li investicijsko društvo uspostavilo učinkovit sustav za upravljanje informacijama i izvješćivanje na razini grupe koji se primjenjuje na sve poslovne jedinice i pravne subjekte te jesu li te informacije pravodobno dostupne upravljačkom tijelu matičnog društva investicijskog društva;
 - d. je li upravljačko tijelo konsolidirajućeg investicijskog društva uspostavilo dosljedne strategije na razini grupe, uključujući okvir za strategiju rizika i sklonost preuzimanju rizika na razini grupe;
 - e. obuhvaća li upravljanje rizicima na razini grupe sve značajne rizike, neovisno o tome proizlazi li rizik iz subjekata koji ne podliježu konsolidaciji (uključujući subjekte

posebne namjene i društva za poslove s nekretninama) te omogućuje li sveobuhvatan pregled svih rizika;

- f. je li funkcija unutarnje revizije na razini grupe, ako je uspostavljena, neovisna, ima li plan revizije na razini grupe koji se temelji na rizicima, ima li primjereno osoblje i resurse te odgovarajući status i postoji li izravna linija izvješćivanja upravljačkom tijelu konsolidirajućeg investicijskog društva.

143. U slučaju kada se procjena internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva provodi na razini društva kćeri, uz elemente navedene u ovoj glavi nadležna tijela trebaju procijeniti provode li se politike i postupci na razini grupe dosljedno na razini društva kćeri te jesu li subjekti grupe poduzeli potrebne korake kako bi osigurali usklađenost svojeg poslovanja sa svim primjenjivim zakonima i propisima.

5.11 Sažetak nalaza i ocjena

144. Nakon provedbe prethodno opisanih procjena nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o adekvatnosti mehanizama internog upravljanja investicijskog društva i kontrola na razini investicijskog društva. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom održivosti utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 4.

Tablica 4. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene internom upravljanju i kontrolama na razini investicijskog društva

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
1	Nedostaci internog upravljanja i kontrolnih mehanizama na razini investicijskog društva predstavljaju nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> Investicijsko društvo ima snažnu i transparentnu organizacijsku strukturu s jasnim odgovornostima i funkcijom preuzimanja rizika odvojenom od funkcije upravljanja rizicima i kontrolnih funkcija. Postoji dobra korporativna kultura, postupci za upravljanje sukobima interesa i postupci za zviždače. Upravljačko tijelo ima primjeren sastav i način rada. Politika primitaka u skladu je sa strategijom rizika i dugoročnim interesima investicijskog društva. Okvir upravljanja rizicima i postupci upravljanja rizicima primjereni su. Okvir unutarnje kontrole i same unutarnje kontrole primjereni su. Funkcije upravljanja internim rizicima, internog praćenja usklađenosti i unutarnje revizije neovisne su i imaju dovoljno resursa, a funkcija unutarnje revizije učinkovito djeluje u skladu s utvrđenim međunarodnim standardima i zahtjevima. Informacijske i komunikacijske tehnologije su primjerene. Mehanizmi planiranja kontinuiteta poslovanja i planiranja postupanja u kriznim situacijama primjereni su.

2	<p>Nedostatci internog upravljanja i kontrolnih mehanizama na razini investicijskog društva predstavljaju umjereno nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Investicijsko društvo uglavnom ima snažnu i transparentnu organizacijsku strukturu s jasnim odgovornostima i funkcijom preuzimanja rizika odvojenom od funkcije upravljanja rizicima i kontrolnih funkcija. • Postoji uglavnom dobra korporativna kultura, postupci za upravljanje sukobima interesa i postupci za zviždače. • Sastav i način rada upravljačkog tijela uglavnom su primjereni. • Politika primitaka uglavnom je u skladu sa strategijom rizika i dugoročnim interesima investicijskog društva. • Okvir upravljanja rizicima i postupci upravljanja rizicima uglavnom su primjereni. • Okvir unutarnje kontrole i same unutarnje kontrole uglavnom su primjereni. • Funkcije upravljanja internim rizicima, internog praćenja usklađenosti i unutarnje revizije neovisne su i njihovo je djelovanje uglavnom učinkovito. • Informacijske i komunikacijske tehnologije uglavnom su primjerene. • Mehanizmi planiranja kontinuiteta poslovanja i planiranja postupanja u kriznim situacijama uglavnom su primjereni.
3	<p>Nedostatci internog upravljanja i kontrolnih mehanizama na razini investicijskog društva predstavljaju umjereno visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organizacijska struktura investicijskog društva i odgovornosti nisu u potpunosti transparentne, a funkcija preuzimanja rizika nije u potpunosti odvojena od funkcije upravljanja rizicima i kontrolnih funkcija. • Postoje sumnje o primjerenosti korporativne kulture, postupaka za upravljanje sukobima interesa i/ili postupaka za zviždače. • Postoje sumnje o primjerenosti sastava i načina rada upravljačkog tijela. • Postoje razlozi za zabrinutost da je politika primitaka u sukobu sa strategijom rizika i dugoročnim interesima investicijskog društva. • Postoje sumnje o primjerenosti okvira upravljanja rizicima i postupaka upravljanja rizicima. • Postoje sumnje o primjerenosti okvira unutarnje kontrole i samih unutarnjih kontrola. • Postoje sumnje o neovisnosti i učinkovitom djelovanju funkcija upravljanja internim rizicima, internog praćenja usklađenosti i unutarnje revizije. • Postoje sumnje o primjerenosti informacijskih i komunikacijskih tehnologija.

		<ul style="list-style-type: none"> • Postoje sumnje o primjerenosti mehanizama planiranja kontinuiteta poslovanja i planiranja postupanja u kriznim situacijama.
4	<p>Nedostatci internog upravljanja i kontrolnih mehanizama na razini investicijskog društva predstavljaju visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organizacijska struktura investicijskog društva i odgovornosti nisu transparentne, a funkcija preuzimanja rizika nije odvojena od funkcije upravljanja rizicima i kontrolnih funkcija. • Korporativna kultura, postupci za upravljanje sukobima interesa i/ili postupci za zviždače nisu primjereni. • Sastav i način rada upravljačkog tijela nisu primjereni. • Politika primitaka u sukobu je sa strategijom rizika i dugoročnim interesima investicijskog društva. • Okvir upravljanja rizicima i postupci upravljanja rizicima nisu primjereni. • Funkcije upravljanja internim rizicima, internog praćenja usklađenosti i/ili unutarnje revizije nisu neovisne i/ili funkcije unutarnje revizije ne djeluju u skladu s utvrđenim međunarodnim standardima i zahtjevima, odnosno njihovo djelovanje nije učinkovito. • Okvir unutarnje kontrole i same unutarnje kontrole nisu primjereni. • Informacijske i komunikacijske tehnologije nisu primjerene. • Mehanizmi planiranja kontinuiteta poslovanja i planiranja postupanja u kriznim situacijama nisu primjereni.

Glava 6. Procjena rizika za kapital

6.1 Opća razmatranja

145. Nadležna tijela trebaju procijeniti i ocijeniti rizike za kapital koji su utvrđeni kao značajni za investicijsko društvo. Kako bi odredila opseg te procjene, nadležna tijela trebaju najprije utvrditi izvore rizika za kapital kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo. Kako bi to učinila, nadležna tijela trebaju iskoristiti saznanja stečena na temelju procjene drugih elemenata SREP-a, usporedbe položaja investicijskog društva s usporedivim investicijskim društvima i drugih nadzornih aktivnosti. Procjenu rizika za kapital trebalo bi provesti razmjerno, tako da se prilagodi razina detaljnosti analize uzimajući u obzir vrstu, veličinu i složenost investicijskog društva.

146. Svrha je ove glave pružiti zajedničke metodologije koje je potrebno uzeti u obzir pri procjeni pojedinačnih rizika, upravljanja rizicima i kontrola rizika. Namjera nije dati sveobuhvatan pregled i nadležna tijela imaju slobodu u obzir uzeti i dodatne kriterije koje mogu smatrati relevantnima na temelju vlastitog iskustva i posebnih obilježja investicijskog društva.

147. U ovoj glavi nadležnim tijelima daju se smjernice za procjenu rizika i troškova povezanih s mogućom urednom likvidacijom investicijskog društva te smjernice za procjenu i ocjenu sljedećih kategorija rizika za kapital u tekućim aktivnostima investicijskih društava:
- a. rizik za klijenta;
 - b. rizik za tržište;
 - c. rizik za društvo;
 - d. drugi rizici.
148. Odredbe točke 147. podtočaka od (a) do (c) primjenjuju se na procjenu investicijskih društava razvrstanih u 1., 2. ili 3. kategoriju, uzimajući u obzir opseg odobrenih aktivnosti tih investicijskih društava. Prema potrebi nadležna tijela mogu primijeniti odredbe točke 147. podtočaka (a) i (c) za procjenu malih i jednostavnih investicijskih društava koja ispunjavaju kriterije iz članka 12. Uredbe (EU) 2019/2033 uzimajući u obzir važnost određenih potkategorija u okviru prethodno navedenih rizika za kapital tih investicijskih društava. Nadležna tijela trebaju u slučaju svih investicijskih društava koja podliježu SREP-u procijeniti i rizik uredne likvidacije investicijskog društva i druge rizike.
149. U ovoj glavi utvrđen je i niz potkategorija unutar svake navedene kategorije rizika, koje je potrebno uzeti u obzir pri procjeni rizika za kapital. Ovisno o značajnosti bilo koje od tih potkategorija za određeno investicijsko društvo, moguće ih je procijeniti i ocijeniti pojedinačno.
150. Odluka o značajnosti temelji se na najnovijim dostupnim podacima i može se dopuniti prosudbom nadzornih tijela.
151. Nadležna tijela trebaju procijeniti i druge rizike koji nisu prethodno navedeni, a utvrđeni su kao značajni za određeno investicijsko društvo. Ti drugi rizici, koji se ne mogu opravdano svrstati u jednu od tri kategorije navedene u točki 147. podtočkama od (a) do (c), zasebna su kategorija rizika. U postupku utvrđivanja mogu pomoći sljedeće točke:
- a. pokretači kapitalnih zahtjeva;
 - b. rizici utvrđeni u okviru ICARAP-a ili testova otpornosti na stres investicijskog društva, ako su dostupni;
 - c. rizici koji proizlaze iz poslovnog modela investicijskog društva (uključujući one koje su utvrdila druga investicijska društva sa sličnim poslovnim modelom);
 - d. informacije koje proizlaze iz praćenja ključnih pokazatelja;
 - e. nalazi i opažanja iz izvješća unutarnjih ili vanjskih revizora;
 - f. preporuke i smjernice koje je objavila EBA, kao i upozorenja i preporuke koje su izdala makrobonitetna tijela ili ESRB, a relevantni su za investicijsko društvo i
 - g. prijave kršenja i incidenata podnesene nadležnim tijelima.

152. Nadležna tijela trebaju uzeti u obzir prethodno navedene elemente i pri planiranju intenziteta svojih nadzornih aktivnosti u pogledu procjene konkretnog rizika.
153. Kada je riječ o riziku za klijenta, riziku za tržište i riziku za društvo, kao i zahtjevu u pogledu fiksnih općih troškova, nadležna tijela trebaju provjeriti usklađenost investicijskog društva s minimalnim zahtjevima iz Uredbe (EU) 2019/2033. Međutim, ovim se smjericama nadležnim tijelima omogućuje da prošire opseg procjene i izvan okvira tih zahtjeva kako bi se dobio sveobuhvatan pregled rizika za kapital. Konkretno, nadležna tijela trebaju utvrditi situacije u kojima određeni rizici ili elementi rizika, unatoč usklađenosti sa zahtjevima iz Uredbe (EU) 2019/2033, nisu dostatno pokriveni minimalnim kapitalnim zahtjevima. Na primjer, zbog zaostajanja do kojeg dolazi pri upotrebi pomičnog prosjeka za neke faktore K mogu se smanjiti vršne vrijednosti aktivnosti, a upotreba vezanih zastupnika umjesto internog osoblja dovodi do podcjenjivanja troškova. Ta procjena trebala bi poslužiti kao temelj za određivanje dodatnoga kapitalnog zahtjeva u skladu s odjeljkom 7.2.1.
154. Pri primjeni metodologija navedenih u ovoj glavi nadležna tijela trebaju se služiti informacijama dobivenima praćenjem ključnih pokazatelja, kako je navedeno u glavi 3. Trebala bi se služiti i drugim kvantitativnim i kvalitativnim pokazateljima ako su relevantni za potrebe procjene.
155. Pri provedbi procjena nadležna tijela trebaju upotrebljavati sve dostupne izvore informacija, uključujući regulatorno izvješćivanje, ad hoc izvješćivanje, interne pokazatelje i izvješća investicijskog društva (uključujući izvješće unutarnje revizije, izvješća o upravljanju rizicima, informacije iz ICARAP-a), izvješća o izravnom nadzoru i vanjska izvješća (uključujući informacije koje investicijsko društvo dostavlja investitorima, izvješća agencija za kreditni rejting). Iako bi procjena trebala biti specifična za pojedino investicijsko društvo, trebalo bi razmotriti usporedbu s usporedivim investicijskim društvima kako bi se utvrdila moguća izloženost rizicima za kapital. U tu svrhu usporediva investicijska društva trebalo bi utvrditi na osnovi pojedinačnog rizika i ona se mogu razlikovati od onih utvrđenih za potrebe analize poslovnog modela ili drugih analiza.
156. Za svaku kategoriju rizika nadležna tijela trebaju procijeniti i u ocjeni rizika uzeti u obzir:
- a. inherentan rizik (izloženosti riziku) i
 - b. kvalitetu i učinkovitost upravljanja rizicima i kontrola rizika.
157. Nadležna tijela trebaju rezultat procjene svake kategorije rizika uključiti u sažetak nalaza u kojem su objašnjeni glavni činitelji rizika te u ocjenu rizika, kao što je navedeno u odjeljcima u nastavku.

6.2 Procjena uredne likvidacije investicijskog društva

158. Nadležna tijela trebaju utvrditi i procijeniti postupak uredne likvidacije investicijskog društva na temelju mogućih scenarija u kojima se uzimaju u obzir poslovni model i strategija investicijskog društva. Stupanj detaljnosti takve procjene, uključujući broj razmatranih scenarija, trebalo bi odrediti uzimajući u obzir poslovni model, opseg i složenost aktivnosti koje obavlja investicijsko društvo. Procjena treba obuhvaćati barem sljedeće elemente:

- a. utvrđivanje scenarija likvidacije;
- b. utvrđivanje realističnog vremenskog okvira za likvidaciju investicijskih društava i
- c. procjenu učinka likvidacije investicijskog društva na njegove klijente, druge ugovorne strane i tržišta te na samo investicijsko društvo.

6.2.1 Utvrđivanje scenarija likvidacije

159. Mnogo je scenarija u kojima može doći do likvidacije investicijskog društva. Pri provedbi analize nadležna tijela trebala bi se usredotočiti na jedan ili više scenarija u okviru kojih investicijsko društvo postaje neodrživo i prisiljeno je likvidirati svoje poslovanje. Neki su od tipičnih scenarija koje mogu razmotriti nadležna tijela:
- a. znatni financijski gubitci zbog ozbiljnih fluktuacija na tržištu i
 - b. gubitak kritične infrastrukture koju je nemoguće pravodobno zamijeniti.
160. Kako bi utvrdila odgovarajuće scenarije u skladu s točkom 159. koji se temelje na analizi provedenoj u skladu s glavom 4. (analiza poslovnog modela), nadležna tijela trebaju prema potrebi razmotriti sljedeće informacije:
- a. pravni oblik investicijskog društva i povezane primjenjive zahtjeve u pogledu insolventnosti;
 - b. poslovni model investicijskog društva i povezane ranjivosti;
 - c. ključne pokretače prihoda i troškova investicijskog društva;
 - d. ključne novčane priljeve i odljeve;
 - e. ključne interne ili eksternalizirane operativne alate i procese (ključni IT sustavi) i
 - f. ključne poslovne aktivnosti, posebno one koje je teško likvidirati ili kod kojih postoji velika unutarnja ili vanjska međusobna povezanost.
161. Ako je dostupan plan oporavka, nadležna tijela trebala bi se prema potrebi poslužiti scenarijima plana oporavka dodajući elemente stresa dok se ne dosegne likvidacija (tj. situacije u kojima neće biti dostupne mogućnosti oporavka).

6.2.2 Utvrđivanje odgovarajućeg vremenskog okvira za likvidaciju

162. Nadležna tijela trebaju odrediti odgovarajući vremenski okvir za urednu likvidaciju investicijskog društva. Ponajprije trebaju procijeniti bi li za urednu likvidaciju poslovanja investicijskih društava bilo potrebno vremensko razdoblje dulje od tri mjeseca.
163. Kako bi utvrdila očekivani vremenski okvir uredne likvidacije, nadležna tijela trebaju uzeti u obzir aspekte opisane u točkama od 165. do 167., koji mogu utjecati na trajanje likvidacije. Mogu se osloniti i na prosječni vremenski okvir uredne likvidacije koja je prethodno provedena za investicijska društva sličnih obilježja u njihovoj jurisdikciji.

6.2.3 Procjena učinka likvidacije na klijente, druge ugovorne strane i tržišta

164. Nadležna tijela trebaju na temelju analiziranih scenarija odrediti različite dionike na koje bi likvidacija investicijskog društva mogla utjecati. Pri provedbi procjene učinka nadležna tijela trebaju uzeti u obzir barem glavne klijente investicijskog društva, ostale druge ugovorne strane i tržišta na kojem posluje.
165. Nadležna tijela trebaju provesti procjenu učinka likvidacije na klijente investicijskog društva. Takva bi procjena, u mjeri u kojoj su dostupne relevantne informacije, trebala uključivati barem sljedeće aspekte:
- a. sposobnost investicijskih društava da zakluče nepodmirene transakcije i posljedice koje bi to zaključivanje moglo imati na klijente i samo investicijsko društvo (odnosno hoće li investicijsko društvo morati platiti kazne zbog raskida ugovora ili odvjetničke honorare);
 - b. ako se ugovori ne mogu otkazati, sposobnost investicijskog društva da sve takve ugovore preda drugoj financijskoj instituciji i uz koje troškove i
 - c. sposobnost investicijskog društva da pravodobno vrati novčana sredstva klijenta koja drži i imovinu pod svojim skrbništvom u skladu s pravilima uvedenima na temelju Direktive 2014/65/EU.
166. Nadležna tijela trebaju provesti procjenu učinka likvidacije na tržišta na kojima posluje investicijsko društvo. Pritom bi se posebno trebala usredotočiti na sljedeće situacije:
- a. kada se velik udio poslovanja investicijskog društva obavlja na jednom ili nekim određenim tržištima i
 - b. kada je investicijsko društvo velik akter na određenom tržištu.

6.2.4 Procjena učinka likvidacije na investicijsko društvo

167. Na temelju analize organizacijske strukture i operativnog modela investicijskog društva nadležna tijela trebaju utvrditi ključne rizike za investicijsko društvo u slučaju likvidacije. Nadležna tijela trebala bi razmotriti sljedeće aspekte u mjeri u kojoj su relevantni za investicijsko društvo i u skladu s dostupnim informacijama:
- a. sposobnost investicijskog društva da pokrije operativne troškove, uključujući troškove održavanja ključnih internih ili eksternaliziranih procesa i IT sustava, koji mu osiguravaju nastavak rada na razini koja omogućuje urednu likvidaciju;
 - b. sposobnost investicijskog društva da na vrijeme proda dugotrajnu imovinu i apsorbira povezane gubitke;
 - c. sposobnost investicijskog društva da upravlja svojim zaposlenicima ili da ih otpusti, uzimajući u obzir zahtjeve relevantnog radnog zakonodavstva, posebno u slučajevima kada investicijsko društvo ima prekogranične subjekte, i troškove koji pritom mogu nastati (osobito s obzirom na moguće otpremnine);

- d. sposobnost investicijskog društva da zadrži ključne zaposlenike kako bi provelo likvidaciju i troškove koji pritom mogu nastati i
- e. sve druge operativne troškove ili rizike koji bi mogli nastati tijekom postupka likvidacije.

6.3 Procjena rizika za klijenta

6.3.1 Opća razmatranja

168. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik za klijenta koji proizlazi iz svih vrsta izloženosti, uključujući izvanbilančne izloženosti: imovinu pod upravljanjem, novčana sredstva klijenta koja se drže, imovinu koja se pohranjuje i administrira te obrađene naloge klijenata. U skladu s člankom 29. stavkom 1. Direktive (EU) 2019/2034 trebala bi uzeti u obzir i nacionalno zakonodavstvo kojim se uređuje odvajanje primjenjivo na novčana sredstva klijenta te dostupnost osiguranja od profesionalne odgovornosti investicijskom društvu kao učinkovitog alata za upravljanje rizicima.
169. Pri procjeni rizika za klijenta nadležna tijela trebaju uzeti u obzir različite vrste klijenata te vrstu i složenost aktivnosti investicijskog društva povezanih s tim klijentima.

6.3.2 Procjena inherentnog rizika za klijenta

170. Procjenom inherentnog rizika za klijenta nadležna tijela trebaju utvrditi glavne činitelje iznosa faktora K koji se odnosi na rizik za klijenta investicijskog društva i procijeniti značaj bonitetnog učinka koji taj rizik ima na investicijsko društvo. Procjena inherentnog rizika za klijenta stoga bi trebala obuhvaćati sljedeće glavne korake:
- a. preliminarnu procjenu;
 - b. procjenu vrste i opsega usluga i aktivnosti za upravljanje imovinom klijenata, držanje njihovih novčanih sredstava, pohranu njihove imovine i obradu naloga i
 - c. procjenu sustava i procesa koji se odnose na te aktivnosti.
171. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik za klijenta s aspekta postojećeg i potencijalnog rizika.
172. Nadležna tijela trebaju prema potrebi provesti i granularniju procjenu, po mogućnosti na razini pojedinačnih klijenata.

Preliminarna procjena

173. Kako bi odredila opseg procjene rizika za klijenta, nadležna tijela trebaju najprije utvrditi izvore rizika za klijenta kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo.
174. Nadležna tijela trebaju razmotriti barem sljedeće:
- a. sklonost preuzimanju rizika za klijenta, uzimajući u obzir poslovni model investicijskog društva;

- b. ponder faktora K koji se odnosi na rizik za klijenta u odnosu na ukupni iznos faktora K;
 - c. predviđanja iznosa faktora K koji se odnosi na rizik za klijenta, ako su dostupna;
 - d. vrstu, veličinu i strukturu bilančnih i izvanbilančnih stavki investicijskog društva koje su povezane s klijentima;
 - e. trošak operativnih gubitaka po računima klijenata u odnosu na naknade, ako je dostupan.
175. Nadležna tijela trebaju provesti preliminarnu analizu s obzirom na promjene prethodno navedenih pokazatelja tijekom vremena kako bi donijela utemeljeno mišljenje o glavnim činiteljima rizika za klijenta investicijskog društva.

Imovina pod upravljanjem

176. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik od nastanka gubitka za klijente zbog lošeg upravljanja imovinom klijenata pod upravljanjem investicijskog društva. Imovina pod upravljanjem obuhvaća imovinu kojom se upravlja i u okviru diskrecijskog upravljanja portfeljem i u okviru nediskrecijskih savjetodavnih aranžmana kontinuiranog karaktera. Taj rizik može nastati, među ostalim, zbog kršenja uvjeta mandata, prekomjerne financijske poluge, prekomjerne koncentracije, imovine koja podliježe smanjenju likvidnosti ili neprikladne složenosti proizvoda u odnosu na mandat.
177. Nadležna tijela trebaju se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika:
- a. složenost mandata, izjave o politici ulaganja (IPS) ili provedenih strategija;
 - b. profile klijenata (državni fondovi, institucionalni, korporativni ili mali ulagatelji) i prihvatljive rizike;
 - c. kategorije imovine odnosnog portfelja;
 - d. iznos imovine pod upravljanjem.

Novčana sredstva klijenta koja se drže

178. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik povezan s gubitkom novčanih sredstava klijenata i obvezom investicijskog društva da klijentima nadoknadi taj gubitak zbog pogrešaka u upravljanju njihovim računima.
179. Nadležna tijela trebaju procijeniti drže li se novčana sredstva klijenata u skladu s nacionalnim pravom o zaštiti novčanih sredstava klijenata i mogu li se jasno razlikovati od novca investicijskog društva.
180. Nadležna tijela trebaju se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika:
- a. vrstu računa (depozit kod poslovne banke);

- b. ugovor o pristupu investicijskog društva novčanim sredstvima klijenta;
- c. odobrenu politiku ulaganja za novčana sredstva klijenta;
- d. odvojene zbirne ili pojedinačne račune;
- e. sljedivost novčanih sredstava klijenta;
- f. iznos novčanih sredstava klijenata koja se drže i broj klijenata;
- g. valute u kojima su nominirani računi klijenata.

Imovina koja se pohranjuje i administrira

181. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik povezan s nastankom gubitka za klijente i obvezom investicijskog društva da klijentima nadoknadi taj gubitak zbog lošeg upravljanja imovinom koju pohranjuje i administrira.
182. Nadležna tijela trebaju se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika:
- a. ponovnu upotrebu primljenog kolaterala;
 - b. prava u likvidaciji imovine;
 - c. deprecijaciju kolaterala;
 - d. delegiranja od drugih financijskih subjekata i delegiranja njima;
 - e. vrste imovine;
 - f. poslove ili neizvršavanje poslova koji se odnose na događaje povezane s imovinom (glasovanje na glavnoj skupštini, isplata kupona, izdavanje prava na dionice).

Obrađeni nalozi klijenta

183. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik od operativnih gubitaka pri obradi naloga klijenata. Taj rizik može proizići iz pogrešaka u sustavu ili ljudskih pogrešaka zbog složenosti procesa, postupaka i IT sustava (uključujući upotrebu novih tehnologija) u mjeri u kojoj bi oni mogli dovesti do pogrešaka, uključujući kašnjenja, pogrešnu specifikaciju ili povrede sigurnosti.
184. Nadležna tijela trebaju se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika:
- a. količinu i iznos obrađenih naloga klijenata;
 - b. prirodu odnosno imovine (OTC, više ili manje likvidna itd.);
 - c. vrste i značajke naloga (u blokovima, po utvrđenoj cijeni itd.);
 - d. značajke prijenosa ili izvršenja (elektroničko trgovanje ili glasovno itd.);

- e. procese i organizaciju prijenosa ili izvršenja (posebne jedinice prema kategoriji imovine, osoblje za prodaju i trgovanje (eng. *sales-traders*), trgovanje za vlastiti račun, pristup tržištu itd.).

6.3.3 Procjena upravljanja rizikom za klijenta i kontrolâ tog rizika

185. Kako bi u potpunosti razumjela profil rizika za klijenta investicijskog društva, nadležna tijela isto tako trebaju preispitati okvir upravljanja rizicima na kojem se temelje njegove aktivnosti. U tu svrhu nadležna tijela trebala bi prema potrebi procijeniti sljedeće elemente:
- a. ima li investicijsko društvo pouzdanu, jasno oblikovanu i dokumentiranu strategiju rizika koju je uredno potvrdio upravni odbor i koja obuhvaća upravljanje imovinom, upravljanje novčanim tokom unutar društva i upravljanje imovinom koja se pohranjuje i administrira;
 - b. ima li investicijsko društvo primjeren organizacijski okvir kojim se osigurava učinkovito pružanje usluga klijentima te (kvalitativno i kvantitativno) dostatne ljudske i tehničke resurse (jedinice za trgovanje, eng. *front office* i jedinice za pozadinske poslove, eng. *back office*, informacijski sustavi);
 - c. ima li investicijsko društvo čvrst i sveobuhvatan okvir za kontrolu (učinkovitost i neovisnost kontrolnih funkcija) i pouzdane zaštitne mjere za smanjenje rizika za klijente u skladu sa strategijom upravljanja i sklonošću preuzimanju rizika;
 - d. ima li investicijsko društvo jasno definirane politike i postupke za utvrđivanje, mjerenje i kontrolu operativnih rizika za klijente te za upravljanje njima;
 - e. jesu li prava pristupa društva računima klijenata u skladu s primjenjivim propisima.

6.3.4 Sažetak nalaza i ocjena

186. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o riziku za klijenta investicijskog društva. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom rizika utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 5. Ako na temelju značajnosti određenih čimbenika rizika nadležna tijela odluče te čimbenike procijeniti i ocijeniti na pojedinačnoj osnovi, potrebno je analogijom primijeniti upute iz te tablice u mjeri u kojoj je to moguće.

Tablica 5. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene riziku za klijenta

Ocjena rizika	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja o inherentnom riziku	Razmatranja o odgovarajućem upravljanju i kontrolama
1	Postoji nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na rizik koji nije značajan / vrlo je nizak. Izloženost složenim proizvodima i transakcijama nije značajna / vrlo je niska. Razina koncentracijskog rizika nije značajna / vrlo je niska. Razina rizika povezanog s procesima i sustavima nije značajna / vrlo je niska. 	<ul style="list-style-type: none"> Upravljanje i kontrole investicijskog društva usklađeni su s njegovom ukupnom strategijom i sklonošću preuzimanju rizika. Organizacijski okvir je pouzdan i uključuje jasne odgovornosti i jasno odvajanje zadataka između osoba koje preuzimaju rizik i funkcije upravljanja rizicima te kontrolnih funkcija. Sustavi za mjerenje, praćenje i izvješćivanje su primjereni.
2	Postoji umjereno nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<p>Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na nizak do umjeren rizik.</p> <p>Izloženost složenim proizvodima i transakcijama niska je do umjerena.</p> <p>Razina koncentracijskog rizika niska je do umjerena.</p> <p>Razina rizika povezanog s procesima i sustavima niska je do umjerena.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sustavi za mjerenje, praćenje i izvješćivanje su primjereni.
3	Postoji umjereno visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na umjeren do visok rizik. Izloženost složenim proizvodima i transakcijama umjerena je do visoka. Razina koncentracijskog rizika umjerena je do visoka. Razina rizika povezanog s procesima i sustavima umjerena je do visoka. 	<ul style="list-style-type: none"> Upravljanje i kontrole investicijskog društva nedostatne su s obzirom na njegovu ukupnu strategiju i sklonost preuzimanju rizika. U organizacijskom okviru nedostaju jasne odgovornosti i nema jasnog odvajanja zadataka između osoba koje preuzimaju rizik i funkcije upravljanja rizicima te kontrolnih funkcija. Sustavi mjerenja, praćenja i izvješćivanja nisu dostatni ni međusobno usklađeni,
4	Postoji visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na visok rizik. Izloženost složenim proizvodima i transakcijama je visoka. 	<ul style="list-style-type: none"> Sustavi mjerenja, praćenja i izvješćivanja nisu dostatni ni međusobno usklađeni,

	inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> • Razina koncentracijskog rizika je visoka. • Razina rizika povezanog s procesima i sustavima je visoka. 	neki rizici ne prate se ili se o njima ne izvješćuje na odgovarajući način.
--	---	---	---

6.4 Procjena rizika za tržište

6.4.1 Opća razmatranja

187. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik za tržište koji proizlazi iz svih vrsta izloženosti: za pozicije koje se ne poravnavaju (tj. izloženost izračunana metodologijom za rizik neto pozicija) i za pozicije koje se poravnavaju ili na koje se primjenjuje pokrivenost maržom (tj. izloženost izračunana metodologijom za pruženu maržu poravnanja).
188. Pri procjeni rizika za tržište nadležna tijela trebaju uzeti u obzir opseg, vrstu i složenost aktivnosti investicijskog društva.

6.4.2 Procjena inherentnog rizika za tržište

189. Procjenom inherentnog tržišnog rizika nadležna tijela trebaju utvrditi glavne činitelje izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku i ocijeniti rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo. Procjena inherentnog tržišnog rizika trebala bi obuhvaćati sljedeće glavne korake:
- a. preliminarnu procjenu;
 - b. procjenu vrste i strukture pozicija investicijskog društva koje su izložene riziku za tržište;
 - c. procjenu profitabilnosti;
 - d. procjenu koncentracije tržišnog rizika;
 - e. procjenu okvira za bonitetno vrednovanje pozicija iz knjige trgovanja i
 - f. procjenu rizika modela (tj. modela koji se upotrebljavaju u regulatorne svrhe).

Preliminarna procjena

190. Kako bi odredila opseg procjene rizika za tržište, nadležna tijela trebaju najprije utvrditi izvore tržišnog rizika kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo.
191. Nadležna tijela trebaju razmotriti barem sljedeće:
- a. aktivnosti investicijskog društva na tržištu, njegove poslovne linije i proizvode;
 - b. glavnu strategiju portfelja tržišnog rizika u knjizi trgovanja i sklonost preuzimanju rizika u aktivnostima na tržištu;

- c. relativni ponder pozicija iz knjige trgovanja u odnosu na ukupnu imovinu, njihove promjene tijekom vremena i strategiju investicijskog društva u pogledu tih pozicija, ako postoji;
 - d. relativni ponder neto dobitaka od tržišnih pozicija u odnosu na ukupni prihod od poslovanja i
 - e. kapitalne zahtjeve za rizik za tržište u odnosu na ukupne kapitalne zahtjeve, uključujući povijesnu promjenu te vrijednosti i prognoze, ako su dostupne.
192. U svojim početnim procjenama nadležna tijela trebaju razmotriti i značajne promjene u aktivnostima investicijskog društva na tržištu usmjeravajući se pritom na moguće promjene ukupne izloženosti tržišnom riziku. Posebno mogu procijeniti:
- a. značajne izmjene strategije, politika i limita u pogledu tržišnog rizika;
 - b. mogući utjecaj tih izmjena na profil rizičnosti investicijskog društva i
 - c. glavne trendove na financijskim tržištima.

Vrsta i struktura aktivnosti investicijskog društva koje su izložene tržišnom riziku

193. Nadležna tijela trebaju analizirati vrstu izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku kako bi utvrdila točne izloženosti riziku i povezane čimbenike/činitelje tržišnog rizika (uključujući devizne tečajeve, kamatne stope ili kreditne marže) za potrebe daljnje detaljne procjene.
194. Nadležna tijela trebaju analizirati izloženosti tržišnom riziku po relevantnim kategorijama imovine i/ili financijskim instrumentima prema njihovoj veličini, složenosti i razini rizika. Za najznačajnije izloženosti nadležna tijela trebala bi procijeniti njihove povezane čimbenike i činitelje rizika.
195. Pri analiziranju aktivnosti koje su izložene tržišnom riziku nadležna tijela trebaju razmotriti i složenost relevantnih financijskih proizvoda (uključujući proizvode koji se vrednuju tehnikama vrednovanja prema modelu) i posebnih aktivnosti na tržištu (uključujući visokofrekventno trgovanje). Trebalo bi razmotriti sljedeće točke:
- a. ako investicijsko društvo drži pozicije u izvedenicama, nadležna tijela trebaju procijeniti i tržišnu vrijednost i zamišljeni iznos;
 - b. ako se investicijsko društvo bavi OTC izvedenicama, nadležna tijela trebala bi prema potrebi ocijeniti ponder tih transakcija u odnosu na ukupni portfelj izvedenica i raščlaniti OTC portfelj prema vrsti ugovora (ugovor o razmjeni, terminski ugovor), odnosnim financijskim instrumentima (kreditni rizik druge ugovorne strane povezan s tim proizvodima obuhvaćen je metodologijom za rizik za društvo);
 - c. ako je investicijsko društvo provelo strategije zaštite od rizika, nadležna tijela trebala bi procijeniti rezidualni tržišni rizik nakon provedbe tih strategija.

196. Nadležna tijela prema potrebi trebaju procijeniti pozicije umanjene vrijednosti i/ili nelikvidne pozicije te njihov utjecaj na profitabilnost investicijskog društva.
197. Kada je riječ o investicijskim društvima koja se služe internim pristupima u izračunu regulatornih kapitalnih zahtjeva, nadležna tijela trebala bi razmotriti i sljedeće pokazatelje kako bi utvrdila rizična područja i povezane činitelje rizika:
- podjelu kapitalnih zahtjeva za tržišni rizik na vrijednosti adherentne riziku (VaR), vrijednosti adherentne riziku u stresnim uvjetima (SVaR), dodatni kapitalni zahtjev za rizik (IRC) i kapitalni zahtjev za korelacijski portfelj namijenjen trgovanju;
 - vrijednosti adherentne riziku raščlanjene po čimbenicima rizika;
 - promjenu VaR-a i SVaR-a (mogući pokazatelji mogli bi biti dnevna/tjedna promjena, tromjesečni prosjek i rezultati retroaktivnog testiranja) i
 - multiplikacijske čimbenike koji se primjenjuju na VaR i SvaR.
198. Nadležna tijela prema potrebi trebaju razmotriti i interne mjere rizika investicijskih društava. Te bi mjere mogle uključivati očekivani manjak, interni VaR koji se ne upotrebljava u izračunu kapitalnih zahtjeva ili osjetljivosti tržišnog rizika na različite čimbenike rizika i potencijalne gubitke.
199. Pri analizi inherentnog tržišnog rizika nadležna tijela trebaju razmotriti iznose i trendove u određenom trenutku, na skupnoj osnovi i na osnovi portfelja. Ako je moguće, analizu bi trebalo dovršiti usporedbom brojčanih podataka investicijskog društva u odnosu na usporediva investicijska društva i relevantne makroekonomske pokazatelje.

Analiza profitabilnosti

200. Nadležna tijela trebaju provesti analizu povijesne profitabilnosti, kao i volatilnosti dobiti, tržišnih aktivnosti kako bi bolje razumjela profil tržišnog rizika investicijskog društva. Ta bi se analiza mogla provesti na razini portfelja te raščlaniti po poslovnim linijama, odjelima za trgovanje (eng. *trading desk*) ili kategorijama imovine (moguće kao dio šire procjene u okviru analize poslovnog modela).
201. Pri procjeni profitabilnosti nadležna tijela trebaju posebnu pozornost obratiti na glavna područja rizika koja su utvrđena u okviru analize aktivnosti koje su izložene tržišnom riziku. Nadležna tijela trebaju razlikovati prihode od aktivnosti trgovanja od prihoda od netrgovinskih aktivnosti (kao što su provizije, naknade klijenata) s jedne strane te realizirane i nerealizirane prihode/gubitke s druge strane.
202. Kada je riječ o kategorijama imovine i/ili izloženostima koje generiraju neuobičajeno visoku dobit ili gubitke, nadležna tijela trebaju procijeniti profitabilnost u odnosu na razinu rizika koji je investicijsko društvo preuzelo (uključujući VaR / neto dobitke od financijske imovine i obveza koje se drže radi trgovanja) kako bi utvrdila i analizirala moguće nedosljednosti. Ako je moguće, nadležna tijela trebaju usporediti brojčane podatke investicijskog društva s njegovim povijesnim rezultatima i usporedivim investicijskim društvima.

Koncentracija tržišnog rizika

203. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o stupnju koncentracije tržišnog rizika kojem je investicijsko društvo izloženo, ili na temelju izloženosti jednom čimbeniku rizika ili na temelju izloženosti višestrukim čimbenicima rizika koji su u korelaciji.
204. Pri procjeni mogućih koncentracija nadležna tijela trebaju posebnu pozornost obratiti na koncentracije u složenim proizvodima (posebno strukturiranim proizvodima), nelikvidnim proizvodima (uključujući kolateralizirane dužničke obveze, CDO) ili proizvodima koji se vrednuju tehnikama vrednovanja prema modelu.

Bonitetno vrednovanje pozicija iz knjige trgovanja

205. Nadležna tijela trebala bi donijeti mišljenje o okviru investicijskog društva za bonitetno vrednovanje jer manjkav proces vrednovanja može dovesti do pogrešaka u izračunu izlazne vrijednosti financijskih instrumenata, što može dovesti do podcjenjivanja mogućih gubitaka investicijskog društva. Pri provedbi te analize nadležna tijela trebaju obratiti posebnu pozornost na izračun rezervi (posebno rezervi iz fer vrednovanja, rezervi za modele) i njihov mogući utjecaj na kapitalnu poziciju investicijskog društva.
206. Nadležna tijela trebala bi procijeniti jesu li pozicije iz knjige trgovanja investicijskog društva vrednovane po bonitetnoj vrijednosti kojom se postiže primjeren stupanj pouzdanosti s obzirom na dinamičnu prirodu pozicija iz knjige trgovanja. Trebalo bi se smatrati da se u tu svrhu primjeren stupanj pouzdanosti postiže razinom pouzdanosti iz Delegirane uredbe Komisije 2016/101¹⁸.
207. Nadležna tijela trebala bi procijeniti imaju li investicijska društva pouzdane metodologije bonitetnog vrednovanja i uzimaju li u obzir sljedeće prilagodbe vrednovanja:
- a. nerealizirane kreditne raspone;
 - b. troškove zatvaranja pozicija;
 - c. operativne rizike;
 - d. neizvjesnost tržišnih cijena;
 - e. ranije zatvaranje pozicija;
 - f. troškove investiranja i financiranja;
 - g. buduće administrativne troškove i
 - h. rizik modela, kada je relevantan.
208. Nadležna tijela trebala bi procijeniti:

¹⁸ Delegirana uredba Komisije (EU) 2016/101 od 26. listopada 2015. o dopuni Uredbe (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu regulatornih tehničkih standarda za bonitetno vrednovanje u skladu s člankom 105. stavkom 14. (SL L 021, 28.1.2016., str. 54.).

- a. jesu li mehanizmi, procesi i postupci upravljanja povezani s prilagodbama vrednovanja dovoljno pouzdani, posebno kada je riječ o manje likvidnim pozicijama, i jesu li usklađeni sa strategijom investicijskog društva;
- b. jesu li IT sustavi i procesi povezani s okvirom za vrednovanje pouzdani;
- c. preispituje li se redovito primjerenost prilagodbi koje provode investicijska društva.

Rizik modela

209. Nadležna tijela trebala bi procijeniti rizik povezan s podcjenjivanjem kapitalnih zahtjeva primjenom internih modela koje su odobrila regulatorna tijela, posebno pristupa zasnovanog na internim rejting-sustavima (IRB pristup), IRC-a, modela koji se upotrebljavaju u svrhu smanjenja kreditnog rizika, VaR-a i sVaR-a.

6.4.3 Procjena upravljanja rizikom za tržište i kontrolâ tog rizika

210. Kako bi u potpunosti razumjela profil tržišnog rizika investicijskog društva, nadležna tijela trebaju preispitati okvir upravljanja i okvir upravljanja rizicima na kojem se temelje tržišne aktivnosti investicijskog društva. U tu svrhu nadležna tijela trebala bi procijeniti sljedeće elemente uzimajući u obzir opseg, vrstu i složenost aktivnosti investicijskog društva:
- a. ima li investicijsko društvo pouzdanu, jasno oblikovanu i dokumentiranu strategiju tržišnog rizika, koju je odobrilo njegovo upravljačko tijelo;
 - b. odražava li strategija tržišnog rizika investicijskog društva na pravilan način sklonost društva preuzimanju tržišnog rizika te je li u skladu s njegovom ukupnom sklonošću preuzimanju rizika;
 - c. ima li investicijsko društvo primjeren organizacijski okvir za upravljanje tržišnim rizikom, funkcije mjerenja i praćenja rizika te kontrolne funkcije, kao i (kvalitativno i kvantitativno) dostatne ljudske i tehničke resurse;
 - d. ima li investicijsko društvo jasno definirane politike i postupke za utvrđivanje, mjerenje i kontrolu tržišnog rizika te za upravljanje njime, uključujući limite koji odražavaju sklonost preuzimanju rizika koju je odobrio upravni odbor;
 - e. ima li investicijsko društvo primjeren okvir za utvrđivanje, razumijevanje i mjerenje tržišnog rizika koji je u skladu s veličinom i složenošću investicijskog društva te je li taj okvir usklađen s relevantnim zahtjevima iz mjerodavnog zakonodavstva EU-a i nacionalnog provedbenog zakonodavstva i
 - f. ima li investicijsko društvo čvrst i sveobuhvatan kontrolni okvir te pouzdane zaštitne mjere za smanjenje tržišnog rizika u skladu sa strategijom upravljanja tržišnim rizikom i sklonošću preuzimanju tržišnog rizika.

6.4.4 Sažetak nalaza i ocjena

211. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o tržišnom riziku investicijskog društva. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom rizika utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 6. Ako na temelju značajnosti određenih čimbenika rizika nadležna tijela odluče te čimbenike procijeniti i ocijeniti na pojedinačnoj osnovi, potrebno je analogijom primijeniti upute iz te tablice u mjeri u kojoj je to moguće.

212. Nadležna tijela trebaju paralelno, a ne zasebno razmotriti sve te čimbenike te razumjeti činitelje rizika za tržište.

Tablica 6. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene tržišnom riziku

Ocjena rizika	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja o inherentnom riziku	Razmatranja o odgovarajućem upravljanju i kontrolama
1	Postoji niska razina rizika od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta i struktura izloženosti tržišnom riziku upućuju na rizik koji nije značajan / vrlo je nizak. Izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku nisu složene. Razina koncentracije tržišnog rizika nije značajna / vrlo je niska. Izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku generiraju povrate koji nisu volatilni. 	<ul style="list-style-type: none"> Politika i strategija investicijskog društva za tržišni rizik usklađene su s njegovom ukupnom strategijom i sklonošću preuzimanju rizika. Organizacijski okvir za tržišni rizik pouzdan je i uključuje jasne odgovornosti i jasno odvajanje zadataka između osoba koje preuzimaju rizik i funkcije upravljanja rizicima te kontrolnih funkcija.
2	Postoji umjereno nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta i struktura izloženosti tržišnom riziku upućuju na nizak do umjeren rizik. Složenost izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku niska je do umjerena. Razina koncentracije tržišnog rizika niska je do umjerena. Izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku generiraju povrate niske do umjerene razine volatilnosti. 	<ul style="list-style-type: none"> Sustavi za mjerenje i praćenje tržišnog rizika te za izvješćivanje o njemu su primjereni. Interni limiti i okvir kontrola za tržišni rizik pouzdani su i u skladu sa strategijom upravljanja rizicima investicijskog društva i njegovom sklonošću preuzimanju rizika.

3	Postoji umjereno visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> • Vrsta i struktura izloženosti tržišnom riziku upućuju na umjeren do visok rizik. • Složenost izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku umjerena je do visoka. • Razina koncentracije tržišnog rizika umjerena je do visoka. • Izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku generiraju povrate umjerene do visoke razine volatilnosti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Politika i strategija investicijskog društva za tržišni rizik nedostatne su s obzirom na njegovu ukupnu strategiju i sklonost preuzimanju rizika. • U organizacijskom okviru za tržišni rizik nedostaju jasne odgovornosti i nema jasnog odvajanja zadataka između osoba koje preuzimaju rizik i funkcije upravljanja rizicima te kontrolnih funkcija.
4	Postoji visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> • Vrsta i struktura izloženosti tržišnom riziku upućuju na visok rizik. • Složenost izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku je visoka. • Razina koncentracije tržišnog rizika je visoka. • Izloženosti investicijskog društva tržišnom riziku generiraju povrate visoke razine volatilnosti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sustavi mjerenja i praćenja tržišnog rizika i izvješćivanja o njemu nisu dostatni ni međusobno usklađeni, neki rizici ne prate se ili se o njima ne izvješćuje na odgovarajući način. • Interni limiti i okvir kontrola za tržišni rizik nisu u skladu sa strategijom upravljanja rizicima investicijskog društva i njegovom sklonošću preuzimanju rizika.

6.5 Procjena rizika za društvo

6.5.1 Opća razmatranja

213. Nadležna tijela trebala bi procijeniti rizik za društvo koji proizlazi iz različitih čimbenika rizika kao što su: operativni rizici povezani s dnevnim prometom trgovanja, koncentracijski rizik zbog velikih izloženosti i izloženost nastanku statusa neispunjavanja obveza druge ugovorne strane u trgovanju. U svojoj procjeni nadležna tijela isto tako trebaju razmotriti izvore rizika za investicijsko društvo kao što su značajne promjene knjigovodstvene vrijednosti imovine, propast klijenata ili drugih ugovornih strana, pozicije u financijskim instrumentima, stranim valutama i robi te obveze prema mirovinskim sustavima s utvrđenim naknadama u skladu s člankom 29. Direktive (EU) 2019/2034. Prema potrebi trebali bi razmotriti i druge čimbenike koji mogu predstavljati rizik za investicijsko društvo.

214. Pri procjeni rizika za društvo nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir opseg, vrstu i složenost aktivnosti investicijskog društva.

6.5.2 Procjena inherentnog rizika za društvo

215. Procjenom inherentnog rizika za društvo nadležna tijela trebaju utvrditi glavne činitelje rizika i procijeniti značaj bonitetnog učinka koji taj rizik ima na investicijsko društvo. Procjena inherentnog rizika za društvo stoga bi trebala obuhvaćati sljedeće glavne korake:
- a. preliminarnu procjenu;
 - b. procjenu vrste i opsega investicijskih aktivnosti koje investicijsko društvo izlažu riziku;
 - c. procjenu sustava i procesa koji se odnose na te aktivnosti.
216. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik za društvo s aspekta postojećeg i potencijalnog rizika.
217. Nadležna tijela trebaju prema potrebi provesti i granularniju procjenu, po mogućnosti na razini pojedinačnih klijenata.

Preliminarna procjena

218. Kako bi odredila opseg procjene rizika za društvo, nadležna tijela trebaju najprije utvrditi izvore rizika za društvo kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo.
219. Nadležna tijela trebaju razmotriti barem sljedeće:
- a. poslovni model i sklonost preuzimanju rizika;
 - b. ponder faktora K koji se odnosi na rizik za društvo u odnosu na ukupni iznos faktora K;
 - c. predviđanja iznosa faktora K koji se odnosi na rizik za društvo, ako su dostupna;
 - d. trošak operativnih gubitaka za investicijsko društvo u odnosu na prihode.
220. Nadležna tijela trebaju provesti preliminarnu analizu s obzirom na promjene prethodno navedenog tijekom vremena kako bi donijela utemeljeno mišljenje o glavnim činiteljima rizika za društvo investicijskog društva.

Dnevni promet trgovanja

221. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o stupnju operativnog rizika povezanog s trgovanjem za vlastiti račun. Taj rizik može proizići iz pogrešaka u sustavu ili ljudskih pogrešaka zbog složenosti procesa, postupaka i IT sustava (uključujući upotrebu novih tehnologija) u mjeri u kojoj bi oni mogli dovesti do pogrešaka, kašnjenja, pogrešne specifikacije ili povreda sigurnosti.

222. Nadležna tijela trebala bi se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika:
- a. volumen, izloženost, broj i složenost provedenih transakcija;
 - b. nedostupnost ili gubitak cjelovitosti IT sustava;
 - c. vrste infrastruktura financijskog tržišta koje služe za obradu transakcija: glasovno trgovanje, elektroničke platforme (MTP, OTP);
 - d. algoritamsko trgovanje.

Koncentracijski rizik

223. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o stupnju koncentracijskog rizika kojem je izloženo investicijsko društvo. Konkretno, nadležna tijela trebala bi procijeniti rizik da će investicijsko društvo ostvariti znatne gubitke koji proizlaze iz koncentracije izloženosti maloj grupi drugih ugovornih strana ili financijskoj imovini s visokom razinom korelacije.
224. Tu bi procjenu nadležna tijela trebala provesti s obzirom na različite kategorije koncentracijskog rizika, uključujući:
- a. koncentraciju prema jednoj osobi (uključujući klijenta ili grupu povezanih osoba, kako su definirani za velike izloženosti);
 - b. sektorsku koncentraciju izloženosti;
 - c. geografsku koncentraciju izloženosti;
 - d. koncentraciju proizvoda i
 - e. koncentraciju izloženosti na temelju kolaterala i jamstava.
225. Posebnu pozornost nadležna tijela trebaju obratiti na skrivene izvore koncentracijskog rizika koji se može ostvariti u stresnim uvjetima, kada se razina korelacije može povećati u odnosu na uobičajene uvjete i kada iz izvanbilančnih stavki mogu proizići dodatne izloženosti.
226. Kada je riječ o grupama, nadležna tijela trebaju razmotriti koncentracijski rizik koji može nastati kao posljedica konsolidacije, što na pojedinačnoj osnovi ne mora biti očito.

Rizik nastanka statusa neispunjavanja obveza druge ugovorne strane u trgovanju

227. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik nastanka statusa neispunjavanja obveza druge ugovorne strane u trgovanju s kojim se suočavaju investicijska društva, a koji proizlazi iz izloženosti transakcijama financijskim instrumentima.
228. U svrhu te procjene nadležna tijela trebala bi se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika:
- a. kvalitetu drugih ugovornih strana i relevantnih prilagodbi kreditnom vrednovanju (CVA);

- b. složenost financijskih instrumenata koji čine osnovu relevantnih transakcija;
- c. povratni rizik koji proizlazi iz pozitivne korelacije između kreditnog rizika druge ugovorne strane i izloženosti kreditnom riziku;
- d. izloženost kreditnom riziku druge ugovorne strane i riziku namire s aspekta trenutne tržišne vrijednosti i nominalnog iznosa u odnosu na ukupnu kreditnu izloženost i regulatorni kapital;
- e. udio transakcija koje se obrađuju kroz infrastrukture financijskog tržišta koje omogućuju namiru po načelu plaćanja po isporuci;
- f. udio relevantnih transakcija prema središnjim drugim ugovornim stranama i učinkovitost njihovih mehanizama zaštite od gubitaka kao što su razine marže i uplata u jamstveni fond i
- g. postojanje, značaj, učinkovitost i provedivost sporazumâ o netiranju (konačno netiranje).

Značajne promjene knjigovodstvene vrijednosti imovine

- 229. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o rizicima koji nastaju za investicijsko društvo zbog značajnih promjena knjigovodstvene vrijednosti imovine. Takav rizik može dovesti do gubitaka ako vrijednost po kojoj se imovina vodi ne odražava na odgovarajući način njezinu stvarnu tržišnu vrijednost.
- 230. Nadležna tijela trebala bi se usredotočiti na imovinu čija je vrijednost procijenjena s pomoću modela i zamjenskih vrijednosti, a ne ulaznih podataka izravno izvedenih s tržišta.

Kreditni rizik (propast klijenata ili drugih ugovornih strana)

- 231. Kreditni rizik može nastati zbog odobravanja zajmova kako bi se klijentu omogućilo izvršenje transakcije, izravnih pozajmica osoblju, unutardnevnog kreditnog rizika zbog prekoračenja, izloženosti koje proizlaze iz jamstava i potencijalnih kreditnih izloženosti, pozicija obveznica koje se drže do dospijeca ili nelikvidnih obveznica, maržnih kredita klijentima, obračunanih/neplaćenih naknada i provizija, izravnih kreditnih izloženosti fondovima pod upravljanjem u vidu zajmova, ulaganja u početnoj fazi (eng. *seed investment*) i jamstava.
- 232. Nadležna tijela trebaju se usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika ako su dostupni relevantni podatci:
 - a. vrstu kreditnog rizika investicijskog društva vodeći računa o vrstama drugih ugovornih strana i izloženosti;
 - b. izvanbilančne izloženosti, posebno dana ili primljena jamstva;
 - c. rizik umanjenja vrijednosti.

233. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o stupnju rizika umanjenja vrijednosti ili deprecijacije imovine izvan knjige trgovanja koji nije obuhvaćen faktorima K kao što je K-TCD. Taj rizik može proizići iz revalorizacija kada se, na primjer, vjerojatnost nastanka statusa neispunjavanja obveza druge ugovorne strane znatno poveća ili kada se vrijednost društva kćeri od stjecanja smanjila.
234. Nadležna tijela trebala bi se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika:
- a. promjene kreditne sposobnosti drugih ugovornih strana;
 - b. složenost transakcija i visoku razinu financijske poluge (posebno LBO-a);
 - c. izvanredne događaje zbog kojih dolazi do revalorizacije.

Pozicije u financijskim instrumentima, stranim valutama i robi

235. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o rizicima koji nastaju za investicijsko društvo zbog izloženosti financijskim instrumentima, stranim valutama i robi. Ti izvori rizika mogli bi dovesti do gubitaka u slučaju nepovoljnih kretanja na financijskom tržištu, deviznom tržištu i robnim tržištima.
236. Nadležna tijela trebaju se usredotočiti na vrstu financijskih instrumenata koje investicijsko društvo drži, na ukupnu izloženost investicijskog društva deviznom tržištu (uzimajući u obzir, na primjer, i korelaciju valuta u kojima investicijsko društvo ima izloženost) i na izloženost određenoj robi.

Rizici povezani s primanjima zaposlenih i mirovinski rizik

237. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o rizicima koji nastaju za investicijsko društvo zbog njegova sustava primitaka i mirovinskog sustava. Taj rizik mogao bi dovesti do gubitaka ako su plaćanja prekomjerna u odnosu na prihode društva, što među ostalim može ugroziti njegovu profitabilnost i solventnost.
238. Nadležna tijela trebala bi se prema potrebi usredotočiti na rizik koji proizlazi iz strukturnog jaza između imovine i obveza povezanih s primanjima zaposlenih.

6.5.3 Procjena upravljanja rizikom za društvo i kontrolâ tog rizika

239. Kako bi u potpunosti razumjela profil rizika za društvo investicijskog društva, nadležna tijela trebaju preispitati njegov okvir upravljanja i okvir upravljanja rizicima kojima se smanjuje rizik koji proizlazi iz prometa trgovanja, koncentracije i neispunjavanja obveza druge ugovorne strane. U tu svrhu nadležna tijela trebala bi procijeniti sljedeće elemente uzimajući u obzir opseg, vrstu i složenost aktivnosti investicijskog društva:
- a. ima li investicijsko društvo pouzdanu, jasno oblikovanu i dokumentiranu strategiju rizika u pogledu prometa trgovanja, koncentracije i neispunjavanja obveza druge ugovorne strane, koju je odobrilo njegovo upravljačko tijelo;

- b. odražava li strategija rizika investicijskog društva na pravilan način sklonost društva preuzimanju tih rizika te je li u skladu s njegovom ukupnom sklonošću preuzimanju rizika;
- c. ima li investicijsko društvo primjeren organizacijski okvir za upravljanje koncentracijskim rizikom i rizikom nastanka statusa neispunjavanja obveza druge ugovorne strane te za njihovo mjerenje, praćenje i kontrolu, kao i (kvalitativno i kvantitativno) dostatne ljudske i tehničke resurse;
- d. ima li investicijsko društvo jasno definirane politike i postupke za utvrđivanje, mjerenje i kontrolu rizika za društvo te za upravljanje njima, uključujući limite koji odražavaju sklonost preuzimanju rizika koju je utvrdio upravni odbor;
- e. ima li investicijsko društvo primjeren okvir za utvrđivanje, razumijevanje i mjerenje rizika za društvo koji je u skladu s veličinom i složenošću investicijskog društva te je li taj okvir usklađen s relevantnim minimalnim zahtjevima iz mjerodavnog zakonodavstva EU-a i nacionalnog provedbenog zakonodavstva i
- f. ima li investicijsko društvo čvrst i sveobuhvatan kontrolni okvir te pouzdane zaštitne mjere za smanjenje rizika za društvo u skladu sa strategijom upravljanja rizicima i sklonošću preuzimanju rizika.

6.5.4 Sažetak nalaza i ocjena

240. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o rizicima za društvo investicijskog društva. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom rizika utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 7. Ako na temelju značajnosti određenih čimbenika rizika nadležna tijela odluče te čimbenike procijeniti i ocijeniti na pojedinačnoj osnovi, potrebno je analogijom primijeniti upute iz te tablice u mjeri u kojoj je to moguće.
241. Nadležna tijela trebala bi paralelno, a ne zasebno razmotriti sve te čimbenike te razumjeti činitelje rizika za društvo.

Tablica 7. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene riziku za društvo

Ocjena rizika	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja o inherentnom riziku	Razmatranja o odgovarajućem upravljanju i kontrolama
1	Postoji nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta aktivnosti upućuje na investicijski rizik koji nije značajan / vrlo je nizak. Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na rizik koji nije značajan / vrlo je nizak. Izloženost neispunjavanju obveza druge ugovorne strane nije značajna / vrlo je niska. Izloženost rizicima povezanim s primanjima zaposlenih i mirovinskom riziku nije značajna / vrlo je niska. Razina koncentracijskog rizika nije značajna / vrlo je niska. Razina operativnog rizika povezanog s procesima i sustavima nije značajna / vrlo je niska. 	<ul style="list-style-type: none"> Upravljanje i kontrole investicijskog društva usklađeni su s njegovom ukupnom strategijom i sklonošću preuzimanju rizika. Organizacijski okvir je pouzdan i uključuje jasne odgovornosti i jasno odvajanje zadataka između osoba koje preuzimaju rizik i funkcije upravljanja rizicima te kontrolnih funkcija. Sustavi za mjerenje, praćenje i izvješćivanje su primjereni.
2	Postoji umjereno nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta aktivnosti upućuje na nizak do umjeren investicijski rizik. Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na nizak do umjeren rizik. Izloženost neispunjavanju obveza druge ugovorne strane niska je do umjerena. Izloženost rizicima povezanim s primanjima zaposlenih i mirovinskom riziku umjerena je do visoka. Razina koncentracijskog rizika niska je do umjerena. Razina operativnog rizika povezanog s procesima i sustavima niska je do umjerena. 	

3	Postoji umjereno visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> • Vrsta aktivnosti upućuje na umjeren do visok investicijski rizik. • Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na umjeren do visok rizik. • Izloženost neispunjavanju obveza druge ugovorne strane umjerena je do visoka. • Razina koncentracijskog rizika umjerena je do visoka. • Razina operativnog rizika povezanog s procesima i sustavima umjerena je do visoka. 	<ul style="list-style-type: none"> • Upravljanje i kontrole investicijskog društva nedostatne su s obzirom na njegovu ukupnu strategiju i sklonost preuzimanju rizika. • U organizacijskom okviru nedostaju jasne odgovornosti i nema jasnog odvajanja zadataka između osoba koje preuzimaju rizik i funkcije upravljanja rizicima te kontrolnih funkcija.
4	Postoji visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> • Vrsta aktivnosti upućuje na visok investicijski rizik. • Vrsta i struktura izloženosti riziku upućuju na visok rizik. • Izloženost neispunjavanju obveza druge ugovorne strane je visoka. • Izloženost rizicima povezanim s primanjima zaposlenih i mirovinskom riziku je visoka. • Razina koncentracijskog rizika je visoka. • Razina operativnog rizika povezanog s procesima i sustavima je visoka. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sustavi mjerenja, praćenja i izvješćivanja nisu dostatni ni međusobno usklađeni, neki rizici ne prate se ili se o njima ne izvješćuje na odgovarajući način.

6.6 Procjena drugih rizika

6.6.1 Opća razmatranja

242. Nadležna tijela trebaju procijeniti važnost drugih rizika za kapital investicijskog društva koji nisu obuhvaćeni kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa u skladu s člancima 36. i 40. Direktive (EU) 2019/2034. Pri procjeni tih drugih rizika nadležna tijela trebaju uzeti u obzir vrstu i složenost aktivnosti investicijskog društva, koje utječu na značajnost tih rizika.

6.6.2 Procjena inherentnih rizika

243. Procjenom inherentnih rizika koji nisu obuhvaćeni kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa nadležna tijela trebaju utvrditi glavne činitelje rizika investicijskog društva i procijeniti značaj učinka koji ti rizici imaju na investicijsko društvo. Procjena tih rizika trebala bi obuhvaćati sljedeće glavne korake:

- a. preliminarnu procjenu;

- b. procjenu vrste i opsega investicijskih aktivnosti koje investicijsko društvo izlažu riziku koji nije obuhvaćen kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa;
 - c. procjenu sustava i procesa koji se odnose na te aktivnosti.
244. Nadležna tijela trebaju provesti procjenu rizika koji nisu obuhvaćeni kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa s aspekta postojećeg i potencijalnog rizika.
245. Prema potrebi nadležna tijela trebala bi provesti i procjenu drugih rizika koji nisu navedeni u ovom poglavlju.

Preliminarna procjena

246. Kako bi odredila opseg procjene rizika koji nisu obuhvaćeni kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa, nadležna tijela trebaju najprije utvrditi izvore rizika kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo.
247. Nadležna tijela trebaju razmotriti barem sljedeće:
- a. poslovni model i sklonost preuzimanju rizika;
 - b. interni razvoj ili eksteralizaciju IT rješenja;
 - c. funkcije podrške, na primjer za praćenje usklađenosti te pravna i porezna pitanja (i eksteralizirane);
 - d. troškove sudskih sporova;
 - e. ukupne operativne gubitke, uključujući troškove unutarnjih i vanjskih prijevara;
 - f. opseg poslova u knjizi pozicija kojima se ne trguje.
248. Nadležna tijela trebaju provesti preliminarnu analizu s obzirom na promjene prethodno navedenog tijekom vremena kako bi donijela utemeljeno mišljenje o glavnim činiteljima drugih rizika investicijskog društva.

Kamatni rizik koji proizlazi iz poslova koji se vode u knjizi pozicija kojima se ne trguje

249. Nadležna tijela trebaju procijeniti kamatni rizik koji proizlazi iz poslova koji se vode u knjizi pozicija kojima se ne trguje, a kojem je investicijsko društvo izloženo.
250. Nadležna tijela trebala bi procijeniti na koji način promjene kamatnih stopa mogu nepovoljno utjecati na imovinu, obveze i izvanbilančne izloženosti investicijskog društva. Za bolje određivanje složenosti i profila kamatnog rizika investicijskog društva nadležna tijela trebala bi razumjeti i glavna obilježja imovine, obveza i izvanbilančnih izloženosti investicijskog društva.
251. U svojoj kvantitativnoj procjeni nadležna tijela trebala bi razmotriti rezultate internih metodologija investicijskog društva za mjerenje kamatnog rizika koji proizlazi iz poslova koji se vode u knjizi pozicija kojima se ne trguje. Nadalje, nadležna tijela trebaju razmotriti

odgovarajuće scenarije šoka s obzirom na vrstu izloženosti kamatnom riziku koji proizlazi iz poslova investicijskog društva u knjizi pozicija kojima se ne trguje.

Operativni rizici koji nisu obuhvaćeni prvim stupom

252. Nadležna tijela trebaju provesti procjenu operativnih rizika koji nisu obuhvaćeni minimalnim kapitalnim zahtjevima u skladu s Uredbom (EU) 2019/2033. Ti rizici mogli bi dovesti do izravnih operativnih gubitaka te neizravnih gubitaka koji proizlaze iz pritužbi i sudskih sporova. Veliki operativni rizici mogu dovesti i do manjka osoblja na ključnim položajima. U procjeni bi trebalo uzeti u obzir ne samo operativne gubitke, već i izbjegnute gubitke te događaje povezane s operativnim rizikom koji su završili dobitkom.
253. Nadležna tijela trebala bi razmotriti sljedeće izvore inherentnog rizika i prema potrebi usmjeriti procjenu na one aspekte koji se smatraju najznačajnijima za investicijsko društvo:
- a. zaštitu na radu;
 - b. štetu na materijalnoj imovini;
 - c. unutarnje prijevare;
 - d. vanjske prijevare;
 - e. rizike IKT-a;
 - f. rizik nesavjesnog ponašanja;
 - g. regulatorne, pravne i fiskalne rizike;
 - h. rizik modela, u odnosu na modele koji se upotrebljavaju u poslovne svrhe;
 - i. (kvalitativno i kvantitativno) nedostatne ljudske i tehničke resurse na ključnim položajima;
 - j. reputacijski rizik.
254. U okviru svih procjena na temelju SREP-a nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o stupnju rizika IKT-a i o usklađenosti aktivnosti IKT-a s poslovnom strategijom. Nadležna tijela trebaju u svoju procjenu uključiti sve relevantne aspekte rizika IKT-a, kao što su sigurnosni rizik, rizik IT projekata i rizik upravljanja IKT-om, u mjeri u kojoj oni već nisu obuhvaćeni drugim dijelovima ovih smjernica te uzimajući u obzir Smjernice EBA-e o rizicima IKT-a i sigurnosnim rizicima¹⁹ i Smjernice ESMA-e o izdvajanju poslova pružateljima usluga računalstva u oblaku²⁰.
255. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o stupnju rizika nesavjesnog ponašanja povezanog s investicijskim i tržišnim aktivnostima investicijskog društva u mjeri u kojoj nije obuhvaćen kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa. Rizik nesavjesnog ponašanja trebalo bi tumačiti kao postojeći ili budući rizik za klijente, tržišta ili samo investicijsko

¹⁹ Smjernice EBA-e o upravljanju rizicima IKT-a i sigurnosnim rizicima (EBA/GL/2019/04).

²⁰ Smjernice ESMA-e o izdvajanju poslova pružateljima usluga računalstva u oblaku (ESMA50-164-4285).

društvo koji nastaje zbog neprimjerenog ponašanja društva ili njegova osoblja. Taj rizik može proizići iz slučajeva zlonamjernog ponašanja ili nehaja (uključujući neprimjerenost pružanje financijskih usluga) u mjeri u kojoj bi oni mogli imati nepovoljan financijski učinak ili nepovoljno utjecati na ugled društva. Reputacijski rizik može pak dovesti do gubitka tržišnih udjela ili ključnih klijenata i povećanja broja pritužbi klijenata.

256. Nadležna tijela trebala bi se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnog rizika nesavjesnog ponašanja:
- a. zatvaranje ili obustavu fonda;
 - b. broj slučajeva neprimjerenog postupanja: zavaravajuća prodaja proizvoda, manipuliranje tržištem;
 - c. izrečene regulatorne sankcije.
257. Nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o regulatornim, pravnim i fiskalnim rizicima koji proizlaze iz neusklađenosti sa zakonima ili propisima. Ti rizici mogu dovesti do sudskih sporova i kazni za investicijsko društvo. Korektivni programi isto tako mogu prouzročiti velike troškove zbog usklađivanja sa zakonima i propisima.
258. Nadležna tijela trebala bi se prema potrebi usredotočiti na sljedeće izvore inherentnih regulatornih, pravnih i fiskalnih rizika:
- a. troškove postizanja usklađenosti s primjenjivim propisima;
 - b. plaćanje novčanih kazni ili druge sankcije zbog neusklađenosti;
 - c. ponovno utvrđivanje porezne obveze ili plaćanje zakašnjelih naknada, novčanih i drugih kazni;
 - d. predviđanje regulatornih promjena relevantnih za investicijsko društvo.
259. Nadležna tijela trebala bi procijeniti rizik povezan s modelima koji se upotrebljavaju u poslovne svrhe, uključujući modele vrednovanja odnosno određivanja cijena, modele za algoritamsko trgovanje i druge modele koji mogu znatno utjecati na poslovne odluke i aktivnosti investicijskog društva.
260. Uzimajući u obzir posebnosti investicijskog društva, nadležna tijela pri provedbi procjene rizika koji nisu obuhvaćeni kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa mogu razmotriti i druge izvore rizika koji nisu uključeni u prethodno navedene kategorije.

Sistemska rizika

261. Nadležna tijela trebaju na temelju kvantitativnih i kvalitativnih kriterija donijeti mišljenje o sistemskom riziku investicijskog društva. Na temelju te procjene nadležna tijela trebaju utvrditi bi li propast investicijskog društva mogla prouzročiti velike poremećaje na financijskim tržištima na kojima to društvo posluje.
262. Procjena sistemskog rizika može se prema potrebi provesti skupno za grupu investicijskih društava sa sličnim poslovnim modelom i profilom rizičnosti. Pri provedbi

takve skupne procjene nadležna tijela trebala bi razmotriti moguće učinke istodobne propasti određenog broja/udjela tih investicijskih društava na financijskim tržištima na kojima posluju. U tu svrhu nadležna tijela mogu razmotriti jedan ili više scenarija.

6.6.3 Procjena upravljanja rizicima i njihovih kontrola

263. Kako bi u potpunosti razumjela profil rizičnosti investicijskog društva u pogledu rizika koji nisu obuhvaćeni kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa, nadležna tijela trebaju preispitati njegov okvir upravljanja i okvir upravljanja rizicima kojima se smanjuje rizik koji proizlazi iz drugih izvora rizika. U tu svrhu nadležna tijela trebala bi procijeniti sljedeće elemente uzimajući u obzir opseg, vrstu i složenost aktivnosti investicijskog društva:

- a. odražava li strategija investicijskog društva na pravilan način sklonost društva preuzimanju tih rizika te je li u skladu s njegovom ukupnom sklonošću preuzimanju rizika;
- b. ima li investicijsko društvo interne smjernice i politike kojima osigurava dobru kulturu rizika;
- c. ima li investicijsko društvo primjeren okvir za upravljanje kamatnim rizikom koji proizlazi iz poslova u knjizi pozicija kojima se ne trguje te za njegovo mjerenje, praćenje i kontrolu;
- d. ima li investicijsko društvo primjeren okvir za upravljanje rizicima IT-a te za njihovo mjerenje, praćenje i kontrolu, kao i (kvalitativno i kvantitativno) dostatne ljudske i tehničke resurse;
- e. ima li investicijsko društvo jasno definirane politike i postupke za kontrolu operativnog rizika.

6.6.4 Sažetak nalaza i ocjena

264. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o drugim rizicima investicijskog društva. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom rizika utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 8. Ako na temelju značajnosti određenih čimbenika rizika nadležna tijela odluče te čimbenike procijeniti i ocijeniti na pojedinačnoj osnovi, potrebno je analogijom primijeniti upute iz te tablice u mjeri u kojoj je to moguće.

265. Nadležna tijela trebala bi paralelno, a ne zasebno razmotriti sve te čimbenike te razumjeti činitelje rizika koji nisu obuhvaćeni kapitalnim zahtjevima u sklopu prvog stupa.

Tablica 8. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene drugim rizicima

Ocjena rizika	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja o inherentnom riziku	Razmatranja o odgovarajućem upravljanju i kontrolama
1	Postoji nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta aktivnosti upućuje na rizik nesavjesnog ponašanja koji nije značajan / vrlo je nizak. Izloženost kamatnom riziku koji proizlazi iz poslova u knjizi pozicija kojima se ne trguje nije značajna / vrlo je niska. Razina drugih operativnih rizika koji nisu obuhvaćeni prvim stupom, uključujući posebno rizik IKT-a te regulatorne, pravne i fiskalne rizike, nije značajna / vrlo je niska. 	<ul style="list-style-type: none"> Upravljanje i kontrole investicijskog društva usklađeni su s njegovom ukupnom strategijom i sklonošću preuzimanju rizika. Organizacijski okvir pouzdan je i uključuje jasnu raspodjelu odgovornosti te namjenske upravljačke i kontrolne funkcije. Sustavi za mjerenje, praćenje i izvješćivanje su primjereni.
2	Postoji umjereno nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta aktivnosti upućuje na nizak do umjeren rizik nesavjesnog ponašanja. Izloženost kamatnom riziku koji proizlazi iz poslova u knjizi pozicija kojima se ne trguje niska je do umjerena. Razina drugih operativnih rizika koji nisu obuhvaćeni prvim stupom niska je do umjerena. 	
3	Postoji umjereno visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta aktivnosti upućuje na umjeren do visok rizik nesavjesnog ponašanja. Izloženost kamatnom riziku koji proizlazi iz poslova u knjizi pozicija kojima se ne trguje umjerena je do visoka. Razina drugih operativnih rizika koji nisu obuhvaćeni prvim stupom umjerena je do visoka. 	<ul style="list-style-type: none"> Upravljanje i kontrole investicijskog društva nedostatne su s obzirom na njegovu ukupnu strategiju i sklonost preuzimanju rizika, ako je primjenjivo. U organizacijskom okviru nema jasne raspodjele odgovornosti ili namjenskih upravljačkih i kontrolnih funkcija.
4	Postoji visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu inherentnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Vrsta aktivnosti upućuje na visok rizik nesavjesnog ponašanja. Izloženost kamatnom riziku koji proizlazi iz poslova u knjizi pozicija kojima se ne trguje je visoka. 	<ul style="list-style-type: none"> Sustavi mjerenja, praćenja i izvješćivanja nisu dostatni ni međusobno usklađeni, neki rizici ne prate se ili se

		<ul style="list-style-type: none">• Razina drugih operativnih rizika koji nisu obuhvaćeni prvim stupom je visoka.	o njima ne izvješćuje na odgovarajući način.
--	--	---	--

Glava 7. Procjena kapitala SREP-om

7.1 Opća razmatranja

266. Nadležna tijela trebaju u okviru procjene kapitala SREP-om utvrditi pruža li regulatorni kapital investicijskog društva pouzdano pokriće za rizike za kapital koji proizlaze ih reguliranih ili nereguliranih djelatnosti kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo, odnosno koje to društvo predstavlja za druge, ako su takvi rizici procijenjeni kao značajni za investicijsko društvo.
267. Nadležna tijela trebala bi to učiniti određivanjem i utvrđivanjem iznosa dodatnog regulatornog kapitala koji je investicijsko društvo dužno držati da bi pokrilo rizike i elemente rizika kojima je samo investicijsko društvo izloženo ili koje predstavlja za druge, a koji nisu obuhvaćeni ili nisu u dostatnoj mjeri obuhvaćeni dijelom trećim i četvrtim Uredbe (EU) 2019/2033. Prema potrebi, nadležna tijela trebala bi odrediti dodatni kapitalni zahtjev za otklanjanje nedostataka u mehanizmima upravljanja i kontrole investicijskog društva, internim modelima kojima se služi u regulatorne svrhe te bonitetnom vrednovanju knjige trgovanja ili kako bi riješila problem opetovanog nepridržavanja preporuke o održavanju adekvatne razine dodatnog regulatornog kapitala u investicijskim društvima. Investicijsko društvo u svakom trenutku treba ispunjavati dodatne kapitalne zahtjeve.
268. Za rješavanje pitanja moguće neadekvatnosti kapitala, među ostalim u nepovoljnim uvjetima, nadležna tijela trebala bi poduzeti odgovarajuće nadzorne mjere, uključujući, prema potrebi, utvrđivanje i priopćavanje smjernice o dodatnom regulatornom kapitalu (P2G), odnosno iznosa kapitala koji se očekuje da će investicijsko društvo držati kako bi se osiguralo da cikličke ekonomske fluktuacije ne dovedu do kršenja kapitalnog zahtjeva i dodatnog kapitalnog zahtjeva odnosno da ne ugrožavaju sposobnost investicijskog društva da uredno likvidira svoje djelatnosti i prekine poslovanje.
269. Pri određivanju dodatnih kapitalnih zahtjeva i, prema potrebi, P2G-a nadležna tijela trebaju:
- a. uzeti u obzir sve nadzorne mjere koje je nadležno tijelo primijenilo ili planira primijeniti na investicijsko društvo u skladu s glavom 10. i uzimajući u obzir točke od 291. do 293.;
 - b. jasno obrazložiti odluku o uvođenju dodatnog kapitalnog zahtjeva i preporuke;
 - c. dosljedno primjenjivati dodatne kapitalne zahtjeve i preporuku kako bi se osigurala opća usklađenost bonitetnih rezultata među investicijskim društvima.
270. Nadležna tijela trebaju procijeniti adekvatnost regulatornog kapitala investicijskog društva i učinak cikličkih ekonomskih fluktuacija na njega, kao glavnu odrednicu održivosti investicijskog društva. Ta bi procjena trebala biti sažeto prikazana i sadržana u ocjeni temeljenoj na kriterijima koji su navedeni na kraju ove glave.

271. Nadležna tijela trebala bi odrediti i utvrditi dodatni kapitalni zahtjev i, prema potrebi, P2G u skladu s modelom minimalnog angažmana navedenim u glavi 2. Konkretno, određivanje i utvrđivanje takvih dodatnih zahtjeva i, prema potrebi, P2G-a trebalo bi se odvijati barem jednako često kao procjene adekvatnosti kapitala prema modelu minimalnog angažmana u okviru SREP-a.
272. Nadležna tijela mogu odrediti bilo kakav dodatni kapitalni zahtjev za mala i nepovezana investicijska društva koja ispunjavaju kriterije iz članka 12. Uredbe (EU) 2019/2033 ako to smatraju opravdanim i na pojedinačnoj osnovi. Takva mala i nepovezana investicijska društva ne podliježu nikakvom P2G-u na temelju članka 41. Direktive (EU) 2019/2034.

7.2 Određivanje dodatnih kapitalnih zahtjeva

273. Nadležna tijela trebala bi odrediti dodatni kapitalni zahtjev za značajne rizike i elemente rizika koji proizlaze iz aktivnosti investicijskog društva uzimajući u obzir sve situacije navedene u članku 40. stavku 1. Direktive (EU) 2019/2034, uključujući sljedeće:
- a. rizici ili elementi rizika kojima je investicijsko društvo izloženo ili koje predstavlja drugima nisu pokriveni ili nisu dovoljno pokriveni adekvatnim iznosima, vrstama i raspodjelom kapitala u skladu s dijelom trećim ili dijelom četvrtim Uredbe (EU) 2019/2033;
 - b. nedostatci u aranžmanima, procesima, mehanizmima i strategijama investicijskog društva ako se ti nedostatci ne mogu otkloniti u primjerenom razdoblju;
 - c. nedostatci u prilagodbama investicijskog društva u odnosu na bonitetno vrednovanje knjige trgovanja koje bi mu omogućile da u kratkom roku proda svoje pozicije ili ih zaštiti od rizika bez ostvarivanja značajnih gubitaka u uobičajenim tržišnim uvjetima;
 - d. neusklađenost investicijskog društva sa zahtjevom da primijeni odobrene interne modele, što bi moglo dovesti do neadekvatnih razina kapitala te
 - e. opetovani propust investicijskog društva da uspostavi ili održava adekvatnu razinu dodatnog regulatornog kapitala, kako je navedeno u članku 41. Direktive (EU) 2019/2034.
274. Ukupan iznos dodatnog kapitalnog zahtjeva trebao bi biti zbroj svih dodatnih kapitalnih zahtjeva koje nadležna tijela odrede za pokriće svih situacija navedenih u prethodnoj točki.

7.2.1 Određivanje dodatnog regulatornog kapitala za pokriće rizika ili elemenata rizika koji nisu obuhvaćeni ili nisu u dostatnoj mjeri obuhvaćeni dijelom trećim i četvrtim Uredbe (EU) 2019/2033

275. Nadležna tijela dužna su odrediti razinu dodatnog kapitalnog zahtjeva za pokriće rizika ili elemenata rizika koji nisu obuhvaćeni ili nisu u dostatnoj mjeri obuhvaćeni dijelom trećim i četvrtim Uredbe (EU) 2019/2033, kako je dodatno određeno delegiranim propisom

donesenim u skladu s člankom 40. stavkom 6. Direktive (EU) 2019/2034 te na temelju procjene rizika provedene u skladu s glavom 6.

276. Za potrebe utvrđivanja, procjene i kvantifikacije takvih rizika ili elemenata rizika nadležna tijela trebala bi se služiti sljedećim izvorima informacija:
- a. za investicijska društva koja ne ispunjavaju kriterije potrebne da bi ih se smatralo malim ili nepovezanim investicijskim društvom iz članka 12. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/2033, grupe investicijskih društava i investicijska društva koja ispunjavaju te kriterije, ako to nadležno tijelo smatra primjerenim, ICARAP-om ili konsolidiranim ICARAP-om u slučaju grupa investicijskih društava, točnije njegovom komponentom ICAAP, te rezultatima njegove procjene koju je provelo nadležno tijelo, uključujući izračune na temelju ICAAP-a, ako se smatraju pouzdanima ili djelomično pouzdanima u skladu s točkama od 279. do 282.;
 - b. za investicijska društva koja podliježu odredbama Direktive 2014/59/EU planom oporavka i rezultatima njegove procjene koju je provelo nadležno tijelo uzimajući u obzir zahtjeve za planove oporavka koji se primjenjuju na promatrano investicijsko društvo;
 - c. nadzornim izvješćivanjem;
 - d. rezultatima nadzorne procjene i izračunima svih referentnih vrijednosti;
 - e. ishodima svih relevantnih prethodnih nadzornih aktivnosti i
 - f. drugim relevantnim ulaznim parametrima, uključujući one koji proizlaze iz interakcije i dijaloga s investicijskim društvom, javnih tržišnih studija ili stajališta o sektoru i portfelju.
277. Kako je navedeno u točki 276. podtočki (a), nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir ICAAP i rezultate njegove procjene kao jedan od ključnih ulaznih parametara za utvrđivanje i procjenu rizika i elemenata rizika koji proizlaze iz nereguliranih i reguliranih djelatnosti, a kojima je investicijsko društvo izloženo ili koje predstavlja klijentima i tržištima. Pri kvantifikaciji iznosa kapitala koji se smatra adekvatnim i eventualno dodatnim kapitalnim zahtjevom trebalo bi, među ostalim ulaznim parametrima, uzeti u obzir izračune na temelju ICAAP-a ako se smatraju pouzdanima ili djelomično pouzdanima.
278. Kako je navedeno u točki 276. podtočki (b), nadležna tijela trebala bi po potrebi uzeti u obzir plan oporavka i njegovu procjenu kako bi poduprla utvrđivanje kapitala koji se smatra adekvatnim za urednu likvidaciju, kako je dodatno utvrđeno delegiranim propisom donesenim u skladu s člankom 40. stavkom 6. Direktive (EU) 2019/2034. Točnije, nadležno tijelo trebalo bi upotrijebiti ulazne parametre iz plana oporavka za utvrđivanje ključnih poslovnih linija i ključnih funkcija, mjera oporavka, sustava upravljanja, operativnih mjera te scenarija. Kako bi se dobio scenarij likvidacije, mogu se iskoristiti scenariji upotrijebljeni u planu oporavka uz povećanje razine njihove ozbiljnosti.

Izračuni na temelju ICAAP-a

279. Nadležna tijela trebala bi procijeniti obuhvaća li ICAAP i:
- rizike ili elemente rizika kojima su investicijsko društvo ili grupa investicijskih društava izloženi ili koje predstavljaju za druge i koji proizlaze iz njihovih djelatnosti ili poslovanja, bili oni regulirani ili neregulirani, i
 - potrebne mjere i sredstva, ali i rizike ili elemente rizika koji bi mogli proizići iz urednog postupka likvidacije.
280. Nadležna tijela trebala bi procijeniti pouzdanost izračuna na temelju ICAAP-a koji se odnose na točku 279. podtočke (a) i (b) tako što će procijeniti jesu li u dovoljnoj mjeri:
- dosljedni: kvantificirani rizici trebali bi biti razmjerni poslovnom modelu, sastavu portfelja i strategiji trgovanja investicijskog društva;
 - granularni: metodologije ICAAP-a trebale bi omogućiti raščlambu izračuna barem prema kategoriji rizika²¹, po pojedinačnom riziku ako je to moguće, umjesto prikazivanja jedinstvenog izračuna (ekonomski kapital) koji obuhvaća sve rizike;
 - vjerodostojni: upotrijebljeni izračuni/metodologije trebali bi jasno obuhvatiti rizike na koje se odnose i trebali bi se temeljiti na znanju i iskustvu investicijskog društva odnosno, kada je to primjenjivo, na primjerenim modelima i razboritim pretpostavkama;
 - razumljivi: osnovni činitelji izračuna/metodologija trebali bi biti jasno navedeni, a izračun metodom „crne kutije” ne bi se trebao prihvatiti te
 - usporedivi: nadležna tijela trebala bi razmotriti metodologije ICAAP-a za mjerenje rizika te provesti ili zatražiti od investicijskog društva da provede njihovu prilagodbu radi lakše usporedivosti s usporedivim investicijskim društvima i procjena iz nadzornog ocjenjivanja u odnosu na referentnu vrijednost.
281. Nadležna tijela trebaju detaljnije procijeniti pouzdanost izračuna na temelju ICAAP-a uspoređujući ih s rezultatima nadzornog ocjenjivanja u odnosu na referentne vrijednosti za iste rizike ili, ako su dovoljno usporedive, za iste kategorije rizika te s drugim relevantnim ulaznim parametrima.
282. Izračun na temelju ICAAP-a trebao bi se smatrati djelomično pouzdanim ako se, unatoč činjenici da ne ispunjava sve prethodno navedene kriterije, čini vrlo vjerodostojnim; međutim, tako bi se trebalo postupati samo u iznimnom slučaju i uz primjenu mjera za poboljšanje nedostataka utvrđenih u izračunu na temelju ICAAP-a.

²¹ Kategorije rizika obuhvaćaju rizike povezane s urednom likvidacijom, rizik za klijente, rizik za tržišta, rizik za društva i druge rizike koji su dodatno utvrđeni delegiranim propisom donesenim u skladu s člankom 40. stavkom 6. Direktive (EU) 2019/2034.

Nadzorno ocjenjivanje u odnosu na referentne vrijednosti

283. Nadležna tijela trebaju osmisliti i primjenjivati nadzorno ocjenjivanje u odnosu na referentne vrijednosti specifične za svaki rizik kao sredstvo preispitivanja izračuna na temelju ICAAP-a za te značajne rizike ili elemente tih rizika koji nisu obuhvaćeni ili nisu u dostatnoj mjeri obuhvaćeni dijelom trećim i četvrtim Uredbe (EU) 2019/2033 ili kako bi dodatno podržala određivanje dodatnih kapitalnih zahtjeva za svaku pojedinačnu kategoriju rizika i po mogućnosti za svaki rizik pojedinačno u slučajevima u kojima se izračuni na temelju ICAAP-a za te značajne rizike ili elemente tih rizika smatraju nepouzdanima ili nisu dostupni.
284. Nadzorno ocjenjivanje u odnosu na referentne vrijednosti trebalo bi osmisliti, uzimajući u obzir opterećenje nadležnih tijela pri njegovoj provedbi, ako se može osigurati razborita, dosljedna, transparentna i usporediva mjera za usporedbu kapitala koji se smatra adekvatnim za određenu kategoriju ili element rizika na razini investicijskih društava.
285. S obzirom na raznolikost poslovnih modela koje investicijska društva primjenjuju prema svojoj veličini i složenosti, rezultat nadzornog ocjenjivanja u odnosu na referentne vrijednosti ne mora za svaku instituciju biti primjeren u svakom slučaju. Nadležna tijela trebaju se pozabaviti tim pitanjem upotrebom najprimjerenije referentne vrijednosti ako postoji više mogućnosti i primjenom vlastite prosudbe rezultata ocjenjivanja u odnosu na referentne vrijednosti kako bi uzela u obzir specifičnosti poslovnog modela i investicijskog društva.
286. Kada nadležna tijela pri određivanju dodatnog kapitalnog zahtjeva uzmu u obzir nadzorno ocjenjivanje u odnosu na referentne vrijednosti, ona bi u okviru dijaloga investicijskom društvu trebala objasniti logiku i temeljna opća načela utvrđivanja referentnih vrijednosti.

Drugi relevantni ulazni parametri

287. Nadležna tijela trebaju upotrijebiti druge relevantne ulazne parametre kao potporu određivanju dodatnih kapitalnih zahtjeva za svaku pojedinačnu kategoriju rizika odnosno za svaki rizik pojedinačno. Drugi relevantni ulazni parametri mogu uključivati usporedbe grupa usporedivih društava ili druga relevantna izvješća i studije.
288. Drugi relevantni ulazni parametri trebali bi potaknuti nadležna tijela da ponovno procijene primjerenost/pouzdanost izračuna na temelju ICAAP-a / nadzornog ocjenjivanja u odnosu na referentne vrijednosti za određeni rizik ili kategoriju rizika, i/ili da prilagode rezultat ako postoje sumnje u njegovu točnost.
289. Kako bi osigurala dosljednost u određivanju dodatnog kapitalnog zahtjeva za svaku pojedinačnu kategoriju rizika ili za svaki rizik pojedinačno, nadležna tijela trebala bi se koristiti istim grupama usporedivih investicijskih društava uspostavljenima za potrebe analize rizika za kapital, kako je navedeno u glavi 6.
290. Kada nadležna tijela pri određivanju dodatnog kapitalnog zahtjeva uzmu u obzir druge relevantne ulazne parametre, ona u okviru nadzornog dijaloga trebaju investicijskom

društvu objasniti logiku i temeljna opća načela primjene upotrijebljenih ulaznih parametara.

7.2.2 Određivanje regulatornog kapitala ili drugih mjera za pokriće nedostataka modela upotrijebljenih u regulatorne svrhe

291. Ako u okviru kontinuiranog preispitivanja internih pristupa na temelju zahtjeva iz članka 37. Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela utvrde nedostatke modela koji bi mogli dovesti do podcjenjivanja minimalnih kapitalnih zahtjeva propisanih Uredbom (EU) 2019/2033, trebala bi za takve nedostatke odrediti dodatni kapitalni zahtjev ako se utvrdi da je to primjerenije od drugih nadzornih mjera, npr. zahtjeva da investicijska društva prilagode svoje modele. Takav dodatni kapitalni zahtjev trebalo bi odrediti samo kao privremenu mjeru dok se otklanjaju nedostatci.

7.2.3 Određivanje regulatornog kapitala ili drugih mjera za pokriće nedostataka u prilagodbi bonitetnog vrednovanja knjige trgovanja

292. Ako tijekom provjera u skladu s člankom 36. Direktive (EU) 2019/2034 i na temelju procjene rizika provedene u skladu s glavom 6. nadležna tijela utvrde nedostatke u bonitetnom vrednovanju pozicija iz knjige trgovanja investicijskog društva koji bi mogli dovesti do podcjenjivanja zahtjeva u pogledu faktora K-NPR utvrđenog u članku 22. Uredbe (EU) 2019/2033, trebala bi odrediti dodatni kapitalni zahtjev za pokriće tih nedostataka. Takav dodatni kapitalni zahtjev trebalo bi odrediti samo ako je to primjerenije od drugih nadzornih mjera i trebalo bi ga održavati samo kao privremenu mjeru dok se nedostatci ne otklone.

7.2.4 Određivanje regulatornog kapitala ili drugih mjera za pokriće drugih nedostataka

293. Nadležna tijela trebaju odrediti utvrditi dodatni regulatorni kapital za pokriće nedostataka u sustavima, procesima, mehanizmima i strategijama upravljanja ili drugih nedostataka, utvrđenih na temelju procjene rizika iz glava od 4. do 6., ako se druge nadzorne mjere smatraju nedostatnima ili neprimjerenima za postizanje usklađenosti sa zahtjevima. Nadležna tijela trebala bi takav dodatni kapitalni zahtjev odrediti samo kao privremenu mjeru dok se otklanjaju nedostatci.

294. Ako investicijsko društvo koje ne ispunjava uvjete potrebne da bi ga se smatralo malim i nepovezanim [investicijskim društvom] iz članka 12. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/2033 u više navrata ne uspijeva uspostaviti ili održavati adekvatnu razinu regulatornog kapitala za pokriće smjernice o dodatnom regulatornom kapitalu o kojoj je obaviješteno u skladu s člankom 41. stavkom 1. Direktive (EU) 2019/2034, nadležna tijela trebala bi utvrditi dodatni kapitalni zahtjev za pokriće tog dodatnog rizika najkasnije u roku od dvije godine nakon kršenja smjernice. Nadzorna tijela mogu odgoditi tu odluku ako investicijskom društvu dopuste poslovanje ispod razine iz smjernice zbog cikličkih ekonomskih fluktuacija ili drugih okolnosti specifičnih za društvo.

7.3 Oblikovanje i obrazloženje kapitalnih zahtjeva

295. Pri određivanju dodatnih kapitalnih zahtjeva u skladu s člankom 40. stavkom 3. Direktive (EU) 2019/2034 u vremenskom okviru navedenom u točki 271. nadležna tijela trebala bi utvrditi:

- a. apsolutni iznos dodatnog kapitalnog zahtjeva kao rezultat zaključka koji je donesen u procjeni na temelju SREP-a i
- b. omjer apsolutnog iznosa iz podtočke (a) i kapitalnog zahtjeva investicijskog društva određenog u skladu s člankom 11. Uredbe (EU) 2019/2033 u trenutku utvrđivanja tog apsolutnog iznosa iz podtočke (a) („D”) prema sljedećoj formuli:

$$\frac{\textit{Apsolutni iznos dodatnog kapitalnog zahtjeva}}{D}$$

296. Nadležna tijela trebala bi osigurati da primjenjivi dodatni kapitalni zahtjev u svakom trenutku bude jednak onom što je više od sljedećeg: apsolutnom iznosu iz točke 295. podtočke (a) ili iznosu dodatnog kapitalnog zahtjeva potrebnog za održavanje, u slučajevima u kojima se D povećava i dok se ne utvrdi novi apsolutni iznos kao rezultat zaključka procjene nadležnih tijela na temelju SREP-a, omjera iz točke 295. podtočke (b).

297. Kada priopćuju bonitetne zahtjeve investicijskim društvima, nadležna tijela trebaju potkrijepiti svoju odluku o uvođenju dodatnog kapitalnog zahtjeva jasnim obrazloženjem cjelokupne procjene elemenata iz točke 273. u skladu s člankom 40. stavkom 5. Direktive (EU) 2019/2034. Obrazloženje bi trebalo biti specifično za investicijsko društvo i u njemu bi se trebali jasno naznačiti glavni pokretači koji su utjecali na određivanje dodatnog kapitalnog zahtjeva, uključujući rizike i elemente rizika koji pridonose takvom dodatnom kapitalnom zahtjevu. Pri obrazlaganju dodatnog kapitalnog zahtjeva nadležna tijela trebaju upućivati na sve relevantne kategorije rizika, tj. rizike povezane s neurednom likvidacijom, rizik za klijente, rizik za tržišta, rizik za društva i druge rizike.

298. U obrazloženju dodatnog kapitalnog zahtjeva u skladu s točkom 273. podtočkama od (b) do (d) nadležna tijela trebaju isto tako utvrditi glavne nedostatke koje treba pokriti tim zahtjevima dok se ne otklone u skladu s točkama od 291. do 293. Uzimajući u obzir odgovarajuće nadzorne mjere u skladu s glavom 10., nadležna tijela trebaju zatražiti od investicijskih društava da utvrde odgovarajuće mjere za ispravljanje tih nedostataka i priopće očekivane rokove za njihovo ispravljanje.

7.4 Ispunjavanje zahtjeva u uvjetima cikličkih ekonomskih fluktuacija

299. Za investicijska društva koja ne ispunjavaju uvjete potrebne da bi ih se smatralo malim i nepovezanim investicijskim društvima iz članka 12. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/2033 nadležna tijela trebaju utvrditi adekvatnost regulatornog kapitala investicijskog društva u slučaju nepovoljnih cikličkih ekonomskih fluktuacija te jesu li nadzorne mjere, uključujući

smjernicu o dodatnom regulatornom kapitalu (P2G), revidirano planiranje kapitala i druge mjere navedene u glavi 10., potrebne za rješavanje pitanja moguće neadekvatnosti.

300. Pri razmatranju nepovoljnih cikličkih ekonomskih fluktuacija nadležna tijela trebaju procijeniti kako bi se rizici ili elementi rizika koje investicijska društva predstavljaju za druge ili kojima su izložena mogli razvijati tijekom višegodišnjeg razdoblja uzimajući u obzir poslovni ciklus investicijskog društva. Razina detaljnosti te procjene trebala bi se razlikovati ovisno o složenosti poslovnog modela i profilu rizičnosti investicijskog društva.
301. Kako bi procijenila adekvatnost kapitala u uvjetima nepovoljnih cikličkih ekonomskih fluktuacija, nadležna tijela trebaju razmotriti kvalitativne i kvantitativne rezultate:
 - a. nadzornog testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti ako su dostupni;
 - b. testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti investicijskog društva ako su dostupni i dovoljno pouzdani na temelju provedbe procjene iz glave 5. ili
 - c. druge procjene cikličkih ekonomskih fluktuacija koju provode nadležna tijela ili investicijsko društvo na temelju provedbe procjene iz glave 5. ako se smatraju dovoljno pouzdanima.
302. Na temelju procjene u skladu s točkom 301. nadležna tijela trebaju utvrditi je li regulatorni kapital investicijskog društva dostatan za pokriće primjenjivih kapitalnih zahtjeva, uključujući dodatni kapitalni zahtjev, u uvjetima nepovoljnih cikličkih ekonomskih fluktuacija.

7.4.1 Određivanje i utvrđivanje P2G-a

303. Nadležna tijela trebaju odrediti P2G na način određen u ovom odjeljku u trenutku navedenom u točki 271. Ako tim određivanjem dođu do pozitivne vrijednosti, trebala bi utvrditi P2G radi rješavanja pitanja koja izazivaju zabrinutost nadzornih tijela s obzirom na osjetljivost investicijskog društva na nepovoljne cikličke ekonomske fluktuacije.
304. P2G iznos je kapitala koji se smatra adekvatnim i koji bi trebalo utvrditi kako bi se uzelo u obzir cikličke ekonomske fluktuacije uz istodobnu zaštitu od mogućih kršenja relevantnih kapitalnih zahtjeva u skladu s člankom 9. Uredbe (EU) 2019/2033 i dodatnog kapitalnog zahtjeva izračunanog u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (a) Direktive (EU) 2019/2034 te od svake druge prijetnje sposobnosti investicijskog društva da uredno likvidira svoje poslovanje. Ako nadležna tijela zaključe da se takve prepreke ne odnose na investicijsko društvo u nepovoljnim ekonomskim uvjetima, mogu odlučiti da neće utvrditi P2G.
305. Nadležna tijela trebaju odrediti i utvrditi P2G na temelju rezultata procjene cikličkih ekonomskih fluktuacija u skladu s točkom 301. Takve analize trebale bi uzeti u obzir strategiju i poslovni model investicijskog društva te okruže u kojem posluje kao osnovu za utvrđivanje ranjivosti i rizika od štete na razini investicijskog društva te uključivati relevantne ekonomske fluktuacije koje mogu biti na razini cijelog sustava, kao što su rašireni poremećaji u pružanju financijskih usluga izazvani umanjnjem vrijednosti u velikom dijelu financijskog sustava ili velikom volatilnošću cijena sve imovine ili poremećaji

specifični za poslovni model investicijskog društva u obliku šoka koji je specifičan za prirodu i trajanje financijskih instrumenata kojima investicijsko društvo trguje, tijekom nadolazećeg razdoblja.

306. Za potrebe točke 305. nadležna tijela trebaju osigurati da se analizama provedenima radi utvrđivanja P2G-a na primjeren način obuhvate:
- a. svi značajni rizici koji pridonose dodatnom kapitalnom zahtjevu utvrđenom u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (a) Direktive (EU) 2019/2034 i
 - b. situacije u kojima investicijsko društvo pretrpi značajne gubitke koji ometaju tijekom njegova poslovanja ili u kojima možda mora prestati s aktivnostima na uredan način.
307. Nadležna tijela u pravilu ne bi trebala upotrebljavati P2G za pokriće aspekata rizika koji bi trebali biti pokriveni dodatnim kapitalnim zahtjevom u skladu s odjeljkom 7.2. ovih smjernica.
308. Pri određivanju veličine P2G-a nadležna tijela trebala bi se pobrinuti da se on utvrdi na razini primjerenosti za pokriće maksimalnih očekivanih varijacija redovnog osnovnoga kapitala (CET1) investicijskog društva i osiguranje pokriva primjenjivih kapitalnih zahtjeva.
309. Pri određivanju veličine P2G-a nadležna tijela trebala bi razmotriti, prema potrebi, sljedeće čimbenike:
- a. ako se P2G određuje na temelju testiranja otpornosti na stres, trenutak u kojem se pojavljuje maksimalan učinak stresa u odnosu na početnu točku i vremenski okvir scenarija koji se upotrebljavaju u testiranju otpornosti na stres;
 - b. rezultat pouzdanog internog testiranja otpornosti investicijskog društva na stres ili analize osjetljivosti investicijskog društva, uzimajući u obzir specifične definicije i pretpostavke scenarija, posebno ako se smatraju relevantnijima za poslovni model i profil rizičnosti investicijskog društva ili ako su unutarnji scenariji stroži od nadzornih, ako su dostupni nadzorni scenariji;
 - c. relevantne upravljačke mjere investicijskog društva za ublažavanje ako se nakon njihove nadzorne procjene smatraju dovoljno vjerodostojnima i vrlo sigurnima;
 - d. informacije i stajališta nadzornih tijela o relevantnosti nadzornih testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti ili testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti samih investicijskih društava za strategiju, financijske planove i poslovni model investicijskog društva;
 - e. smanjenu sigurnost u pogledu stvarne osjetljivosti investicijskog društva na nepovoljne scenarije;
 - f. sva moguća preklapanja s primjenjivim dodatnim kapitalnim zahtjevom;
 - g. je li investicijsko društvo u fazi restrukturiranja ili sanacije.

310. Ne dovodeći u pitanje odredbe točke 271., nadležna tijela trebala bi pravodobno provjeriti razinu P2G-a ako se ta razina na temelju svih relevantnih informacija dostupnih nadležnim tijelima smatra netočnom. Trebala bi procijeniti barem je li postojeća razina P2G-a i dalje primjerena i revidirati je po potrebi kad god se u kvalitativnim i kvantitativnim rezultatima iz točke 305. pokažu znatne promjene u odnosu na analizu koja je prethodno upotrijebljena za utvrđivanje P2G-a.
311. P2G koji utvrde nadležna tijela dodaje se najvišoj komponenti kapitalnih zahtjeva u skladu s člankom 11. Uredbe (EU) 2019/2033 i dodatnom kapitalnom zahtjevu utvrđenom u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (a) Direktive (EU) 2019/2034.

7.4.2 Priopćavanje i struktura P2G-a

312. Ako je P2G utvrđen ili ažuriran, nadležna tijela trebaju investicijsko društvo obavijestiti o njegovoj razini i relevantnim rokovima za njegovu uspostavu u skladu s točkom 316. Nadležna tijela trebaju objasniti i moguću reakciju nadzornih tijela u situacijama u kojima P2G nije ispunjen.
313. U slučaju provjere u skladu s točkom 310., ako se ne provode nadzorne provjere u skladu s člankom 36. Direktive (EU) 2019/2034, nadležna tijela trebala bi priopćiti novu razinu P2G-a.
314. Nadležna tijela trebaju obavijestiti investicijska društva da se očekuje da će ispunjavati P2G prihvatljivim regulatornim redovnim osnovnim kapitalom i da se očekuje da će ga investicijska društva uključiti u svoje okvire za planiranje kapitala i upravljanje rizicima, uključujući okvir za sklonost preuzimanju rizika i, kada je to primjenjivo, planiranje oporavka.
315. Nadležna tijela trebaju obavijestiti investicijska društva i da se regulatorni kapital koji se drži za potrebe P2G-a ne može upotrijebiti za ispunjavanje drugih kapitalnih zahtjeva.
316. Pri postavljanju rokova za uspostavu P2G-a i obavješćivanju investicijskog društva o njima nadležna tijela trebaju razmotriti barem sljedeće:
- a. je li investicijsko društvo u fazi restrukturiranja ili sanacije i
 - b. moguće implikacije koje P2G kojim se održava CET1 može imati na druge dijelove kapitalnih zahtjeva i sposobnost investicijskih društava da izdaju instrumente dodatnog osnovnog kapitala (AT1) ili instrumente dopunskoga kapitala (T2).

7.4.3 Planiranje kapitala i druge nadzorne mjere za rješavanje pitanja adekvatnosti kapitala u stresnim uvjetima

Planiranje kapitala

317. Kada kvantitativni rezultati iz odjeljka 7.4. upućuju na to da u danim nepovoljnim scenarijima investicijsko društvo neće moći ispuniti primjenjive kapitalne zahtjeve,

nadležna tijela trebaju zahtijevati od investicijskog društva da dostavi vjerodostojan plan kapitala kojim se rješava pitanje rizika neispunjavanja primjenjivih kapitalnih zahtjeva.

318. Za utvrđivanje vjerodostojnosti plana kapitala nadležno tijelo treba, prema potrebi, razmotriti sljedeće:
- a. pokriva li plan kapitala ukupni pretpostavljeni nepovoljni vremenski okvir;
 - b. sadržava li plan kapitala skup vjerodostojnih mjera za ublažavanje i upravljačkih mjera;
 - c. je li investicijsko društvo spremno i sposobno poduzeti takve mjere kako bi odgovorilo na kršenja primjenjivih kapitalnih zahtjeva u nepovoljnim uvjetima;
 - d. podliježu li te mjere za ublažavanje i upravljačke mjere ikakvim zakonskim ili reputacijskim ograničenjima;
 - e. vjerojatnost da će mjere za ublažavanje i upravljačke mjere omogućiti investicijskom društvu da u primjerenom vremenskom okviru u potpunosti ispuni primjenjive kapitalne zahtjeve;
 - f. jesu li predložene mjere uglavnom u skladu s makroekonomskim razmatranjima i poznatim budućim regulatornim promjenama koje utječu na investicijsko društvo u opsegu i razdoblju pretpostavljenih nepovoljnih scenarija i
 - g. ako je primjenjivo, raspon mogućnosti oporavka i njihovu analizu kako su navedeni u planu oporavka investicijskog društva.
319. Tijekom procjene planova kapitala nadležna tijela trebaju nakon učinkovitog dijaloga s investicijskim društvom, prema potrebi, zahtijevati od investicijskog društva da na odgovarajući način izmijeni te planove, uključujući i predložene upravljačke mjere, ili zahtijevati od investicijskih društava da poduzmu dodatne mjere za ublažavanje koje bi postale relevantne u danim scenarijima i trenutačnim makroekonomskim uvjetima.
320. Nadležna tijela trebaju očekivati od investicijskih društava da će provesti revidirani plan kapitala, uključujući dodatne izmjene na temelju rezultata nadzorne procjene i nadzornog dijaloga.

Dodatne nadzorne mjere

321. Nadležna tijela trebaju, prema potrebi, razmotriti primjenu dodatnih nadzornih mjera navedenih u glavi 10. kako bi se osiguralo da investicijsko društvo u nepovoljnim uvjetima bude adekvatno kapitalizirano.
322. Kada kvantitativni rezultati testiranja otpornosti na stres ili analiza osjetljivosti upućuju na to da će investicijsko društvo vjerojatno prekršiti svoje primjenjive kapitalne zahtjeve prema nepovoljnom scenariju u sljedećih 12 mjeseci, nadležna tijela trebaju, prema potrebi, takvu informaciju smatrati jednom od mogućih okolnosti u smislu članka 38. točke (b) Direktive (EU) 2019/2034. U takvim slučajevima nadležna tijela trebaju primijeniti odgovarajuće mjere u skladu s člankom 39. stavkom 2. Direktive (EU) 2019/2034 kako bi se

osigurala zadovoljavajuća razina regulatornog kapitala. Kada se takve mjere odnose na kapital, nadležna tijela trebaju posebno razmotriti jednu ili obje sljedeće mogućnosti, kako je definirano u članku 39. stavku 2. točkama (a) i (f):

- a. zahtijevati od investicijskih društava da raspolažu primjerenim iznosom dodatnog regulatornog kapitala u obliku nominalnog iznosa, s obzirom na rezultat procjene na temelju SREP-a;
- b. zahtijevati smanjenje inherentnog rizika aktivnosti, proizvoda i sustava investicijskog društva.

7.5 Sažetak nalaza i ocjena

323. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o tome osiguravaju li sredstva postojećeg regulatornog kapitala pouzdano pokriće rizika kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom održivosti utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 9.

Tablica 9. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene adekvatnosti kapitala

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
1	Iznos regulatornog kapitala predstavlja nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Investicijsko društvo može u dovoljnoj mjeri ispuniti svoj P2G raspoloživim redovnim osnovnim kapitalom, kada je to primjenjivo. • Razina regulatornog kapitala investicijskog društva dovoljno je iznad njegova kapitalnog zahtjeva i dodatnog kapitalnog zahtjeva te se očekuje da će takva ostati u budućnosti. • Procjena cikličkih ekonomskih fluktuacija, uključujući prema potrebi testiranje otpornosti na stres ili analize osjetljivosti, ne otkriva zamjetan rizik u pogledu učinka cikličkih ekonomskih fluktuacija na regulatorni kapital. • Investicijsko društvo ima uvjerljiv i vjerodostojan plan kapitala koji se može uspješno provesti ako bude potrebno.
2	Iznos regulatornog kapitala koji drži predstavlja umjereno nisku razinu rizika za održivost	<ul style="list-style-type: none"> • Investicijsko društvo ima poteškoća s ispunjavanjem svojeg P2G-a raspoloživim redovnim osnovnim kapitalom. Upravljačke mjere za ublažavanje tih poteškoća smatraju se vjerodostojnima i učinkovitima. • Procjena cikličkih ekonomskih fluktuacija, uključujući prema potrebi testiranje otpornosti na stres ili analize osjetljivosti, otkriva nisku razinu rizika u pogledu učinka

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
	investicijskog društva.	<p>cikličkih ekonomskih fluktuacija na regulatorni kapital, ali upravljačke mjere za njihovo rješavanje smatraju se vjerodostojnima i učinkovitima.</p> <ul style="list-style-type: none"> Investicijsko društvo ima uvjerljiv i vjerodostojan plan kapitala koji se, iako sadržava određene rizike, može uspješno provesti ako bude potrebno.
3	Iznos regulatornog kapitala koji drži predstavlja umjereno visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> Investicijsko društvo ne ispunjava svoj P2G raspoloživim redovnim osnovnim kapitalom. Postoje razlozi za zabrinutost u pogledu vjerodostojnosti i učinkovitosti upravljačkih mjera za ublažavanje tih poteškoća. Procjena cikličkih ekonomskih fluktuacija, uključujući prema potrebi testiranje otpornosti na stres ili analize osjetljivosti, otkriva umjerenu razinu rizika u pogledu učinka cikličkih ekonomskih fluktuacija na regulatorni kapital. To se možda neće adekvatno i učinkovito riješiti upravljačkim mjerama. Investicijsko društvo ima plan kapitala koji vjerojatno neće biti učinkovit.
4	Iznos regulatornog kapitala koji drži predstavlja visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> Investicijsko društvo ne ispunjava svoj P2G (ili ga namjerno nije utvrdilo) raspoloživim redovnim osnovnim kapitalom niti će to moći učiniti u bliskoj budućnosti. Upravljačke mjere za ublažavanje tih poteškoća ne smatraju se vjerodostojnima ni učinkovitima. Procjena cikličkih ekonomskih fluktuacija, uključujući prema potrebi testiranje otpornosti na stres ili analize osjetljivosti, otkriva da bi investicijsko društvo moglo prekršiti svoj dodatni kapitalni zahtjev zbog cikličkih ekonomskih fluktuacija. To se neće adekvatno ni učinkovito riješiti upravljačkim mjerama. Investicijsko društvo nema plan kapitala ili je on očito neadekvatan.

Glava 8. Procjena likvidnosnog rizika

8.1 Opća razmatranja

324. Nadležna tijela trebaju procijeniti i ocijeniti likvidnosne rizike za koje je utvrđeno da su značajni za investicijsko društvo te upravljanje tim rizicima i njihove kontrole u investicijskom društvu.
325. Formalnost i granularnost procjene trebale bi ovisiti o veličini investicijskog društva, strukturi i unutarnjoj organizaciji društva te vrsti, opsegu i složenosti njegovih aktivnosti, kao i o njegovu riziku za klijente, riziku za tržište i riziku za investicijsko društvo. Procjena za investicijska društva koja ne trguju za vlastiti račun trebala bi biti manje sveobuhvatna, dok bi za investicijska društva koja trguju za vlastiti račun procjena trebala biti granularna i sveobuhvatnija.
326. Investicijska društva koja trguju za vlastiti račun trebaju provesti procjenu likvidnosti, među ostalim unutardnevnu procjenu, u skladu s člankom 29. stavkom 1. točkom (d) Direktive (EU) 2019/2034. Nadležna tijela stoga trebaju sveobuhvatno procijeniti investicijska društva koja se bave aktivnostima održavanja tržišta kako je definirano u članku 2. stavku 1. točki (k) Uredbe (EU) br. 236/2012 i procijeniti pokrivaju li takva investicijska društva elemente koji su za njih relevantni, kao što je procjena rizika unutardnevne likvidnosti i adekvatnosti dostupnih likvidnih sredstava.
327. Nadležna tijela trebaju provjeriti usklađenost investicijskog društva s minimalnim likvidnosnim zahtjevima navedenima u Uredbi (EU) 2019/2033 i Direktivi (EU) 2019/2034. Nadležna tijela trebaju proširiti opseg procjene kako bi mogla sveobuhvatno sagledati likvidnosni rizik.
328. Pri provedbi procjene likvidnosnog rizika nadležna tijela trebaju uzeti u obzir sve sljedeće izvore informacija ako su dostupni:
- a. rezultate analize usluga i aktivnosti koje pruža investicijsko društvo i informacije o praćenju ključnih pokazatelja, osobito ako to može pridonijeti razumijevanju ključnih izvora rizika za likvidnost;
 - b. nadzorno izvješćivanje, a posebno informacije koje je investicijsko društvo dostavilo u okviru svojeg izvješćivanja u skladu s člankom 54. Uredbe (EU) 2019/2033;
 - c. sva periodička izvješća, kvantitativna izvješća, financijska izvješća, interna izvješća investicijskog društva kao što su izvješća uprave o likvidnosti i sve druge informacije koje nadležno tijelo zatraži od investicijskog društva;

- d. sve informacije od matičnog društva investicijskog društva ako je investicijsko društvo društvo kći koje je uključeno u nadzor na konsolidiranoj osnovi, a posebno informacije o likvidnosnom riziku investicijskih društava koja su dio bankovne grupe;
 - e. rezultate bilo kakvih nadzornih aktivnosti;
 - f. sve informacije iz ILAAP-a investicijskog društva;
 - g. nalaze i opažanja iz izvješća unutarnjih ili vanjskih revizora;
 - h. preporuke i smjernice koje su objavile EBA ili ESMA, kao i upozorenja i preporuke koje su izdala makrobonitetna tijela ili ESRB i
 - i. rizik utvrđen u drugim investicijskim društvima sa sličnim poslovnim modelom.
329. Procjena likvidnosnog rizika treba se temeljiti na pouzdanim i ažuriranim informacijama, a rezultate bi trebalo uzeti u obzir pri provedbi procjene procesa upravljanja likvidnosnim rizikom.
330. Nadležna tijela trebala bi rezultat procjene likvidnosnog rizika uključiti u sažetak nalaza u kojem se daje objašnjenje glavnih činitelja rizika i u ocjenu rizika.

8.2 Procjena likvidnosnog rizika

331. Nadležna tijela trebaju procijeniti učinak na likvidnu imovinu pod ozbiljnim, ali mogućim uvjetima i način na koji je investicijsko društvo spremno ublažiti odljeve u razdoblju stresa u skladu s okvirom za upravljanje likvidnosnim rizikom iz odjeljka 8.4. ovih smjernica.
332. Nadležna tijela trebaju procijeniti iznos likvidne imovine koja je potrebna kako bi se osiguralo da investicijsko društvo održava odgovarajuće razine likvidnih sredstava za rješavanje pitanja značajnih izvora rizika investicijskog društva, uključujući rizik za klijente, rizik za tržište i rizik za investicijsko društvo u uobičajenim i ozbiljnim, ali mogućim uvjetima, koji obuhvaćaju idiosinkratičke i kombinirane šokove te šokove na cijelom tržištu.
333. Pri provedbi ocjene učinka ozbiljnih, ali mogućih uvjeta na potrebe investicijskog društva za likvidnošću, nadležna tijela trebala bi procijeniti sve značajne izvore likvidnosnog rizika, uključujući rizik za klijente, rizik za tržište i rizik za investicijsko društvo, te likvidna sredstva potrebna za moguću urednu likvidaciju investicijskog društva. Nadležna tijela posebno trebaju procijeniti sve od sljedećeg:
- a. drži li investicijsko društvo imovinu ili novčana sredstva klijenata i njegovu sposobnost pravodobnog povrata takve imovine u ozbiljnim, ali mogućim scenarijima;

- b. procjenjuje li investicijsko društvo svoje likvidnosne potrebe za druge izvanbilančne aktivnosti uzimajući u obzir da nepredviđena priroda izvanbilančnih instrumenata povećava složenost upravljanja povezanim novčanim tokovima;
- c. ostale moguće izvore novčanih odljeva, uključujući ugovore o razmjeni, otpisane ili prodane OTC opcije, druge kamatne ugovore, devizne terminske ugovore, pozive za uplatu iznosa nadoknade i ugovore o prijevremenom raskidu ugovora;
- d. postoje li poteškoće u pristupu određenim tržištima;
- e. postoji li možda nedostatak likvidnosti na deviznim tržištima;
- f. može li doći do nagle deprecijacije tečaja kada investicijsko društvo provodi transakcije znatnog opsega u stranoj valuti i
- g. je li investicijsko društvo koje svoje pozicije financira financijskom polugom izloženo likvidnosnom riziku zbog rizika smanjenja tržišne vrijednosti pozicije, što bi izazvalo potrebu za dodatnim kolateralom ili maržom koja bi zahtijevala brzu likvidaciju njegovih pozicija.

Procjena rizika unutardnevne likvidnosti

334. U slučaju investicijskih društava koja trguju za vlastiti račun nadležna tijela trebaju procijeniti ima li investicijsko društvo dostatnu razinu likvidne imovine visoke kvalitete i drugih likvidnosnih priljeva za pokriće svakodnevnih likvidnosnih odljeva, uključujući unutardnevne odljeve. Investicijska društva koja se bave aktivnostima održavanja tržišta nadležna bi tijela trebala sveobuhvatnije procijeniti. Međutim, trebalo bi uzeti u obzir smanjenje likvidnosnog rizika koje proizlazi iz transakcija poravnanja preko člana sustava poravnanja.
335. Nadležna tijela trebala bi u skladu s člankom 29. stavkom 1. točkom (d) Direktive (EU) 2019/2034 temeljiti svoju procjenu na analizi rizika unutardnevne likvidnosti koju je provelo investicijsko društvo. Unutardnevnu likvidnost treba procjenjivati u uobičajenim i ozbiljnim, ali mogućim uvjetima.
336. Za potrebe procjene rizika unutardnevne likvidnosti nadležna tijela trebaju procijeniti obavlja li investicijsko društvo poravnanje svojih pozicija preko članova sustava poravnanja ili posluje na izvanburzovnom tržištu. Ako za investicijsko društvo jamči član sustava poravnanja ili bilo koja druga osoba, nadležno tijelo treba procijeniti učinkovitost jamstava u smanjenju likvidnosnog rizika.
337. Za potrebe provedbe procjene likvidnosnih potreba u uobičajenim uvjetima i procjene rizika unutardnevne likvidnosti nadležna tijela trebaju potkrijepiti analizu dokazima iz internih izvješća i informacija investicijskog društva te iz podataka nadzornog izvješćivanja

kako je navedeno u provedbenom propisu donesenom u skladu s člankom 54. stavkom 3. Uredbe (EU) 2019/2033.

338. Nadležna tijela trebaju procijeniti izloženost investicijskog društva riziku unutardnevne likvidnosti, uključujući unutardnevnu raspoloživost likvidne imovine. Nadležna tijela trebaju procijeniti hoće li biti ispunjeni zahtjevi za dnevnu namiru, uključujući procjenu raspoložive unutardnevne likvidnosti ili dostupne likvidnosti u uobičajenim uvjetima, kao i tijekom financijskih ili operativnih događaja koji mogu utjecati na pristup likvidnosti, kao što su kvarovi informacijske tehnologije, pravna ograničenja za prijenos sredstava ili neispunjavanje obveza drugih ugovornih strana u trgovanju.

Procjena raspoloživih likvidnih sredstava

339. U slučaju investicijskih društava koja su održavatelji tržišta kako je definirano u članku 2. stavku 1. točki (k) Uredbe (EU) br. 236/2012 nadležna tijela trebaju procijeniti raspoloživa likvidna sredstava. Nadležna tijela trebaju provoditi slične procjene investicijskih društava koja se ne smatraju održavateljima tržišta u mjeri u kojoj to nadležna tijela smatraju primjerenim.

340. Nadležna tijela trebaju procijeniti adekvatnost likvidnih sredstava investicijskih društava koja su održavatelji tržišta potrebna za zadovoljenje njihovih likvidnosnih potreba u različitim razdobljima, uključujući unutardnevno razdoblje. Tom procjenom trebalo bi u obzir uzeti sve sljedeće kriterije:

- a. likvidnu imovinu koja je pravodobno raspoloživa za održivost investicijskog društva u uobičajenim i ozbiljnim, ali mogućim uvjetima;
- b. ukupnu likvidnu imovinu koja je investicijskom društvu dostupna tijekom cijelog razdoblja trajanja relevantnih ozbiljnih, ali mogućih uvjeta;
- c. obilježja različitih ozbiljnih, ali mogućih uvjeta, kao što su ozbiljnost i trajanje, te razdoblja koja se uzimaju u obzir pri procjeni likvidnosnih potreba investicijskog društva;
- d. iznos imovine koja bi se trebala unovčiti kroz relevantna vremenska razdoblja i
- e. jesu li stvarna likvidna sredstva, uključujući kvalitetu likvidne imovine, u skladu sa sklonošću investicijskog društva preuzimanju likvidnosnog rizika;
- f. raspoloživost i količinu likvidnih sredstava koje osigurava član sustava poravnanja.

341. Nadležna tijela trebaju procijeniti sposobnost investicijskih društava koji su održavatelji tržišta da pravodobno unovče svoju likvidnu imovinu kako bi odgovorila na svoje likvidnosne potrebe u stresnom razdoblju. Nadležna tijela trebaju u obzir uzeti sve sljedeće kriterije:

- a. testira li investicijsko društvo povremeno svoj pristup tržištu kroz prodaju ili repo poslove;
- b. postoje li visoke koncentracije koje mogu predstavljati rizik od pogrešno predviđenih likvidnih sredstava;
- c. jesu li likvidna sredstva lako dostupna relevantnom osoblju i pod njegovom kontrolom;
- d. je li nominacija likvidne imovine usklađena s raspodjelom likvidnosnih potreba prema valuti;
- e. ako je investicijsko društvo posudilo likvidnu imovinu, može li se dogoditi da mu više ne bude dostupna za pokrivanje odljeva u teškim, ali mogućim uvjetima s obzirom na neto učinak transakcije i
- f. pouzdanost obvezujućih likvidnosnih linija ako se investicijsko društvo njima služi.

Procjena financiranja

342. Pri procjeni rizika za likvidnost nadležna tijela trebaju procijeniti aranžmane financiranja investicijskog društva i stabilnost izvora financiranja i u uobičajenim i u ozbiljnim, ali mogućim uvjetima.
343. Nadležna tijela trebaju procijeniti primjerenost profila izvora financiranja investicijskog društva uzimajući u obzir sve sljedeće kriterije:
- a. ispunjavaju li se obveze investicijskog društva adekvatno stabilnim izvorima financiranja;
 - b. postoje li, u slučaju da investicijsko društvo pripada grupama, redoviti unutargrupni tokovi likvidnosti i jesu li oni propisani ugovorima i još uvijek na snazi i
 - c. ima li investicijsko društvo pristup kreditnim linijama kreditne institucije ili drugog subjekta unutar grupe ili alternativnim izvorima financiranja.
344. Nadležna tijela trebaju procijeniti raznolikost izvora financiranja. U procjeni bi trebalo razmotriti je li financiranje osigurano ili neosigurano, na primjer upotrebom repo ugovora, poslovima na tržištu pozajmljivanja vrijednosnih papira, izdavanjem dugoročnih dužničkih instrumenata na javnim i privatnim tržištima, nizom instrumenata kratkoročnog financiranja kao što su bankovni krediti te, prema potrebi, raznolikost regionalnih tržišta.
345. Nadležna tijela trebaju procijeniti mogu li potencijalni nedostaci koji proizlaze iz profila izvora financiranja investicijskog društva, kao što su neusklađenosti priljeva i odljeva u

tržišnim aktivnostima kojima se krše prihvatljive granice, ili prekomjerne koncentracije izvora financiranja dovesti do likvidnosnog rizika. Nadležna tijela trebaju procijeniti razinu oslanjanja investicijskog društva na određene izvore financiranja koji se temelje na investicijskim uslugama te prirodu i pružatelja tih sredstava.

346. Nadležna tijela trebaju razmotriti čimbenike koji mogu smanjiti stabilnost financiranja u odnosu na vrstu i obilježja i imovine i obveza.
347. Nadležna tijela trebaju procijeniti rizik za održivost profila izvora financiranja investicijskog društva koji proizlazi iz koncentracija u izvorima financiranja. Trebala bi uzeti u obzir jesu li druge ugovorne strane investicijskog društva pojedinačni ili povezani subjekti i drugi koncentracijski rizik koji bi mogao utjecati na pristup investicijskog društva financiranju u budućnosti. Procjena bi trebala uključivati pouzdanost alternativnih strategija financiranja investicijskog društva i njihovu primjerenost za zaštitu društva.

8.3 Procjena upravljanja likvidnosnim rizikom

348. Nadležna tijela trebaju procijeniti okvir za upravljanje likvidnosnim rizikom investicijskog društva. U slučaju malih i manje složenih investicijskih društava tu procjenu trebalo bi pojednostavniti kako bi se izbjeglo prekomjerno opterećenje za nadležno tijelo i investicijsko društvo.

Organizacijski okvir, politike i postupci

349. Nadležna tijela trebaju procijeniti ima li investicijsko društvo učinkovit okvir za upravljanje likvidnosnim rizikom koji mu omogućuje da utvrdi na koji je način izloženo likvidnosnom riziku. Nadležna tijela trebaju procijeniti je li investicijsko društvo uspostavilo pouzdane sustave upravljanja likvidnosnim rizikom i kontrole koji investicijskom društvu omogućuju praćenje učinkovitosti njegove likvidnosti, razine likvidnosnog rizika i usklađenosti s uspostavljenim politikama i postupcima.
350. Taj okvir trebao bi biti razmjeran veličini, strukturi i unutarnjoj organizaciji investicijskog društva te vrsti, opsegu i složenosti njegovih aktivnosti, kao i njegovu riziku za klijente, riziku za tržište i riziku za investicijsko društvo. U investicijskim društvima koja ne trguju za vlastiti račun okvir upravljanja likvidnosnim rizikom možda neće biti potrebno odvojiti od drugih politika i postupaka povezanih s rizicima.
351. Nadležna tijela trebaju procijeniti razmatra li se u okviru upravljanja rizicima investicijskog društva način na koji investicijsko društvo može utvrditi manjak likvidne imovine prije nastanka stresnih uvjeta.
352. Nadležna tijela trebaju procijeniti jesu li strategije investicijskog društva usmjerene na osiguravanje sposobnosti investicijskog društva da nastavi poslovati i ostvarivati nove poslovne mogućnosti u svim tržišnim okruženjima tijekom duljeg razdoblja bez neposredne likvidacije imovine ili prikupljanja dodatnog financiranja.

353. Pri procjeni okvira, politika i postupaka za upravljanje likvidnosnim rizikom nadležna tijela trebaju uzeti u obzir sve sljedeće kriterije:
- a. odobrava li upravljačko tijelo politike za upravljanje likvidnosnim rizikom te raspravlja li o njima i preispituje li ih redovito;
 - b. je li više rukovodstvo odgovorno za izradu i provedbu politika i postupaka za upravljanje likvidnosnim rizikom;
 - c. osigurava li više rukovodstvo da se odluke upravljačkog tijela provode i aktivno prate;
 - d. je li okvir za upravljanje likvidnosnim rizikom interno usklađen i osigurava li sveobuhvatnost ILAAP-a, ako je dostupan, te je li dobro integriran u širi okvir upravljanja rizicima u investicijskom društvu te
 - e. jesu li politike i postupci pravilno definirani, formalizirani i učinkovito priopćeni na razini cijelog investicijskog društva.
354. Nadležna tijela trebaju i procijeniti ima li investicijsko društvo primjeren organizacijski okvir za upravljanje likvidnosnim rizikom, funkcije mjerenja rizika i kontrolne funkcije. Nadležna tijela trebaju u obzir uzeti sve sljedeće kriterije:
- a. kontroliraju li neovisne kontrolne funkcije sustave i postupke kontrole i praćenja likvidnosnog rizika i
 - b. obuhvaćaju li funkcije upravljanja rizicima, mjerenja rizika i kontrolne funkcije likvidnosni rizik u investicijskom društvu, a posebno sva područja u kojima se likvidnosni rizik može preuzeti, smanjiti ili pratiti.

Okvir unutarnje kontrole likvidnosnog rizika

355. Nadležna tijela trebaju procijeniti ima li investicijsko društvo čvrst i sveobuhvatan kontrolni okvir i pouzdane zaštitne mjere za smanjenje ili ograničavanje svojeg likvidnosnog rizika. Okvir za kontrolu likvidnosti i zaštitni mehanizmi mogu se odvojiti od okvira i mehanizama za kontrolu drugih rizika. Pri procjeni takvih okvira i mehanizama nadležna tijela trebaju uzeti u obzir sve sljedeće kriterije:
- a. je li okvir za limite i kontrolu adekvatan s obzirom na složenost, veličinu i poslovni model investicijskog društva te jesu li u njemu uzeti u obzir različiti značajni činitelji likvidnosnog rizika kao što su ročne neusklađenosti, valutne neusklađenosti, transakcije izvedenicama, izvanbilančne stavke i rizik unutardnevne likvidnosti;
 - b. je li investicijsko društvo postavilo adekvatne limite i sustave praćenja koji su usklađeni s njegovom sklonošću preuzimanju likvidnosnog rizika;

c. preispituju li nadležna tijela ili kontrolna funkcija investicijskog društva redovito limite rizika i priopćuju li ih jasno unutar društva;

d. postoje li jasni i transparentni postupci za praćenje usklađenosti s pojedinačnim limitima za likvidnosni rizik te za postupanje u slučaju prekoračenja limita (uključujući jasne postupke za eskalaciju i izvješćivanje) i

e. pomaže li okvir za limite i kontrolu investicijskom društvu osigurati dostupnost dostatne likvidne imovine.

8.4 Sažetak nalaza i ocjena

356. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o likvidnosnom riziku investicijskog društva. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom rizika utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 10.

Tablica 10. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene likvidnosnom riziku

Ocjena rizika	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja o inherentnom riziku	Razmatranja o odgovarajućem upravljanju i kontrolama
1	Postoji nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu likvidnosnog rizika te upravljanje i kontrole.	<ul style="list-style-type: none"> Rizik nije značajan / vrlo je nizak. Veličina i sastav likvidne imovine adekvatni su i primjereni. Razina drugih činitelja likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik, nemogućnost prijenosa likvidnosti unutar grupe) nije značajna / vrlo je niska. Rizik profila izvora financiranja investicijskog društva ili njegove stabilnosti nije značajan / vrlo je nizak. Drugi činitelji likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik) nisu značajni / vrlo su niski. 	<ul style="list-style-type: none"> Okvir za upravljanje likvidnosnim rizikom investicijskog društva usklađen je s njegovom ukupnom strategijom i sklonošću preuzimanju rizika. Sustavi upravljanja likvidnosnim rizikom i kontrole primjereni su i u skladu su sa

2	<p>Postoji umjereno nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu likvidnosnog rizika te upravljanje i kontrole.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Neusklađenosti (dospijeća, valuta) stvaraju nizak do umjeren rizik. • Veličina i sastav zaštitnog sloja likvidnosti predstavljaju nizak do umjeren rizik. • Razina drugih činitelja likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik, nemogućnost prijenosa likvidnosti unutar grupe) niska je do umjerena. • Profil izvora financiranja investicijskog društva i njegova stabilnost predstavljaju nizak do umjeren rizik. • Drugi činitelji likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik) niski su do umjereni. 	<p>strategijom upravljanja rizicima investicijskog društva i njegovom sklonošću preuzimanju rizika.</p>
3	<p>Postoji umjereno visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu likvidnosnog rizika te upravljanje i kontrole.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Neusklađenosti (među ostalim dospijeća, valuta) stvaraju umjeren do visok rizik. • Veličina i sastav likvidne imovine predstavljaju umjeren do visok rizik. • Razina drugih činitelja likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik, nemogućnost prijenosa likvidnosti unutar grupe) umjerena je do visoka. • Profil izvora financiranja investicijskog društva i njegova stabilnost predstavljaju umjeren do visok rizik. • Drugi činitelji likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik) umjereni su do visoki. 	
4	<p>Postoji visok rizik od značajnog bonitetnog učinka na investicijsko društvo s obzirom na razinu likvidnosnog rizika te upravljanje i kontrole.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Neusklađenosti (među ostalim dospijeća, valuta) stvaraju visok rizik. • Veličina i sastav likvidne imovine predstavljaju visok rizik. • Razina drugih činitelja likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik, nemogućnost prijenosa likvidnosti unutar grupe) visoka je. • Profil izvora financiranja investicijskog društva i njegova stabilnost predstavljaju visok rizik. 	

		<ul style="list-style-type: none">• Drugi činitelji likvidnosnog rizika (uključujući reputacijski rizik) visoki su.	
--	--	---	--

Glava 9. Određivanje ishoda procjene likvidnosti

9.1 Opća razmatranja

357. Nadležna tijela trebaju upotrijebiti procjenu provedenu u skladu s glavom 8. kako bi utvrdila i procijenila sadašnji i budući likvidnosni rizik s kojim se investicijsko društvo suočava ili bi se moglo suočiti i način na koji investicijsko društvo može smanjiti taj rizik.
358. Nadležna tijela trebaju provesti procjenu likvidnosti SREP-om primjenom sljedećih koraka:
- ukupne procjene likvidnosti investicijskog društva;
 - utvrđivanja potrebe za posebnim likvidnosnim mjerama na temelju delegiranog propisa donesenog u skladu s člankom 42. stavkom 6. Direktive (EU) 2019/2034;
 - određivanja ocjene likvidnosti.

9.2 Ukupna procjena likvidnosnog rizika

359. Kako bi procijenila pruža li likvidnost investicijskog društva dovoljno pokriće za likvidnosni rizik, nadležna tijela trebaju upotrebljavati sve sljedeće izvore informacija:
- rezultate procjene likvidnosnog rizika;
 - ILAAP investicijskog društva, ako je dostupan, i
 - druge relevantne ulazne parametre, kao što su informacije iz izravnih nadzora, analize grupe usporedivih investicijskih društava koje provode nadzorna tijela za SPNFT ili testiranja otpornosti na stres, internih izvješća o upravljanju rizicima *i ad hoc* izvješća koja su zatražila nadležna tijela, ako su dostupni.
360. Za potrebe ishoda procjene likvidnosnog rizika nadležna tijela trebaju uzeti u obzir nalaze o svim sljedećim aspektima:
- likvidnosnom riziku koji nije pokriven likvidnosnim zahtjevima navedenima u Uredbi (EU) 2019/2033, uključujući prema potrebi rizik unutardnevne likvidnosti;
 - ostalim rizicima koje investicijsko društvo ne pokriva i ne mjeri adekvatno kao posljedicu podcjenjivanja odljeva, precjenjivanja priljeva, precjenjivanja vrijednosti likvidne imovine ili operativne neraspodivnosti likvidne imovine, na primjer imovine koja nije raspoloživa za prodaju i lako dostupne imovine;

- c. financiranju posebne koncentracije po drugim ugovornim stranama ili proizvodu/vrsti i
 - d. drugim relevantnim rezultatima nadzornih testiranja otpornosti na likvidnosni stres.
361. Pri procjeni okvira ILAAP-a investicijskog društva nadležna tijela trebaju procijeniti jesu li izračuni na temelju ILAAP-a vjerodostojni. Izračuni kojima se služe investicijska društva trebali bi se smatrati vjerodostojnima ako na odgovarajući način pokrivaju rizike na čije su rješavanje usmjereni. Izračuni bi se trebali smatrati razumljivima ako postoji jasna razrada i sažetak elemenata koji čine osnovu za izračune na temelju ILAAP-a.
362. Nadležna tijela trebaju tu ukupnu procjenu pretočiti u ocjenu likvidnosti i financiranja u kojoj bi trebalo biti uzeto u obzir mišljenje nadležnih tijela o prijetnjama održivosti investicijskog društva koje mogu proizići iz likvidnosnog rizika.

9.3 Određivanje potrebe za posebnim likvidnosnim zahtjevima

363. Kada nadležna tijela određuju poseban likvidnosni zahtjev u skladu s člankom 42. Direktive (EU) 2019/2034, trebaju odlučiti o primjeni kvantitativnih zahtjeva, koji su obrađeni u ovoj glavi, ili o primjeni kvalitativnih zahtjeva, koji su obrađeni u glavi 10. ovih smjernica.
364. Kako bi odredila kvantitativni zahtjev, nadležna tijela trebala bi zahtijevati iznos likvidne imovine u skladu s delegiranim propisom donesenim u skladu s člankom 42. stavkom 6. Direktive (EU) 2019/2034 kojim se ublažavaju utvrđeni nedostaci.

9.4 Sažetak nalaza i ocjena

365. Nakon provedbe prethodno opisane procjene nadležna tijela trebaju donijeti mišljenje o tome osiguravaju li postojeća sredstva likvidnosti pouzdano pokriće rizika kojem investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo. Mišljenje bi se trebalo odraziti u sažetku nalaza i poduprijeti ocjenom utemeljenom na razmatranjima navedenima u Tablici 11.

Tablica 11. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ocjene adekvatnosti likvidnosti

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
1	Likvidnosna pozicija i profil izvora financiranja investicijskog društva ne predstavljaju značajan rizik za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidnost investicijskog društva iznad je posebnih nadzornih kvantitativnih zahtjeva te se očekuje da će takva ostati i u budućnosti. • Struktura i stabilnost financiranja ne predstavljaju primjetan rizik u odnosu na aktivnosti i poslovni model investicijskog društva. • Slobodan protok likvidnosti među subjektima u grupi, ovisno o slučaju, nije otežan ili svi

		subjekti imaju sposobnost preživljenja i likvidnost koje premašuju nadzorne zahtjeve.
2	Likvidnosna pozicija ili profil izvora financiranja investicijskog društva predstavljaju nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidnost investicijskog društva iznad je posebnih nadzornih kvantitativnih zahtjeva, ali postoji rizik da neće i ostati. • Struktura i stabilnost financiranja predstavljaju nisku razinu rizika u odnosu na aktivnosti i poslovni model investicijskog društva. • Slobodan protok likvidnosti među subjektima u grupi, ovisno o slučaju, jest ili bi mogao biti malo otežan.
3	Likvidnosna pozicija ili profil izvora financiranja investicijskog društva predstavljaju umjerenu razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidnost investicijskog društva pogoršava se i/ili se nalazi na razini ispod posebnih nadzornih kvantitativnih zahtjeva i postoje razlozi za zabrinutost u pogledu sposobnosti investicijskog društva da pravodobno ponovno uspostavi usklađenost s tim zahtjevima. • Struktura i stabilnost financiranja predstavljaju umjerenu razinu rizika u odnosu na aktivnosti i poslovni model investicijskog društva. • Otežan je slobodan protok likvidnosti među subjektima u grupi, ovisno o slučaju.
4	Likvidnosna pozicija ili profil izvora financiranja investicijskog društva predstavljaju visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidnost investicijskog društva ubrzano se pogoršava i/ili se nalazi na razini ispod posebnih nadzornih kvantitativnih zahtjeva i postoje ozbiljni razlozi za zabrinutost u pogledu sposobnosti investicijskog društva da pravodobno ponovno uspostavi usklađenost s tim zahtjevima. • Struktura i stabilnost financiranja predstavljaju visoku razinu rizika u odnosu na aktivnosti i poslovni model investicijskog društva. • Slobodan protok likvidnosti među subjektima u grupi, ovisno o slučaju, ozbiljno je otežan.

Glava 10. Ukupna procjena na temelju SREP-a i primjena nadzornih mjera

10.1 Opća razmatranja

366. U ovoj glavi prikazani su objedinjeni nalazi procjena elemenata SREP-a u ukupnoj procjeni na temelju SREP-a. U njoj se obrađuju i nadzorne mjere koje nadležna tijela primjenjuju u svrhu otklanjanja nedostataka utvrđenih procjenom elemenata SREP-a. Nadležna tijela mogu primjenjivati nadzorne mjere na način određen u Direktivi (EU) 2019/2034 (člancima 38., 39., 40., 41. i 42.) i nacionalnom pravu i, prema potrebi, mjere rane intervencije na način određen u članku 27. Direktive 2014/59/EU, ili bilo koju kombinaciju prethodno navedenog.
367. Nadležna tijela trebaju provoditi svoje nadzorne ovlasti na temelju nedostataka utvrđenih u okviru procjena pojedinačnih elemenata SREP-a i uzimajući u obzir ukupnu procjenu na temelju SREP-a, uključujući ocjenu, uzimajući u obzir sljedeće:
- a. značajnost nedostataka/ranjivosti i potencijalni bonitetni učinak nerješavanja problema (tj. je li problem potrebno riješiti posebnom mjerom);
 - b. jesu li mjere dosljedne/razmjerne u odnosu na njihovu ukupnu procjenu određenog elementa SREP-a (i ukupnu procjenu na temelju SREP-a);
 - c. jesu li potrebne nadzorne ili druge administrativne mjere za rješavanje pitanja bonitetnih nedostataka/ranjivosti povezanih s rizicima od pranja novca i financiranja terorizma u okviru njihovih nadzornih nadležnosti nakon uspostavljanja veze s relevantnim nadzornim tijelima za SPNFT;
 - d. jesu li nedostatci/ranjivosti već bili rješavani/obuhvaćeni drugim mjerama;
 - e. bi li se drugim mjerama postigao isti cilj s manjim administrativnim i financijskim učinkom na investicijsko društvo;
 - f. optimalnu razinu i trajanje primjene mjere za postizanje nadzornog cilja i
 - g. mogućnost da utvrđeni rizici i ranjivosti mogu biti korelirani ili mogu dovesti do međusobnog povećanja (ili oboje), čime bi se opravdala veća rigoroznost nadzornih mjera.
368. Pri primjeni nadzornih mjera za otklanjanje specifičnih nedostataka utvrđenih u okviru procjene elemenata SREP-a nadležna tijela trebaju uzeti u obzir ukupne kvantitativne kapitalne i likvidnosne zahtjeve koje je potrebno primijeniti na temelju kriterija propisanih u glavama 7. i 9.

369. Pri primjeni nadzornih mjera ili sankcija za otklanjanje bonitetnih nedostataka povezanih s rizikom od pranja novca i financiranja terorizma nadležna tijela trebala bi surađivati s nadzornim tijelima za SPNFT kako bi se temeljni nedostatci/ranjivosti adekvatno riješili odgovarajućim mjerama u okviru odgovarajućih nadležnosti nadzornih tijela za SPNFT i nadležnih tijela iz njihovih perspektiva.
370. Nadležna tijela mogu poduzeti hitne nadzorne mjere izravno povezane s ishodima bilo kakvih nadzornih aktivnosti.

10.2 Ukupna procjena na temelju SREP-a

371. Pri određivanju ukupne procjene na temelju SREP-a nadležna tijela trebaju razmotriti rezultate procjena elemenata SREP-a, a posebno:
- a. rizike kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo;
 - b. vjerojatnost da bi upravljanje, nedostatci u kontroli i/ili poslovni model ili strategija investicijskog društva mogli povećati ili smanjiti te rizike ili izložiti investicijsko društvo novim izvorima rizika;
 - c. omogućavaju li regulatorni kapital i sredstva likvidnosti investicijskog društva dobro pokriće tih rizika i
 - d. potencijal za pozitivnu i negativnu interakciju između elemenata (valja napomenuti da nadležna tijela mogu snažnu kapitalnu poziciju smatrati potencijalnim čimbenikom ublažavanja nekih problema utvrđenih u području likvidnosti i izvora financiranja ili, suprotno tomu, mogu smatrati da bi slaba kapitalna pozicija mogla pogoršati probleme u tom području).
372. Na temelju tih razmatranja nadležna tijela trebaju utvrditi održivost investicijskog društva, koja se definira kao njegova udaljenost od točke neodrživosti na temelju adekvatnosti njegova regulatornog kapitala i sredstava likvidnosti, upravljanja, kontrola i/ili poslovnog modela ili strategije za pokriće rizika kojima investicijsko društvo jest ili bi moglo biti izloženo.
373. Na temelju tog nalaza nadležna tijela trebaju:
- a. poduzeti sve nadzorne mjere potrebne za rješavanje razloga za zabrinutost;
 - b. odrediti buduće nadzorne resurse i planove nadzora za investicijsko društvo, među ostalim treba li planirati bilo kakve posebne nadzorne aktivnosti za investicijsko društvo;
 - c. ako je primjenjivo, odrediti potrebu poduzimanja mjera rane intervencije u skladu s člankom 27. Direktive 2014/59/EU i

d. odrediti može li se smatrati da investicijsko društvo „propada ili da mu prijeti propast“.

374. Ukupna procjena na temelju SREP-a trebala bi se odražavati u ocjeni održivosti utemeljenoj na razmatranjima iz Tablice 12. i jasno dokumentirati u sažetku ukupne procjene na temelju SREP-a. Godišnji sažetak trebao bi sadržavati i ukupnu ocjenu na temelju SREP-a i ocjene za elemente SREP-a, kao i bilo kakve nalaze nadzora iz prethodnih 12 mjeseci.

Tablica 12. Razmatranja nadzornih tijela za dodjelu ukupne ocjene na temelju SREP-a

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
1	Utvrđeni rizici predstavljaju nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Poslovni model i strategija investicijskog društva ne izazivaju zabrinutost. • Interno upravljanje i kontrolni sustavi na razini investicijskog društva ne izazivaju zabrinutost. • Rizici za kapital i likvidnost investicijskog društva ne predstavljaju značajan / predstavljaju vrlo nizak rizik od značajnog bonitetnog učinka. • Struktura i iznos regulatornog kapitala ne izazivaju zabrinutost. • Likvidnosna pozicija i profil izvora financiranja investicijskog društva ne izazivaju zabrinutost. • Ako je primjenjivo, nema značajnih razloga za zabrinutost u pogledu vjerodostojnosti i provedivosti plana oporavka investicijskog društva, uključujući njegovu ukupnu mogućnost oporavka.
2	Utvrđeni rizici predstavljaju umjereno nisku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Postoji niska do umjerena razina zabrinutosti u pogledu poslovnog modela i strategije investicijskog društva. • Postoji niska do umjerena razina zabrinutosti u pogledu upravljanja investicijskim društvom ili kontrolnih sustava na razini investicijskog društva. • Postoji niska do umjerena razina rizika od značajnog bonitetnog učinka zbog rizika za kapital i likvidnost. • Postoji niska do umjerena razina zabrinutosti u pogledu sastava i iznosa regulatornog kapitala investicijskog društva.

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
		<ul style="list-style-type: none"> • Postoji niska do umjerena razina zabrinutosti u pogledu likvidnosne pozicije i/ili profila izvora financiranja investicijskog društva. • Ako je primjenjivo, postoji niska do umjerena razina zabrinutosti u pogledu vjerodostojnosti i provedivosti plana oporavka investicijskog društva, uključujući njegovu ukupnu mogućnost oporavka.
3	Utvrđeni rizici predstavljaju umjereno visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Postoji umjerena do visoka razina zabrinutosti u pogledu poslovnog modela i strategije investicijskog društva. • Postoji umjerena do visoka razina zabrinutosti u pogledu upravljanja investicijskim društvom ili kontrolnih sustava na razini investicijskog društva. • Postoji umjerena do visoka razina rizika od značajnog bonitetnog učinka zbog rizika za kapital i likvidnost. • Postoji umjerena do visoka razina zabrinutosti u pogledu sastava i iznosa regulatornog kapitala investicijskog društva. • Postoji umjerena do visoka razina zabrinutosti u pogledu likvidnosne pozicije i/ili profila izvora financiranja investicijskog društva. • Ako je primjenjivo, postoji umjerena do visoka razina zabrinutosti u pogledu vjerodostojnosti i provedivosti plana oporavka investicijskog društva, uključujući njegovu ukupnu mogućnost oporavka.
4	Utvrđeni rizici predstavljaju visoku razinu rizika za održivost investicijskog društva.	<ul style="list-style-type: none"> • Postoji visoka razina zabrinutosti u pogledu poslovnog modela i strategije investicijskog društva. • Postoji visoka razina zabrinutosti u pogledu upravljanja investicijskim društvom ili kontrolnih sustava na razini investicijskog društva. • Postoji visoka razina rizika od značajnog bonitetnog učinka zbog rizika za kapital i likvidnost. • Postoji visoka razina zabrinutosti u pogledu sastava i iznosa regulatornog kapitala investicijskog društva.

Ocjena	Mišljenje nadzornih tijela	Razmatranja
		<ul style="list-style-type: none"> • Postoji visoka razina zabrinutosti u pogledu likvidnosne pozicije i/ili profila izvora financiranja investicijskog društva. • Ako je primjenjivo, postoji visoka razina zabrinutosti u pogledu vjerodostojnosti i provedivosti plana oporavka investicijskog društva, uključujući njegovu ukupnu mogućnost oporavka.
F	Smatra se da investicijsko društvo propada ili mu prijete propast.	<ul style="list-style-type: none"> • Postoji neposredan rizik za održivost investicijskog društva. • Investicijsko društvo ispunjava uvjete prema kojima se smatra da propada ili mu prijete propast, kako je navedeno u članku 32. stavku 4. Direktive 2014/59/EU²².

375. Pri odlučivanju o tome da investicijsko društvo „propada ili da mu prijete propast“, što se izražava ukupnom ocjenom „F“ na temelju SREP-a, nadležna tijela prema potrebi trebaju surađivati sa sanacijskim tijelima i konzultirati se o nalazima u skladu s postupkom iz članka 32. Direktive 2014/59/EU. U slučaju da se na investicijska društva ne primjenjuje Direktiva 2014/59/EU, ali se procijeni da „propadaju ili im prijete propast“, nadležna tijela trebala bi pojačati angažman u vezi s investicijskim društvom kako bi se osigurala njegova uredna likvidacija.

10.3 Primjena kapitalnih mjera

376. Nadležna tijela trebala bi uvesti dodatne kapitalne zahtjeve i utvrditi očekivanja u pogledu regulatornog kapitala određivanjem zahtjeva u sklopu drugog stupa i P2G-a u skladu s glavom 7.

377. Bez obzira na zahtjeve iz prethodne točke nadležna tijela mogu, na temelju ranjivosti i nedostataka utvrđenih procjenom elemenata SREP-a, odrediti dodatne kapitalne mjere, uključujući:

²² Nadležno tijelo stava je (1) da investicijsko društvo krši, ili postoje objektivni elementi na temelju kojih se utvrđuje da će investicijsko društvo uskoro prekršiti zahtjeve za zadržavanje odobrenja za rad na način kojim bi se opravdalo oduzimanje odobrenja za rad od strane nadležnog tijela, pri čemu razlozi uključuju ali se ne ograničavaju na gubitke koje je investicijsko društvo pretrpjelo ili je moguće da će pretrpjeti, a kojima će se istrošiti sav njegov regulatorni kapital ili njegov znatan iznos; (2) da je imovina investicijskog društva manja od njegovih obveza ili postoje objektivni elementi na temelju kojih se utvrđuje da će imovina investicijskog društva uskoro biti manja od njegovih obveza; ili (3) investicijsko društvo nije u mogućnosti podmiriti svoje dugove ili druge obveze po njihovu dospijeću ili postoje objektivni elementi na temelju kojih se utvrđuje da ih investicijsko društvo uskoro neće moći podmiriti. Člankom 32. stavkom 4. točkom (d) Direktive 2014/59/EU propisuju se i kriteriji izvanredne javne financijske potpore za utvrđivanje toga propada li investicijsko društvo ili mu prijete propast, ali ti se kriteriji ne razmatraju za potrebe SREP-a i donošenja odluka nadležnih tijela.

- a. zahtjev da investicijsko društvo upotrijebi neto dobit kako bi ojačalo regulatorni kapital u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (h) Direktive (EU) 2019/2034;
 - b. ograničenje ili zabranu plaćanja raspodjela ili kamata od strane investicijskog društva dioničarima, članovima ili imateljima instrumenata dodatnog osnovnog kapitala ako takva zabrana ne predstavlja nastanak statusa neispunjavanja obveza investicijskog društva u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (i) Direktive (EU) 2019/2034 i/ili
 - c. zahtjev da investicijsko društvo primjenjuje posebne politike rezerviranja ili tretman imovine u smislu kapitalnih zahtjeva u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (d) Direktive (EU) 2013/2034.
378. Ako se nakon uspostave odnosa s nadzornim tijelom za SPNFT pojavi potreba da nadležna tijela otklone bonitetne nedostatke/ranjivosti povezane s rizicima od pranja novca i financiranja terorizma kao posljedicu procjene elemenata SREP-a, nadležna tijela trebaju ih uključiti u svoja razmatranja pri određivanju dodatnih kapitalnih zahtjeva samo ako se to smatra prikladnijim od drugih nadzornih mjera. Ako se odrede dodatni kapitalni zahtjevi, oni bi se trebali upotrebljavati kao privremena mjera dok se otklanjaju nedostatci.

10.4 Primjena likvidnosnih mjera

379. Nadležna tijela trebaju odrediti posebne likvidnosne zahtjeve u skladu s postupkom i kriterijima definiranim u glavi 9.
380. Neovisno o posebnim kvantitativnim zahtjevima iz prethodne točke nadležna tijela mogu, na temelju ranjivosti i nedostataka utvrđenih u procjeni rizika za likvidnost i financiranje, uvesti dodatne mjere likvidnosti, kao što su posebni likvidnosni zahtjevi u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (k) ili člankom 42. Direktive (EU) 2019/2034.

10.5 Primjena drugih nadzornih mjera

381. U svrhu otklanjanja konkretnih nedostataka utvrđenih u okviru procjene elemenata SREP-a nadležna tijela mogu razmotriti primjenu mjera koje nisu izravno povezane s kvantitativnim kapitalnim ili likvidnosnim zahtjevima. U ovom odjeljku daje se okvirni pregled mogućih nadzornih mjera koje se mogu primijeniti na temelju članka 39. Direktive (EU) 2019/2034. Nadležna tijela mogu primijeniti i druge nadzorne mjere koje su navedene u tom članku ako su one prikladnije za otklanjanje utvrđenih nedostataka opisanih u ovom odjeljku. Pri odabiru mjera trebalo bi uzeti u obzir rezultate procjene provedene u skladu s glavama 4., 5., 6. i 8. ovih smjernica.

Analiza poslovnog modela

382. Nadzorne mjere za otklanjanje nedostataka utvrđenih u okviru analize poslovnog modela vjerojatno će uključivati zahtjev da investicijsko društvo prilagodi mehanizme upravljanja i kontrole, kako bi pomoglo u provedbi poslovnog modela i strategije, ili ograničavanje određenih poslovnih aktivnosti.
383. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (b) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu zahtijevati od investicijskog društva da prilagodi mehanizme upravljanja rizikom i kontrole rizika ili sustave upravljanja općenito kako bi odgovarali željenom poslovnom modelu ili strategiji, među ostalim na sljedeće načine:
- a. prilagodbom financijskog plana navedenog u strategiji ako nije potkrijepljen planiranjem internog kapitala ili vjerodostojnim pretpostavkama;
 - b. zahtijevanjem da se uvedu promjene organizacijske strukture, ojačaju funkcije upravljanja rizicima i kontrolne funkcije te mehanizmi podrške za provedbu poslovnog modela ili strategije i/ili
 - c. zahtijevanjem da se uvedu promjene u informacijske sustave i ojačaju ti sustavi u svrhu potpore provedbi poslovnog modela ili strategije.
384. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (e) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu zahtijevati od investicijskog društva da izmijeni svoj poslovni model ili strategiju:
- a. ako ih ne podupiru odgovarajući organizacijski mehanizmi, mehanizmi upravljanja ili mehanizmi kontrole rizika i upravljanja rizicima;
 - b. ako ih ne podupiru kapitalni i operativni planovi, uključujući primjerenu raspodjelu financijskih, ljudskih i tehničkih (informacijskih) resursa i/ili
 - c. ako postoji značajna zabrinutost u pogledu održivosti poslovnog modela.
385. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (f) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu:
- a. zahtijevati od investicijskih društava da smanje rizike svojstvene proizvodima koje proizvode/distribuiraju, među ostalim na sljedeće načine:
 - zahtijevanjem promjena rizika svojstvenih određenim ponuđenim proizvodima i/ili
 - zahtijevanjem da se unaprijede mehanizmi upravljanja i kontrole za razvoj i održavanje proizvoda;
 - b. zahtijevati od investicijskog društva da smanji rizike koji proizlaze iz njegovih sustava, među ostalim na sljedeće načine:
 - zahtijevanjem da se unaprijede sustavi ili poveća razina ulaganja ili ubrza uvođenje novih sustava i/ili

- zahtijevanjem da se unaprijede mehanizmi upravljanja i kontrole za razvoj i održavanje sustava;
- c. zahtijevati od investicijskog društva da smanji rizike koji proizlaze iz njegovih aktivnosti, uključujući eksternalizirane aktivnosti, među ostalim na sljedeće načine:
- zahtijevanjem da se promijene ili smanje određene aktivnosti s ciljem smanjenja njihova inherentnog rizika i/ili
 - zahtijevanjem da se unaprijede mehanizmi upravljanja i kontrole te nadzor eksternaliziranih aktivnosti.

Interno upravljanje i kontrole na razini investicijskog društva

386. Nadzorne mjere za otklanjanje nedostataka utvrđenih procjenom internog upravljanja i kontrola na razini investicijskog društva mogu se usmjeriti na zahtjeve za jačanje mehanizama upravljanja i kontrole ili na smanjenje rizika koji su svojstveni proizvodima, sustavima i poslovima investicijskog društva. Pri primjeni nadzornih mjera za otklanjanje nedostataka utvrđenih procjenom internog upravljanja nadležna tijela trebala bi surađivati s nadležnim tijelima u smislu Direktive 2014/65/EU kako bi se dosljedno rješavali temeljni nedostaci/ranjivosti.
387. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (b) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu:
- a. zahtijevati od investicijskog društva da uvede promjene u svojim cjelokupnim mehanizmima upravljanja i organizaciji, među ostalim zahtijevanjem:
 - uvođenja promjena u organizacijskoj ili funkcionalnoj strukturi, uključujući linije izvješćivanja;
 - uvođenja izmjena politika rizika ili načina na koji se one razrađuju i provode unutar organizacije i/ili
 - povećanja transparentnosti mehanizama upravljanja;
 - b. zahtijevati od investicijskog društva da uvede promjene u organizaciji, sastavu ili načinu rada upravljačkog tijela;
 - c. zahtijevati od investicijskog društva da ojača ukupni mehanizam upravljanja rizicima, među ostalim zahtijevanjem:
 - uvođenja promjena sklonosti preuzimanju rizika ili mehanizama upravljanja za određivanje sklonosti preuzimanju rizika odnosno njihova smanjenja i razvoja ukupne strategije rizika;
 - poboljšanja postupaka i modela ICAAP-a ili ILAAP-a ako se smatra da ne odgovaraju svrsi;

- poboljšanja sposobnosti za testiranje otpornosti na stres i ukupnog programa testiranja otpornosti na stres i/ili
 - poboljšanja planiranja postupanja u kriznim situacijama;
- d. zahtijevati od investicijskog društva da ojača mehanizme i funkcije unutarnje kontrole, među ostalim zahtijevanjem:
- neovisnosti i adekvatnog osoblja za funkciju interne revizije i/ili
 - poboljšanja postupka unutarnjeg izvješćivanja kako bi se osiguralo pravilno izvješćivanje upravljačkog tijela;
- e. zahtijevati od investicijskog društva da poboljša informacijske sustave ili mehanizme kontinuiteta poslovanja, na primjer zahtijevanjem:
- poboljšanja pouzdanosti sustavâ i/ili
 - razvoja i testiranja planova kontinuiteta poslovanja.

388. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (g) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu od investicijskog društva zahtijevati:

- a. izmjenu politika primitaka i/ili
- b. ograničavanje varijabilnih primitaka kao postotka neto prihoda.

389. Na temelju rezultata kvalitativnog pregleda programa testiranja otpornosti na stres, i ako se utvrde nedostaci, nadležna tijela mogu od investicijskog društva zatražiti:

- a. izradu plana korektivnih mjera usmjerenih na poboljšanje programa i praksi testiranja otpornosti na stres;
- b. izmjenu plana kapitala investicijskog društva;
- c. po potrebi izvođenje specifičnih propisanih scenarija (ili njihovih elemenata) ili upotrebu specifičnih pretpostavki.

Rizik za klijenta

390. Nadzorne mjere za otklanjanje nedostataka utvrđenih procjenom rizika za klijenta i s njim povezanih mehanizama upravljanja i kontrole vjerojatno će biti usmjerene na to da se od investicijskog društva zahtijeva smanjenje razine inherentnog rizika ili jačanje mehanizama upravljanja i kontrole.

391. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (b) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu od investicijskog društva zahtijevati da:

- a. aktivnije uključi upravljačko tijelo ili njegove odbore u upravljanje rizikom za klijenta;

- b. poboljša organizacijski okvir kojim se osigurava učinkovito pružanje usluga klijentima te (kvalitativno i kvantitativno) dostatni ljudski i tehnički resursi (uključujući operativne jedinice i jedinice za pozadinske poslove, informacijske sustave);
 - c. poboljša kontrolni okvir (učinkovitost i neovisnost kontrolnih funkcija) kako bi se smanjili rizici za klijente;
 - d. poveća kvalitetu i učestalost izvješćivanja upravljačkog tijela i višeg rukovodstva o riziku za klijenta.
392. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (d) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu od investicijskog društva zahtijevati da:
- a. primijeni posebnu politiku rezerviranja;
 - b. prilagodi interne procjene iznosa faktora K koji se odnosi na rizik za klijenta i izračuna dodatni kapitalni zahtjev.
393. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkama (e) i (f) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu od investicijskog društva zahtijevati da:
- a. suzi ili ograniči poslovanje, poslove ili mrežu;
 - b. zatraži napuštanje aktivnosti koje predstavljaju prekomjeran rizik za financijsku stabilnost investicijskog društva;
 - c. smanji rizik koji proizlazi iz aktivnosti, proizvoda (uključujući izloženost složenim proizvodima i transakcijama, razinu koncentracijskog rizika) i sustava, uključujući eksternalizirane aktivnosti.

Rizik za tržište

394. Nadzorne mjere za otklanjanje nedostataka utvrđenih u procjeni rizika za tržište i s njim povezanih mehanizama upravljanja i kontrole vjerojatno će biti usmjerene na to da se od investicijskog društva zahtijeva smanjenje razine inherentnog rizika ili jačanje mehanizama upravljanja i kontrole.
395. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (b) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu od investicijskog društva zahtijevati da otkloni nedostatke utvrđene u odnosu na mogućnost investicijskog društva da utvrdi, mjeri, prati i kontrolira rizik za tržište, među ostalim na sljedeće načine:
- a. osiguravanjem da tržišni rizik investicijskog društva na pravilan način odražava sklonost društva preuzimanju tržišnog rizika te da bude u skladu s njegovom ukupnom sklonošću preuzimanju rizika;

- b. zahtijevanjem primjerenog organizacijskog okvira s (kvalitativno i kvantitativno) dostatnim ljudskim i tehničkim resursima;
 - c. poboljšanjem učinka internih pristupa investicijskog društva ili njegove sposobnosti za retroaktivno testiranje ili testiranje otpornosti na stres;
 - d. povećanjem kvalitete i učestalosti izvješćivanja upravljačkog tijela i višeg rukovodstva investicijskog društva i/ili
 - e. zahtijevanjem češćih i iscrpnijih internih revizija s obzirom na rizik za tržište i izračuna dodatnog kapitalnog zahtjeva.
396. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (e) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu:
- a. ograničiti ulaganje u određene proizvode ako politike i postupci investicijskog društva ne osiguravaju da će rizici koji proizlaze iz tih proizvoda biti adekvatno pokriveni i kontrolirani;
 - b. zahtijevati od investicijskog društva plan za postupno smanjenje izloženosti koje proizlaze iz imovine umanjene vrijednosti i/ili nelikvidnih pozicija i/ili
 - c. zahtijevati prodaju finansijskih proizvoda, među ostalim ako procesi vrednovanja investicijskog društva ne daju konzervativne procjene vrijednosti.
397. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (f) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu:
- a. zahtijevati od investicijskog društva da smanji razinu inherentnog tržišnog rizika (zaštitom od rizika ili prodajom imovine) i/ili
 - b. zahtijevati od investicijskog društva da poveća iznos izvedenica koje se namiruju preko središnjih drugih ugovornih strana.

Rizik za društvo

398. Nadzorne mjere za otklanjanje nedostataka utvrđenih procjenom rizika za društvo i s njim povezanih mehanizama upravljanja i kontrole vjerojatno će biti usmjerene na to da se od investicijskog društva zahtijeva smanjenje razine inherentnog rizika ili jačanje mehanizama upravljanja i kontrole.
399. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (b) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu:
- a. osigurati da strategija rizika investicijskog društva na pravilan način odražava njegovu sklonost preuzimanju rizika za društvo, uključujući dnevni promet

trgovanja, koncentraciju i nastanak statusa neispunjavanja obveza druge ugovorne strane) te da bude usklađena s ukupnom sklonošću preuzimanju rizika;

- b. zahtijevati primjeren organizacijski okvir s (kvalitativno i kvantitativno) dostatnim ljudskim i tehničkim resursima;
- c. zahtijevati da investicijsko društvo aktivnije uključi upravljačko tijelo ili njegove odbore u upravljanje rizikom za društvo;
- d. zahtijevati da investicijsko društvo uzme u obzir inherentan rizik za društvo pri odobravanju novih proizvoda i sustava;
- e. zahtijevati da investicijsko društvo poboljša sustave utvrđivanja operativnog rizika (koji se odnosi na dnevni promet trgovanja) i njegova mjerenja i/ili
- f. [zahtijevati da investicijsko društvo] prilagodi interne procjene iznosa faktora K koji se odnosi na rizik za društvo i izračuna dodatni kapitalni zahtjev.

400. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkama (e) i (f) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu:

- a. zahtijevati da investicijsko društvo suzi ili ograniči poslovanje, poslove ili mrežu investicijskih društava (i pritom smanji stupanj koncentracijskog rizika ili izloženost riziku nastanka statusa neispunjavanja obveza druge ugovorne strane u trgovanju);
- b. zahtijevati napuštanje aktivnosti koje predstavljaju prekomjeran rizik za stabilnost investicijskog društva;
- c. zahtijevati da investicijsko društvo smanji opseg i/ili količinu eksternaliziranih aktivnosti, uključujući restrukturiranje ili prekid ugovora o eksternalizaciji i prelazak na drugog pružatelja usluga;
- d. zahtijevati da investicijsko društvo smanji izloženosti riziku za društvo;
- e. [zahtijevati da investicijsko društvo] suzi ili ograniči poslovanje, poslove ili mrežu investicijskih društava ili zahtijevati napuštanje aktivnosti koje predstavljaju pretjerane rizike za stabilnost investicijskog društva;
- f. zahtijevati smanjenje rizika koji proizlazi iz aktivnosti, proizvoda i sustava investicijskih društava, uključujući rizike od pranja novca i financiranja terorizma s bonitetnim implikacijama.

Drugi rizici za kapital

401. Neovisno o zahtjevu za držanje dodatnoga regulatornog kapitala u skladu s člankom 39. stavkom 1. točkom (a) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela trebala bi razmotriti

primjenu nadzornih mjera ako rezultati SREP-a ili drugih nadzornih aktivnosti otkriju nedostatke u mjerenju, praćenju i kontroli operativnog rizika investicijskog društva i upravljanju njime, uključujući posebno rizik IKT-a, kamatni rizik koji proizlazi iz poslova u knjizi pozicija kojima se ne trguje ili bilo koji drugi rizik relevantan za investicijsko društvo.

Likvidnosni rizik

402. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (k) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu:

- a. zahtijevati diversifikaciju zaštitnog sloja likvidnosti i valutnu usklađenost između likvidne imovine i neto odljeva;
- b. odrediti zahtjeve u pogledu koncentracije likvidne imovine investicijskog društva, uključujući:
 - zahtjeve povezane sa strukturom profila likvidne imovine investicijskog društva u pogledu kategorija imovine, valuta i/ili
 - gornje granice, limite ili ograničenja koncentracija izvora financiranja;
- c. uvesti ograničenja kratkoročnih ugovornih ili bihevioralnih ročnih neusklađenosti:
 - limite ročne neusklađenosti (u određenim vremenskim razredima),
 - limite minimalnih razdoblja preživljenja i/ili
 - limite ovisnosti o određenim izvorima kratkoročnog financiranja, kao što je financiranje na tržištu novca.

403. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (b) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu zahtijevati da investicijsko društvo poduzme mjere za otklanjanje nedostataka utvrđenih u odnosu na mogućnost investicijskog društva da utvrdi, mjeri, prati i kontrolira likvidnosni rizik, među ostalim na sljedeće načine:

- a. poboljšanjem sposobnosti investicijskog društva za testiranje otpornosti na stres kako bi se unaprijedila njegova mogućnost utvrđivanja i kvantifikacije značajnih izvora likvidnosnog rizika za društvo;
- b. poboljšanjem njegove mogućnosti unovčenja likvidne imovine;
- c. poboljšanjem njegova plana postupanja u kriznim situacijama u pogledu likvidnosti i okvira znakova ranog upozorenja za likvidnost i/ili
- d. poboljšanjem izvješćivanja upravljačkog tijela i višeg rukovodstva investicijskog društva o informacijama za upravljanje likvidnošću.

404. U skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (k) Direktive (EU) 2019/2034 nadležna tijela mogu zahtijevati poduzimanje radnji za promjenu profila izvora financiranja investicijskog društva, uključujući:
- a. smanjenje njegove ovisnosti o određenim (potencijalno volatilnim) tržištima financiranja, kao što je financiranje na tržištu velikih klijenata;
 - b. smanjenje koncentracije njegova profila izvora financiranja u odnosu na druge ugovorne strane, najviše vrijednosti profila dugoročnog dospijeća, valute (i valutne neusklađenosti) i/ili
 - c. smanjenje iznosa opterećene imovine, uz moguće razlikovanje između ukupnog opterećenja i prekomjerne kolateralizacije.

10.6 Reakcija nadzornog tijela ako zahtjev u sklopu drugog stupa nije ispunjen

405. Zahtjev u sklopu drugog stupa pravno je obvezujući zahtjev koji investicijska društva moraju ispunjavati u svakom trenutku, među ostalim i u stresnim uvjetima. Ako zahtjev u sklopu drugog stupa utvrđen u skladu s ovim smjernicama više nije ispunjen, nadležna tijela trebala bi razmotriti ovlasti za dodatnu intervenciju, uključujući oduzimanje odobrenja za rad izravno ako imaju takvu nadležnost ili razmatranje da se to zatraži od nadležnih tijela u smislu Direktive 2014/65/EU ili, prema potrebi, primjenu mjera rane intervencije u skladu s člankom 8. Direktive 2014/65/EU odnosno mjera sanacije u skladu s Direktivom 2014/59/EU. Pri izvršavanju tih ovlasti nadležna tijela trebaju razmotriti jesu li mjere razmjerne okolnostima i njihovoj prosudbi o vjerojatnom razvoju situacije. Kršenje zahtjeva u sklopu drugog stupa trebalo bi uzeti u obzir i pri utvrđivanju propada li investicijsko društvo ili mu prijeti propast.

10.7 Reakcija nadzornog tijela ako P2G nije ispunjen

406. Nadležna tijela trebaju pratiti određuje li investicijsko društvo iznos regulatornog kapitala koji se očekuje prema P2G-u i održava li ga tijekom vremena.
407. Kada regulatorni kapital investicijskog društva padne ili je vjerojatno da će pasti ispod razine određene s pomoću P2G-a, nadležno tijelo treba očekivati da će ga investicijsko društvo obavijestiti o tome i da će pripremiti revidirani plan kapitala. Nadležna tijela trebaju se pobrinuti da investicijsko društvo u svojoj obavijesti objasni koje će ga nepovoljne posljedice vjerojatno prisiliti da to učini i koje su mjere predviđene za konačnu ponovnu uspostavu usklađenosti s P2G-om u okviru poboljšanog nadzornog dijaloga.
408. U pravilu postoje tri situacije u kojima je moguće da investicijsko društvo ne ispuni svoj P2G, a koje bi nadležno tijelo trebalo razmotriti.

- a. Kada razina regulatornog kapitala padne ispod razine P2G-a u okolnostima koje su tipične za investicijsko društvo ili u vanjskim okolnostima u kojima se ostvare rizici za čije pokriće služi P2G, nadležno tijelo može dopustiti investicijskom društvu da privremeno posluje ispod razine P2G-a pod uvjetom da nadležno tijelo smatra da je revidirani plan kapitala vjerodostojan u skladu s kriterijima navedenima u odjeljku 7.7.3. Nadležno tijelo može prema potrebi razmotriti i prilagodbu razine P2G-a.
- b. Ako razina regulatornog kapitala padne ispod razine P2G-a u okolnostima koje su tipične za investicijsko društvo ili u vanjskim okolnostima kao posljedica ostvarenja rizika za čije pokriće P2G ne služi, nadležna tijela trebaju očekivati da investicijsko društvo unutar odgovarajućeg vremenskog okvira podigne razinu regulatornog kapitala na razinu P2G-a.
- c. Ako investicijsko društvo zanemari P2G, ne uključi ga u okvir upravljanja rizicima ili ne uspostavi regulatorni kapital dostatnog iznosa za ispunjavanje P2G-a u rokovima utvrđenima u skladu s točkom 294., to može dovesti do toga da nadležna tijela primijene dodatne nadzorne mjere koje su navedene u odjeljcima 10.3. i 10.5.

Ako dopuštenje za poslovanje ispod razine P2G-a iz podtočke (a) nije dano, a iznos regulatornog kapitala investicijskog društva bude opetovano ispod razine P2G-a, nadležno tijelo treba naložiti dodatne kapitalne zahtjeve u skladu s glavom 7.

409. Neovisno o pojedinačnim nadzornim odgovorima u skladu s prethodnom točkom, nadležna tijela mogu razmotriti i primjenu kapitalnih i dodatnih nadzornih mjera navedenih u odjeljcima 10.3. i 10.5. ako se smatraju prikladnijima za otklanjanje razloga pada regulatornog kapitala ispod razine određene u okviru P2G-a.

10.8 Interakcija nadzornih mjera i mjera rane intervencije

410. Uz nadzorne mjere iz ove glave na investicijska društva koja podliježu zahtjevima Direktive 2014/59/EU nadležna tijela mogu primijeniti mjere rane intervencije iz članka 27. te direktive, kojima se dopunjuje skup nadzornih mjera iz članaka od 39. do 42. Direktive (EU) 2019/2034.
411. Nadležna tijela trebaju primjenjivati mjere rane intervencije ne dovodeći u pitanje druge nadzorne mjere, a pri primjeni mjera rane intervencije trebaju odabrati najprikladniju mjeru ili mjere kako bi osigurala odgovor koji je razmjeran konkretnim okolnostima.

10.9 Interakcija nadzornih mjera i mjera za SPNFT

412. Ako nadležna tijela tijekom obavljanja svojih nadzornih aktivnosti uoče opravdane naznake nedostataka u sustavima i kontrolnom okviru ili okviru internog upravljanja investicijskog društva koji se odnose na SPNFT, ili opravdane razloge za sumnju da je

investicijsko društvo povećalo izloženost rizicima od pranja novca i financiranja terorizma, nadležna tijela trebaju:

- a. obavijestiti nadzorno tijelo za SPNFT o tim nedostacima i rizicima čim se utvrde;
 - b. procijeniti učinak koji takvi nedostaci i rizici mogu imati na bonitetni položaj investicijskog društva;
 - c. uspostaviti vezu s nadzornim tijelima za SPNFT i u skladu s ovlastima i funkcijama odgovarajućih tijela razmotriti najprikladnije bonitetne nadzorne mjere za otklanjanje tih nedostataka i rizika uza sve mjere koje poduzimaju nadzorna tijela za SPNFT.
413. Ako nadležna tijela budu obaviještena o nadzornim mjerama ili sankcijama koje planiraju ili nalože nadzorna tijela za SPNFT, ili doznaju za njih, trebaju razmotriti treba li i na koji način ublažiti potencijalne bonitetne implikacije slabosti i propusta koje su utvrdila nadzorna tijela za SPNFT.

Glava 11. Primjena SREP-a na grupe investicijskih društava

414. U ovoj glavi riječ je o primjeni zajedničkih postupaka i metodologije za SREP kako je navedeno u ovim smjernicama u odnosu na grupe investicijskih društava i njihove subjekte. Opisuje se i povezanost sa suradnjom i koordinacijom u području nadzora u skladu s člancima 48. i 49. Direktive (EU) 2019/2034 te u skladu s delegiranim propisom donesenim na temelju članka 48. stavka 8. te direktive²³.
415. U okviru SREP-a nadležna tijela trebaju razmotriti i potencijalne rizike od pranja novca i financiranja terorizma, vodeći računa o informacijama dobivenima od nadzornih tijela za SPNFT države članice u kojoj matično društvo ima poslovni nastan te nadzornih tijela za SPNFT odgovornih za nadzor nad poslovnim jedinicama grupe u različitim jurisdikcijama u području SPNFT-a, posebno procjeni rizika od pranja novca i financiranja terorizma, značajnih slabosti i kršenja zakonodavstva o SPNFT-u, koji su povezani sa strukturom prekograničnih grupa.
416. Kada procjenjuju bonitetne implikacije rizika od pranja novca i financiranja terorizma za prekograničnu grupu investicijskog društva, nadležna tijela trebaju iskoristiti informacije dobivene u okviru bilateralne suradnje s relevantnim nadzornim tijelima za SPNFT i svojem sudjelovanju u kolegijima za SPNFT²⁴ i bonitetnim kolegijima.

11.1 Primjena SREP-a na prekogranične grupe

417. Pri primjeni SREP-a i ovih smjernica na grupe investicijskih društava nadležna tijela trebaju procijeniti održivost grupe u cjelini, kao i njezinih pojedinačnih subjekata, a istodobno nastojati izbjeći nepotrebno udvostručivanje nadzornih zahtjeva. To se može učiniti ako se postupak podijeli u dvije faze: 1. nadležna tijela provode inicijalnu procjenu subjekata pod svojim izravnim nadzorom i 2. nadležna tijela koordiniraju procjenu u okviru kolegija supervizora, ako su osnovani, u skladu sa zahtjevima iz članka 48. stavka 2. i članka 49. Direktive (EU) 2019/2034.
418. U skladu s područjem primjene smjernica kako je utvrđeno u glavi 1.:
- a. konsolidirajuća nadzorna tijela trebala bi provesti inicijalnu procjenu matičnog društva i grupe investicijskih društava na konsolidiranoj osnovi i

²³ EBA/RTS/2021/06 za kolegije nadzornih tijela za grupe investicijskih društava.

²⁴ Kolegiji za SPNFT kako su definirani u Zajedničkim smjernicama o suradnji i razmjeni informacija za potrebe Direktive (EU) 2015/849 među nadležnim tijelima koja nadziru kreditne i financijske institucije („Smjernice za kolegije za SPNFT”).

- b. nadležna tijela trebala bi provesti inicijalnu procjenu subjekata pod svojim nadzorom (na pojedinačnoj ili potkonsolidiranoj osnovi, prema potrebi).
419. Ako se ove smjernice primjenjuju na društva kćeri prekogranične grupe, nadležna tijela za društva kćeri trebaju, kada provode inicijalnu procjenu, primarno razmatrati investicijska društva na pojedinačnoj osnovi, tj. procijeniti poslovni model, strategiju, interno upravljanje i kontrole, rizike za kapital i likvidnost te adekvatnost kapitala i likvidnosti subjekta kao da je riječ o samostalnom investicijskom društvu. Nalazi takvih inicijalnih procjena trebali bi, prema potrebi, uključivati i utvrđivanje ključnih ranjivosti u kontekstu grupe koje mogu biti povezane s oslanjanjem investicijskog društva na svoje matično društvo ili grupu za financiranje, kapital i tehnološku potporu. U svojim inicijalnim procjenama provedenima na pojedinačnoj osnovi, nadležna tijela trebaju obuhvatiti i prednosti i olakšavajuće čimbenike koji se odnose na činjenicu da je subjekt dio grupe, a mogu biti povezani s tehnološkom potporom grupe i aranžmanima financijske potpore.
420. Rezultati takve inicijalne procjene elemenata SREP-a, uključujući, ako postoje, stajališta o ključnim ovisnostima o matičnom društvu / grupi, trebali bi poslužiti kao ulazni parametar za procjene i nadležna tijela o njima bi trebala raspraviti u okviru kolegija supervizora osnovanih u skladu sa zahtjevima članka 48. Direktive (EU) 2019/2034.
421. Nakon rasprava u okviru kolegija nadzornih tijela nadležna tijela trebaju finalizirati svoje procjene na temelju SREP-a te napraviti potrebne prilagodbe na temelju ishoda rasprava u kolegijima.
422. Nadležna tijela trebaju u okviru rada kolegija nadzornih tijela razgovarati o sljedećim točkama i koordinirati ih:
- a. planiranje, uključujući njegovu učestalost, i rokovi za provedbu procjene različitih elemenata SREP-a za konsolidiranu grupu;
 - b. pojedinosti primjene referentnih vrijednosti upotrijebljenih za procjenu elemenata SREP-a;
 - c. pristup individualnoj procjeni i ocjenjivanju potkategorija rizika ako su te potkategorije utvrđene kao značajne;
 - d. ulazni parametri koji se zahtijevaju od investicijskog društva na konsolidiranoj razini i na razini subjekta za provedbu procjene elemenata SREP-a;
 - e. rezultati procjene, uključujući ocjene na temelju SREP-a dodijeljene različitim elementima, te ukupna procjena na temelju SREP-a i ukupna ocjena na temelju SREP-a na konsolidiranoj razini i na razini subjekta. U okviru rasprave o procjeni pojedinačnih rizika za kapital i likvidnost nadležna tijela trebaju se usredotočiti na rizike koji su utvrđeni kao značajni za predmetne subjekte;

- f. prekogranične bonitetne implikacije i razlozi za zabrinutost u pogledu rizika od pranja novca i financiranja terorizma i
- g. planirane nadzorne mjere i mjere rane intervencije, prema potrebi.

11.2 Procjena kapitala SREP-om i bonitetni zahtjevi specifični za investicijsko društvo

- 423. Utvrđivanje adekvatnosti kapitala i zahtjeva u skladu s postupkom opisanim u glavi 7. za prekogranične grupe investicijskih društava tema je rasprava u okviru kolegija nadzornih tijela.
- 424. O provedbi nadzornih ovlasti i poduzimanju nadzornih mjera, uključujući zahtijevanje dodatnog regulatornog kapitala u skladu s člankom 39. stavkom 2. točkom (a) Direktive (EU) 2019/2034 na konsolidiranoj ili pojedinačnoj osnovi kako je navedeno u glavi 7., trebali bi raspravljati kolegiji nadzornih tijela.
- 425. U kontekstu rasprava o adekvatnosti razine regulatornog kapitala i određivanja dodatnih kapitalnih zahtjeva nadležna tijela trebaju razmotriti:
 - a. procjenu značajnosti rizika i nedostataka utvrđenih na konsolidiranoj i pojedinačnoj osnovi (tj. koji su rizici značajni za grupu kao cjelinu, a koji samo za jedan subjekt) i razinu regulatornog kapitala potrebnu za pokriće takvih rizika;
 - b. ako su utvrđeni nedostaci zajednički svim subjektima, koordiniranje procjene i nadzornog odgovora i, posebno, odlučivanje o tome treba li mjere uvesti na konsolidiranoj razini ili proporcionalno na razini subjekta za subjekte u kojima su prisutni zajednički nedostaci;
 - c. rezultate izračuna nadzornih referentnih vrijednosti koji se upotrebljavaju za određivanje dodatnih kapitalnih zahtjeva za sve subjekte unutar grupe i na konsolidiranoj razini;
 - d. dodatne kapitalne zahtjeve na razini pojedinačnog subjekta i na konsolidiranoj razini kako bi se osigurala dosljednost konačnih kapitalnih zahtjeva te postoji li potreba za prijenosom regulatornog kapitala s konsolidirane razine na razinu subjekta i
 - e. određivanje P2G-a za matično investicijsko društvo ili društvo kćer odnosno na konsolidiranoj razini.
- 426. Kapitalni zahtjev i druge kapitalne mjere trebali bi se po potrebi utvrditi na konsolidiranoj i pojedinačnoj razini. Kada je riječ o potkonsolidiranoj razini, kapitalni zahtjev i druge kapitalne mjere trebali bi obuhvatiti samo matično društvo potkonsolidirane grupe

kako bi se izbjeglo dvostruko obračunavanje dodatnih kapitalnih zahtjeva koje nadležna tijela razmatraju za društva kćeri u drugim državama članicama.

11.3 Primjena drugih nadzornih mjera

427. Nadležna tijela odgovorna za nadzor prekograničnih grupa investicijskih društava i njihovih subjekata trebaju, ako je moguće, razgovarati o primjeni svih nadzornih mjera i mjera rane intervencije, prema potrebi, na grupu i/ili njezine značajne subjekte i koordinirati te mjere kako bi osigurala da se najprikladnije mjere dosljedno primjenjuju na utvrđene ranjivosti, uzimajući u obzir veličinu grupe, uključujući međuovisnosti i unutargrupne aranžmane kako je prethodno opisano.
428. Nadležna tijela odgovorna za bonitetni nadzor subjekata prekogranične grupe investicijskih društava trebaju, pri nalaganju nadzornih ili administrativnih mjera, uključujući sankcije, investicijskim društvima zbog neotklanjanja nedostataka u vezi s rizicima od pranja novca i financiranja terorizma, uspostaviti vezu s relevantnim nadzornim tijelima za SPNFT.