

EBI/PN/2018/03

2018. gada

19. jūlijs

Pārskatītas pamatnostādnes par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā (*SREP*) un uzraudzības stresa testos, ar kurām groza 2014. gada 19. decembra **EBI/PN/2014/13**

1. Atbilstība un ziņojumu sniegšanas pienākumi

Pamatnostādņu statuss

1. Šajā dokumentā ir izklāstītas pamatnostādnes, kas pieņemtas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010¹ 16. pantu. Atbilstoši šā panta 3. punktam kompetentajām iestādēm un finanšu iestādēm ir jā dara viss iespējamais, lai ievērotu šīs pamatnostādnes.
2. Pamatnostādnēs ir izklāstīts EBI viedoklis par attiecīgu Eiropas Finanšu uzraudzības sistēmas praksi un to, kā konkrētās jomās ir jāpiemēro Savienības tiesību akti. Kompetentajām iestādēm, kas definētas Regulas (ES) Nr. 1093/2010 4. panta 2. punktā un uz ko attiecas šīs pamatnostādnes, ir tās jāievēro, attiecīgi iekļaujot pamatnostādnes savā praksē (piemēram, veicot sava tiesiskā regulējuma vai uzraudzības procesu grozījumus), tostarp gadījumos, kad pamatnostādnes galvenokārt attiecas uz iestādēm.

Ziņošanas prasības

3. Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. panta 3. punktu kompetentajām iestādēm līdz ([01.04.2019.]) ir jāpaziņo EBI, ka tās ievēro vai paredz ievērot šīs pamatnostādnes, vai arī jānorāda to neievērošanas iemesli. Ja minētajā termiņā šāds paziņojums nav saņemts, EBI uzskata, ka kompetentās iestādes neievēro šīs pamatnostādnes. Paziņojumi ir jāiesniedz, nosūtot EBI tīmekļa vietnē pieejamo veidlapu uz e-pasta adresi compliance@eba.europa.eu ar norādi "EBA/GL/2018/03". Paziņojumus nosūta personas, kuras ir attiecīgi pilnvarotas kompetento iestāžu vārdā ziņot par atbilstību. Par jebkurām atbilstības statusa izmaiņām arī ir jāziņo EBI.
4. Paziņojumus publicē EBI tīmekļa vietnē saskaņā ar 16. panta 3. punktu.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1093/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi, EBI), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

2. Priekšmets un īstenošana

Priekšmets

5. Ar šīm pamatnostādnēm groza 2014. gada 19. decembra Pamatnostādnes par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā (EBI/PN/2014/13, turpmāk "pamatnostādnes").
6. Pamatnostādņu noteikumi, kas netiek grozīti ar šīm pamatnostādnēm, ir spēkā un piemērojami arī turpmāk.

Piemērošanas datums

7. Šīs pamatnostādnes tiek piemērotas no 2019. gada 1. janvāra.

3. Grozījumi pamatnostādnēs par kopējām procedūrām un metodoloģiju, ko izmanto uzraudzības pārskatīšanas un novērtēšanas procesā (*SREP*)

(1). Pamatnostādņu nosaukumā iekļauj vārdus “uzraudzības stresa testiem”.

(2). Pamatnostādņu 1. punkta beigās iekļauj šādu teikumu:

“Turklāt šo pamatnostādņu mērķis ir noteikt kopēju metodoloģiju, kas kompetentajām iestādēm jāizmanto, īstenojot uzraudzības stresa testus savu *SREP* kontekstā, kā minēts Direktīvas 2013/36/ES 100. panta 2. punktā.”

(3). Pamatnostādnēs kā 2. punktu iekļauj šādu teikumu:

“Ar šīm pamatnostādnēm nenosaka tādu metodoloģiju stresa testiem, ko EBI veic sadarbībā ar citām kompetentajām iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 22. pantu. Tomēr tajās ir aprakstīti vairāki stresa testi un tās palīdz noteikt attiecīgo kontekstu turpmākiem EBI stresa testiem, ko varētu veikt kā daļu no uzraudzības stresa testu kopuma.”

(4). Pamatnostādņu 3. punktu groza šādi:

a. pirms pirmās frāzes iekļauj šādu tekstu:

“Ja nav norādīts citādi, terminiem, kas lietoti un definēti Regulā (ES) Nr. 575/2013, Direktīvā 2013/36/ES, Direktīvā 2014/59/ES vai EBI pamatnostādnēs par iestāžu stresa testēšanu, ir tāda pati nozīme arī šajās pamatnostādnēs.”;

b. aiz “kapitāla rezerves prasību” definīcijas iekļauj šādu definīciju:

““konsolidējošā iestāde” ir iestāde, kurai jāievēro prudenciālās prasības, pamatojoties uz konsolidēto situāciju saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 1. daļas 2. sadaļas 2. nodaļu;”;

c. “informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) riska” definīciju aizstāj ar šādu:

““informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) risks” ir zaudējumu risks, kas rodas saistībā ar konfidencialitātes pārkāpumu, sistēmu un datu integritātes zudumu, sistēmu un datu neatbilstību vai nepieejamību, kā arī gadījumā, kad, mainoties vides vai uzņēmējdarbības prasībām (t. i., ātrumam), saprātīgā laikposmā un ar saprātīgām izmaksām nav bijis iespējams mainīt IT;”;

d. aiz “vispārējā *SREP* vērtējuma” definīcijas iekļauj šādas divas definīcijas:

i. “2. pīlāra norādes (*P2G*)” ir tā pašu kapitāla līmenis un kvalitāte, kam jābūt iestādes rīcībā papildus tās *OCR*, un to nosaka saskaņā ar šajās pamatnostādnēs paredzētajiem kritērijiem;”;

- ii. “2. pīlāra prasības (P2R)” vai “papildu pašu kapitāla prasības” ir papildu pašu kapitāla prasības, ko piemēro saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punkta a) apakšpunktu;”;
- e. aiz “vēlmes uzņemt risku” definīcijas iekļauj šādu definīciju:
““risku vērtējums” ir skaitliski izteikts individuāla riska uzraudzības novērtējums attiecībā uz kapitālu, likviditāti un finansējumu, kas apraksta iespējamību, ka šādam riskam varētu būt nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi (piemēram, iespējami zaudējumi), ņemot vērā riska pārvaldību un kontroli, bet neņemot vērā iestādes spēju mazināt risku ar pieejamiem kapitāla vai likviditātes resursiem;”;
- f. aiz “nenodrošinātu aizņēmēju” definīcijas iekļauj šādu definīciju:
““dzīvotspējas vērtējums” ir skaitliski izteikts SREP elementa uzraudzības novērtējums, kas atspoguļo risku, kuram pakļauta iestādes dzīvotspēja un kurš izriet no novērtētā SREP elementa.”

(5). Pamatnostādņu 9. punktā svītrot frāzi “kas arī ir apkopoti 1. attēlā” un 1. attēlu.

(6). Pamatnostādņu 26. punktu aizstāj ar šādu:

“Kompetentajām iestādēm jānosaka riska un dzīvotspējas vērtējumi, lai SREP sistēmā iegūtu dažādu riska kategoriju un elementu novērtējuma rezultātu kopsavilkumu. Nākamajos punktos ir aprakstīta vispārējā pieeja vērtējumu noteikšanai, kas ir sīkāk izklāstīta konkrēto elementu sadaļās.”

(7). Aiz pamatnostādņu 26. punkta iekļauj šādus punktus:

“26.a Kompetentajām iestādēm individuālu kapitāla risku vērtējumi jānosaka saskaņā ar 6. sadaļā izklāstītajiem kritērijiem, savukārt likviditātes un finansējuma risku vērtējumi — saskaņā ar 8. sadaļā izklāstītajiem kritērijiem. Šie vērtējumi apraksta iespējamību, ka riskam būs nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi (piemēram, iespējami zaudējumi), neņemot vērā iestādes spēju mazināt risku ar pieejamiem kapitāla vai likviditātes resursiem.

26.b Kompetentajām iestādēm jānosaka atsevišķi vērtējumi, lai iegūtu kopsavilkumu par risku, kuram pakļauta iestādes dzīvotspēja, pamatojoties uz šādu četru SREP elementu novērtējumu:

- i. uzņēmējdarbības modelis un stratēģija saskaņā ar 4. sadaļā noteiktajiem kritērijiem;
- ii. iekšējā pārvaldība un iestādes iekšējā kontrole saskaņā ar 5. sadaļā noteiktajiem kritērijiem;
- iii. kapitāla pietiekamība saskaņā ar 7. sadaļā noteiktajiem kritērijiem; un
- iv. likviditātes pietiekamība saskaņā ar 9. sadaļā noteiktajiem kritērijiem.

26.c Kapitāla pietiekamības un likviditātes pietiekamības gadījumā šie vērtējumi no uzraudzības viedokļa atspoguļo iestādes kapitāla un likviditātes resursu spēju mazināt/segst individuālus kapitāla un likviditātes, kā arī finansējuma riskus, kā izklāstīts 6. un 8. sadaļā, un/vai citus elementus, kuriem ir noteikts papildu pašu kapitāls, kā izklāstīts 7. sadaļā.

26.d Kompetentajām iestādēm arī jānosaka vispārējs SREP vērtējums saskaņā ar 10. sadaļā paredzētajiem kritērijiem. Šis vērtējums ir jāpiešķir, pamatojoties uz uzraudzības atzinumu,

un atspoguļo uzraudzības iestāžu viedokli par iestādes vispārējo dzīvotspēju, pamatojoties uz apkopotu priekšstatu par dzīvotspējas apdraudējumiem, kurus rada četri SREP elementi (uzņēmējdarbības modelis un stratēģija, iekšējā pārvaldība un iestādes iekšējā kontrole, kapitāla pietiekamība un likviditātes pietiekamība) un ņemot vērā individuālu kapitāla, likviditātes un finansējuma risku novērtējuma rezultātus.”

(8). Pamatnostādņu 28. punkta pirmo teikumu aizstāj ar šādu:

“Individuālo SREP elementu novērtējumā kompetentajām iestādēm jāizmanto šādi vērtējumi: 1 (zems risks), 2 (vidējs–zems risks), 3 (vidējs–augsts risks) un 4 (augsts risks), atspoguļojot uzraudzības iestāžu viedokli, kura pamatā ir attiecīgās vērtējumu tabulas, kas iekļautas sadaļā par katru konkrēto elementu.”

(9). Pamatnostādņu 29. punktu aizstāj ar šādu:

“Īstenojot pamatnostādnes, kompetentās iestādes var ieviest apkopošanas metodoloģiju, lai apkopotu individuālu kapitāla, likviditātes un finansējuma risku vērtējumus. Ar nosacījumu, ka tiek ņemta vērā šajās pamatnostādnēs noteiktā vispārējā vērtējumu noteikšanas sistēma, iekšējām vajadzībām, piemēram, resursu plānošanas nolūkā, kompetentās iestādes var noteikt arī sadrumstalotākus vērtējumus.”

(10). Aiz pamatnostādņu 29. punkta iekļauj šādu apakšsadaļu:

“2.2.1. Riska vērtējumi”.

(11). Pamatnostādņu 30. punktu aizstāj ar šādu:

“Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka, nosakot individuālu kapitāla, likviditātes un finansējuma risku vērtējumus, tās norāda riska iespējamo prudenciālo ietekmi uz iestādi (piemēram, iespējamus zaudējumus), ņemot vērā šīs ietekmes mazināšanas nolūkā īstenoto riska kontroles pasākumu kvalitāti (t. i., atkarībā no riska), bet neņemot vērā kapitāla vai likviditātes resursus.”

(12). Aiz pamatnostādņu 30. punkta iekļauj šādus punktus:

“36. Kompetentajām iestādēm riska vērtējums jānosaka, galvenokārt novērtējot objektīvo risku, taču ir jāatspoguļo arī riska pārvaldības un kontroles apsvērumi. Konkrētāk, pārvaldības un kontroles pietiekamība var palielināt vai — dažos gadījumos — samazināt nozīmīgas prudenciālās ietekmes riskus (t. i., atkarībā no pārvaldības un kontroles pietiekamības, ņemot vērā ar objektīvo risku saistītu apsvērumus, var tikt noteikts pārāk zems vai pārāk augsts riska līmenis). Objektīvais risks un pārvaldības un kontroles pietiekamība ir jānovērtē, atsaucoties uz 4.–7., 9. un 10. tabulā norādītajiem apsvērumiem.”

“37. Īstenojot šīs pamatnostādnes, kompetentās iestādes var izmantot dažādas metodes, lai pieņemtu lēmumu par individuālu risku vērtējumiem. Objektīvā riska līmeni un riska pārvaldības un kontroles kvalitāti var vērtēt atsevišķi (vērtējumam izrietot no vidusposma un galīgā vērtējuma) vai kopā.”

(13). Pirms pamatnostādņu 31. punkta iekļauj šādu apakšsadaļu:

“2.2.2. Dzīvotspējas vērtējumi”.

(14). Pamatnostādņu 31. punktu aizstāj ar šādu:

“Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka uzņēmējdarbības modeļa, iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles, kapitāla pietiekamības un likviditātes pietiekamības vērtējumi sasniedz šādus mērķus:

- i. atspoguļo iestādes dzīvotspējas riskus, kas izriet no novērtētajiem SREP elementiem, ņemot vērā to individuālos novērtējumus, kā noteikts 4., 5., 7. un 9. sadaļā;
- ii. atspoguļo iespējamību, ka varētu būt nepieciešami uzraudzības pasākumi, lai novērstu bažas saskaņā ar 10. sadaļā noteiktajiem kritērijiem²;
- iii. funkcionē kā pamudinājums pieņemt lēmumu par to, vai īstenot agrīnās intervences pasākumus³ saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par agrīnās intervences pasākumu izmantošanas faktoriem; un
- iv. palīdz noteikt prioritātes un plānot uzraudzības resursus, kā arī noteikt uzraudzības pārbaudes programmas (SEP) prioritātes.”

(15). Aiz pamatnostādņu 31. punkta iekļauj šādu apakšsadaļu:

“2.2.3. Kopējie SREP vērtējumi”.

(16). Pamatnostādņu 32. punktu aizstāj ar šādu:

“Kompetentajām iestādēm jānodrošina, ka kopējais SREP vērtējums, kas piešķirts, pamatojoties uz apkopotu priekšstatu par četru SREP elementu radītajiem apdraudējumiem, sasniedz šādus mērķus:

- i. atspoguļo iestādes vispārējo dzīvotspēju;
- ii. un to, vai iestāde “kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga” Direktīvas 2014/59/ES 32. panta nozīmē;
- iii. atspoguļo iespējamību, ka varētu būt nepieciešami uzraudzības pasākumi, lai reaģētu uz bažām saskaņā ar 10. sadaļā izklāstītajiem kritērijiem;
- iv. funkcionē kā pamudinājums pieņemt lēmumu par to, vai īstenot agrīnās intervences pasākumus saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par agrīnās intervences pasākumu izmantošanas faktoriem; un
- v. palīdz noteikt prioritātes un plānot uzraudzības resursus, kā arī noteikt prioritātes SEP.”

(17). Pamatnostādņu 33. punktā vārdu “vispārējo” raksta ar lielo burtu.

(18). Pamatnostādņu 37. punktā “nodaļu vadību” definē “kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 3. punkta 9. apakšpunktā”, un angļu valodas redakcijā izlabo drukas kļūdu vārdā “particualry” uz “particularly”.

(19). Pamatnostādņu 80. punktā pirms vārda “novērtējumu” iekļauj vārdu “dzīvotspējas”.

² Neatkarīgi no kapitāla pietiekamības vērtējuma papildu pašu kapitāla prasības ir jāpiemēro saskaņā ar 7. un 10.3. sadaļu.

³ EBI pamatnostādnes par agrīnās intervences pasākumu izmantošanas faktoriem ([EBA/GL/2015/03](https://www.eba.europa.eu/media/1000000/2015/03/20150301-eba-gl-2015-03.pdf)).

(20). Pamatnostādņu 2. tabulu groza šādi:

- a. pirmajā rindā vārdus “nerada izteiktu” aizstāj ar vārdiem “rada zema līmeņa”;
- b. otrajā rindā pirms vārda “zema” iekļauj vārdu “vidēja–”;
- c. trešajā rindā pirms vārda “vidēja” iekļauj vārdu “augsta–”.

(21). Pamatnostādņu 5. sadaļu aizstāj ar šādu:

5. sadaļa. Iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles novērtēšana

5.1 Vispārīgi apsvērumi

88. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādes iekšējās pārvaldības pasākumi ir atbilstoši un samērīgi iestādes riska profilam, uzņēmējdarbības modelim, raksturam, lielumam un sarežģītībai. Tām jānosaka, cik lielā mērā iestāde ievēro piemērojamās ES prasības par labas iekšējās pārvaldības pasākumiem. Kompetentajām iestādēm jo īpaši jāizvērtē, vai iestādes iekšējās pārvaldības pasākumi nodrošina risku labu pārvaldību un ietver attiecīgu iekšējo kontroli. Tām arī jānosaka, vai pastāv būtiski riski, ko rada vāji iekšējās pārvaldības pasākumi, un to iespējamā ietekme uz iestādes ilgtspēju.
89. Lai veiktu *SREP*, iekšējās pārvaldības un iekšējās kontroles novērtējumā jāiekļauj šādas jomas:
- kopējā iekšējās pārvaldības sistēma;
 - vadības struktūras un — ja tādas ir izveidotas — tās komiteju sastāvs, organizācija un darbība;
 - korporatīvā un riska kultūra;
 - atalgojuma politika un prakse;
 - iekšējās kontroles sistēma, kam jāietver skaidra organizatoriskā struktūra un pareizi strādājošas un neatkarīgas iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un revīzijas struktūrvienības;
 - riska pārvaldības sistēma, tostarp *ICAAP*, *ILAAP* un jauno produktu apstiprināšanas procesi;
 - administratīvās un grāmatvedības procedūras;
 - ārpakalpojumu izmantošanas pasākumi;
 - informācijas sistēmas un uzņēmējdarbības nepārtrauktība; un
 - darbības atjaunošanas plānošanas konsekvence un ticamība.

90. Iekšējās pārvaldības novērtējums jāņem vērā riska pārvaldības un kontroles novērtējumā, kā noteikts 6. un 8. sadaļā, kā arī *ICAAP* un *ILAAP* novērtējumā, kas iekļauts *SREP* kapitāla novērtējumā (7. sadaļa) un *SREP* likviditātes novērtējumā (9. sadaļa). Turklāt *ICAAP* riska analīzes aprēķini / kapitāla aplēses, ko pārskata saskaņā ar 7. sadaļu, un jebkuras tajā konstatētās nepilnības jāņem vērā, izstrādājot kopējās *ICAAP* sistēmas novērtējumu, ko veic saskaņā ar šo sadaļu.

5.2 Vispārējā iekšējās pārvaldības sistēma

91. Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību, kopīgajām EVTI un EBI pamatnostādnēm par vadības struktūras locekļu un personu, kas pilda pamatfunkcijas, piemērotības novērtēšanu un EBI pamatnostādnēm par informācijas atklāšanas prasībām⁴ kompetentajām iestādēm, veicot iekšējās pārvaldības sistēmas novērtējumu, ir jānovērtē, vai iestāde spēj parādīt vismaz to, ka:
- a. vadības struktūras pienākumi ir skaidri definēti, nošķirot vadības (izpildu) funkcijas pienākumus no uzraudzības (neizpildu) funkcijas pienākumiem, un ka ir īstenoti attiecīgi pārvaldības pasākumi;
 - b. ir izveidota stabila un pārskatāma organizatoriskā struktūra ar skaidri noteiktiem pienākumiem, tostarp vadības struktūras un tās komiteju pienākumiem;
 - c. vadības struktūra ir noteikusi uzņēmējdarbības un riska stratēģiju un nodrošinājusi tās īstenošanu, tostarp ir noteikta iestādes vēlme uzņemties risku gan katrā gadījumā atsevišķi, gan konsolidēti, attiecīgi iesaistot vadības struktūru tās uzraudzības funkcijā;
 - d. riska politika un tās īstenošana, tostarp saziņa un apmācība, ir atbilstoša;
 - e. ir īstenots to personu atlases un piemērotības novērtēšanas process, kuras pilda pamatfunkcijas;
 - f. ir ieviesta atbilstoša un efektīva iekšējās pārvaldības un iekšējās kontroles sistēma, kas nodrošina skaidru organizatorisko struktūru un pareizi strādājošas neatkarīgas iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un revīzijas struktūrvienības, kurām ir pienākumu izpildei pietiekamas pilnvaras, statuss un līdzekļi;
 - g. ir īstenota atalgojuma politika un prakse, kas atbilst atalgojuma principiem, kuri noteikti Direktīvas 2013/36/ES 92.–95. pantā un EBI pamatnostādnēs par pareizu

⁴ EBI pamatnostādnēs par iekšējo pārvaldību ([EBA/GL/2017/11](#)), kopīgās EVTI un [EBI pamatnostādnēs par vadības struktūras locekļu un personu, kas pilda pamatfunkcijas, piemērotības novērtēšanu \(EBA/GL/2017/12\)](#) un [EBI pamatnostādnēs par informācijas atklāšanas prasībām saskaņā ar Regulas \(ES\) Nr. 575/2013 astoto daļu \(EBA/GL/2016/11\)](#).

atalgojuma politiku saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 74. panta 3. punktu un 75. panta 2. punktu⁶;

- h. ir īstenoti pasākumi, kuru mērķis ir nodrošināt grāmatvedības un finanšu pārskatu sniegšanas sistēmu integritāti, tostarp finanšu un darbības kontroles pasākumus un tiesību aktu un attiecīgo standartu ievērošanu;
- i. ir īstenota ārpakalpojumu politika un stratēģija, kurā ņemta vērā ārpakalpojumu ietekme uz iestādes uzņēmējdarbību, un riski, ar kuriem tā saskaras⁷;
- j. ir izstrādāta iekšējās pārvaldības sistēma, ko uzrauga un regulāri novērtē vadības struktūra; un
- k. iekšējās pārvaldības sistēma ir pārredzama ieinteresētajām personām, tostarp akcionāriem.

5.3 Vadības struktūras organizācija un darbība

92. Saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 74. pantu un 91. panta 12. punktu, EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību un kopīgajām EVTI un EBI pamatnostādnēm par vadības struktūras locekļu un personu, kas pilda pamatfunkcijas, piemērotības novērtēšanu kompetentajām iestādēm ir jānovērtē, vai:
- a. pasākumi, kuru mērķis ir nodrošināt vadības struktūras individuālo un kopīgo piemērotību un personu, kas pilda pamatfunkcijas, individuālo piemērotību, ir īstenoti un tiek efektīvi veikti iecelšanas brīdī, būtisku pārmaiņu gadījumā (piemēram, tādu pārmaiņu gadījumā, kas ietekmē nosacījumus, kurus novērtē saistībā ar sākotnējo piemērotības un atbilstības novērtējumu) un pastāvīgi, tostarp, vai tiek sniegti paziņojumi attiecīgajām kompetentajām iestādēm⁸;
 - b. vadības struktūras sastāvs un pēctecības plānošana ir atbilstoša un struktūras locekļu skaits ir adekvāts;
 - c. pieņemot darbā vadības struktūras locekļus, ir ņemta vērā daudzveidība;
 - d. vadības struktūras pārvaldības un uzraudzības funkcijas efektīvi mijiedarbojas;

⁶ EBI pamatnostādnēs par pareizu atalgojuma politiku ([EBA/GL/2015/22](#)).

⁷ [CEBS pamatnostādnēs par ārpakalpojumiem](#), kas publicētas 2006. gada 14. decembrī; tiek plānota CEBS pamatnostādņu atjaunināšana un aizstāšana ar EBI pamatnostādnēm par ārpakalpojumiem.

⁸ Skatīt arī kopīgās EVTI un EBI pamatnostādnēs par vadības struktūras locekļu un personu, kuras pilda pamatfunkcijas, piemērotības novērtēšanu ([ESMA/2016/1529](#)).

- e. vadības struktūra, veicot pārvaldības funkciju, attiecīgi vada uzņēmējdarbību, savukārt, veicot uzraudzības funkciju, pārrauga un uzrauga pārvaldības lēmumu pieņemšanu un darbības;
- f. locekļi rīkojas neatkarīgi;
- g. vadības struktūras locekļi savu funkciju izpildei velta pietiekamu laiku;
- h. ir ievērots vadošo amatu skaita ierobežojums nozīmīgās iestādēs, kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 91. panta 3. punktā;
- i. attiecībā uz vadības struktūru un — ja tādas ir izveidotas — tās komitejām ir ieviesta attiecīga iekšējās pārvaldības prakse un procedūras; un
- j. vadības struktūrai, pildot pārvaldības un uzraudzības funkcijas, un — ja tāda ir izveidota — riska komitejai ir pienācīga piekļuve informācijai par riska situāciju iestādē.

5.4 Korporatīvā un riska kultūra

- 93. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir atbilstoša un pārredzama korporatīvā struktūra, kas ir “mērķim atbilstoša”, un korporatīvā un riska kultūra, kura ir visaptveroša un samērīga ar tās uzņēmējdarbības modeļa un iestādes darbību objektīvo risku raksturu, mērogu un sarežģītību, kā arī atbilst iestādes vēlmei uzņemties risku.
- 94. Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai:
 - a. vadības struktūra pārzina un izprot iestādes juridisko, organizatorisko un darbības struktūru (“zini savu struktūru”) un nodrošina tās atbilstību apstiprinātajai uzņēmējdarbības un riska stratēģijai un vēlmei uzņemties risku;
 - b. iestādes nav izveidojušas neskaidras vai nevajadzīgi sarežģītas struktūras, kam nav skaidra ekonomiskā pamatojuma vai juridiska mērķa, un vai, veidojot struktūras, vadības struktūra izprot šīs struktūras, to mērķi un konkrētos ar tām saistītos riskus un nodrošina iekšējās kontroles funkciju attiecīgu iesaistīšanu;
 - c. iestādes ir izstrādājušas integrētu iestādes līmeņa riska kultūru, pamatojoties uz pilnīgu izpratni un visaptverošu priekšstatu par riskiem, ar kuriem tās saskaras, un to, kā šos riskus pārvalda, ņemot vērā iestādes vēlmi uzņemties risku;
 - d. iestādes ētiskā korporatīvā un riska kultūra rada vidi, kurā efektīvi risina jautājumus un kurā lēmumu pieņemšanas process veicina viedokļu dažādību (piemēram, iekļaujot vadības struktūras komitejās neatkarīgus locekļus);

- e. iestādes ir ieviesušas neatkarīgus trauksmes celšanas procesus un procedūras;
- f. iestādes efektīvi pārvalda interešu konfliktus iestādes līmenī un ir izstrādājušas interešu konfliktu politiku, lai darbinieki varētu pārvaldīt interešu konfliktus starp savām personīgajām interesēm un iestādes interesēm; un
- g. pastāv skaidra, spēcīga un efektīva komunikācija ar visiem attiecīgajiem darbiniekiem par iestādes stratēģijām, korporatīvajām vērtībām, rīcības kodeksu, risku un citu politiku un vai riska kultūra tiek piemērota visos iestādes līmeņos.

5.5 Atalgojuma politika un prakse

95. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādē pastāv atalgojuma politika un prakse, kā norādīts Direktīvas 2013/36/ES 92.–95. pantā, attiecībā uz tiem darbiniekiem, kuru profesionālās darbības būtiski ietekmē iestādes riska profilu, un atbilstoša atalgojuma politika attiecībā uz visiem darbiniekiem. Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību un EBI pamatnostādnēm par pareizu atalgojuma politiku⁹ kompetentajām iestādēm ir jānovērtē, vai:
- a. atalgojuma politika atbilst iestādes uzņēmējdarbības un riska stratēģijām, korporatīvajai kultūrai un vērtībām, iestādes ilgtermiņa interesēm un pasākumiem, kas īstenoti, lai izvairītos no interešu konfliktiem, nerosina uzņemties pārmērīgu risku un vai to uztur, apstiprina un pārrauga vadības struktūra;
 - b. ir attiecīgi identificēti darbinieki, kuru profesionālās darbības būtiski ietekmē iestādes riska profilu (identificētie darbinieki), un vai ir pienācīgi piemērota Regula (ES) Nr. 604/2014, jo īpaši attiecībā uz:
 - i. kvalitatīvo un kvantitatīvo kritēriju piemērošanu darbinieku identificēšanā un
 - ii. noteikumiem par tādu darbinieku izslēgšanu, kuri identificēti tikai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 604/2014 4. pantā paredzētajiem kvantitatīvajiem kritērijiem;
 - c. ir noteikta atalgojuma mainīgās un nemainīgās daļas atbilstoša kombinācija, vai tiek ievēroti noteikumi par atalgojuma mainīgās daļas ierobežojumiem — līdz 100 % no atalgojuma nemainīgās daļas (200 % ar akcionāru lēmumu) — un vai atalgojuma mainīgā daļa netiek izmaksāta, izmantojot instrumentus vai metodes, kas veicina neatbilstību Direktīvai 2013/36/ES vai Regulai (ES) Nr. 575/2013; un
 - d. identificēto darbinieku atalgojuma mainīgās daļas pamatā ir darbības rezultāti, vai tiek ievērotas prasības attiecībā uz atlikšanu, paturēšanu un izmaksāšanu

⁹ EBI pamatnostādnes par pareizu atalgojuma politiku un atklājamo informāciju ([EBA/GL/2015/22](https://www.eba.europa.eu/media/1000000/2015/22/eba-gl-2015-22.pdf)).

instrumentos, kā arī sodu un atgūšanas tiesībām un vai iestāde neizmanto instrumentus vai praksi, kas apiet atalgojuma prasības.

5.6 Iekšējās kontroles sistēma

96. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir attiecīga iekšējās kontroles sistēma. Saistībā ar to ir jānovērtē vismaz tas, vai:
- a. iestādei ir pienācīga rakstiska iekšējās kontroles politika un vai uzņēmējdarbības vienībās un neatkarīgās kontroles funkcijās tā ir īstenojusi iekšējās kontroles sistēmu;
 - b. ir skaidrs lēmumu pieņemšanas process, kurā ir skaidri sadalīta atbildība par iekšējās kontroles sistēmas un tās komponentu īstenošanu;
 - c. ir skaidri nodalīti pienākumi saistībā ar pretrunīgām darbībām;
 - d. visas neatkarīgās kontroles funkcijas ir efektīvas un vai tām ir pietiekami resursi, pilnvaras un statuss, lai pildītu savu uzdevumu, kā arī tieša piekļuve vadības struktūrai, tostarp tās uzraudzības funkcijai;
 - e. iekšējās kontroles sistēma tiek īstenota visās iestādes jomās un vai ir noteikts, ka uzņēmējdarbības un atbalsta vienības ir vispirms atbildīgas par pienācīgu iekšējās kontroles un riska pārvaldības procedūru izstrādi un uzturēšanu;
 - f. notiek nepieciešamās informācijas apmaiņa tādā veidā, kas nodrošina vadības struktūras, uzņēmējdarbības virzienu un iekšējo vienību, tostarp katras iekšējās kontroles funkcijas, spēju pildīt to pienākumus;
 - g. iestādei ir jaunu produktu apstiprināšanas politika (*NPAP*) un process, tostarp process piemērošanai būtisku izmaiņu gadījumā, ar skaidri noteiktiem neatkarīgo riska pārvaldības un atbilstības funkciju uzdevumiem, ko apstiprinājusi iestādes vadības struktūra;
 - h. iestāde spēj sagatavot riska ziņojumus un tos izmanto pārvaldības nolūkos, kā arī vai šādi riska ziņojumi ir:
 - i. precīzi, visaptveroši, skaidri un noderīgi, un
 - ii. sagatavoti un iesniegti attiecīgajām personām pietiekami bieži;
 - i. revidentu ieteikumiem piemēro oficiālu turpmākās rīcības procedūru attiecīgos vadības līmeņos, lai nodrošinātu un ziņotu par to efektīvu un savlaicīgu izpildi.

2.6.1 Iekšējās revīzijas funkcija

97. Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir izveidota efektīva un neatkarīga iekšējās revīzijas funkcija:
- a. kas ir izveidota saskaņā ar valsts un starptautiskajiem profesionālajiem standartiem;
 - b. kuras mērķis, pilnvaras un atbildība ir noteikta pilnvarojumā, ievērojot profesionālos standartus, un ko ir apstiprinājusi vadības struktūra;
 - c. kurai ir pienācīgi resursi un statuss savu uzdevumu izpildei;
 - d. kurai ir organizatoriskā neatkarība un kuras iekšējo revidentu objektivitāte ir aizsargāta, tostarp pateicoties atbilstošam pienākumu sadalījumam, neatkarīgam vadītājam ar pienācīgu statusu, tiešai piekļuvei un ziņojumu sniegšanai vadības struktūrai;
 - e. kas novērtē iestādes pārvaldības sistēmas atbilstību, tostarp to, vai pašreizējā politika un procedūras joprojām ir adekvātas un atbilst juridiskajām un regulatīvajām prasībām, vadības struktūras lēmumiem, iestādes vēlmei uzņemties risku un riska stratēģijai;
 - f. kas novērtē, vai tiek pareizi un efektīvi īstenotas procedūras (piemēram, atbilstību darījumu veikšanas prasībām, tā riska līmeņa atbilstību, ko faktiski rada vēlme uzņemties risku, un ierobežojumus utt.);
 - g. kas novērtē veikto kontroles pasākumu un ziņojumu, ko iesniegušas uzņēmējdarbības vienības un iekšējās riska pārvaldības un atbilstības funkcijas, piemērotību, kvalitāti un efektivitāti;
 - h. kas pienācīgi ietver visas uz risku balstīta revīzijas plāna jomas, tostarp *ICAAP*, *ILAAP* un *NPAP*; un
 - i. kas nosaka, vai iestāde ievēro iekšējo politiku un attiecīgos ES un valsts īstenošanas tiesību aktus, kā arī risina jebkādas novirzes no tiem.

5.7 Riska pārvaldības sistēma

98. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestāde ir ieviesusi attiecīgu riska pārvaldības sistēmu un riska pārvaldības procesus. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda vismaz:
- a. tas, vai iestādes riska stratēģija, vēlme uzņemties risku un riska pārvaldības sistēma ir atbilstoša un tiek īstenota individuāli un konsolidēti;
 - b. *ICAAP* un *ILAAP* sistēmas;

- c. stresa testēšanas spējas un rezultāti;
- d. tas, vai iestāde ir izveidojusi neatkarīgu riska pārvaldības funkciju, kura aptver visu iestādi, ir aktīvi iesaistīta iestādes riska stratēģijas izstrādē un visos būtiskajos riska pārvaldības lēmumos un kura vadības struktūrai un uzņēmējdarbības vienībām sniedz visu būtisko ar risku saistīto informāciju;
- e. tas, vai iestādes riska pārvaldības funkcijas vadītājam ir pietiekama kompetence, neatkarība un amata stāžs, kā arī — attiecīgā gadījumā — tieša piekļuve vadības struktūrai saistībā ar tās uzraudzības funkciju;
- f. tas, vai neatkarīgā riska pārvaldības funkcija nodrošina attiecīgus iestādes riska noteikšanas, novērtēšanas un uzraudzības procesus; un
- g. tas, vai iestāde ir ieviesusi politiku un procedūras, lai apzinātu, noteiktu, uzraudzītu, mazinātu un paziņotu risku un saistīto riska koncentrāciju, un vai šī politika un procedūras atbilst iestādes riska ierobežojumiem un vēlmei uzņemt risku, kā arī vai tās ir apstiprinājuši vadības struktūra.

2.7.1 Vēlmes uzņemt risku sistēma un stratēģija

- 99. Novērtējot riska pārvaldības sistēmu, kompetentajām iestādēm ir jāizskata, cik lielā mērā šī sistēma ir integrēta iestādes kopējā stratēģijā un kā tā šo stratēģiju ietekmē. Kompetentajām iestādēm jo īpaši ir jānovērtē, vai pastāv atbilstošas un konsekventas saiknes starp uzņēmējdarbības stratēģiju, riska stratēģiju, vēlmi uzņemt risku un riska pārvaldības sistēmu, kā arī kapitāla un likviditātes pārvaldības sistēmu.
- 100. Analizējot iestādes riska stratēģiju, vēlmi uzņemt risku un riska pārvaldības sistēmu, kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai:
 - a. vadības struktūras atbildība attiecībā uz riska stratēģiju, vēlmi uzņemt risku un riska pārvaldības sistēmu tiek praksē īstenota, nodrošinot attiecīgus norādījumus un pārraudzību;
 - b. nosakot riska stratēģiju un vēlmi uzņemt risku, ir ņemti vērā visi būtiskie riski, kam ir pakļauta iestāde, un vai tās ietver riska ierobežojumus, pielaižu robežvērtības;
 - c. riska stratēģija un vēlme uzņemt risku ir konsekventa un tiek īstenota;
 - d. vēlmes uzņemt risku sistēma ir tālredzīga, atbilst stratēģiskās plānošanas mērķiem, kas izklāstīti uzņēmējdarbības stratēģijā, un tiek regulāri pārskatīta;
 - e. nosakot riska stratēģiju un vēlmi uzņemt risku, ir pienācīgi ņemta vērā iestādes riska pielaižu robežvērtības un finanšu resursi (t. i., vēlmei uzņemt risku ir jāatbilst uzraudzības

prasībām attiecībā uz pašu kapitālu un likviditāti, kā arī citiem uzraudzības pasākumiem un prasībām); un

- f. riska stratēģiju un vēlmes uzņemt risku paziņojums tiek rakstiski dokumentēts un vai ir pierādījumi, ka iestādes darbinieki ir par tiem informēti.

2.7.2 ICAAP un ILAAP sistēmas

101. Kompetentajām iestādēm ir periodiski jāpārskata iestāžu ICAAP un ILAAP, pamatojoties uz iestāžu sniegto informāciju saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par SREP vajadzībām vācamo ICAAP un ILAAP informāciju¹⁰, un jānosaka to 1) stabilitāte, 2) efektivitāte un 3) vispusīgums atbilstoši šajā iedaļā noteiktajiem kritērijiem. Kompetentajām iestādēm ir arī jānovērtē, kā ICAAP un ILAAP ir integrēti vispārējā riska pārvaldības un stratēģiskās vadības praksē, tostarp kapitāla un likviditātes plānošanā.
102. Šiem novērtējumiem ir jāpalīdz noteikt papildu pašu kapitāla prasības un novērtēt kapitāla pietiekamību, kā izklāstīts 7. sadaļā, kā arī novērtēt likviditātes pietiekamību, kā izklāstīts 9. sadaļā.

ICAAP un ILAAP stabilitāte

103. Lai novērtētu ICAAP un ILAAP stabilitāti, kompetentajām iestādēm ir jāizvērtē, vai politika, procesi, ievades dati un modeļi, kas veido ICAAP un ILAAP, ir samērīgi ar iestādes darbību raksturu, apmēru un sarežģītību. Lai to izdarītu, kompetentajām iestādēm ir jānovērtē ICAAP un ILAAP piemērotība iekšējā kapitāla un likviditātes līmeņa pietiekamības novērtēšanai un uzturēšanai, lai nosegtu riskus, kuriem iestāde ir vai varētu tikt pakļauta, un lai pieņemtu uzņēmējdarbības lēmumus (piemēram, attiecībā uz kapitāla sadalījumu saskaņā ar uzņēmējdarbības plānu), tostarp stresa apstākļos atbilstoši EBI pamatnostādnēm par iestāžu stresa testēšanu¹¹.
104. Novērtējot ICAAP un ILAAP stabilitāti, kompetentajām iestādēm ir attiecīgā gadījumā jāizvērtē:
- a. vai iestāžu piemērotās metodes un pieņēmumi ir piemēroti un konsekventi attiecībā uz visiem riskiem, ir pamatoti ar drošiem empīriskiem ievades datiem, vai tiem izmanto atbilstošus kalibrētus parametrus un vai tos vienādi piemēro riska noteikšanai un kapitāla un likviditātes pārvaldībai;
 - b. vai ticamības līmenis atbilst vēlmei uzņemt risku un vai iekšējās diversifikācijas pieņēmumi atspoguļo uzņēmējdarbības modeli un riska stratēģijas;

¹⁰ EBI pamatnostādnēs par SREP vajadzībām vācamo ICAAP un ILAAP informāciju ([EBA/GL/2016/10](#)).

¹¹ [EBI pamatnostādnēs par iestāžu stresa testēšanu](#).

- c. vai pieejamo iekšējā kapitāla vai likviditātes resursu definīcija un struktūra, ko iestāde izvērtējusi attiecībā uz *ICAAP* un *ILAAP*, atbilst iestādes noteiktajiem riskiem un vai no tiem var aprēķināt pašu kapitālu un likviditātes rezerves; un
- d. vai pieejamo iekšējā kapitāla un likviditātes resursu izvietojums/sadalījums starp uzņēmējdarbības virzieniem vai struktūrvienībām pareizi atspoguļo risku, kuram katrs no tiem ir vai varētu būt pakļauts, un vai tiek atbilstoši ņemti vērā visi šo resursu nodošanas likumiskie vai darbības ierobežojumi.

ICAAP un *ILAAP* efektivitāte

- 105. Novērtējot *ICAAP* un *ILAAP* efektivitāti, kompetentajām iestādēm jāizskata to izmantošana lēmumu pieņemšanā un pārvaldības procesos visos iestādes līmeņos (piemēram, ierobežojumu noteikšana, darbības rezultātu novērtēšana utt.). Kompetentajām iestādēm jānovērtē, kā iestāde izmanto *ICAAP* un *ILAAP* tās riska, kapitāla un likviditātes pārvaldībā (darbības pārbaude). Novērtējumā jāizvērtē *ICAAP* un *ILAAP* savstarpējās saistības un mijiedarbība ar vēlmes uzņemties risku sistēmu, riska pārvaldību, likviditātes un kapitāla pārvaldību, tostarp tālredzīgām finansēšanas stratēģijām, un tas, vai tie ir piemēroti uzņēmējdarbības modelim un iestādes sarežģītībai.
- 106. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jāizvērtē, vai iestādei ir politika, procedūras un instrumenti, kas sekmē:
 - a. skaidru funkciju un/vai tādu vadības komiteju noteikšanu, kuras atbild par dažādiem *ICAAP* un *ILAAP* elementiem (piemēram, modelēšanu un kvantitatīvo noteikšanu, iekšējo revīziju un apstiprināšanu, uzraudzību un ziņojumu sniegšanu, jautājumu eskalāciju utt.);
 - b. kapitāla un likviditātes plānošanu: kapitāla un likviditātes resursu aprēķināšanu, pamatojoties uz paredzamajām tendencēm (tostarp stresa scenāriju pieņēmumiem) saistībā ar vispārējo stratēģiju vai nozīmīgiem darījumiem;
 - c. kapitāla un likviditātes resursu sadali un uzraudzību starp uzņēmējdarbības virzieniem un riska veidiem (piemēram, uzņēmējdarbības virzieniem noteiktie riska ierobežojumi, struktūrvienību vai individuālo risku atbilstība mērķim nodrošināt iestādes iekšējā kapitāla un likviditātes resursu vispārējo pietiekamību);
 - d. regulāru un ātru ziņojumu sniegšanu par kapitāla un likviditātes pietiekamību augstākā līmeņa vadībai un vadības struktūrai (konkrētāk, ziņojumu sniegšanas regularitātei jābūt pietiekamai attiecībā uz riskiem un uzņēmējdarbības apmēra attīstību, esošajām iekšējām rezervēm un iekšējo lēmumu pieņemšanas procesu, ļaujot iestādes vadībai ieviest koriģējošās darbības, pirms tiek apdraudēta kapitāla un likviditātes pietiekamība); un

- e. augstākā līmeņa vadības vai vadības struktūras informētību un rīcību, ja uzņēmējdarbības stratēģija un/vai nozīmīgi atsevišķi darījumi, iespējams, neatbilst *ICAAP* un pieejamam iekšējam kapitālam (piemēram, augstākā līmeņa vadības apstiprinājums nozīmīgiem darījumiem, ja darījumam, iespējams, ir būtiska ietekme uz pieejamo iekšējo kapitālu) vai neatbilst *LAAP* un pieejamiem iekšējās likviditātes resursiem.
107. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai vadības struktūra parāda pienācīgu apņēmību attiecībā uz *ICAAP*, *LAAP* un to rezultātiem, kā arī zināšanas par tiem. Tām jo īpaši jāizvērtē, vai vadības struktūra apstiprina *ICAAP* un *LAAP* sistēmas un rezultātus, kā arī, ja nepieciešams, *ICAAP* un *LAAP* iekšējās apstiprināšanas rezultātus.
108. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, cik lielā mērā *ICAAP* un *LAAP* raksturs ir tālredzīgs. Kompetentajām iestādēm tas jā dara, izvērtējot *ICAAP* un *LAAP* atbilstību kapitāla un likviditātes plāniem un stratēģiskajiem plāniem.

ICAAP un *LAAP* vispusīgums

109. Kompetentajām iestādēm jānovērtē *ICAAP* un *LAAP* tvērums attiecībā uz uzņēmējdarbības virzieniem, struktūrvienībām un riskiem, kam iestāde ir vai varētu būt pakļauta, un *ICAAP* un *LAAP* atbilstība juridiskajām prasībām. Tām jo īpaši jānovērtē:
- vai *ICAAP* un *LAAP* tiek īstenoti vienmērīgi un proporcionāli visiem attiecīgajiem iestādes uzņēmējdarbības virzieniem un struktūrvienībām attiecībā uz riska noteikšanu un novērtēšanu;
 - vai *ICAAP* un *LAAP* aptver visus būtiskos riskus neatkarīgi no tā, vai risku rada struktūrvienības, kas nav pakļautas konsolidācijai (īpašam nolūkam dibinātas sabiedrības (*SPV/SPE*)); un
 - ja kādai struktūrvienībai ir no pārējām grupas struktūrvienībām atšķirīga iekšējās pārvaldības kārtība vai procesi, vai šīs novirzes ir pamatotas (piemēram, progresīvu modeļu pieņemšanu tikai daļai no grupas var pamatot ar pietiekamu datu trūkumu, lai novērtētu kāda uzņēmējdarbības virziena vai struktūrvienības parametrus ar nosacījumu, ka šie uzņēmējdarbības virzieni vai struktūrvienības neveido riska koncentrācijas avotu atlikušajā portfēlī).

2.7.3 Iestāžu stresa testēšanas novērtēšana

110. Kompetentajām iestādēm jāpārbauda un jānovērtē iestāžu stresa testēšanas programmas un to atbilstība EBI pamatnostādņu par iestāžu stresa testēšanu prasībām, jo īpaši saistībā ar stresa testēšanas programmu novērtēšanu, pārvaldības pasākumiem, datu infrastruktūru, stresa testu izmantošanu *ICAAP* un *LAAP* un pārvaldības darbībām, kā uzskaitīts minēto pamatnostādņu 4. sadaļā.

111. Kompetentajām iestādēm jāveic stresa testēšanas programmu kvalitatīvs novērtējums, kā arī stresa testu rezultātu kvantitatīvs novērtējums. Kompetentajām iestādēm kvalitatīvā un kvantitatīvā novērtējuma rezultāti jāizskata kopā ar uzraudzības stresa testu rezultātiem (sk. 12. sadaļu), lai novērtētu iestādes kapitāla un likviditātes pietiekamību un noteiktu attiecīgu uzraudzības reakciju uz apzinātajām nepilnībām.
112. Turklāt iestāžu stresa testēšanas programmu uzraudzības novērtējumus un dažādo stresa testu, ko iestāde veic savas stresa testēšanas programmas satvarā, rezultātus varētu izmantot, novērtējot dažādus *SREP* elementus un jo īpaši:
 - a. apzinot riska pārvaldības un kontroles iespējamās nepilnības vai trūkumus atsevišķās riska jomās. Tos varētu izmantot kā papildu informācijas avotu, ko kompetentās iestādes varētu ņemt vērā, novērtējot individuālus kapitāla riskus, kā minēts šo pamatnostādņu 6. sadaļā, vai likviditātes un finansējuma riskus, kā minēts šo pamatnostādņu 8. sadaļā. Piemēram, iestādes veikto jutības analīzi un scenāriju analīzi var izmantot, lai novērtētu izmantoto modeļu jutību un piemērotību un kvantificētu individuālos riskus;
 - b. apzinot vispārējo pārvaldības pasākumu vai iestādes iekšējās kontroles iespējamās nepilnības. Kompetentajām iestādēm tas jāuzskata par papildu informācijas avotu, lai veiktu *SREP* novērtējumu attiecībā uz iekšējo pārvaldību un iestādes iekšējo kontroli. Turklāt iestādes stresa testu rezultātus var izmantot, novērtējot iestādes kapitāla plānošanu un jo īpaši tās laika dimensiju;
 - c. kvantificējot konkrētas kvantitatīvas likviditātes prasības saistībā ar likviditātes pietiekamības novērtējumu, jo īpaši tad, ja kompetentā iestāde nav izstrādājusi konkrētus uzraudzības kritērijus attiecībā uz likviditātes prasībām vai nepiemēro likviditātes uzraudzības stresa testēšanu.

Iestāžu stresa testēšanas programmu kvalitatīvā novērtēšana

113. Lai atvieglotu kvalitatīvā novērtējuma veikšanu, kompetentajām iestādēm jāprasa iestādēm sniegt informāciju par to stresa testēšanas programmas organizēšanu saistībā ar visiem iepriekš minētajiem aspektiem. Iestāžu sniegtajai informācijai jāaptver datu arhitektūra un IT infrastruktūra, pārvaldības pasākumi, metodoloģija, scenāriji, galvenie pieņēmumi, rezultāti un plānotās pārvaldības darbības.
114. Kompetentajām iestādēm jāizskata visi attiecīgie informācijas avoti par stresa testēšanas programmām un metodoloģiju, tostarp iestāžu pašu iekšējie novērtējumi, apstiprinājumi vai pārskati, ko izstrādājušas neatkarīgas kontroles funkcijas, kā arī trešo personu sniegtā informācija un aplēses, ja tādas ir pieejamas.
115. Kompetentajām iestādēm ir arī jāiesaistās dialogā ar iestāžu vadības struktūru un augstākā līmeņa vadību saistībā ar nozīmīgām makroekonomiskām un finanšu tirgus

nepilnībām, kā arī apdraudējumiem, kas skar konkrēto iestāžu darbību, lai novērtētu, kā iestādes pārvalda savas stresa testēšanas programmas.

116. Novērtējot stresa testēšanas programmas un stresa testu rezultātus, kompetentajām iestādēm īpaša uzmanība ir jāpievērš attiecīgo scenāriju atlases piemērotībai un pamatā esošajiem pieņēmumiem un metodoloģijai, kā arī stresa testu rezultātu izmantošanai iestāžu riska un stratēģiskajā pārvaldībā. Kompetentajām iestādēm jo īpaši ir jānovērtē:
 - a. cik lielā mērā stresa testēšana ir integrēta iestādes riska pārvaldības sistēmā;
 - b. augstākā līmeņa vadības un vadības struktūras līdzdalība stresa testēšanas programmā;
 - c. stresa testēšanas un tās rezultātu integrēšana lēmumu pieņemšanā visā iestādē; un
 - d. iestādes spēja īstenot stresa testēšanas programmu atsevišķos uzņēmējdarbības virzienos un struktūrvienībās, kā arī vajadzības gadījumā visā grupā un šajā nolūkā pieejamā infrastruktūra, tostarp saistībā ar datiem.
117. Novērtējot stresa testēšanas programmas, stresa testu rezultātus un ierosinātās pārvaldības darbības, kompetentajām iestādēm ir jāizskata gan individuālās, gan sistēmas mēroga perspektīvas. Konkrētāk, pārvaldības darbības vispirms ir jānovērtē no iekšējās perspektīvas, izvērtējot to ticamību un ņemot vērā attiecīgās iestādes specifiku. Kompetentajām iestādēm pārvaldības darbības ir jāizskata arī no sistēmas mēroga perspektīvas, jo pārējās iestādes, visticamāk, apsvērs līdzīgas darbības, kas sistēmas mēroga kontekstā varētu būt neiespējamās.
118. Novērtējot pārvaldības darbības, kas ietekmē iestādes kapitāla vai vispārējo finansiālo stāvokli, kompetentajām iestādēm jāizskata darbības īstenošanas savlaicīgums. Konkrētāk, pārvaldības darbības ir jāpabeidz un jāīsteno stresa testa periodā. Kompetentās iestādes var arī attiecīgā gadījumā izskatīt pārvaldības darbības, kas tiks pabeigtas pēc stresa testa perioda.
119. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā iestāžu stresa testēšanas programmu efektivitāte attiecīgo uzņēmējdarbības nepilnību noteikšanā un tas jāpatur prātā, novērtējot iestāžu uzņēmējdarbības modeļu dzīvotspēju un to stratēģiju ilgtspēju (sk. 4. sadaļu).
120. Novērtējot stresa testēšanas programmas un to rezultātus pārrobežu grupu gadījumā, kompetentajām iestādēm ir jāizskata kapitāla un likviditātes nodošanas spēja starp struktūrvienībām vai uzņēmējdarbības vienībām stresa apstākļos, kā arī paredzēto grupas finansiālā atbalsta pasākumu darbība, ņemot vērā finansēšanas sarežģījumus, kas varētu būt gaidāmi stresa apstākļos.

ICAAP un ILAAP vajadzībām veiktu iestāžu stresa testu kvantitatīvs novērtējums

121. Papildus iepriekš izklāstītajam kvalitatīvajam novērtējumam kompetentajām iestādēm jānovērtē un jāanalizē scenāriju un pieņēmumu izvēle un izmantošana, to nozīmīgums un atbilstība iestādes uzņēmējdarbības modelim, kā arī šādu stresa testu rezultāti, jo īpaši attiecībā uz stresa testiem, kas veikti *ICAAP* un *ILAAP* vajadzībām (sk. arī 5.7.2. iedaļu).
122. Kompetentajām iestādēm jānodrošina, lai *ICAAP* vajadzībām izmantotā stresa scenārijā kapitāla rādītāju negatīvi ietekmētu, piemēram, kredītreitingu migrācija, neto procentu likmju samazinājums vai tirdzniecības zaudējumi. Kompetentajām iestādēm jāspēj piekļūt informācijai par iestādes galvenajiem pieņēmumiem un risku virzītājspēkiem un tie jāanalizē, pamatojoties arī uz uzraudzības stresa testiem, kā noteikts šo pamatnostādņu 12. sadaļā.
123. Pārbaudot *ICAAP* un *ILAAP* vajadzībām veiktos stresa testus, kompetentajām iestādēm ir kopā jānovērtē stresa testu rezultātu ietekme uz kapitāla un likviditātes vajadzībām, kā arī uz citām attiecīgajām regulatīvajām prasībām. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai negatīva scenārija gadījumā iestāde spēj visu laiku uzturēt piemērojamo *TSCR* un vai iestāde ir noteikusi pārvaldības darbību kopumu, lai risinātu jebkādus iespējamus *TSCR* pārkāpumus.
124. Kompetentajām iestādēm rūpīgi jāanalizē iestādes izmantotie scenāriji, pieņēmumi un metodoloģija. Analizējot scenārijus, pieņēmumus un *ICAAP* un *ILAAP* vajadzībām veikto iestāžu stresa testu rezultātus, kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jāizmanto uzraudzības stresa testu rezultāti, scenāriji un pieņēmumi, tostarp attiecīgie reģionālie stresa testi, ko veikušas dažādas iestādes, piemēram, EBI, SVF un ECBS/ESRK, kā arī iepriekš minētais kvalitatīvais novērtējums, lai noteiktu, cik lielā mērā var paļauties uz iestādes stresa testēšanas programmu un tās rezultātiem.
125. Ja kompetentās iestādes konstatē iestāžu izmantoto scenāriju vai pieņēmumu struktūras nepilnības, tās var prasīt, lai iestādes atkārtu stresa testus vai kādas konkrētas stresa testēšanas programmas daļas, izmantojot korigētus pieņēmumus, ko nodrošinājušas kompetentās iestādes, vai konkrētus noteiktus scenārijus (piemēram, EBI pamatnostādnēs par iestāžu stresa testēšanu noteiktos “enkura” scenārijus).
126. Kompetentajām iestādēm ir arī jāizskata stresa testu ietekme uz iestādes sviras rādītāju, kā arī tās atbilstīgajām saistībām, kas tiek turētas saistībā ar minimuma prasībām attiecībā uz atbilstīgajām saistībām (*MREL*), kā minēts Direktīvā 2014/59/ES.
127. Novērtējot stresa testu rezultātus, kompetentajām iestādēm arīdzan jāizskata visas zināmās gaidāmās regulatīvās izmaiņas, kas skars iestādi saistībā ar stresa testa tvērumu un periodu. Turklāt, novērtējot stresa testu rezultātus un uzņēmējdarbības modeļa dzīvotspēju, kompetentajām iestādēm jāizskata visas zināmās turpmāko kapitāla prasību izmaiņas (piemēram, pilnīgi novērtējumi).

2.7.4 Jauni produkti un nozīmīgas izmaiņas

128. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestāde ir ieviesusi pareizi dokumentētu jaunu produktu apstiprināšanas politiku (*NPAP*), ko apstiprina vadības struktūra un kas pievēršas jaunu tirgu, produktu un pakalpojumu izstrādei un nozīmīgām esošo un izņēmuma darījumu izmaiņām.
129. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai jaunu produktu vai esošo produktu, procesu un sistēmu nozīmīgu izmaiņu apstiprināšanā ir pienācīgi iesaistīta iekšējās riska pārvaldības funkcija un atbilstības funkcija.

5.8 Informācijas sistēmas un uzņēmējdarbības nepārtrauktība

130. Saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par iekšējo pārvaldību kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir efektīvas un uzticamas informācijas un komunikācijas sistēmas un vai šīs sistēmas pilnīgi atbalsta riska datu apkopošanas iespējas parastos apstākļos, kā arī stresa situācijās. Kompetentajām iestādēm jo īpaši jānovērtē, vai iestāde spēj vismaz:
 - a. sagatavot precīzus un ticamus riska datus uzņēmējdarbības vienību un visas iestādes vajadzībām;
 - b. apkopot un rezumēt visus datus par būtisko risku visā iestādē;
 - c. savlaicīgi sagatavot apkopotus un atjauninātus riska datus; un
 - d. sagatavot apkopotus riska datus, lai izpildītu dažādus vadības struktūras vai kompetento iestāžu pieprasījumus.
131. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestāde ir izveidojusi efektīvu uzņēmējdarbības nepārtrauktības pārvaldību ar pārbaudītiem ārkārtas rīcības un uzņēmējdarbības nepārtrauktības plāniem, kā arī ārkārtas apstākļos īstenojamus darbības atjaunošanas plānus attiecībā uz visām kritiskajām funkcijām un resursiem un vai, īstenojot šos plānus, patiešām varētu šīs funkcijas un resursus atjaunot.

5.9 Darbības atjaunošanas plānošana

132. Lai novērtētu iekšējo pārvaldību un iestādes iekšējo kontroli, kompetentajām iestādēm jāņem vērā visi secinājumi un nepilnības, kas noteiktas, novērtējot darbības atjaunošanas plānus un pasākumus, kuri īstenoti saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 6. un 8. pantu.
133. Darbības atjaunošanas plānu novērtējumā jāņem vērā arī *SREP* elementu novērtējuma konstatējumi, tostarp iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles pasākumi.

5.10 Piemērošana konsolidētā līmenī un ietekme uz grupas struktūrvienībām

134. Konsolidētā līmenī papildus iepriekšējās iedaļās aplūkotajiem elementiem kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai:
- konsolidējošās iestādes vadības struktūra izprot gan grupas organizāciju, gan tās dažādo struktūrvienību nozīmi, kā arī to saiknes un attiecības;
 - grupas organizatoriskā un juridiskā struktūra — attiecīgos gadījumos — ir skaidra, pārredzama un atbilstoša uzņēmējdarbības un darbību lielumam un sarežģītībai;
 - iestāde ir izveidojusi efektīvu grupas pārvaldības informācijas un ziņošanas sistēmu, kas ir piemērojama visām uzņēmējdarbības vienībām un struktūrvienībām, un vai šī informācija ir savlaicīgi pieejama iestādes mātes uzņēmuma vadības struktūrai;
 - konsolidējošās iestādes vadības struktūra ir izstrādājusi konsekventas grupas mēroga stratēģijas, tostarp grupas mēroga riska stratēģiju un vēlmes uzņemties risku sistēmu;
 - grupas riska pārvaldība aptver visus būtiskos riskus neatkarīgi no tā, vai risku rada struktūrvienības, kas nav pakļautas konsolidācijai (tostarp *SPV*, *SPE* un mākleri uzņēmumi), un nodrošina visaptverošu priekšstatu par visiem riskiem;
 - iestāde veic regulāru stresa testēšanu, kas aptver visus būtiskos riskus un struktūrvienības saskaņā ar EBI pamatnostādnēm par iestāžu stresa testēšanu; un
 - grupas mēroga iekšējās revīzijas funkcija ir neatkarīga, tai ir grupas mēroga uz risku balstīts revīzijas plāns, atbilstoši darbinieki un resursi, attiecīgs statuss un tā sniedz ziņojumus tieši konsolidējošās iestādes vadības struktūrai.
135. Veicot iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles novērtējumu meitasuzņēmuma līmenī, papildus šajā sadaļā uzskaitītajiem elementiem kompetentajām iestādēm ir jānovērtē, vai grupas mēroga politika un procedūras tiek konsekventi īstenotas meitasuzņēmumu līmenī un vai grupas struktūrvienības ir īstenojušas pasākumus, lai nodrošinātu to darbību atbilstību visiem piemērojamiem tiesību aktiem un noteikumiem.

5.11 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

136. Pēc iepriekš izklāstītajiem novērtējumiem kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par iestādes iekšējās pārvaldības pasākumu un iestādes iekšējās kontroles pietiekamību. Šis viedoklis kopā ar dzīvotspējas vērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 3. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā.

3. tabula. Uzraudzības iestāžu apsvērumi, nosakot iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles vērtējumu

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
1	Iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles pasākumu nepilnības rada zema līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādei ir stabila un pārredzama organizatoriskā struktūra ar skaidri noteiktiem pienākumiem, un riska uzņemšanās ir nošķirta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. • Pastāv laba korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un trauksmes celšanas procesi. • Vadības struktūras sastāvs un darbība ir atbilstoši. • Vadības struktūras locekļi iegulda pietiekamu laiku, un — attiecīgā gadījumā — ir ievērots vadošo amatu skaita ierobežojums. • Iestāde ir pieņēmusi daudzveidības politiku, kas sekmē valdes sastāva daudzveidību un atbilst noteiktajiem mērķiem. • Atalgojuma politika atbilst iestādes riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. • Pastāv attiecīga riska pārvaldības sistēma un riska pārvaldības procesi, tostarp <i>ICAAP</i>, <i>ILAAP</i>, <i>NPAP</i>, stresa testēšanas sistēma, kapitāla plānošana un likviditātes plānošana. • Pastāv attiecīga iekšējās kontroles sistēma un iekšējā kontrole. • Iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un revīzijas funkcijas ir neatkarīgas, to rīcībā ir pietiekami resursi, un iekšējā revīzijas funkcija darbojas efektīvi un saskaņā ar noteiktajiem starptautiskajiem standartiem un prasībām.

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
		<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv attiecīgi informācijas sistēmas un uzņēmējdarbības nepārtrauktības nodrošināšanas pasākumi. • Darbības atjaunošanas plāns ir ticams, un darbības atjaunošanas plānošanas pasākumi ir atbilstoši.
2	Iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles pasākumu nepilnības rada vidēja–zema līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādei ir lielākoties stabila un pārredzama organizatoriskā struktūra ar skaidri noteiktiem pienākumiem, un riska uzņemšanās ir nošķirta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. • Lielākoties pastāv laba korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un trauksmes celšanas procesi. • Vadības struktūras sastāvs un darbība ir lielākoties atbilstoši. • Vadības struktūras locekļi lielākoties iegulda pietiekamu laiku, un — attiecīgā gadījumā — ir ievērots vadošo amatu skaita ierobežojums. • Iestāde ir pieņēmusi daudzveidības politiku, kas sekmē valdes sastāva daudzveidību un lielākoties atbilst noteiktajiem mērķiem, vai ir īstenojusi attiecīgus pasākumus politikā izvirzīto mērķu sasniegšanai. • Atalgojuma politika lielākoties atbilst iestādes riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. • Pastāv lielākoties atbilstoša iekšējās kontroles sistēma un iekšējā kontrole. • Iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un revīzijas funkcijas ir neatkarīgas, un to darbības ir lielākoties efektīvas. • Pastāv lielākoties atbilstoši informācijas sistēmas un uzņēmējdarbības nepārtrauktības nodrošināšanas pasākumi.

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
		<ul style="list-style-type: none"> • Darbības atjaunošanas plāns ir lielākoties ticams. Darbības atjaunošanas plānošanas pasākumi lielākoties ir atbilstoši.
3	Iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles pasākumu nepilnības rada vidēja–augsta līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes organizatoriskā struktūra un pienākumi nav pilnīgi pārredzami, un riska uzņemšanās nav pilnīgi nodalīta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. • Pastāv šaubas par to, vai ir atbilstoša korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un/vai trauksmes celšanas procesi. • Pastāv šaubas par to, vai vadības struktūras sastāvs un darbība ir atbilstoši. • Pastāv šaubas par to, vai vadības struktūras locekļi iegulda pietiekamu laiku, un — attiecīgos gadījumos — netiek ievērots vadošo amatu skaita ierobežojums. • Iestāde nav pieņēmusi daudzveidības politiku un nav ieviesusi pasākumus, lai panāktu pienācīgu daudzveidību. • Pastāv bažas, ka atalgojuma politika varētu būt pretrunā iestādes riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. • Pastāv šaubas par to, vai ir atbilstoša riska pārvaldības sistēma un riska pārvaldības procesi, tostarp <i>ICAAP</i>, <i>ILAAP</i>, <i>NPAP</i>, stresa testēšanas sistēma, kapitāla plānošana un likviditātes plānošana. • Pastāv šaubas par to, vai iekšējā kontroles sistēma un iekšējā kontrole ir atbilstoša. • Pastāv šaubas par iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un revīzijas funkciju neatkarību un efektīvu darbību.

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
		<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv šaubas par to, vai informācijas sistēmas un uzņēmējdarbības nepārtrauktības pasākumi ir atbilstoši. • Darbības atjaunošanas plānā, iespējams, ir būtiskas nepilnības, un/vai pastāv būtiski tā īstenošanas kavēkļi, un uzraudzības iestāžu bažas nav pilnīgi novērstas. Pastāv šaubas par to, vai darbības atjaunošanas plānošanas pasākumi ir atbilstoši.
4	Iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles pasākumu nepilnības rada augsta līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes organizatoriskā struktūra un pienākumi nav pārredzami, un riska uzņemšanās nav nodalīta no riska pārvaldības un kontroles funkcijām. • Korporatīvā kultūra, interešu konfliktu pārvaldība un/vai trauksmes celšanas procesi ir neatbilstoši. • Vadības struktūras sastāvs un darbība ir neatbilstoši. • Vadības struktūras locekļi neiegulda pietiekamu laiku, un — attiecīgos gadījumos — nav ievērots vadošo amatu skaita ierobežojums. • Iestāde nav pieņēmusi daudzveidības politiku, vadības struktūrā nepastāv daudzveidība, un iestāde nav ieviesusi pasākumus, lai panāktu pienācīgu daudzveidību. • Atalgojuma politika ir pretrunā iestādes riska stratēģijai un ilgtermiņa interesēm. • Nepastāv atbilstoša riska pārvaldības sistēma un riska pārvaldības procesi, tostarp <i>ICAAP</i>, <i>ILAAP</i>, <i>NPAP</i>, stresa testēšanas sistēma, kapitāla plānošana un/vai likviditātes plānošana. • Iekšējās riska pārvaldības, atbilstības un/vai revīzijas funkcijas nav neatkarīgas, un/vai iekšējās revīzijas funkcija nedarbojas saskaņā ar apstiprinātiem starptautiskajiem

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
		<p>standartiem un prasībām; darbības ir neefektīvas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pastāv neatbilstoša iekšējās kontroles sistēma un iekšējā kontrole. • Pastāv neatbilstoši informācijas sistēmas un uzņēmējdarbības nepārtrauktības nodrošināšanas pasākumi. • Darbības atjaunošanas plānā ir būtiskas nepilnības, un/vai pastāv būtiski tā īstenošanas kavēkļi, un uzraudzības iestāžu bažas nav pilnīgi novērstas. Darbības atjaunošanas plānošanas pasākumi ir neatbilstoši.

(22). Pamatnostādņu 129. punktu aizstāj ar šādu:

“Visu būtisko risku novērtējumu rezultāti jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā, kas sniedz skaidrojumu par galvenajiem risku virzītājspēkiem un riska vērtējumu, kā noteikts turpmākajās iedaļās.”

(23). Pamatnostādņu 130. un 131. punktu svītrot.

(24). Pamatnostādņu 196. punktā pirms vārdiem “novērtējumu, kas veikts pamatojoties uz” iekļauj vārdu “riskā”.

(25). Pamatnostādņu 4. tabulu aizstāj ar šādu:

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Kredītriska darījumu raksturs un struktūra rada nebūtisku / ļoti zemu risku. • Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir nebūtiska / ļoti maza. • Kredīta koncentrācijas riska līmenis ir nebūtisks / ļoti zems. • Pārskatīto un ienākumus nenesošu riska darījumu līmenis ir nebūtisks / ļoti zems. • Ienākumus nesošu riska darījumu kredītrisks ir nebūtisks / ļoti zems. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv atbilstība starp iestādes kredītriska politiku un stratēģiju un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. • Organizatoriskā struktūra attiecībā uz kredītrisku ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņēmušies risku, un

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
		<ul style="list-style-type: none"> • Uzkrājumu un kredīta vērtības korekcijas segums ir ļoti augsts. • Garantiju un nodrošinājuma kvalitātes un seguma līmenis ir ļoti augsts. 	<p>pārvaldības un kontroles funkcijām.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kredītriska noteikšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas.
2	<p>Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kredītriska darījumu raksturs un struktūra rada zemu-vidēju risku. • Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir zema-vidēja. • Kredīta koncentrācijas riska līmenis ir zems-vidējs. • Pārskatīto un ienākumus nenesošo riska darījumu līmenis ir zems-vidējs. • Ienākumus nesošo riska darījumu kredītrisks ir zems-vidējs. • Uzkrājumu un kredīta vērtības korekcijas seguma līmenis ir augsts. • Garantiju un nodrošinājuma kvalitātes un seguma līmenis ir augsts. 	<ul style="list-style-type: none"> • Iekšējie ierobežojumi un kredītriska kontroles sistēma ir stabila. • Ierobežojumi, kas ļauj mazināt vai ierobežot kredītrisku, atbilst iestādes kredītriska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemt risku.
3	<p>Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kredītriska darījumu raksturs un struktūra rada vidēju-augstu risku. • Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir vidēja-augsta. • Kredīta koncentrācijas riska līmenis ir vidējs-augsts. • Pārskatīto un ienākumus nenesošo riska darījumu līmenis ir vidējs-augsts. • Ienākumus nesošo riska darījumu kredītrisks ir vidējs-augsts un pasliktinās stresa apstākļos. • Uzkrājumu un kredīta vērtības korekcijas seguma līmenis ir vidējs. • Garantiju un nodrošinājuma kvalitātes un seguma līmenis ir vidējs. 	
4	<p>Ņemot vērā objektīvā riska</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kredītriska darījumu raksturs un struktūra rada augstu risku. 	

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
	līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> Sarežģītu produktu un darījumu ietekme ir augsta. Kredīta koncentrācijas riska līmenis ir augsts. Pārskatīto un ienākumus nenesošo riska darījumu līmenis ir augsts. Ienākumus nesošo riska darījumu kredītrisks ir augsts. Uzkrājumu un kredīta vērtības korekcijas seguma līmenis ir zems. Garantiju un nodrošinājuma kvalitātes un seguma līmenis ir zems. 	

(26). Pamatnostādņu 231. punktā pirms vārdiem “novērtējumu, kas veikts pamatojoties uz” iekļauj vārdu “risku”.

(27). Pamatnostādņu 5. tabulu aizstāj ar šādu:

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> Tirgus riska darījumu raksturs un struktūra rada nebūtisku / ļoti zemu risku. Iestādes riska darījumi ar tirgus risku ir vienkārši. Tirgus riska koncentrācijas līmenis ir nebūtisks / ļoti zems. Iestādes tirgus riska darījumi rada pastāvīgu peļņu. 	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv atbilstība starp iestādes tirgus riska politiku un stratēģiju un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. Organizatoriskā struktūra attiecībā uz tirgus risku ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņēmušies risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām. Tirgus riska noteikšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas.
2	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir	<ul style="list-style-type: none"> Tirgus riska darījumu raksturs un struktūra rada zemu–vidēju risku. Iestādes tirgus riska darījumu sarežģītība ir zema–vidēja. 	

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
	konstatēts, ka pastāv vidējs–zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> Tirgus riska koncentrācijas līmenis ir zems–vidējs. Iestādes tirgus riska darījumi rada peļņu ar zemu–vidēju svārstīgumu. 	<ul style="list-style-type: none"> Tirgus riska iekšējie ierobežojumi un kontroles sistēma ir stabila un atbilst iestādes riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemt risku.
3	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs–augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> Tirgus riska darījumu raksturs un struktūra rada vidēju–augstu risku. Iestādes tirgus riska darījumu sarežģītība ir vidēja–augsta. Tirgus riska koncentrācijas līmenis ir vidējs–augsts. Iestādes riska darījumi ar tirgus risku rada peļņu ar vidēju–augstu svārstīgumu. 	
4	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> Tirgus riska darījumu raksturs un struktūra rada augstu risku. Iestādes tirgus riska darījumu sarežģītība ir augsta. Tirgus riska koncentrācijas līmenis ir augsts. Iestādes riska darījumi ar tirgus risku rada peļņu ar augstu svārstīgumu. 	

(28). Pamatnostādņu 287. punktā pirms vārdiem “novērtējumu, kas veikts pamatojoties uz” iekļauj vārdu “riskā”.

(29). Pamatnostādņu 6. tabulu aizstāj ar šādu:

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un	<ul style="list-style-type: none"> Iestādes operacionālā riska darījumu raksturs ietver tikai dažas augstas 	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv atbilstība starp iestādes operacionālā riska politiku un stratēģiju

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
	pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<p>regularitātes / zema smaguma ietekmes kategorijas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • lestādes operacionālā riska darījumu ietekme ir nebūtiska / ļoti maza, ņemot vērā scenāriju analīzi un salīdzinot ar līdzīgu iestāžu zaudējumiem. • lestādes pēdējo gadu zaudējumu līmenis ir bijis nebūtisks / ļoti zems vai ir samazinājies no augstāka līmeņa. 	<p>un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organizatoriskā struktūra attiecībā uz operacionālo risku ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņēmušies risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām. • Operacionālā riska noteikšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas. • Operacionālā riska kontroles sistēma ir stabila.
2	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • lestādes operacionālā riska darījumi galvenokārt ietver augstas regularitātes / zema smaguma ietekmes kategorijas. • lestādes operacionālā riska darījumu ietekme ir zema-vidēja, ņemot vērā scenāriju analīzi un salīdzinot ar līdzīgu iestāžu zaudējumiem. • lestādes pēdējo gadu zaudējumu līmenis ir bijis zems-vidējs, vai ir gaidāms, ka tas pieaugs no zemāka vēsturiskā līmeņa vai samazināsies no augstāka vēsturiskā līmeņa. 	
3	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • lestādes operacionālā riska darījumi ietver dažas zemas regularitātes / augsta smaguma ietekmes kategorijas. • lestādes operacionālā riska darījumu ietekme ir vidēja-augsta, ņemot vērā scenāriju analīzi un salīdzinot ar radniecīgu iestāžu zaudējumiem. • lestādes pēdējo gadu zaudējumu līmenis ir bijis vidējs-augsts, vai ir gaidāms, ka tas pieaugs no zemāka vēsturiskā līmeņa vai samazināsies no augstāka vēsturiskā līmeņa. 	
4	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un	<ul style="list-style-type: none"> • lestādes operacionālā riska darījumi ietver visas galvenās kategorijas. 	

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
	pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes operacionālā riska darījumu ietekme ir augsta un pieaug, ņemot vērā scenāriju analīzi un salīdzinot ar līdzīgu iestāžu zaudējumiem. • Iestādes pēdējo dažu gadu zaudējumu līmenis ir bijis augsts, vai ir gaidāms, ka tas būtiski pieaugs. 	

(30). Pamatnostādņu 6.5. iedaļu aizstāj ar šādu:

6.5 Novērtējums par procentu likmju risku, kas izriet no netirdzniecības portfeļa darbībām

6.5.1 Vispārīgi apsvērumi

310. Kompetentajām iestādēm jānovērtē procentu likmju risks, ko rada pozīcijas, kuras ir jutīgas pret procentu likmēm un kuras izriet no bilances un ārpusbilances darbībām, kas nav saistītas ar tirdzniecību (parasti to sauc par procentu likmju risku netirdzniecības portfeli jeb *IRRBB*), tostarp šo pozīciju limiti, neatkarīgi no to atzīšanas un novērtēšanas un neatkarīgi no zaudējumu un peļņas atzīšanas un novērtēšanas grāmatvedības mērķiem (jāņem vērā, ka kredītu ienākumu/izdevumu starpības risks, kas izriet no dažām netirdzniecības portfeļa pozīcijām, ir iekļauts iedaļā par tirgus risku).

311. Kompetentajām iestādēm, novērtējot *IRRBB*, jāapsver šādas apakš kategorijas:

- a. plaisas risks — risks, kas izriet no tādu instrumentu termiņstruktūras, kuri ir jutīgi pret procentu likmēm, un ko rada to likmju izmaiņu laika starpības, tostarp procentu likmju termiņstruktūras izmaiņas, kuras konsekventi norisinās visā ienesīguma līknē (paralēlais risks) vai diferencēti atkarībā no perioda (neparalēlais risks);
- b. bāzes risks — risks, ko rada procentu likmju relatīvo izmaiņu ietekme uz instrumentiem, kuri ir jutīgi pret procentu likmēm un kuriem ir līdzīgi periodi līdz beigu termiņam, taču cena tiek noteikta, izmantojot atšķirīgus procentu likmju indeksus. To rada dažādu instrumentu, kas ir jutīgi pret procentu likmēm un kam citādi ir līdzīgi likmju izmaiņu parametri, nopelnīto un samaksāto likmju korekcijas nepilnīga korelācija;
- c. opciju risks — risks, ko rada opcijas (ietvertās un tiešās), ar kurām iestāde vai tās klients var mainīt savu naudas plūsmu līmeni un laiku, proti, risks, kas izriet no instrumentiem, kuri ir jutīgi pret procentu likmēm, ja turētājs gandrīz noteikti izmantos opciju ar nosacījumu, ka tas ir turētāja finansiālajās interesēs (ietvertas vai

tiešas automātiskās opcijas), un risks, kas izriet no elastīguma, kurš integrēts netieši vai pret procentu likmēm jutīgu instrumentu noteikumos, piemēram, tādā veidā, ka procentu likmju izmaiņas var ietekmēt klienta rīcību (ietverts rīcības opciju risks).

312. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā, vai iestāde apdomīgi ievēro EBI pamatnostādnes par procentu likmju riska pārvaldību, kas izriet no netirdzniecības portfeļa darbībām (EBI pamatnostādnes par *IRRBB*)¹², kuras izdotas saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 98. panta 5. punktu. Tas jo īpaši attiecas uz šīs direktīvas 98. panta 5. punktā noteikto uzraudzības noviržu pārbaudi un jebkuru citu uzraudzības noviržu pārbaudi, kā arī uz iestādes iekšējā procentu likmju riska noteikšanas, novērtēšanas, uzraudzības un kontroles procedūrām.

6.5.2 Objektīvā *IRRBB* novērtēšana

313. Novērtējot objektīvo *IRRBB* līmeni, kompetentajām iestādēm jānosaka iestādes *IRRBB* riska darījumu galvenie virzītājspēki un jāizvērtē šā riska iespējamā prudenciālā ietekme uz iestādi. Objektīvā *IRRBB* novērtēšana jāsadala šādos galvenajos posmos:

- a. sākotnējais novērtējums;
- b. iestādes procentu likmju riska profila rakstura un struktūras novērtējums; un
- c. uzraudzības noviržu pārbaudi un uzraudzības stresa testu rezultātu, kā arī iestādes procentu likmju satricinājuma scenāriju un procentu likmju stresa scenāriju novērtējums.

Sākotnējais novērtējums

314. Lai noteiktu *IRRBB* novērtējuma tvērumu, kompetentajām iestādēm vispirms jāapzina *IRRBB* avoti, kuriem iestāde ir vai varētu būt pakļauta. Lai to izdarītu, kompetentajām iestādēm jāizmanto zināšanas, kas gūtas no *SREP* vajadzībām apkopotās *ICAAP* un *ILAAP* informācijas, *IRRBB* ziņojumiem, citu *SREP* elementu novērtējuma, iestādes pozīcijas salīdzināšanas ar tai līdzīgām iestādēm un no jebkurām citām uzraudzības iestāžu darbībām.

315. Kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā vismaz:
- a. iestādes procentu likmju riska pārvaldība, tostarp galvenā *IRRBB* stratēģija un iestādes vēlme uzņemt risku saistībā ar *IRRBB*;
 - b. Direktīvas 2013/36/ES 98. panta 5. punktā noteiktās uzraudzības noviržu pārbaudes un jebkuras citas uzraudzības noviržu pārbaudes ietekme, ņemot vērā EBI pamatnostādnes, kas izdotas saskaņā ar minēto pantu, uz iestādes ekonomisko vērtību kā daļu no tās regulatīvā pašu kapitāla vai pirmā līmeņa kapitāla (T1);

¹² EBA-GL-2018-02. Pamatnostādnes ir pieejamas tiešsaistē: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-review/guidelines-on-technical-aspects-of-the-management-of-interest-rate-risk-arising-from-non-trading-activities-under-the-supervisory-review-process>.

- c. procentu likmju izmaiņu ietekme uz ienākumiem un ekonomisko vērtību saskaņā ar iestādes izmantoto metodoloģiju; un
 - d. iekšējais kapitāls, kas attiecīgā gadījumā ir sadalīts *IRRBB*, gan kopumā, gan kā daļa no iestādes kopējā iekšējā kapitāla saskaņā ar tās *ICAAP*, tostarp vēsturiskās tendences un prognozes, ja tādas ir pieejamas.
316. Sākotnējā novērtējumā kompetentajām iestādēm jāapsver arī nozīmīgas izmaiņas iestādes riska darījumos ar *IRRBB*. Ir jānovērtē vismaz šādi aspekti:
- a. iestādes vispārējās *IRRBB* stratēģijas, vēlmes uzņemties risku, politikas un ierobežojumu lielumu būtiskas izmaiņas;
 - b. šo izmaiņu iespējamā ietekme uz iestādes riska profilu;
 - c. iestādes modelēšanas, klientu rīcības vai procentu likmju atvasināto finanšu instrumentu izmantošanas būtiskas izmaiņas; un
 - d. galvenās tirgus tendences.

Iestādes procentu likmju riska profila raksturs un struktūra

317. Kompetentajām iestādēm jāizdara skaidri secinājumi par to, kā procentu likmju izmaiņas var negatīvi ietekmēt iestādes ienākumus un ekonomisko vērtību (gaidāmās naudas plūsmas pašreizējā vērtība), lai iegūtu gan īstermiņa, gan ilgtermiņa skatījumu uz iespējamiem kapitāla pietiekamības apdraudējumiem.
318. Šajā nolūkā kompetentajām iestādēm ir jāanalizē un jāizdara skaidri secinājumi par iestādes aktīvu, pasīvu un ārpusbilances posteņu riska darījumu struktūru. Tas jo īpaši attiecas uz:
- a. dažādažādām pozīcijām netirdzniecības portfelī, to termiņiem un pārcenošanas datumiem, kā arī rīcības pieņēmumiem (piemēram, pieņēmumiem attiecībā uz produktiem ar nenoteiktu termiņu) saistībā ar šīm pozīcijām;
 - b. iestādes procentu naudas plūsmām, ja tādas ir pieejamas;
 - c. produktu ar nenoteiktiem termiņiem un produktu ar tiešām un/vai integrētām opcijām īpatsvars, īpašu uzmanību pievēršot produktiem ar integrētām klientu opcijām; un
 - d. iestādes riska ierobežošanas stratēģiju, atvasināto instrumentu izmantošanu un daudzumu (risku ierobežošana pret spekulāciju).
319. Lai precīzāk noteiktu iestādes sarežģītību un procentu likmju riska profilu, kompetentajām iestādēm ir arī jāizprot iestādes aktīvu, pasīvu un ārpusbilances riska darījumu galvenās iezīmes, jo īpaši:

- a. aizdevumu portfelis (piemēram, tādu aizdevumu apmērs, kuriem nav noteikts atmaksas termiņš, aizdevumu ar priekšapmaksas iespējām apmērs vai tādu mainīgas likmes aizdevumu līgumu īpatsvars, kas nepieļauj pārcenošanu ar negatīvām likmēm utt.);
 - b. obligāciju portfelis (piemēram, investīciju ar opcijām apmērs, iespējamās koncentrācijas);
 - c. ienākumus nenesoši riska darījumi;
 - d. noguldījumu konti (piemēram, iestādes noguldījumu bāzes likmes jutība pret procentu likmju izmaiņām, ietverot pamata noguldījumus, un iespējamās koncentrācijas);
 - e. atvasinātie instrumenti (piemēram, to atvasināto instrumentu sarežģītība, kurus izmanto vai nu riska ierobežošanai, vai spekulatīviem mērķiem, apsvērumi par pārdotajām vai nopirktajām procentu likmju opcijām, atvasināto instrumentu ietekme uz netirdzniecības portfeļa pozīciju ilgumu); un
 - f. patiesās vērtības instrumentos, tostarp mazāk likvīdos instrumentos, piemēram, 3. līmeņa aktīvos un pasīvos, integrētā *IRRBB* raksturs.
320. Analizējot ietekmi uz iestādes ienākumiem, kompetentajām iestādēm jāņem vērā iestādes dažādie ienākumu un izdevumu avoti un to relatīvais svērums attiecībā pret kopējiem ieņēmumiem. Tām jābūt informētām par to, cik lielā mērā iestādes peļņa ir atkarīga no pozīcijām, kas ir jutīgas pret procentu likmēm, un tām ir jānosaka, kā dažādas procentu likmju izmaiņas ietekmētu iestādes neto procentu ienākumus, kā arī jānosaka instrumentu tirgus vērtības izmaiņu ietekme (atkarībā no grāmatvedības procedūras), kura ir atspoguļota vai nu peļņas un zaudējumu pārskatā, vai tieši kapitālā (piemēram, citos visaptverošos ienākumos).
321. Analizējot ietekmi uz iestādes ekonomisko vērtību un ienākumiem, kompetentajām iestādēm vispirms jāņem vērā Direktīvas 2013/36/ES 98. panta 5. punktā noteiktās uzraudzības noviržu pārbaudes rezultāti un jebkādas citas uzraudzības noviržu pārbaudes rezultāti, lai iegūtu sākotnējos kritērijus, ar kuriem salīdzināt, kā procentu likmju izmaiņas ietekmētu iestādi. Lai nodrošinātu atbilstību, kompetentajām iestādēm jāņem vērā saskaņā ar minēto direktīvas pantu izdotās EBI pamatnostādnes. Veicot šo novērtējumu, kompetentajām iestādēm jāpievērš īpaša uzmanība naudas plūsmu jutības pret pārcenošanu ietekmei laika un summas ziņā, pamatā esošo galveno pieņēmumu izmaiņām (īpaši attiecībā uz klientu kontiem bez konkrētiem pārcenošanas datumiem, klientu kontiem ar integrētām klientu opcijām un/vai pašu kapitālu).
322. Kompetentajām iestādēm jācenšas izprast šo pieņēmumu ietekmi un pēc tam izolēt ekonomiskās vērtības un ienākumu riskus, ko rada iestādes rīcības pielāgošana.

323. Kompetentajām iestādēm ir jāpievērš uzmanība naudas plūsmu jutībai pret patiesās vērtības instrumentu vērtības izmaiņām, tostarp procentu likmju atvasinājumiem saistībā ar procentu likmju izmaiņām (piemēram, patiesās vērtības instrumentu tirgus izmaiņu ietekme uz peļņu un zaudējumiem, riska ierobežošanas konta efektivitāte).
324. Papildus Direktīvas 2013/36/ES 98. panta 5. punktā noteiktās uzraudzības noviržu pārbaudes un jebkādas citas uzraudzības noviržu pārbaudes izmantošanai kompetentajām iestādēm ir jāapsver iespēja izmantot to izraudzītos satricinājumu scenārijus (piemēram, lielākus vai mazākus — visām vai dažām valūtām —, pieļaujot neparalēlas likmju izmaiņas, apsverot bāzes risku utt.). Nosakot līmeni, kādā piemērot šos papildu satricinājumu scenārijus, kompetentajām iestādēm jāņem vērā tādi faktori kā procentu likmju vispārējais līmenis, ienesīguma līknes forma un attiecīgās valsts finanšu sistēmas īpatnības. Tāpēc iestādes iekšējām sistēmām jābūt pietiekami elastīgām, lai aprēķinātu jutību pret jebkuru kompetentās iestādes noteikto satricinājumu.
325. Kvantitatīvajā novērtējumā kompetentajām iestādēm jāapsver arī iestādes iekšējās metodoloģijas rezultāti, lai attiecīgā gadījumā novērtētu *IRRBB*. Veicot šīs metodoloģijas analīzi, kompetentajām iestādēm jāgūst dziļāka izpratne par galvenajiem riska faktoriem, kas ir iestādes *IRRBB* profila pamatā.
326. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādes, kas darbojas ar dažādām valūtām, veic procentu likmju riska analīzi par katru valūtu, kurai ir nozīmīga pozīcija iestādē. Kompetentajām iestādēm ir arī jānovērtē pieejas, ko šīs iestādes izmanto, lai apkopotu atsevišķu valūtu ekonomiskās vērtības un ienākumu vērtējumu rezultātus.
327. Analizējot gan uzraudzības noviržu pārbaudes, gan iestādes iekšējās metodoloģijas rezultātus, kompetentajām iestādēm jāizskata “konkrēta laika” dati, kā arī vēsturiskās tendences. Šie rādītāji ir jāsalīdzina ar līdzīgo iestāžu rādītājiem un jāizvērtē, ņemot vērā situāciju pasaules tirgū.

Satricinājumu scenāriji un stresa testēšana

328. Kompetentajām iestādēm jānovērtē un jāņem vērā procentu likmju satricinājumu scenāriju rezultāti un rezultāti, kas gūti stresa testos (papildus uzraudzības noviržu pārbaudžu rezultātiem), kurus iestāde veikusi sava pastāvīgas iekšējās pārvaldības procesa satvarā. Saistībā ar to kompetentajām iestādēm jābūt informētām par galvenajiem iestādes *IRRBB* avotiem.
329. Ja, pārskatot iestādes satricinājumu scenāriju un stresa testu rezultātus, tiek atklāta pārcenošanas/termiņu īpaša koncentrācija dažādos līknes punktos vai rodas attiecīgas aizdomas, kompetentajām iestādēm var nākties veikt papildu analīzi.

6.5.3 *IRRBB* pārvaldības un kontroles (gan riska pārvaldības, gan atbilstības, gan arī iekšējās revīzijas kontroles funkciju) novērtēšana

330. Lai gūtu visaptverošu izpratni par iestādes procentu likmju riska profilu netirdzniecības portfelī, kompetentajām iestādēm ir jāanalizē iestādes procentu likmju riska darījumu pamatā esošā pārvaldība un sistēma.
331. Kompetentajām iestādēm jānovērtē šādi elementi:
- a. *IRRBB* stratēģija un vēlme uzņemties risku (kā atsevišķi elementi vai kā daļa no plašākas tirgus riska stratēģijas un vēlmes uzņemties risku);
 - b. organizatoriskā sistēma un atbildība;
 - c. politika un procedūras;
 - d. risku noteikšana, novērtēšana, tostarp iekšējie modeļi, uzraudzība un ziņojumu sniegšana; un
 - e. iekšējās kontroles sistēma.

IRRBB stratēģija un vēlme uzņemties risku

332. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir pieņemama, skaidri formulēta un dokumentēta *IRRBB* stratēģija, ko apstiprinājusi vadības struktūra. Šajā novērtējumā kompetentajām iestādēm jāņem vērā:
- a. vai vadības struktūra ir skaidri noteikusi *IRRBB* stratēģiju un vēlmi uzņemties risku, kā arī to pārskatīšanas procesus (piemēram, riska stratēģijas vispusīgas pārskatīšanas gadījumā vai gadījumā, ja pastāv bažas par rentabilitāti vai kapitāla pietiekamību) un vai augstākā līmeņa vadība pareizi īsteno vadības struktūras apstiprināto *IRRBB* stratēģiju, nodrošinot, ka iestādes darbības atbilst izstrādātajai stratēģijai, ka ir izstrādātas un īstenotas rakstiskas procedūras un ka ir skaidri un pareizi noteikta atbildība;
 - b. vai iestādes *IRRBB* stratēģija pienācīgi atspoguļo iestādes vēlmi uzņemties *IRRBB* un vai tā atbilst vispārējai vēlmei uzņemties risku;
 - c. vai iestādes *IRRBB* stratēģija un vēlme uzņemties *IRRBB* ir iestādei piemērota, ņemot vērā:
 - tās uzņēmējdarbības modeli,
 - tās vispārējo riska stratēģiju un vēlmi uzņemties risku,
 - tās tirgus vidi un nozīmi finanšu sistēmā, un

- tās kapitāla pietiekamību;
- d. vai iestādes *IRRBB* stratēģija kopumā aptver visas iestādes darbības, kurās pastāv nozīmīgs *IRRBB*;
- e. vai iestādes *IRRBB* stratēģijā ņem vērā cikliskos ekonomikas aspektus un to radītās izmaiņas *IRRBB* darbību struktūrā; un
- f. vai iestādei ir attiecīga sistēma, lai nodrošinātu, ka *IRRBB* stratēģija tiek efektīvi paziņota attiecīgajiem darbiniekiem.

Organizatoriskā sistēma un atbildība

333. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir attiecīga organizatoriskā struktūra un skaidri noteikta atbildība *IRRBB* pārvaldības, novērtēšanas, uzraudzības un kontroles funkciju jomā ar pietiekamiem cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem. Tām jāņem vērā, vai:
- a. pastāv skaidras atbildības jomas attiecībā uz *IRRBB* vispārējo pārvaldību, kā arī *IRRBB* uzņemšanos, uzraudzību, kontroli un ziņojumu sniegšanu;
 - b. tiek veiktas *IRRBB* pārvaldības un kontroles neatkarīgas pārbaudes, vai *IRRBB* pārvaldība un kontrole organizācijā ir skaidri noteikta un vai šīs jomas ir funkcionāli un hierarhiski neatkarīgas no uzņēmējdarbības jomas; un
 - c. darbiniekiem, kuru darbs saistīts ar procentu likmju risku (gan uzņēmējdarbības jomā, gan pārvaldības un kontroles jomā), ir attiecīgas prasmes un pieredze.

Politika un procedūras

334. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādē ir skaidri noteikta *IRRBB* pārvaldības politika un procedūras, kas atbilst iestādes *IRRBB* stratēģijai un vēlmei uzņemties risku. Tām jāņem vērā, vai:
- a. vadības struktūra apstiprina *IRRBB* pārvaldības, novērtēšanas un kontroles politiku un to regulāri apspriež un pārskata saskaņā ar riska stratēģijām;
 - b. augstākā līmeņa vadība ir atbildīga par politikas un procedūru izstrādi un nodrošina vadības struktūras lēmumu pienācīgu īstenošanu;
 - c. *IRRBB* politika atbilst attiecīgajiem noteikumiem un ir piemērota iestādes darbību raksturam un sarežģītībai, nodrošinot skaidru izpratni par objektīvo *IRRBB*;
 - d. šī politika ir skaidri dokumentēta, paziņota un konsekventi piemērota visā iestādē;
 - e. šī politika tiek konsekventi piemērota banku grupās un nodrošina pienācīgu *IRRBB* pārvaldību;

- f. *IRRBB* politika nosaka procedūras attiecībā uz jaunu produktu izstrādi, galvenajiem riska ierobežojumiem vai riska pārvaldības iniciatīvām un tas, vai šo politiku ir apstiprinājusi vadības struktūra vai tās attiecīgi deleģētā komiteja. Kompetentajām iestādēm jo īpaši jāpārliedz, vai:
- pirms jaunu produktu, jaunu galveno riska ierobežojumu un riska pārvaldības iniciatīvu ieviešanas vai īstenošanas tiem piemēro atbilstošas procedūras un kontroli; un
 - iestāde ir veikusi analīzi par to iespējamo ietekmi uz savu kopējo riska profilu.

Risku identifikācija, novērtēšana (arī iekšējo modeļu), uzraudzība un ziņojumu sniegšana

335. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir attiecīga sistēma, ar ko identificēt, izprast, novērtēt un uzraudzīt *IRRBB* atbilstoši netirdzniecības portfeļa pozīciju līmenim, sarežģītībai un riska pakāpei, kā arī iestādes lielumam un sarežģītībai. Novērtējumā jāiekļauj iekšējie modeļi, piemēram, ar klientu rīcību saistītie modeļi (piemēram, noguldījumu stabilitātes un aizdevumu pirmstermiņa atmaksas modeļi). Kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā:
- vai informācijas sistēmas un novērtēšanas metodes sniedz vadībai iespēju novērtēt objektīvo *IRRBB* visos netirdzniecības portfeļa būtiskajos bilances un ārpusbilances riska darījumos (attiecīgā gadījumā grupas līmenī), ietverot iekšējā riska ierobežojumus;
 - vai iestādei ir atbilstoši darbinieki un metodoloģija, lai novērtētu *IRRBB* (saskaņā ar EBI pamatnostādņu prasībām par tā procentu likmju riska pārvaldību, kas izriet no netirdzniecības portfeļa darbībām (EBI pamatnostādnes par *IRRBB*)), ņemot vērā procentu likmju riska darījumu apmēru, veidu un sarežģītību;
 - vai iekšējo modeļu un metodoloģijas pamatā esošajos pieņēmumos ir ņemti vērā EBI pamatnostādņu par *IRRBB* norādījumi. Kompetentajām iestādēm jo īpaši jānovērtē, vai iestādes pieņēmumi par pozīcijām, kurām nav līgumā noteikta termiņa un kurās ir integrētas klientu opcijas, ir prudenciāli. Kompetentajām iestādēm ir arī jānovērtē, vai iestādes ekonomiskās vērtības aprēķinos iekļauj pašu kapitālu, un, ja tā, jāanalizē ietekme, kas rastos, izslēdzot pašu kapitālu no šiem aprēķiniem;
 - vai iestādes riska novērtēšanas sistēmas ņem vērā visus būtiskos procentu likmju riska veidus, kam iestāde ir pakļauta (piemēram, plaisas risku, bāzes risku un opciju risku). Ja daži instrumenti un/vai faktori tiek izslēgti no riska mērīšanas sistēmām, iestādēm jāspēj uzraudzītājiem paskaidrot, kāpēc tā, un kvantificēt izņēmumu būtiskumu;
 - vai iestādes iekšējie modeļi, ko izmanto *IRRBB* novērtēšanai, ir pienācīgi izstrādāti, neatkarīgi apstiprināti (tostarp, vai ir rūpīgi novērtēti iekšējos modeļos izmantotie ekspertu atzinumi un spriedumi) un regulāri pārskatīti;

- f. informācijas sistēmu sniegtās informācijas kvalitāte, detalizētība un savlaicīgums, kā arī tas, vai sistēmas spēj apkopot riska datus par visiem portfeļiem, darbībām un struktūrvienībām, ko paredzēts konsolidēt. Informācijas sistēmām ir jāatbilst EBI pamatnostādņu par *IRRBB* norādījumiem;
 - g. riska novērtēšanas procesā — arī tam ir jāatbilst EBI pamatnostādņu par *IRRBB* norādījumiem — izmantoto datu integritāte un savlaicīgums;
 - h. vai iestādes riska novērtēšanas sistēmas spēj identificēt iespējamo *IRRBB* koncentrāciju (piemēram, konkrētus laika apkopojumus);
 - i. vai riska pārvaldītāji un iestādes augstākā līmeņa vadība izprot novērtēšanas sistēmu pamatā esošos pieņēmumus, jo īpaši attiecībā uz pozīcijām ar nenoteiktu līguma termiņu un ar tiešām vai netiešām opcijām, kā arī iestādes pieņēmumus par pašu kapitālu;
 - j. vai riska pārvaldītāji un iestādes augstākā līmeņa vadība apzinās modeļa riska pakāpi, kas dominē iestādes riska novērtēšanas metodēs;
 - k. vai procentu likmju atvasināto instrumentu izmantošana atbilst *IRRBB* riska stratēģijai un vai šīs darbības tiek īstenotas, ievērojot vēlmi uzņemties risku un piemērojot atbilstošus iekšējās pārvaldības pasākumus.
336. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestāde ir īstenojusi atbilstošus stresa testēšanas scenārijus, kas papildina tās riska novērtēšanas sistēmu. Novērtējumā tām jāizvērtē atbilstība attiecīgajiem norādījumiem, kas paredzēti EBI pamatnostādnēs, kuras izdotas saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 98. panta 5. punktu.
337. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādē ir ieviesta attiecīga *IRRBB* uzraudzības un iekšējās ziņojumu sniegšanas sistēma, kas vajadzības gadījumā nodrošina tūlītēju rīcību iestādes augstākā līmeņa vadības vai vadības struktūras attiecīgajā līmenī. Lai nodrošinātu efektīvus agrīnos brīdinājumus, uzraudzības sistēmai jāietver konkrēti rādītāji un attiecīgie cēloņi. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā, vai pārvaldības un kontroles joma vadības struktūrai un augstākā līmeņa vadībai regulāri iesniedz ziņojumus (biežums būs atkarīgs no *IRRBB* riska darījumu apmēra, sarežģītības un riska līmeņa), kuros ir vismaz šāda informācija:
- a. pārskats par pašreizējiem *IRRBB* riska darījumiem, peļņas un zaudējumu rezultātiem un riska aprēķinu, kā arī *IRRBB* līmeņa un virziena virzītājspēkiem;
 - b. būtiski *IRRBB* ierobežojumu pārkāpumi;
 - c. to galveno pieņēmumu vai parametru izmaiņas, kas ir *IRRBB* novērtēšanas procedūru pamatā; un

- d. procentu likmju atvasināto instrumentu pozīcijas izmaiņas un informācija par to, vai šīs izmaiņas ir saistītas ar pamatā esošās riska ierobežošanas stratēģijas izmaiņām.

Iekšējās kontroles sistēma

338. Kompetentajām iestādēm jānovērtē, vai iestādei ir spēcīga un visaptveroša kontroles sistēma un stabili drošības pasākumi, lai mazinātu *IRRBB* ietekmi atbilstoši tās riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemties risku. Kompetentajām iestādēm jāņem vērā:
 - a. vai iestādes kontroles funkcijas tvērums attiecas uz visām konsolidētajām struktūrvienībām, visām ģeogrāfiskajām atrašanās vietām un visām finanšu darbībām;
 - b. vai pastāv iekšējā kontrole, darbības ierobežojumi un citas darbības, kuru mērķis ir noturēt *IRRBB* riska darījumus tādā vai zemākā līmenī, kas ir iestādei pieņemams saskaņā ar vadības struktūras un augstākā līmeņa vadības noteiktajiem parametriem un iestādes vēlmi uzņemties risku; un
 - c. vai iestādei ir atbilstoša iekšējā kontrole un prakse, lai nodrošinātu, ka par politikas, procedūru un ierobežojumu pārkāpumiem un izņēmumiem tiek savlaicīgi sniegti ziņojumi attiecīgā līmeņa vadībai, lai tā varētu rīkoties.
339. Kompetentajām iestādēm ir jānovērtē ierobežojumu sistēma, tostarp tas, vai:
 - a. tā atbilst iestādes riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemties risku;
 - b. tā ir atbilstoša iestādes organizācijas un *IRRBB* riska darījumu sarežģītībai, kā arī tās spējai novērtēt un pārvaldīt šo risku;
 - c. tā izskata procentu likmju izmaiņu potenciālo ietekmi uz ienākumiem un iestādes ekonomisko vērtību (no ienākumu gūšanas viedokļa ierobežojumi ir jānosaka ienākumu svārstīgumam pieņemamā līmenī saskaņā ar noteiktiem procentu likmju scenārijiem; ierobežojumu veidam, lai izskatītu likmju ietekmi uz iestādes ekonomisko vērtību, jābūt attiecīgam iestādes darbības lielumam un sarežģītībai, kā arī pamatā esošajām pozīcijām);
 - d. noteiktie ierobežojumi ir absolūti un vai ir iespējami ierobežojumu pārkāpumi (pēdējā minētajā gadījumā iestādes politikā ir jābūt skaidri noteiktam periodam un konkrētiem apstākļiem, kad šādi ierobežojumu pārkāpumi ir iespējami; kompetentajām iestādēm ir jāpieprasa informācija par pasākumiem, kas nodrošina ierobežojumu ievērošanu); un
 - e. iestādei ir atbilstošas procedūras ierobežojumu regulārai pārskatīšanai.

340. Kompetentajām iestādēm ir jānovērtē iekšējās revīzijas darbība. Šajā nolūkā tām ir jānovērtē, vai:
- iestāde regulāri veic *IRRBB* pārvaldības sistēmas iekšējās revīzijas;
 - iekšējās revīzijas aptver *IRRBB* pārvaldības, noteikšanas un kontroles galvenos elementus visā iestādē; un
 - iekšējās revīzijas funkcija efektīvi nosaka, vai ir ievērota iekšējā politika un attiecīgie ārējie noteikumi, un risina jebkādas novirzes.

6.5.4 Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums

341. Pēc iepriekš minētajiem novērtējumiem kompetentajām iestādēm jāizdara secinājumi par iestādes *IRRBB*. Šis viedoklis kopā ar vērtējumu, kas noteikts, pamatojoties uz 7. tabulā izklāstītajiem apsvērumiem, jāatspoguļo konstatējumu kopsavilkumā. Ja, pamatojoties uz konkrētu risku apakšskategoriju būtiskumu, kompetentā iestāde nolemj tos novērtēt un vērtēt individuāli, šajā tabulā sniegtie norādījumi jāpiemēro pēc iespējas analogiski.

7. tabula. Uzraudzības iestāžu apsvērumi, nosakot *IRRBB* vērtējumu

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomiskās vērtības jutība pret procentu likmju izmaiņām ir nebūtiska / ļoti zema. • Ienākumu jutība pret procentu likmju izmaiņām ir nebūtiska / ļoti zema. • Ekonomiskās vērtības un ienākumu jutība pret pamatā esošo pieņēmumu izmaiņām (piemēram, tādu produktu gadījumā, kuros ir integrētas klientu opcijas) ir nebūtiska / ļoti zema. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv atbilstība starp iestādes procentu likmju riska politiku un stratēģiju un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. • Organizatoriskā struktūra attiecībā uz procentu likmju risku ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņēmušies risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām.
2	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-zems risks, ka radīsies	<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomiskās vērtības jutība pret procentu likmju izmaiņām ir zema-vidēja. • Ienākumu jutība pret procentu likmju izmaiņām ir zema-vidēja. • Ekonomiskās vērtības un ienākumu jutība pret pamatā esošo pieņēmumu izmaiņām (piemēram, tādu produktu 	<ul style="list-style-type: none"> • Procentu likmju riska noteikšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas. • Procentu likmju riska iekšējie ierobežojumi un kontroles sistēma ir stabila un atbilst iestādes riska

	nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	gadījumā, kuros ir integrētas klientu opcijas) ir zema-vidēja.	stratēģijai un vēlmei uzņemties risku.
3	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomiskās vērtības jutība pret procentu likmju izmaiņām ir vidēja-augsta. • Ienākumu jutība pret procentu likmju izmaiņām ir vidēja-augsta. • Ekonomiskās vērtības un ienākumu jutība pret pamatā esošo pieņēmumu izmaiņām (piemēram, tādu produktu gadījumā, kuros ir integrētas klientu opcijas) ir vidēja-augsta. 	
4	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomiskās vērtības jutība pret procentu likmju izmaiņām ir augsta. • Ienākumu jutība pret procentu likmju izmaiņām ir augsta. • Ekonomiskās vērtības un ienākumu jutība pret pamatā esošo pieņēmumu izmaiņām (piemēram, tādu produktu gadījumā, kuros ir integrētas klientu opcijas) ir augsta. 	

- (31). Aiz pamatnostādņu 320. punkta iekļauj šādu jaunu punktu:
“Lai novērstu iespējamu kapitāla nepietiekamību stresa apstākļos, kompetentajām iestādēm ir jāīsteno attiecīgi uzraudzības pasākumi, attiecīgos gadījumos arī izstrādājot un paziņojot P2G attiecībā uz to, kādam pašu kapitāla daudzumam (apmēram) un kvalitātei (strukturai) vajadzētu būt iestādes rīcībā papildus tās OCR.”
- (32). Pamatnostādņu 323. punktu groza šādi:
“Ņemot vērā kapitāla risku novērtējuma rezultātus, kā norādīts 6. sadaļā, kompetentajām iestādēm, īstenojot SREP kapitāla novērtēšanas procesu, jāveic šādas darbības:
- jānosaka papildu pašu kapitāla prasības;
 - jāsaskaņo P2R un P2G ar jebkādam makroprudenciālajām prasībām;
 - jānosaka un jāsaskaņo TSCR un OCR;
 - jānovērtē pārmērīgu aizņemto līdzekļu risks;
 - jānovērtē, vai stresa apstākļos var izpildīt OCR un TSCR; un
 - jānosaka P2G; un
 - jānosaka kapitāla vērtējums.”

- (33). Pamatnostādņu 7.3. iedaļu atceļ un aizstāj ar šādu:

7.3 Saskaņošana ar makroprudenciālajām prasībām

346. Nosakot papildu pašu kapitāla prasības (vai citus kapitāla pasākumus), kompetentajām iestādēm jāaskaņo papildu pašu kapitāla prasības ar visām spēkā esošajām kapitāla rezerves prasībām un/vai makroprudenciālajām prasībām, kas attiecas uz tādiem pašiem riskiem vai šo risku elementiem. Kompetentajām iestādēm nav jānosaka papildu pašu kapitāla prasības vai citi kapitāla pasākumi (tostarp P2G), ja uz to pašu risku jau attiecas kapitāla rezerves prasības un/vai papildu makroprudenciālās prasības.

- (34). Aiz pamatnostādņu 354. punkta svītro piemēru.
- (35). Pamatnostādņu 355. punktu groza šādi:
- punkta beigās iekļauj frāzi “Skatīt arī piemēru 7.9. iedaļā”;
 - piemēru svītro.

- (36). Pamatnostādņu 7.7. sadaļu atceļ un aizstāj ar šādu:

7.7 Atbilstība prasībām stresa apstākļos

382. Kompetentajām iestādēm, izmantojot stresa testēšanu, jānosaka iestādes pašu kapitāla pietiekamība (daudzums un struktūra) stresa apstākļos un tas, vai ir vajadzīgi uzraudzības pasākumi, tostarp P2G, kapitāla plānošana un citi pasākumi, kā noteikts 10. sadaļā, lai novērstu iespējamās neatbilstības.

383. Lai novērtētu kapitāla pietiekamību stresa apstākļos, kompetentajām iestādēm ir jāapsver:

- a. iestāžu stresa testu un uzraudzības stresa testēšanas kvalitatīvo rezultātu (piemēram, riska pārvaldē un kontrolē apzināto nepilnību) izmantošana; un
 - b. *ICAAP* stresa testu kvantitatīvo rezultātu izmantošana, ja *ICAAP* atzīst par uzticamu saskaņā ar 358. punktu, un uzraudzības stresa testu kvantitatīvo rezultātu (t. i., rezultātu pašu kapitāla attiecību izmaiņu ziņā) izmantošana saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 100. pantu, kā noteikts šo pamatnostādņu 12. sadaļā, tostarp, piemēram:
 - i. nosakot iestādēm īpašus “enkura” scenārijus/pienēmumus, kas jāīsteno; un
 - ii. veicot sistēmas mēroga stresa testus ar konsekventu metodoloģiju un scenārijiem, ko īsteno vai nu iestādes, vai uzraudzības iestādes.
384. Kompetentajām iestādēm stresa testu kvantitatīvie rezultāti jāatzīst par atbilstošiem saistībā ar iestādes pašu kapitāla pietiekamību un kvalitāti un jānosaka, vai pašu kapitāla apmērs un kvalitāte ir pietiekama, lai segtu piemērojamās kapitāla prasības, kā arī jo īpaši:
- a. *OCR*, tostarp apvienoto rezervju prasības saskaņā ar pamatscenāriju turpmākā (vismaz divu gadu) periodā;
 - b. *TSCR* saskaņā ar negatīviem scenārijiem turpmākā (vismaz divu gadu) periodā; vai
 - c. attiecīgā gadījumā — iepriekš noteiktus mērķa koeficientus (noteiktu robežvērtību), kas paredzēti sistēmas mēroga stresa testa kontekstā piemērojamiem stresa testa scenārijiem.

7.7.1 *P2G* izmantošana, lai reaģētu uz stresa testu kvantitatīvajiem rezultātiem

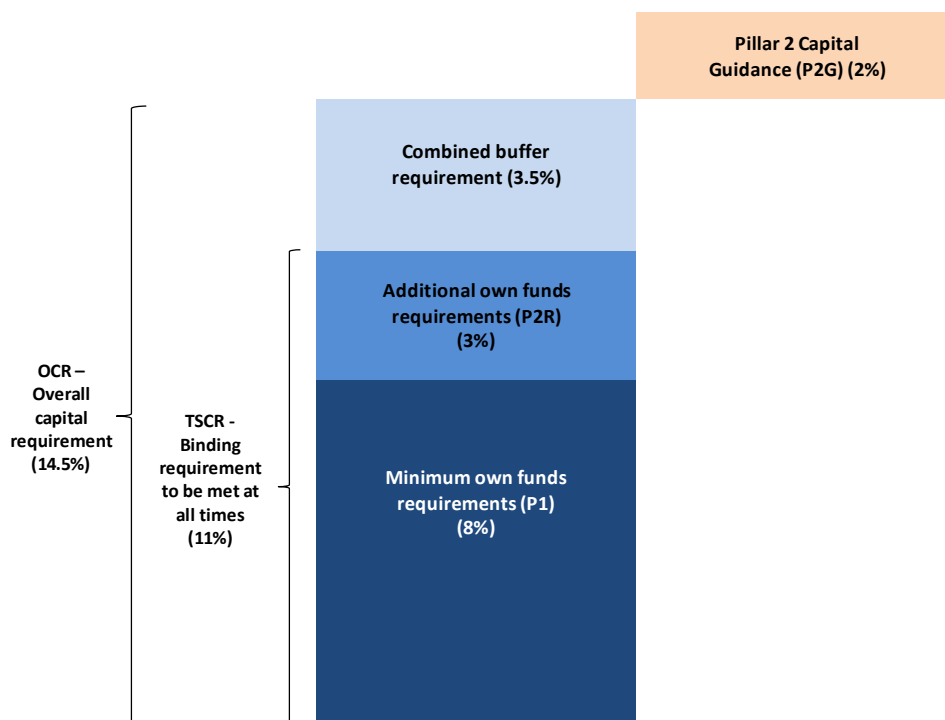
P2G aprēķināšana un noteikšana

385. Kompetentajām iestādēm jāaprēķina *P2G* saskaņā ar šo iedaļu un, ja aprēķinā iegūst pozitīvu vērtību, tām jānosaka tādi *P2G*, lai novērstu uzraudzības iestāžu bažas par iestādes jutību pret negatīviem scenārijiem, ko izmanto uzraudzības stresa testos.
386. Ja uzraudzības stresa testu kvantitatīvie rezultāti liecina, ka iestāde negatīva stresa testa scenārija gadījumā, visticamāk, nepārkāps savu *TSCR*, kompetentās iestādes var izlemt, ka nenoteiks *P2G*.
387. Kompetentajām iestādēm ir jāaprēķina un jānosaka *P2G*, pamatojoties uz attiecīgo uzraudzības stresa testu negatīvo scenāriju rezultātiem, tostarp rezultātiem, kas gūti EBI veiktos ES mēroga stresa testos vai kādos citos attiecīgos uzraudzības stresa testos, kuri veikti sistēmas līmenī, izmantojot vairāku faktoru scenāriju analīzi turpmākā (vismaz divu gadu) periodā (vai nu lejupēji vai augšupēji).
388. Pamatojoties uz proporcionālas pieejas piemērošanu iestādēm, kas nav 1. kategorijas iestādes, un pārrobežu grupu meitasuzņēmumiem, kompetentās iestādes *P2G*

noteikšanas un atjaunināšanas nolūkā var apsvērt iespēju izmantot vienkāršotu uzraudzības stresa testu (piemēram, izmantojot uzraudzības iestāžu noteiktus “enkura” scenārijus, jutības analīzi, lejupeņus stresa testus, ko veikušas izraudzītās iestādes, un portfeļa līmeņa ietekmi, kuru rada konsolidētā līmeņa stresa testi) vai iepriekšēju uzraudzības stresa testu rezultātus.

389. Kompetentajām iestādēm ir jāaprēķina un jānosaka *P2G* saskaņā ar 2.2.4. iedaļā noteikto minimālas iesaistes modeli. Konkrētāk, *P2G* aprēķināšanas un noteikšanas regularitātei ir jāatbilst kapitāla pietiekamības novērtēšanas regularitātei saskaņā ar *SREP* minimālas iesaistes modeli.
390. Neraugoties uz iepriekšējo punktu, kompetentajām iestādēm vienmēr, kad ir pieejami jaunu uzraudzības stresa testu rezultāti, ir jānovērtē, vai esošais *P2G* līmenis joprojām ir piemērots, un vajadzības gadījumā tas jāpārskata.
391. Iestādēm, kuru kapitāla pietiekamība ir jānovērtē reizi gadā saskaņā ar *SREP* minimālas iesaistes modeli (piemēram, *SREP* 1. kategorijas iestādēm), *P2G* var aprēķināt un noteikt tikai reizi divos gados, nevis katru gadu. Otrā gadā kompetentajām iestādēm, pamatojoties uz visu attiecīgo informāciju, tostarp iepriekšēju uzraudzības stresa testu rezultātiem un papildu jutība analīzi (t. i., vienkāršotiem uzraudzības stresa testiem), ir jānovērtē, vai *P2G* joprojām ir aktuāli vai jāatjaunina.
392. Kompetentajām iestādēm kopumā nevajadzētu izmantot *P2G*, lai segtu tādus risku elementus, kas jāsedz ar papildu pašu kapitāla prasībām saskaņā ar šo pamatnostādņu 7.2. iedaļu.

6. attēls. Pašu kapitāla prasību un P2G apkopošanas kārtība (sk. piemēru 7.9. iedaļā)



OCR - Overall capital requirement (14.5%)
 TSCR – Binding requirement to be met at all times (11%)
 Combined buffer requirement (3.5%)
 Additional own funds requirements (P2R) (3%)
 Minimum own funds requirements (P1) (8%)
 Pillar 2 Capital Guidance (P2G) (2%)

OCR — kopējā kapitāla prasība (14,5 %)
 TSCR — saistoša prasība, kas jāpilda vienmēr (11 %)
 Apvienoto rezervju prasība (3,5 %)
 Papildu pašu kapitāla prasības (P2R) (3 %)
 Minimālās pašu kapitāla prasības (P1) (8 %)
 2. pīlāra kapitāla norādes (P2G) (2 %)

393. Nosakot P2G apmēru, kompetentajām iestādēm ir jānodrošina, ka šo norādījumu līmenis ir pietiekams, lai segtu vismaz prognozēto maksimālo stresa ietekmi, kas jāaprēķina, pamatojoties uz pirmā līmeņa pamata (CET1) kapitāla rādītāja izmaiņām (t. i., ņemot vērā gan CET1 kapitāla, gan kopējās riska darījumu vērtības (TREA) izmaiņas sliktākajā stresa gadā un piemērojamo kapitāla prasību līmeni, kā arī 384. un 394.–396. punktā izklāstītos apsvērumus.

394. Nosakot P2G apmēru, kompetentajām iestādēm ir attiecīgā gadījumā jāņem vērā arī šādi faktori:

- a. gads, kurā vērojama maksimālā stresa ietekme attiecībā pret stresa testos izmantoto scenāriju sākumpunktu un laika periodu;

- b. uzticama *ICAAP* stresa testa rezultāti, ņemot vērā konkrētās scenārija definīcijas un pieņēmumus, jo īpaši tad, ja tos uzskata par piemērotākiem iestādes uzņēmējdarbības modelim un riska profilam vai ja iekšējie scenāriji ir stingrāki par uzraudzības scenārijiem;
 - c. iestādes vadības attiecīgās riska mazināšanas darbības, kas uzraudzības novērtējumā atzītas par ticamām;
 - d. informācija par uzraudzības iestāžu viedokli par uzraudzības stresa testu attiecināmību uz iestādes stratēģiju, finanšu plāniem un uzņēmējdarbības modeli;
 - e. iestādes pieejamā pašu kapitāla kvalitāte (struktūra), tostarp sliktākajā stresa gadā; un
 - f. tas, vai iestādei ir vai nav piemērota pārstrukturēšana vai noregulējums.
395. Pamatnostādņu 394. punkta b) apakšpunkta vajadzībām kompetentajām iestādēm ir arī jāapsver, cik lielā mērā stresa scenāriji aptver visus būtiskos riskus, kas ietekmē papildu pašu kapitāla prasības saskaņā ar *TSCR*. Kompetentajām iestādēm jo īpaši ir jāņem vērā tas, ka makroekonomiskās lejupslīdes scenārijos var nebūt pilnīgi ņemti vērā daži riski, piemēram, rīcības risks, pensiju risks vai daži kredīta koncentrācijas riska elementi (piemēram, viena nosaukuma koncentrācija), un tas var palielināt iespējamus zaudējumus negatīvajā scenārijā, kuru testē.
396. Turklāt kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā, cik lielā mērā spēkā esošās apvienoto rezervju prasības un citi piemērojami makroprudenciālie pasākumi jau attiecas uz stresa testēšanā atklātajiem riskiem. Kompetentajām iestādēm ir jākompensē *P2G* pret kapitāla saglabāšanas rezervēm (*CCB*), jo vēlāk *P2G* un *CCB* pārklāsies. Turklāt, lai gan starp *P2G* un pretcikliskajām kapitāla rezervēm (*CCyB*) pārklāšanās principā netiek prognozēta, kompetentajām iestādēm ir izņēmuma gadījumos un katrā gadījumā atsevišķi jākompensē *P2G* pret *CCyB*, pamatojoties uz apsvērumu par pamatā esošajiem riskiem, ko sedz rezerves un kas ir integrēti stresa testos izmantoto scenāriju struktūrā (sadarbojoties ar makroprudenciālās uzraudzības iestādi). Kompetentās iestādes nedrīkst kompensēt *P2G* pret sistēmiskā riska rezervēm (*G-SII/O-SII* rezerves un sistēmiskā riska rezerves), jo tās ir paredzētas to risku segšanai, kurus iestāde rada finanšu sistēmai.

P2G paziņošana un struktūra

397. Ja tiek noteikti vai atjaunināti *P2G*, kompetentajām iestādēm ir jāpaziņo iestādei *P2G* līmenis un attiecīgais tā ieviešanas termiņš saskaņā ar 401. punktu. Kompetentajām iestādēm arī ir jāizskaidro iespējamā uzraudzības iestāžu rīcība gadījumā, ja *P2G* netiks ievēroti.
398. Kompetentajām iestādēm ir jāinformē iestādes, ka *P2G* ir jāizpilda ar izmantojamu *CET1* pašu kapitālu un ka šie norādījumi ir jāintegrē iestāžu kapitāla plānošanas un riska

pārvaldības sistēmās, tostarp vēlmes uzņemties risku sistēmā un darbības atjaunošanas plānošanā.

399. Kompetentajām iestādēm arīdzan ir jāinformē iestādes, ka *P2G* vajadzībām turēto pašu kapitālu nedrīkst izmantot citu regulatīvo prasību (1. pīlāra, *P2R* vai apvienoto rezervju prasību) izpildei, tāpēc to nevar izmantot divreiz. Tas nozīmē, ka 1. pīlāra (8 % no *TREA*), *P2R* vai apvienoto rezervju prasību izpildei vajadzīgo pašu kapitālu nevar izmantot *P2G* segšanai.
400. Turklāt kompetentajām iestādēm ir jāpaziņo iestādēm un — attiecīgā gadījumā — citām kompetentajām iestādēm visi piemērojamie pašu kapitāla rādītāji, ko skar *P2G* (*CET1*, *T1* un kopējais pašu kapitāls).
401. Nosakot *P2G* ieviešanas termiņus un paziņojot tos iestādēm, kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā vismaz:
 - a. tas, vai iestādei ir vai nav piemērota pārstrukturēšana vai noregulējums; un
 - b. iespējamā ietekme, kas *CET1* izteiktiem *P2G* var būt uz citām kapitāla prasību daļām un uz iestāžu spēju emitēt papildu pirmā līmeņa (*AT1*) vai otrā līmeņa (*T2*) instrumentus.

7.7.2 Kapitāla plānošana un citi uzraudzības pasākumi, lai stresa apstākļos nodrošinātu kapitāla pietiekamību

Kapitāla plānošana

402. Ja 7.7.1. iedaļā minēto stresa testu kvantitatīvie rezultāti liecina, ka konkrētos stresa scenārijos iestāde nespēs izpildīt piemērojamās kapitāla prasības, kompetentajām iestādēm ir jāprasa, lai iestāde iesniedz ticamu kapitāla plānu, kurā ir risināts piemērojamo kapitāla prasību neizpildes risks.
403. Lai novērtētu kapitāla plāna ticamību, kompetentajai iestādei ir attiecīgā gadījumā jāizskata:
 - a. vai kapitāla plāns aptver visu pieņemto stresa testēšanas periodu;
 - b. vai kapitāla plānā ir ierosināts ticamu riska mazināšanas un pārvaldības darbību kopums, kas ierobežo dividenžu maksājumus utt.;
 - c. vai iestāde ir gatava un spējīga īstenot šādas darbības, lai novērstu piemērojamo kapitāla prasību pārkāpumus sistēmas mēroga stresa testos;
 - d. vai uz šīm riska mazināšanas un pārvaldības darbībām attiecas kādi juridiski vai ar reputāciju saistīti ierobežojumi, piemēram, pretrunīgu vai konfliktējošu iepriekšēju

- publisku paziņojumu dēļ (piemēram, par dividenžu politiku, uzņēmējdarbības plāniem un vēlmi uzņemt risku);
- e. iespējamība, ka riska mazināšanas un pārvaldības darbības ļautu iestādei pilnīgi izpildīt tai piemērojamās kapitāla prasības atbilstošā termiņā;
 - f. vai ierosinātās darbības lielākoties atbilst makroekonomiskajiem apsvērumiem un zināmām turpmākām regulatīvajām izmaiņām, kas skar iestādi pieņemto negatīvo scenāriju tvēruma un perioda robežās; un
 - g. dažādas darbības atjaunošanas iespējas un to analīze, kā izklāstīts iestādes darbības atjaunošanas plānā.
404. Novērtējot kapitāla plānus, kompetentajai iestādei ir attiecīgā gadījumā un pēc efektīva dialoga ar iestādi jāprasa tai attiecīgi mainīt šos plānus, tostarp ierosinātās pārvaldības darbības, vai jāprasa iestādēm īstenot papildu riska mazināšanas darbības, kas būtu atbilstošas, ņemot vērā scenārijus un aktuālos makroekonomiskos apstākļus.
405. Kompetentajām iestādēm ir jāprasa, lai iestādes īsteno pārskatīto kapitāla plānu, tostarp papildu izmaiņas, ko veic, pamatojoties uz uzraudzības novērtējuma rezultātiem un dialogu ar iestādi.

Papildu uzraudzības pasākumi

406. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā ir jāapsver iespēja piemērot 10. sadaļā noteiktos papildu uzraudzības pasākumus, lai nodrošinātu, ka iestādei stresa apstākļos ir pieejams pietiekams kapitāls.
407. Konkrētāk, ja stresa testu kvantitatīvie rezultāti liecina, ka iestāde negatīva scenārija gadījumā, visticamāk, pārkāps piemērojamās kapitāla prasības nākamo 12 mēnešu laikā, kompetentajām iestādēm šāda informācija attiecīgā gadījumā ir jāuzskata par vienu no iespējamajiem apstākļiem Direktīvas 2013/36/ES 102. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē. Šādos gadījumos kompetentajām iestādēm ir jāpiemēro atbilstoši pasākumi saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punktu, lai nodrošinātu pietiekamu pašu kapitāla līmeni. Konkrētāk, ja šādi pasākumi ir saistīti ar kapitālu, kompetentajām iestādēm ir jo īpaši jāapsver viena no turpmāk minētajām iespējām vai abas (kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punkta a) un f) apakšpunktā):
- a. pieprasīt iestādēm turēt attiecīgu papildu pašu kapitāla apmēru nominālas summas veidā, ņemot vērā *SREP* novērtējuma rezultātu;
 - b. pieprasīt mazināt risku, kas saistīts ar iestāžu darbībām, produktiem un sistēmām.

(37). Pamatnostādņu 369. punktā pirms vārdiem “novērtējumu, kas veikts pamatojoties uz” iekļauj vārdu “dzīvotspēja”.

(38). Pamatnostādņu 8. tabulu aizstāj ar šādu:

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
1	Esošā pašu kapitāla apmērs un struktūra rada zema līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestāde var viegli izpildīt tai noteiktos P2G norādījumus. • Iestādes pašu kapitāla līmenis pietiekami pārsniedz OCR, un ir paredzams, ka tāds saglabāsies arī nākotnē. • Stresa tests neatklāj vērā ņemamu risku attiecībā uz smagas, bet ticamas ekonomiskās lejupslīdes ietekmi uz pašu kapitālu. • Attiecīgos gadījumos nav traucēta brīva kapitāla plūsma starp grupas struktūrvienībām vai visu struktūrvienību kapitāls pietiekami pārsniedz uzraudzības prasības. • Iestādei ir ticams un izpildāms kapitāla plāns, kam vajadzības gadījumā ir potenciāls būt efektīvam. • Iestādes aizņemto līdzekļu īpatsvara rādītāji pietiekami pārsniedz regulatīvo minimumu, un pārmērīgi aizņemto līdzekļu izmantošanas risks ir nebūtisks / ļoti zems.
2	Esošā pašu kapitāla apjoms un struktūra rada vidēja–zema līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādei ir grūti izpildīt noteiktos P2G. Vadības attiecīgās riska mazināšanas darbības minēto grūtību risināšanai ir atzītas par ticamām. • Iestāde ir tuvu dažu kapitāla rezervju pārkāpšanai, bet joprojām acīmredzami pārsniedz tās TSCR. • Stresa tests atklāj zema līmeņa risku attiecībā uz smagas, bet ticamas ekonomiskās lejupslīdes ietekmi uz pašu kapitālu, bet pārvaldības darbības

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
		<p>minēto grūtību risināšanai šķiet ticamas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Attiecīgā gadījumā ir vai varētu būt nedaudz traucēta brīva kapitāla plūsma starp grupas struktūrvienībām. • Iestādei ir ticams un izpildāms kapitāla plāns (lai gan tas ir saistīts ar risku), kas vajadzības gadījumā varētu būt efektīvs. • Iestādes aizņemto līdzekļu īpatsvara rādītājs pārsniedz regulatīvo minimumu. Pastāv zems pārmērīgi aizņemto līdzekļu īpatsvara risks.
3	Esošā pašu kapitāla apmērs un struktūra rada vidēja–augsta līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestāde nepilda noteiktos P2G. Pastāv bažas par vadības attiecīgajām riska mazināšanas darbībām minēto grūtību risināšanai. • Iestāde izmanto kādu no savām kapitāla rezervēm. Pastāv iespēja, ka situācijas pasliktināšanās gadījumā iestāde pārkāps TSCR. • Stresa tests atklāj vidēju risku attiecībā uz smagas, bet ticamas ekonomiskās lejupslīdes ietekmi uz pašu kapitālu. Pārvaldības darbības minēto grūtību risināšanai, iespējams, nav pietiekamas. • Attiecīgā gadījumā ir traucēta brīva kapitāla plūsma starp grupas struktūrvienībām. • Iestādei ir kapitāla plāns, kura efektivitāte ir maz ticama. • Iestādes aizņemto līdzekļu īpatsvara rādītājs pārsniedz regulatīvo minimumu, bet stresa tests rada bažas par smagas, bet ticamas ekonomiskās lejupslīdes ietekmi uz šo rādītāju. Pastāv

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
		vidējs pārmērīgi aizņemto līdzekļu īpatsvara risks.
4	Esošā pašu kapitāla apmērs un struktūra rada augsta līmeņa risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestāde nepilda noteiktos P2G (vai tos apzināti nav ieviesusi) un nespēs tos izpildīt tuvākajā nākotnē. Vadības attiecīgās riska mazināšanas darbības minēto grūtību risināšanai nav atzītas par ticamām. • Iestāde ir tuvu TSCR pārkāpšanai. • Stresa tests atklāj, ka TSCR tiktu pārkāpts drīz pēc smagas, taču iespējamās ekonomikas lejupslīdes sākuma. Pārvaldības darbības to nespēs pienācīgi risināt. • Attiecīgā gadījumā ir traucēta brīva kapitāla plūsma starp grupas struktūrvienībām. • Iestādei nav kapitāla plāna, vai tās kapitāla plāns ir acīmredzami nepietiekams. • Iestādes aizņemto līdzekļu īpatsvara rādītājs gandrīz pārsniedz regulatīvo minimumu. Pastāv augsts pārmērīgi aizņemto līdzekļu īpatsvara risks.

(39). Aiz pamatnostādņu 7.8. iedaļas iekļauj šādu iedaļu:

7.9 Prudenciālo prasību paziņošana

Prudenciālo prasību paziņošanas piemērs (sk. arī 6. attēlu)

No [DATUMS] līdz brīdim, kad tiek norādīts citādi, IESTĀDEI ir pienākums uzturēt kapitālu tādā līmenī, lai vienmēr būtu izpildīta kopējā SREP kapitāla prasība (TSCR) [11 %] apmērā no TREA.

No šiem [11 %]:

– 8 % (kas ietver vismaz 56 % CET1 un 75 % T1) ir pašu kapitāla prasības, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. pantā;

– [3 %] ir papildu pašu kapitāls, kas pārsniedz Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. pantā noteiktās prasības, no kura [2 %] (kas ietver vismaz XX % CET1 un YY % T1) ir domāti

SREP noteikto neparedzēto zaudējumu segšanai un [1 %] (kas ietver vismaz XX % CET1 un YY % T1) ir domāti SREP noteikto CITU risku [piemēram, pārvaldības bažu] segšanai.

Ar šo IESTĀDEI atgādina, ka uz to attiecas arī kopējā kapitāla prasība (OCR), kā noteikts pamatnostādņu EBI/PN/2014/13 1.2. iedaļā, kas papildus TSCR ietver apvienoto rezervju prasību, kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 128. panta 6. punktā, ciktāl tā ir likumīgi piemērojama.

Sākot no kopējā lēmuma datuma, uz IESTĀDI attiecas šādas apvienoto rezervju prasības, kas ir pilnīgi jāizpilda ar CET1:

- [2,5 %] kapitāla saglabāšanas rezerves prasība;
- [1 %] pretcikliskās kapitāla rezerves (CCyB)* prasība.

(Saistībā ar iepriekš izklāstīto paziņojumu ir jāņem vērā, ka rezervju rādītāji var mainīties pirms nākamā SREP lēmuma (kas, iespējams, nozīmēs OCR izmaiņas).)

Uz IESTĀDI attiecas arī [2 %] 2. pīlāra norādes (P2G), kas ir juridiski nesaistoša prasība papildus OCR un kas noteikti individuāli, ņemot vērā risku, lai nodrošinātu IESTĀDES spēju izpildīt piemērojamās pašu kapitāla prasības (un efektīvas sistēmiskā riska rezerves) stresa apstākļos, kā apliecinājuši kvantitatīvie rezultāti, kuri iegūti uzraudzības stresa testos saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 100. pantu.

Uz sniegto piemēru attiecināmās kapitāla prasības var rezumēt šādi:

Kopējā SREP kapitāla prasība (TSCR), kopējā kapitāla prasība (OCR) un 2. pīlāra norādes (P2G)		
Prudenciālās prasības	Apmērs	Pamataprēķini
TSCR rādītājs	11 %	
kurā: CET1 kapitāla rādītājs	6,2 %	1. pīlāra CET1 rādītājs (4,5 %) + P2R CET1 rādītājs (56 % no 3 %)
kurā: T1 rādītājs	8,3%	1. pīlāra T1 rādītājs (6 %) + P2R T1 rādītājs (75 % no 3 %)
OCR rādītājs	14,5%	
kurā: CET1 kapitāla rādītājs	9,7%	TSCR CET1 rādītājs (6,2 %) + apvienotās rezerves (3,5 %)
kurā: T1 rādītājs	11,8%	TSCR T1 rādītājs (8,3 %) + apvienotās rezerves (3,5 %)
OCR un P2G	16,5%	
kurā: CET1 kapitāla rādītājs	11,7%	OCR CET1 rādītājs (9,7 %) + P2G (2 %)

kurā: T1 rādītājs	13,8%	OCR T1 rādītājs (11,8 %) + P2G (2 %)
-------------------	-------	--------------------------------------

* Tas ir CCyB, ko aprēķina iestāde un kas jāpiemēro no kopējā lēmuma pieņemšanas datuma, izmantojot zināmos CCyB rezervju rādītājus un iestādes riska darījumus saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 140. pantu.

(40). Pamatnostādņu 378. punkta beigās pēc vārda “vērtējumu” iekļauj šādu frāzi: “, kā paskaidrots nākamajās iedaļās.”

(41). Pamatnostādņu 379. un 380. punktu svītro.

(42). Pamatnostādņu 408. punktā frāzi “CEBS pamatnostādnēm par stresa pārbaudēm” aizstāj ar frāzi “EBI pamatnostādnēm par iestāžu stresa testēšanu”.

(43). Pamatnostādņu 425. punktā pirms vārda “novērtējumu” iekļauj vārdu “riskā”.

(44). Pamatnostādņu 9. tabulu aizstāj ar šādu:

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> No neatbilstības (piemēram, starp termiņiem, valūtām utt.) izrietošais risks ir nebūtisks / ļoti zems. Likviditātes rezerves apmērs un struktūra ir atbilstoši un piemēroti. Citu likviditātes riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, nespēja pārvirzīt likviditāti grupas iekšienē utt.) līmenis ir nebūtisks / ļoti zems. 	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv atbilstība starp iestādes likviditātes riska politiku un stratēģiju un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemties risku. Organizatoriskā struktūra attiecībā uz likviditātes risku ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņēmušies risku, un pārvaldības un kontroles funkcijām.
2	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> Neatbilstības (piemēram, starp termiņiem, valūtām utt.) rada zemu-vidēju risku. Risks, ko rada likviditātes rezerves apmērs un struktūra, ir zems-vidējs. Citu likviditātes riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, nespēja pārvirzīt likviditāti grupas iekšienē utt.) līmenis ir zems-vidējs. 	<ul style="list-style-type: none"> Likviditātes riska noteikšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas. Likviditātes riska iekšējie ierobežojumi un kontroles sistēma ir stabila un atbilst iestādes riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemties risku / riska pieļaušanai.

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
3	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Neatbilstības (piemēram, starp termiņiem, valūtām, u.c.) rada vidēju-augstu risku. • Risks, ko rada likviditātes rezerves apmērs un struktūra, ir vidējs-augsts. • Citu likviditātes riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, nespēja pārvirzīt likviditāti grupas iekšienē utt.) līmenis ir vidējs-augsts. 	
4	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Neatbilstības (piemēram, starp termiņiem, valūtām utt.) rada augstu risku. • Risks, ko rada likviditātes rezerves apmērs un struktūra, ir augsts. • Citu likviditātes riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, nespēja pārvirzīt likviditāti grupas iekšienē utt.) līmenis ir augsts. 	

(45). Pamatnostādņu 10. tabulu aizstāj ar šādu:

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
1	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes finansējuma profila vai tā ilgtspējas radītais risks ir nebūtisks / ļoti zems. • Finansējuma stabilitātes radītais risks ir nebūtisks. • Citu finansējuma riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, piekļuve finansējuma tirgiem utt.) līmenis ir nebūtisks / ļoti zems. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv atbilstība starp iestādes finansējuma riska politiku un stratēģiju un tās vispārējo stratēģiju un vēlmi uzņemt risku. • Organizatoriskā struktūra attiecībā uz finansējuma risku ir stabila, ar skaidri noteiktiem pienākumiem un skaidru uzdevumu sadali starp tiem, kas uzņēmušies risku, un

Riska vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi par objektīvo risku	Apsvērumi par pārvaldības un kontroles atbilstību
2	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-zems risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes finansējuma profila un tā ilgtspējas radītais risks ir zems-vidējs. • Finansējuma stabilitātes radītais risks ir zems-vidējs. • Citu finansējuma riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, piekļuve finansējuma tirgiem utt.) līmenis ir zems-vidējs. 	<p>pārvaldības un kontroles funkcijām.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Finansējuma riska noteikšanas, uzraudzības un ziņojumu sniegšanas sistēmas ir atbilstošas. • Finansējuma riska iekšējie ierobežojumi un kontroles sistēma ir stabila un atbilst iestādes riska pārvaldības stratēģijai un vēlmei uzņemt risku / riska pieļaušanai.
3	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv vidējs-augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes finansējuma profila un tā ilgtspējas radītais risks ir vidējs-augsts. • Finansējuma stabilitātes radītais risks ir vidējs-augsts. • Citu finansējuma riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, piekļuve finansējuma tirgiem utt.) līmenis ir vidējs-augsts. 	
4	Ņemot vērā objektīvā riska līmeni un pārvaldības un kontroles pasākumus, ir konstatēts, ka pastāv augsts risks, ka radīsies nozīmīga prudenciālā ietekme uz iestādi.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes finansējuma profila un tā ilgtspējas radītais risks ir augsts. • Finansējuma stabilitātes radītais risks ir augsts. • Citu finansējuma riska virzītājspēku (piemēram, reputācijas risks, piekļuve finansējuma tirgiem utt.) līmenis ir augsts. 	

(46). Pamatnostādņu 454. punktā pirms vārda “novērtējumu” iekļauj vārdu “dzīvotspējas”.

(47). Pamatnostādņu 12. tabulu aizstāj ar šādu:

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
1	Iestādes likviditātes pozīcijas un finansējuma profila radītais risks iestādes dzīvotspējai ir zems.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes kompensējošā kapacitāte un likviditātes rezerves pietiekami pārsniedz konkrētas uzraudzības kvantitatīvās prasības, un ir paredzams, ka tās saglabāsies tādā līmenī arī nākotnē. • Ilgtermiņa finansējuma (> 1 gads) struktūra un stabilitāte rada nebūtisku / ļoti zemu risku iestādes darbībām un uzņēmējdarbības modelim. • Attiecīgos gadījumos nav traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas struktūrvienībām vai visām struktūrvienībām ir kompensējošā kapacitāte un likviditātes rezerves, kas pārsniedz uzraudzības prasības. • Iestādei ir ticams un izpildāms likviditātes ārkārtas plāns, kas vajadzības gadījumā varētu būt efektīvs.
2	Iestādes likviditātes pozīcijas un/vai finansējuma profila radītais risks iestādes dzīvotspējai ir vidējs–zems.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes kompensējošā kapacitāte un likviditātes rezerves pārsniedz konkrētās uzraudzības kvantitatīvās prasības, bet pastāv risks, ka tās nesaglabāsies šādā līmenī nākotnē. • Ilgtermiņa finansējuma (> 1 gads) struktūra un stabilitāte rada zemu risku iestādes darbībām un uzņēmējdarbības modelim. • Attiecīgā gadījumā ir vai varētu būt nedaudz traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas struktūrvienībām. • Iestādei ir ticams un izpildāms likviditātes ārkārtas plāns (lai gan tas ir saistīts ar risku), kas vajadzības gadījumā varētu būt efektīvs.

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
3	Iestādes likviditātes pozīcijas un/vai finansējuma profila radītais risks iestādes dzīvotspējai ir vidējs-augsts.	<ul style="list-style-type: none"> Iestādes kompensējošā kapacitāte un likviditātes rezerves pasliktinās un/vai ir mazākas par konkrētās uzraudzības kvantitatīvajās prasībās noteiktajiem rādītājiem, un pastāv šaubas par iestādes spēju laikus atjaunot atbilstību šīm prasībām. Ilgtermiņa finansējuma (> 1 gads) struktūra un stabilitāte rada vidēju risku iestādes darbībām un uzņēmējdarbības modelim. Attiecīgā gadījumā ir traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas struktūrvienībām. Iestādei ir likviditātes ārkārtas plāns, kura efektivitāte ir maz ticama.
4	Iestādes likviditātes pozīcijas un/vai finansējuma profila radītais risks iestādes dzīvotspējai ir augsts.	<ul style="list-style-type: none"> Iestādes kompensējošā kapacitāte un likviditātes rezerves strauji pasliktinās un/vai ir mazākas par konkrētās uzraudzības kvantitatīvajās prasībās noteiktajiem rādītājiem, un pastāv lielas šaubas par iestādes spēju laikus atjaunot atbilstību šīm prasībām. Ilgtermiņa finansējuma (> 1 gads) struktūra un stabilitāte rada augstu risku iestādes darbībām un uzņēmējdarbības modelim. Attiecīgā gadījumā ir stipri traucēta brīva likviditātes plūsma starp grupas struktūrvienībām. Iestādei nav likviditātes ārkārtas plāna, vai tas ir acīmredzami nepietiekams.

(48). Pamatnostādņu 463. punktā pirms vārdiem “vērtējuma rezultātu, kas balstās uz” iekļauj vārdu “dzīvotspējas”.

(49). Pamatnostādņu 13. tabulu aizstāj ar šādu:

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
1	Apzinātie riski rada zemu risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iestādes uzņēmējdarbības modelis un stratēģija nerada bažas. • Iekšējās pārvaldības un iestādes iekšējās kontroles pasākumi nerada bažas. • Iestādes kapitāla un likviditātes riski rada nebūtisku / ļoti zemu nozīmīgas prudenciālās ietekmes risku. • Esošā pašu kapitāla struktūra un apmērs nerada bažas. • Iestādes likviditātes pozīcija un finansēšanas profils nerada bažas. • Iestādes vispārējā darbības atjaunošanas spēja nerada bažas.
2	Apzinātie riski rada vidēju–zemu risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv nelielas–vidējas bažas par iestādes uzņēmējdarbības modeli un stratēģiju. • Pastāv nelielas–vidējas bažas par iestādes pārvaldības vai iekšējās kontroles pasākumiem. • Kapitāla un likviditātes risku radītais nozīmīgas prudenciālās ietekmes risks ir zems–vidējs. • Esošā pašu kapitāla struktūra un apmērs rada nelielas–vidējas bažas. • Pastāv nelielas–vidējas bažas par iestādes likviditātes pozīciju un/vai finansējuma profilu. • Pastāv nelielas–vidējas bažas par iestādes vispārējo darbības atjaunošanas spēju.
3	Apzinātie riski rada vidēju–augstu risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv vidējas–lielas bažas par iestādes uzņēmējdarbības modeli un stratēģiju. • Pastāv vidējas–lielas bažas par iestādes pārvaldības vai iekšējās kontroles pasākumiem. • Kapitāla un likviditātes risku radītais nozīmīgas prudenciālās ietekmes risks ir vidējs–augsts. • Iestādes esošā pašu kapitāla struktūra un apmērs rada vidējas–lielas bažas. • Pastāv vidējas–lielas bažas par iestādes likviditātes pozīciju un/vai finansējuma profilu. • Pastāv vidējas–lielas bažas par iestādes vispārējo darbības atjaunošanas spēju.

Vērtējums	Uzraudzības iestāžu viedoklis	Apsvērumi
4	Apzinātie riski rada augstu risku iestādes dzīvotspējai.	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv lielas bažas par iestādes uzņēmējdarbības modeli un stratēģiju. • Pastāv lielas bažas par iestādes pārvaldības vai iekšējās kontroles pasākumiem. • Kapitāla un likviditātes risku radītais nozīmīgas prudenciālās ietekmes risks ir augsts. • Iestādes esošā pašu kapitāla struktūra un apmērs rada lielas bažas. • Pastāv lielas bažas par iestādes likviditātes pozīciju un/vai finansējuma profilu. • Pastāv lielas bažas par iestādes vispārējo darbības atjaunošanas spēju.
F	Tiek uzskatīts, ka iestāde kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga.	<ul style="list-style-type: none"> • Pastāv tūlītējs risks iestādes dzīvotspējai. • Iestāde atbilst nosacījumiem attiecībā uz iestādi, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, kā norādīts Direktīvas 2014/59/ES¹³ 32. panta 4. punktā.

(50). Pamatnostādņu 465. punktu aizstāj ar šādu:

“Kompetentajām iestādēm ir jāpiemēro papildu pašu kapitāla prasības un jāaprēķina pašu kapitāla norādījumi, nosakot TSCR un — attiecīgā gadījumā — P2G saskaņā ar 7. sadaļā izklāstīto procesu un kritērijiem.”

(51). Aiz pamatnostādņu 476. punkta iekļauj šādu apakšiedaļu:

Uzraudzības pasākumi, pamatojoties uz stresa testu kvalitatīvu pārbaudi

514. Pamatojoties uz stresa testu kvalitatīvas pārbaudes rezultātiem, un nepilnību atklāšanas gadījumā kompetentajām iestādēm ir jāprasa, lai iestāde:

- izstrādā korektīvu darbību plānu, kura mērķis būtu uzlabot stresa testēšanas programmas un praksi. Ja tiek konstatēti būtiski trūkumi iestādes reakcijā uz stresa testu rezultātiem vai pārvaldības darbības neatzīst par efektīvām, kompetentajām iestādēm ir jāprasa, lai iestāde īsteno papildu korektīvas darbības, tostarp veic iestādes kapitāla plāna grozījumus;
- attiecīgā gadījumā — piemēro noteiktus scenārijus (vai to elementus) vai izmanto konkrētus pieņēmumus.

¹³ Konkrētāk, kompetentā iestāde uzskata, ka 1) iestāde pārkāpj prasības atļaujas atjaunošanai vai pastāv objektīvi fakti, kas apstiprina konstatējumu, ka iestāde tuvākajā laikā pārkāps prasības atļaujas atjaunošanai tā, ka tas attaisnotu kompetentās iestādes lēmumu atsaukt atļauju, tāpēc (bet ne tikai), ka iestādei ir radušies vai var rasties zaudējumi, kuru rezultātā tiks iztērēts viss tās pašu kapitāls vai ievērojama tā daļa; 2) iestādes aktīvi ir mazāki par tās saistībām, vai pastāv objektīvi fakti, kas apstiprina konstatējumu, ka iestādes aktīvi tuvākajā laikā būs mazāki par tās saistībām; vai 3) iestāde nespēj samaksāt savus parādus vai citas saistības noteiktajā termiņā, vai pastāv objektīvi fakti, kas apstiprina konstatējumu, ka iestāde tuvākajā laikā nespēs samaksāt savus parādus vai citas saistības noteiktajā termiņā.

515. Turklāt kompetentās iestādes var piemērot citus uzraudzības pasākumus, kā noteikts Direktīvas 2013/36/ES 104. un 105. pantā, ja tie ir piemērotāki konstatēto nepilnību novēršanai, kā aprakstīts šajā iedaļā.
516. Jānorāda, ka atgriezenisku stresa testu rezultātu uzraudzības novērtējumam ir jāpalīdz novērtēt uzņēmējdarbības modeļa dzīvotspēju un ilgtspēju, kā arī *ICAAP* un *ILAAP* vajadzībām izmantotos scenārijus un darbības atjaunošanas plānošanu.
517. Kompetentajām iestādēm iestāžu veikto atgriezenisko stresa testu rezultāti ir jāizmanto arī, lai ņemtu vērā iespējamu sistēmisku ietekmi. Ja vairākas iestādes apzina līdzīgus atgriezenisko stresa testu scenārijus, kas tās padarītu ļoti neaizsargātas, šādi scenāriji ir jāanalizē kā brīdinājums par iespējamu sistēmisku ietekmi. Šādos gadījumos kompetentajām iestādēm ir jāinformē attiecīgās izraudzītās iestādes par konstatēto stresa scenāriju raksturu.”

(52). Aiz pamatnostādņu 499. punkta iekļauj šādas sadaļas:

10.6 Uzraudzības iestāžu reakcija uz *TSCR* neizpildi

541. *TSCR* ir juridiski saistoša prasība, kas iestādēm jāievēro vienmēr, arī stresa apstākļos. Ja atbilstoši šīm pamatnostādnēm noteikta *TSCR* vairs netiek pildīta, kompetentajām iestādēm ir jāizskata iespēja izmantot papildu intervences pilnvaras saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES un Direktīvu 2014/59/ES, tostarp atļaujas atsaukšanu saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 18. panta d) punktu, agrīnās intervences pasākumu piemērošanu saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 27. pantu un noregulējuma darbības saskaņā ar minēto direktīvu. Īstenojot šīs pilnvaras, kompetentajām iestādēm ir jāizskata, vai pasākumi ir samērīgi ar apstākļiem un to viedokli par situācijas iespējamo turpmāko attīstību.
542. *TSCR* pārkāpums ir jāņem vērā, arī nosakot, vai iestāde kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 32. panta 4. punkta a) apakšpunktu un EBI pamatnostādnēm par tādu dažādu apstākļu interpretāciju, kādos iestāde ir uzskatāma par tādu, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, jo tas ir viens no nosacījumiem, ar kuru saskaņā kompetentās iestādes var atsaukt atļauju atbilstoši Direktīvas 2013/36/ES 18. panta d) apakšpunktam.

10.7 Uzraudzības iestāžu reakcija uz *P2G* neizpildi

543. Kompetentajām iestādēm ir jāuzrauga, vai iestādē laika gaitā tiek nodrošināts un uzturēts *P2G* prasītais pašu kapitāls.
544. Ja iestādes pašu kapitāla apmērs samazinās vai, iespējams, kļūs mazāks par *P2G* noteikto kapitālu, kompetentajai iestādei ir jāprasa, lai iestāde to informē un sagatavo pārskatītu kapitāla plānu. Paziņojumā iestādei ir jāpaskaidro, kādu negatīvu seku dēļ tā

varētu šādi rīkoties un kādas darbības ir paredzētas, lai atjaunotu atbilstību *P2G*, risinot pastiprinātu uzraudzības dialogu.

545. Kopumā ir trīs situācijas, kurās kompetentā iestāde varētu uzskatīt, ka iestāde, iespējams, nespēs izpildīt *P2G*:

- a. ja pašu kapitāla līmenis kļūst zemāks par *P2G* noteikto līmeni (bet joprojām pārsniedz *OCR*) ar konkrēto iestādi saistītos vai ārējos apstākļos, kuros ir radušies riski, kas bija jāsedz ar *P2G*, iestāde var kādu laiku strādāt ar kapitālu, kura līmenis ir zemāks par *P2G* noteikto, ar nosacījumu, ka kompetentā iestāde tās pārskatīto kapitāla plānu uzskata par ticamu saskaņā ar 7.7.3. iedaļas kritērijiem. Attiecīgā gadījumā kompetentā iestāde var arī izskatīt iespēju koriģēt *P2G* līmeni;
- b. ja pašu kapitāla līmenis kļūst zemāks par *P2G* noteikto līmeni (bet joprojām pārsniedz *OCR*) ar konkrēto iestādi saistītos vai ārējos apstākļos, kuros ir radušies riski, ko nebija paredzēts segt ar *P2G*, kompetentajām iestādēm ir jāprasa, lai iestāde attiecīgā termiņā paaugstina pašu kapitāla līmeni līdz *P2G* noteiktajam līmenim;
- c. ja iestāde ignorē *P2G*, neintegrē tos savā riska pārvaldības sistēmā un noteiktajā termiņā nenodrošina pašu kapitālu, kas atbilst *P2G* saskaņā ar 397. punktu, kompetentās iestādes var piemērot papildu uzraudzības pasākumus, kā noteikts 10.3. un 10.5. iedaļā. Attiecīgā gadījumā kompetentā iestāde var pārskatīt papildu pašu kapitāla prasībās noteikto līmeni saskaņā ar 7. sadaļu.

546. Neatkarīgi no konkrētās uzraudzības iestāžu reakcijas saskaņā ar iepriekšējo punktu kompetentās iestādes var arī apsvērt iespēju piemērot 10.3. un 10.5. iedaļā noteiktos kapitāla un papildu uzraudzības pasākumus, ja tos uzskata par piemērotākiem, lai novērstu cēloņus, kuru dēļ pašu kapitāla līmenis ir zemāks par *P2G* noteikto līmeni.

(53). Pamatnostādņu 503. punktu aizstāj ar šādu:

“Ja makroprudenciālais pasākums tā struktūras specifikas dēļ neattiecas uz konkrētu iestādi (kā aprakstīts iepriekš), kompetentās iestādes pēc apspriešanās ar attiecīgo izraudzīto iestādi var apsvērt iespēju paplašināt pasākuma ietekmi, attiecinot to uz konkrēto iestādi (piemēram, piemērojot līdzvērtīgus riska svērumus noteiktām riska darījumu klasēm, uz kurām attiecas makroprudenciālais pasākums).”

(54). Aiz pamatnostādņu 518. punkta iekļauj šādus punktus:

“566. Kompetentajām iestādēm kopējā lēmuma procesa satvarā saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 113. pantu ir savstarpēji jādalās ar visu attiecīgo informāciju par *P2G* noteikšanu (tostarp apmēru, pašu kapitāla struktūru *P2G* izpildei un uzraudzības iestāžu reakciju) iestāžu pārrobežu grupas mātesuzņēmumiem vai meitasuzņēmumiem. Kompetentajām iestādēm jo īpaši jāapspriež pieeja *P2G* noteikšanai individuālā līmenī gadījumā, ja šādā līmenī nav pieejami uzraudzības stresa testu dati, vai attiecīgā gadījumā jāvienojas par *P2G* piemērošanu tikai konsolidētā līmenī.

567. Ja nosaka *P2G*, attiecīgā informācija ir pienācīgi jāatspoguļo kopējā lēmuma dokumentā, kas sagatavots saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 113. pantu un Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 710/2014, un jāiekļauj kā “informācijas elements”, kā tiek darīts, piemērojot citus uzraudzības pasākumus, uz kuriem oficiāli neattiecas kopējā lēmuma darbības joma.”

(55). Aiz pamatnostādņu 520. punkta iekļauj šādu jaunu 12. sadaļu:

12. sadaļa. Uzraudzības stresa testi

12.1 Uzraudzības stresa testu izmantošana kompetentajās iestādēs

570. Kompetentajām iestādēm, pamatojoties arī uz Direktīvas 2013/36/ES 100. pantu, jāizmanto uzraudzības stresa testi, lai atvieglotu *SREP* un jo īpaši tā galveno elementu uzraudzības novērtējumu, kā aprakstīts 4.–9. sadaļā. Konkrētāk, uzraudzības stresa testiem attiecīgā gadījumā jāpalīdz kompetentajām iestādēm:

- a. novērtēt iestāžu individuālos kapitāla riskus, kā minēts 6. sadaļā, vai likviditātes un finansējuma riskus, kā minēts 8. sadaļā;
- b. novērtēt iestādes stresa testēšanas programmu ticamību, kā arī *ICAAP* un *ILAAP* vajadzībām izmantoto iestāžu stresa testu scenāriju atbilstību, nopietnību un iespējamību; tostarp, iespējams, iestāžu galveno pieņēmumu un risku virzītājspēku apšaubīšanu;
- c. novērtēt iestāžu spēju izpildīt *TSCR* un *OCR* kapitāla pietiekamības novērtējuma kontekstā, kā noteikts 7.7. iedaļā; atkarībā no uzraudzības stresa testa tvēruma un veida šis novērtējums var attiekties tikai uz dažiem *TSCR* elementiem, kas ir iekļauti uzraudzības stresa testa struktūrā (piemēram, papildu pašu kapitāla prasības attiecībā uz atsevišķām riska kategorijām, ja stresa tests ietver tikai šādas riska kategorijas);
- d. noteikt iestādēm *P2G*;
- e. noteikt atsevišķās riska jomās īstenošanās iestāžu riska pārvaldības un kontroles iespējamās nepilnības vai trūkumus;
- f. noteikt iespējamās vispārējo pārvaldības pasākumu vai iekšējās kontroles nepilnības, proti, kompetentajām iestādēm uzraudzības stresa testi ir jāuzskata par papildu informācijas avotu iekšējās pārvaldības un iekšējās kontroles *SREP* novērtējuma vajadzībām, kā minēts 5. sadaļā. Konkrētāk, ja kompetentā iestāde, izmantojot uzraudzības testus, atklāj iestādes stresa testēšanas programmu vai riska datu atbalsta infrastruktūras nepilnības, tās jāņem vērā, novērtējot šīs iestādes vispārējo pārvaldības un riska pārvaldības sistēmu;
- g. noteikt konkrētas kvantitatīvas likviditātes prasības saistībā ar likviditātes pietiekamības novērtējumu, jo īpaši tad, ja kompetentā iestāde nav izstrādājusi konkrētus uzraudzības kritērijus attiecībā uz likviditātes prasībām. Attiecīgā gadījumā konkrēti likviditātes uzraudzības stresa testu elementi ir jāizmanto kā ievades dati, nosakot konkrētas likviditātes prasības iestādēm (piemēram, neto naudas izejošo plūsmu un atbilstīgu likvīdo

aktīvu salīdzinoša analīze negatīvā scenārijā vairākos laika periodos, termiņu sadalījuma novērtējums stresa apstākļos), kā noteikts 9.4. iedaļā.

571. Turklāt uzraudzības stresa testiem ir jāpalīdz kompetentajām iestādēm novērtēt uzraudzības organizatoriskās procedūras un plānot uzraudzības resursus, ņemot vērā arī citu būtisku informāciju, jo īpaši saistībā ar konkrētu SREP elementu biežāku un padziļinātāku novērtējumu iestādēs, kas nav 1. kategorijas iestādes, un noteikt Direktīvas 2013/36/ES 99. pantā paredzētās uzraudzības pārbaudes programmas darbības jomu.
572. Attiecīgā gadījumā kompetentajām iestādēm uzraudzības stresa testu scenāriji un rezultāti ir jāizmanto arī kā papildu informācijas avoti, novērtējot iestāžu darbības atjaunošanas plānus, jo īpaši iestādes izmantoto scenāriju un pieņēmumu izraudzīšanos un nopietnību. Attiecīgā gadījumā, jo īpaši tad, ja uzraudzības stresa testu scenāriji atbilst nosacījumiem, kas paredzēti EBI pamatnostādnēs par atveseļošanas plānos izmantojamo scenāriju diapazonu, tie šajā novērtējumā ir jāizmanto kā atsaucē kritērijs iestādes scenāriju un pieņēmumu novērtēšanai.
573. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā arī jāizmanto uzraudzības stresa testu rezultāti, veicot analīzi, lai piešķirtu dažādas pilnvaras un atļaujas saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 575/2013 vai Direktīvu 2013/36/ES, piemēram, saistībā ar būtiskām līdzdalībām, apvienošanām un iegādēm, kā arī akciju atpirkšanām.
571. Attiecīgā gadījumā kompetentajām iestādēm arīdzan jāizmanto uzraudzības stresa testu rezultāti, veicot tematisku analīzi par tādu iestāžu grupas iespējamu neaizsargātību, kurām ir līdzīgi riska profili.
572. Kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jāizmanto uzraudzības stresa testi arī kā līdzeklis, lai motivētu iestādes uzlabot to iekšējās stresa testu un riska pārvaldības spējas: konkrētāk, uzraudzības stresa tests ar augšupēju komponentu varētu motivēt iestādes turpināt pilnveidot un uzlabot datu apkopošanu, risku modelēšanu un IT rīkus stresa testēšanas un riska pārvaldības vajadzībām.

12.2 Uzraudzības stresa testu galvenie elementi

573. Pieņemot lēmumu par uzraudzības stresa testu galvenajiem elementiem, kompetentajām iestādēm cita starpā jāņem vērā:
- tvērums, proti, vai tiek aptverti konkrēti vai vairāki riska faktori, konkrēti individuāli portfeli vai darbības, vai nozares / ģeogrāfiskie apgabali, visi vai vairāki portfeli;
 - struktūra, proti — 1) jutības analīze (viens faktors vai vienkārši vairāki faktori), 2) scenārija analīze vai 3) atgriezeniskā stresa testēšana. Kompetentajām iestādēm ir jāizvēlas struktūra, kas ir vispiemērotākā stresa testa mērķim, proti, jutības analīze vienam riska faktoram vai vairākiem riska faktoriem parasti ir jāizvēlas, novērtējot individuālu kapitāla risku vai likviditātes vai finansējuma riskus; scenārija analīzes pieeja parasti ir jāizvēlas, novērtējot vispārējo kapitāla pietiekamību; savukārt atgriezeniskā stresa testēšana cita starpā var būt piemērota, novērtējot iestādes izmantoto scenāriju nopietnību;

- c. tvērums, proti, pārrobežu grupu perimetrs — lai novērtētu grupas vispārējo kapitāla pietiekamību, kompetentajām iestādēm ir jānodrošina, ka stresa testos ir ņemtas vērā visas attiecīgās grupas struktūrvienības;
 - d. stresa testos iekļauto iestāžu izlase — plānojot uzraudzības stresa testus vairāk nekā vienai iestādei, kompetentajām iestādēm ir jāapsver atbilstoša testējamā izlase, jo īpaši tad, ja uzraudzības stresa testu izmanto konkrētu uzņēmējdarbības virzienu / modeļu tematiskam novērtējumam vai ietekmes pētījumiem/novērtējumiem;
 - e. pieeja (lejupējs stresa tests, augšupējs stresa tests, abu apvienojums, nosakot iestādei konkrētus “enkura” scenārijus).
574. Izstrādājot un veicot uzraudzības stresa testus *SREP* vajadzībām, kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā aktīvu kvalitātes pārbaūžu (*AQR*) rezultāti, ja tādi ir pieejami, piemēroti un nav jau iekļauti iestāžu finanšu pārskatos. Uzraudzības stresa testu apvienošanu ar *AQR* var uzskatīt par lietderīgu, nodrošinot, ka uzraudzības stresa testā iekļauto iestāžu bilances pozīcijas tiek precīzi atspoguļotas ar uzlabotiem un salīdzināmiem izejas datiem no visām iesaistītajām iestādēm.
575. Kompetentās iestādes var arī izskatīt iespēju paredzēt iepriekš noteiktus kapitāla mērķrādītājus, jo īpaši sistēmas mēroga stresa testu (tostarp valsts līmeņa stresa testu) kontekstā, vai paredzēt vispārīgas vai individuālas robežvērtības. Tādā gadījumā tiem jābūt piemērotiem un jāņem vērā uzraudzības mērķi. Šādi mērķrādītāji vai robežvērtības ir konsekventi jāpiemēro iestādēm uzraudzības stresa testu satvarā.

12.3 Organizatoriskie un pārvaldības pasākumi kompetentajās iestādēs

576. Kompetentajām iestādēm ir jāizstrādā efektīva uzraudzības stresa testu programma. Šī programma ir jāatbalsta ar attiecīgiem organizatoriskiem, pārvaldības un IT pasākumiem, nodrošinot, ka uzraudzības stresa testus var veikt pietiekami bieži. Uzraudzības stresa testu programmai ir jāpalīdz efektīvi īstenot uzraudzības pārbaudes programmu attiecībā uz atsevišķām iestādēm. Programmai ir arī jāatspoguļo, kā kompetentā iestāde pieņem lēmumus par uzraudzības stresa testu veidu izraudzīšanos, rūpīgi ņemot vērā katra testa mērķus.
577. Pārvaldības, organizatoriskajiem un IT pasākumiem, kas atbalsta uzraudzības stresa testu programmu, ir jāietver vismaz:
- a. pietiekami cilvēkresursi, materiālie resursi, dati un IT infrastruktūra, lai izstrādātu un veiktu uzraudzības stresa testus. Konkrētāk, uzraudzības stresa testu programma ir jāatbalsta ar atbilstošu datu un metodoloģijas pieeju, aptverot visus aspektus, tostarp scenārijus un pieņēmumus (piemēram, veidnes, norādījumus, dokumentāciju), un šai programmai ir jānodrošina gan elastīgums, gan attiecīgs kvalitātes un kontroles līmenis;
 - b. kvalitātes nodrošināšanas process, kas aptver stresa testu plānošanu, izstrādi un veikšanu, un iestāžu rezultātu salīdzināmība;

- c. uzraudzības stresa testu integrēšana citos attiecīgajos uzraudzības procesos. Tādējādi vajadzības gadījumā un atbilstoši visiem juridiskajiem ierobežojumiem, organizācijai ir jāatbalsta informācijas iekšēja koplietošana un visu stresa testēšanas programmas aspektu (piemēram, gan kvantitatīvo, gan kvalitatīvo rezultātu) izmantošana.
578. Pārvaldības pasākumu satvarā kompetentajām iestādēm ir jānodrošina uzraudzības stresa testu programmas regulāra pārskatīšana — gan kvalitatīva, gan kvantitatīva —, lai pārliecinātos par tās piemērotību.
579. Kompetentajām iestādēm ir jāievieš procesi un pasākumi, ar ko nodrošināt efektīvu dialogu ar iestādēm par uzraudzības stresa testiem un to rezultātiem. Šim dialogam jāatspoguļo paredzētie mērķi, tas jāuzsāk tieši (bet ne tikai) uzraudzības stresa testu veikšanas laikā, lai novērtētu iestāžu vispārējo kapitāla pietiekamību, un dialogs jāorganizē vispārīgākā šajās pamatnostādnēs noteikto *SREP* novērtējumu kontekstā. Šāda dialoga vajadzībām gan tehniskajā, gan vadības līmenī kompetentajām iestādēm attiecīgā gadījumā jānodrošina, lai:
- iestādēm tiktu sniegti atbilstoši, pietiekami detalizēti un precīzi skaidrojumi un norādījumi par augšupējā stresa testā izmantotās metodoloģijas un pieņēmumu piemērošanu;
 - iestādēm tiktu sniegtas atbilstošas, pietiekami detalizētas un precīzas instrukcijas par pamatinformāciju, kas tām jāiesniedz kompetentajām iestādēm kopā ar stresa testu rezultātiem;
 - iestādēm tiktu sniegts skaidrojums, attiecīgā gadījumā pēc diskusijām par uzraudzības stresa testu rezultātiem, kuru dēļ ir jāpiemēro uzraudzības pasākumi. Tas kompetentajām iestādēm ir jāapsver jo īpaši tādu sistēmas mēroga stresa testu gadījumā, kuru rezultātā ir jāpiemēro uzraudzības pasākumi.
580. Piemērojot uzraudzības stresa testus pārrobežu grupām un to struktūrvienībām, kompetentajām iestādēm ir jāapmainās ar informāciju un, ja tas ir praktiski iespējams, attiecīgi jāapspiež šis process uzraudzītāju kolēģijās. Konkrētāk, kompetentajām iestādēm ir jānodrošina, lai tiktu darīta pieejama un apspriesta attiecīgā informācija par metodoloģiju, scenārijiem un galvenajiem pieņēmumiem, kā arī uzraudzības stresa testu — īpaši to, kuru mērķis ir kapitāla vai likviditātes pietiekamības novērtēšana — rezultātiem.
581. Kompetentajām iestādēm ir arī jānosaka, kādu informāciju par uzraudzības stresa testiem un to rezultātiem drīkst publiskot, ņemot vērā uzraudzības stresa testu paredzētos mērķus. Pieņemot lēmumu par uzraudzības stresa testu rezultātu vai metodoloģijas publiskošanu, kompetentajām iestādēm ir jāņem vērā sava nozīme šajos testos un izraudzītā pieeja (lejupējs stresa tests, augšupējs stresa tests), kā arī jāizskata pašu veiktā analīze, lai papildinātu publiskotos rezultātus.

12.4 Process un metodoloģiski apsvērumi

582. Kompetento iestāžu noteiktajai uzraudzības stresa testu programmai ir jānodrošina vismaz tas, ka:
- plānojot uzraudzības stresa testos izmantojamo metodoloģiju un pieņēmumus, kompetentajām iestādēm ir jāpieņem lēmums par testu struktūru un elementiem, kas ir pēc iespējas piemērotāki to mērķim, t. i., kas ir saistīti ar uzraudzības (vai citiem) mērķiem, kurus noteikusi kompetentā iestāde;
 - veicot uzraudzības stresa testus lielākai iestāžu izlasei, kompetentās iestādes var apsvērt iespēju izmantot uzraudzības stresa testu struktūru dažādām iestāžu kategorijām, kā noteikts 2.4. iedaļā, jo īpaši tad, ja tests ir lejupējs;
 - kompetentajām iestādēm ir jāapsver attiecīgi uzraudzības stresa testu veikšanas termiņi, tostarp scenāriju periodi un laikposms, kurā tiek analizētas pārvaldības darbības, ko stresa testam ir ierosinājušas iestādes. Testa periodi ir jāaplūko arī dialogā ar iestādi, kad tas ir būtiski saistībā ar paredzēto testa mērķi, un arī saistībā ar to, cik lielā mērā iesaistītās iestādes sniegtie dati būs aktuāli turpmāk;
 - kompetentajām iestādēm ir jāizskata visas zināmās turpmākās regulatīvās izmaiņas, kas skars iestādes testa satvarā un periodā, ja šīs izmaiņas attiecas uz testa mērķi.
583. Scenāriju analīzes stresa testa gadījumā kompetentajām iestādēm ir jāpieņem lēmums, vai izmantot vienu scenāriju, ko piemērot visām testa tvērumā iekļautajām iestādēm, vai izstrādāt katrai iestādei savu konkrētu scenāriju (pēdējo nosaukto variantu iestādes nedrīkst uzskatīt par iespēju izvairīties no pienākuma izstrādāt pašām savus scenārijus *ICAAP* un *ILAAP* stresa testēšanas vajadzībām), vai arī apvienot abas iespējas. Kompetentajām iestādēm ir jāizskata kapitāla un likviditātes resursu nodošanas spēja stresa apstākļos un jebkādi iespējamie traucējumi, tostarp juridiski un darbības kavēkļi.
584. Turklāt, izstrādājot uzraudzības stresa testu metodoloģiju, jāizskata šādi aspekti:
- lai novērtētu kapitāla pietiekamību, kompetentajām iestādēm ir jāizskata stresa testa ietekme uz iestādes peļņas un zaudējumu pārskatu, bilanci, riska darījumu apmēru un aizņemto līdzekļu īpatsvaru un jāanalizē stresa testa ietekme uz testā iekļauto iestāžu kapitāla rādītājiem;
 - augšupēju stresa testu gadījumā kompetentajām iestādēm ir jāizskata, cik lielā mērā tās nosaka iestāžu bilanci un peļņas un zaudējumu pārskatu modelēšanas metodoloģiju. Piemēram, iestāžu bilances var uzskatīt par statiskām, ļaujot kompetentajām iestādēm novērtēt aktuālos riskus laika gaitā. Vai arī tās var uzskatīt par dinamiskām, tādējādi sniedzot iespēju, piemēram, tālredzīgāk analizēt, kā iestāžu uzņēmējdarbības plāni varētu attīstīties stresa scenārija gadījumā vai kā laika gaitā varētu mainīties kredītu apmērs. Lai būtu iespējams labāks salīdzinājums, kompetentās iestādes var apsvērt iespēju piemērot statistisku bilanci pieeju. Savukārt, lai iegūtu labāku atgriezenisko saiti par iestāžu paredzēto vai plānoto reakciju uz stresu un satricinājumu, var dot priekšroku dinamiskas bilances pieejai;

- c. kompetentajām iestādēm ir jāapsver, kā stresa testos ņemt vērā sistēmisku atgriezenisko saiti vai otrā posma ietekmi, kad tas ir aktuāli, atzīstot ierobežojumus, ar ko saistīti *ex ante* pieņēmumi augšupēju stresa testu gadījumā;
- d. augšupēju uzraudzības stresa testu vajadzībām kompetentajām iestādēm ir jācenšas konsekventi un taisnīgi novērtēt šādu testu ietekmi uz uzraudzības stresa testos iekļautajām iestādēm, ievērojot vienlīdzīgus konkurences apstākļus. Kompetentajām iestādēm ir arī jāizskata, cik lielā mērā stresa testu rezultāti atspoguļo iestāžu izraudzīto modelēšanas pieeju un lēmumu atšķirības, nevis iestāžu risku faktiskās atšķirības.

585. Kompetentajām iestādēm ir jācenšas novērtēt stresa testu modeļu risku un iegūt dažādu veidu salīdzināmo informāciju. Attiecīgā gadījumā ir ieteicams izmantot vairākas perspektīvas/kritērijus. Ir svarīgi atzīt, ka neviens modelis nav nevainojams, un skaidri noteikt zināmos un iespējamos trūkumus. Izpratne par atsevišķu iestāžu stresa testu modeļu ierobežojumiem un trūkumiem var papildināt uzraudzības stresa testēšanas procesu un mazināt iespējamās problēmas saistībā ar modeļu risku.

(56). Pamatnostādņu 522. punktu groza šādi:

“Kompetentajām iestādēm ir jāīsteno šīs pamatnostādnes, iekļaujot tās savos uzraudzības procesos un procedūrās līdz 2016. gada 1. janvārim¹⁴.”

(57). Pamatnostādņu 2.–4. pielikumu svīturo.

(58). Pamatnostādņēs iekļauj šādus pielikumus:

2. pielikums. P2R un P2G galvenās iezīmes un atšķirības

	<u>P2R</u>	<u>P2G</u>
Raksturs	Prasība virs 1. pīlāra un zem apvienoto rezervju prasības saskaņā ar CRD 104. pantu	Prasība virs apvienoto rezervju prasības
Piemērošanas joma	1) neparedzētu zaudējumu risks 12 mēnešu periodā, uz ko neattiecas minimālās prasības; 2) paredzētu zaudējumu risks 12 mēnešu periodā, ko uzkrājumi pietiekami nesedz; 3) risks, ko rada riska nepietiekams novērtējums modeļu nepilnību dēļ; 4) riski, kas izriet no pārvaldības nepilnībām ¹⁵ .	Attiecīgo stresa testu kvantitatīvie rezultāti (citas iespējamās jomas ir jāizskata sīkāk)

¹⁴ Pārskatītās SREP pamatnostādnes stājas spēkā 2019. gada 1. janvārī.

¹⁵ Sk. 348. punktu.

	<u>P2R</u>	<u>P2G</u>
Noteikšana	Aprēķināšana, pamatojoties uz ICAAP kā sākumpunktu, ja to uzskata par uzticamu, papildinot ar, piemēram, uzraudzības kritērijiem, ko piemēro saistībā ar ICAAP aprēķiniem, uzraudzības atzinumu utt. ¹⁶	Aprēķināšana, pamatojoties uz negatīva scenārija maksimālo ietekmi uz CET1 rādītāju, ko koriģē, piemēram, attiecībā uz ticamām riska mazināšanas darbībām vai citiem faktoriem, un kompensē pret pašu kapitālu, kas tiek turēts CCB un — izņēmuma gadījumos — CCyB izpildei, ja tā sedz tos pašus riskus, uz kuriem attiecas stresa testa pieņēmumi.
Kapitāla kvalitāte	Pašu kapitāls, kas atbilst regulatīvajām prasībām un kura struktūra ir vismaz tāda pati kā 1. pīlāram	Tikai CET1
Attiecināmība uz peļņas sadales ierobežojumiem saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 141. pantu	Jā	Nē
Paziņošana iestādei	Daļa no TSCR rādītāja, kas noteikts saistībā ar visiem 1. pīlāra rādītājiem (kopējais pašu kapitāls, T1, CET1)	Kā atsevišķs rādītājs, kas nav daļa no TSCR vai OCR, izskaidrojot, kā tas ietekmē visus kapitāla rādītājus (T1 un kopējais pašu kapitāls)
Atbilstība	Prasības, kas ir jāievēro vienmēr, arī stresa apstākļos	Iestādēm ir P2G jāintegrē savā kapitāla plānošanā, riska pārvaldībā un darbības atjaunošanas plānošanā, nodrošinot līmeni, kas pārsniedz P2G noteikto līmeni.
Uzraudzības iestāžu reakcija	Var piemērot visus uzraudzības pasākumus; pārkāpuma rezultātā var	Nav automātiskas saiknes starp pašu kapitāla līmeņa samazināšanos zem

¹⁶ Sk. 349. punktu.

<u>P2R</u>		<u>P2G</u>
uz pārkāpumiem	atsaukt atļauju; par iestādi, kas pieļāvusi pārkāpumu, noregulējuma nolūkā uzskata, ka tā kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga.	P2G noteiktā līmeņa un konkrētiem uzraudzības pasākumiem, taču šādas samazināšanās gadījumā tiktu sākts pastiprināts dialogs ar iestādi, jo būtu jāizstrādā ticams kapitāla plāns.

3. pielikums. Pārskats par SREP pamatnostādņu 2017. gada atjauninājumiem

SREP pamatnostādņu 2017. gada atjauninājumi/izmaiņas	Attiecīgā SREP pamatnostādņu
2. pīlāra kapitāla norādes	1.2. sadaļa "Definīcijas" 7.1. sadaļa "Vispārīgi apsvērumi" 7.7.1. sadaļa "P2G" izmantošana, lai rīkotos saistībā ar stresa testu kvantitatīvajiem rezultātiem" 7.8. sadaļa "Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums" (arī 8. tabula) 7.9. sadaļa "Prudenciālo prasību paziņošana" 10.3. sadaļa "Kapitāla prasību piemērošana" 10.7. sadaļa "Uzraudzības iestāžu reakcija uz P2G neizpildi" 11.2. sadaļa "SREP kapitāla novērtējums un iestādei specifiskās prudenciālās prasības" 2. pielikums "P2R un P2G galvenās iezīmes un atšķirības"
Uzraudzības stresa testi	1.1. sadaļa "Priekšmets" 1.2. sadaļa "Definīcijas" 12. sadaļa "Uzraudzības stresa testi" 13. sadaļa "Nobeiguma noteikumi un īstenošana"
Uzraudzības iestāžu novērtējums par iestāžu stresa testiem	5.6.3. sadaļa "Iestāžu stresa testu novērtējums" 10.5. sadaļa "Uzraudzības pasākumu piemērošana"
Uzraudzības iestāžu novērtējuma par IRRBB saskaņošana ar EBI pamatnostādņu par IRRBB pārskatīšanu	6.5. sadaļa "Novērtējums par procentu likmju risku, kas izriet no netirdzniecības portfeļa darbībām"
Vērtējumu noteikšanas sistēma	1.2. sadaļa "Definīcijas" 2.2. sadaļa "SREP vērtējums" 4.1., 5.1.1., 6.2.4., 6.3.4., 6.4.5., 6.5.4., 7.8., 8.5., 9.6. sadaļa — "Konstatējumu un vērtējumu kopsavilkums" 6.1. un 8.1. sadaļa — "Vispārīgi apsvērumi" 10.2. sadaļa "Vispārējais SREP novērtējums" (arī 13. tabula)
TSCR un OCR noteikšana un uzraudzības kapitāla prasību paziņošana iestādēm	7.5. sadaļa "Pašu kapitāla prasību noteikšana" 7.9. sadaļa "Prudenciālo prasību paziņošana"

Citi	Vispārīgi precizējumi, kas iekļauti iedaļā “Pamatinformācija un pamatojums” 10.6. sadaļa “Uzraudzības iestāžu reakcija uz TSCR neizpildi” (jauna iedaļa)
------	--

** Jāņem vērā, ka atjauninātajā redakcijā ir mainījusies dažu iedaļu numerācija. Šajā tabulā iekļautie virsraksti attiecas uz jauno numerāciju pamatnostādņu atjauninātajā redakcijā. Dažas iedaļas ir pilnīgi jaunas.*

(59). Šajā dokumentā izklāstītie pamatnostādņu grozījumi kompetentajām iestādēm ir jāīsteno, tos ieviešot savos uzraudzības procesos un procedūrās līdz 2019. gada 1. janvārim.