

EBA/GL/2018/03

19. heinäkuuta

2018

Valvojan arviointiprosessin (SREP)
yhteisiä menettelyjä ja menetelmiä sekä
valvonnallisia stressitestejä koskevat
tarkistetut ohjeet, joilla muutetaan
19.12.2014 annettua ohjetta
EBA/GL/2014/13

1. Noudattamista ja ilmoittamista koskevat velvoitteet

Näiden ohjeiden asema

1. Tämä asiakirja sisältää ohjeita, jotka on annettu asetuksen (EU) N:o 1093/2010¹ 16 artiklan nojalla. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklan 3 kohdan mukaan toimivaltaisten viranomaisten ja finanssilaitosten on kaikin tavoin pyrittävä noudattamaan ohjeita.
2. Ohjeissa esitetään Euroopan pankkiviranomaisen näkemys Euroopan finanssivalvojen järjestelmässä toteutettavista asianmukaisista valvontatoimenpiteistä tai siitä, miten unionin lainsäädäntöä on sovellettava tietyllä alalla. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 4 artiklan 2 kohdassa määriteltyjen toimivaltaisten viranomaisten, joihin näitä ohjeita sovelletaan, on noudatettava ohjeita sisällyttämällä ne tarpeen mukaan valvontakäytäntöihinsä (esim. muuttamalla lainsäädäntöään tai valvontamenettelyjään). Tämä koskee myös ohjeita, jotka on suunnattu ensisijaisesti laitoksille.

Ilmoitusvaatimukset

3. Asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklan 3 kohdan nojalla toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava Euroopan pankkiviranomaiselle viimeistään 1.4.2019, että ne noudattavat tai aikovat noudattaa näitä ohjeita, tai syyt niiden noudattamatta jättämiseen. Jos ilmoitusta ei toimiteta tähän määräaikaan mennessä, Euroopan pankkiviranomainen katsoo, etteivät toimivaltaiset viranomaiset noudata ohjeita. Ilmoitukset toimitetaan lomakkeella, joka on saatavissa Euroopan pankkiviranomaisen sivustolla, osoitteeseen compliance@eba.europa.eu. Viitteeksi merkitään "EBA/GL/2018/03". Ilmoituksen voi lähettää ainoastaan henkilö, jolla on asianmukaiset valtuudet ilmoittaa ohjeiden tai suositusten noudattamisesta toimivaltaisen viranomaisen puolesta. Myös ohjeiden noudattamisen osalta tehtävistä muutoksista on ilmoitettava Euroopan pankkiviranomaiselle.
4. Ilmoitukset julkaistaan Euroopan pankkiviranomaisen verkkosivustolla 16 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

2. Sisältö ja täytäntöönpano

Sisältö

5. Näillä ohjeilla muutetaan 19.12.2014 annettuja ohjeita valvojan arviointiprosessin (SREP) yhteisistä menettelyistä ja menetelmistä (EBA/GL/2014/13, jäljempänä 'ohjeet').
6. Ne ohjeiden säännökset, joita näillä ohjeilla ei muuteta, pysyvät voimassa, ja niitä sovelletaan edelleen.

Voimaantulopäivä

7. Nämä ohjeet tulevat voimaan 1.1.2019.

3. Muutokset ohjeisiin valvojan arviointiprosessin (SREP) yhteisistä menettelyistä ja menetelmistä

(1). Lisätään ohjeiden otsikkoon lause ”ja valvonnallisista stressitesteistä”.

(2). Lisätään ohjeiden 1 kappaleen loppuun seuraava virke:

”Lisäksi näiden ohjeiden tarkoituksena on tarjota toimivaltaisten viranomaisten käyttöön yhteisiä menetelmiä, kun ne toteuttavat valvonnallisia stressitestejä osana direktiivin 2013/36/EU 100 artiklan 2 kohdan mukaista vakavaraisuuden valvojan arviointiprosessia (SREP).”

(3). Lisätään ohjeiden 2 kappaleen loppuun seuraavat virkkeet:

”Näissä ohjeissa ei anneta niitä stressitestejä koskevia menetelmiä, jotka EPV suorittaa yhteistyössä muiden toimivaltaisten viranomaisten kanssa asetuksen (EU) N:o 1093/2010 22 artiklan mukaisesti. Ohjeissa kuitenkin kuvataan erilaisia stressitestejä, jotka auttavat määrittämään asianmukaisen asiayhteyden, kun harkitaan tulevia EPV:n stressitestejä yhtenä osana valvonnallisten stressitestien jatkumoa.”

(4). Muutetaan ohjeiden 3 kappaletta seuraavasti:

a. Lisätään ennen ensimmäistä virkettä seuraava virke:

”Ellei toisin määrätä, ohjeisiin sisältyvillä termeillä tarkoitetaan samaa kuin asetuksessa (EU) N:o 575/2013, direktiivissä 2013/36/EU, direktiivissä 2014/59/EU tai laitosten stressitestejä koskeissa EPV:n ohjeissa (EBA Guidelines on institutions’ stress testing) käytetyillä ja määritellyillä termeillä.”

b. Lisätään ’pääomapuskurivaatimusten’ määritelmän jälkeen seuraava määritelmä:

”’konsolidoidulla laitoksella’ laitosta, jonka edellytetään täyttävän vakavaraisuusvaatimukset konsolidoidun tilanteen perusteella asetuksen (EU) N:o 575/2013 ensimmäisen osan II osaston 2 luvun nojalla.”

c. Korvataan ’tieto- ja viestintätekniikkaan (ICT) liittyvän riskin’ määritelmä seuraavalla määritelmällä:

”’tieto- ja viestintätekniikkaan (ICT) liittyvällä riskillä’ tappion riskiä, joka johtuu salassapitovelvollisuuden rikkomisesta, järjestelmien ja datan eheyden rikkoutumisesta, järjestelmien ja datan sopivuudessa tai saatavuudessa olevista ongelmista tai siitä, että ICT-tekniikkaa ei pystytä vaihtamaan kohtuullisen ajan kuluessa ja kohtuullisin kustannuksin, kun ympäristö- ja liiketoimintavaatimukset muuttuvat (ts. joustavuus).”

d. Lisätään ’SREP-kokonaispistemäärän’ määritelmän jälkeen seuraavat kaksi määritelmää:

- i. ”pilarin 2 mukaisilla ohjeilla (P2G) omien varojen tasoa ja laatua, jotka laitoksen odotetaan pitävän hallussaan kokonaispääomavaatimuksensa lisäksi ja jotka on määritetty näiden ohjeiden arviointiperusteiden mukaan.”
- ii. ”pilarin 2 mukaisilla vaatimuksilla (P2R) tai ’täydentävillä omien varojen vaatimuksilla’ direktiivin 2013/36/EU 104 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti määräytyviä täydentäviä omien varojen vaatimuksia.”
- e. Lisätään ’riskinottohalun’ määritelmän jälkeen seuraava määritelmä:
”riskin pistemäärällä’ yksittäisen pääomaan, likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvan riskin valvontaperustaisen arvioinnin tiivistävää numeerista ilmaisua , joka kuvastaa sitä todennäköisyyttä, joka riskillä on merkittävän vakavaraisuuteen kohdistuvan vaikutuksen tuottamiseen (esim. mahdollinen tappio) riskien hallinnan ja valvonnan tarkastelun jälkeen ja ennen kuin tarkastellaan laitoksen kykyä lieventää riskiä saatavilla olevien pääoma- ja likviditeettiresurssien avulla.”
- f. Lisätään ’suojauksettomien lainanottajien’ määritelmän jälkeen seuraava määritelmä:
”elinkelpoisuuden pistemäärällä’ SREP-osatekijän valvontaperustaisen arvioinnin tiivistävää numeerista ilmaisua , joka kuvastaa arvioidun SREP-osatekijän aiheuttamaa riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.”

(5). Poistetaan ohjeiden kohdasta 9 lause ”jotka esitetään tiivistetysti myös kuviossa 1” ja poistetaan kuvio 1.

(6). Korvataan ohjeiden kohta 26 seuraavasti:

”Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä riskiä ja elinkelpoisuutta osoittavat pistemäärät tehdäkseen yhteenvedon eri riskiluokkien ja -osatekijöiden arvioinnin tuloksista SREP-menetelmäkuvauksessa . Seuraavissa kohdissa kuvaillaan yleistä lähestymistapaa pisteytykseen. Yksityiskohtaisemmat tiedot pisteytyksestä on annettu osatekijäkohtaisissa osastoissa.”

(7). Lisätään seuraavat kohdat ohjeiden kohdan 26 jälkeen:

”26a. Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä yksittäisten pääomaa koskevien riskien riskipistemäärät osastossa 6 määritettyjen kriteerien mukaan ja likviditeettiä ja rahoitusta koskevat riskipistemäärät osastossa 8 määritettyjen kriteerien mukaan. Nämä pistemäärät kuvaavat sen todennäköisyyttä, että riskillä tulee olemaan merkittävää vaikutusta laitoksen vakavaraisuuteen (esim. mahdollinen tappio), ennen kuin otetaan huomioon laitoksen kyky lieventää riskiä saatavilla olevien pääoma- tai likviditeettiresurssien avulla.

26b. Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä erikseen pistemäärät, jotka kuvaavat laitoksen elinkelpoisuuteen kohdistuvan riskin kokonaistasoa, neljän SREP-osatekijän arvioinnista saatujen tulosten perusteella:

- i. liiketoimintamalli ja -strategia, osastossa 4 määritettyjen kriteereiden mukaisesti
- ii. sisäinen hallinto ja laitoksen laajuiset valvontajärjestelyt, osastossa 5 määritettyjen kriteereiden mukaisesti

- iii. pääoman riittävyys, osastossa 7 määritettyjen kriteereiden mukaisesti ja
- iv. likviditeetin riittävyys, osastossa 9 määritettyjen kriteereiden mukaisesti.

26c. Pääoman ja likviditeetin riittävyyden osalta nämä pistemäärät kuvaavat valvojan näkemystä laitoksen pääoma- ja likviditeettiresurssien kyvystä lieventää/kattaa yksittäisiä pääomaan, likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvia riskejä osastoissa 6 ja 8 kuvatulla tavalla ja/tai muita elementtejä, joihin on määrätty lisää omia varoja osastossa 7 kuvatulla tavalla.

26d. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös määritettävä SREP-kokonaispistemäärä osastossa 10 määritettyjen kriteerien mukaisesti. Tämän pistemäärän tulisi määräytyä valvontaviranomaisen harkinnan perusteella. Pistemäärä kuvastaa valvontaan perustuvaa käsitystä laitoksen yleisestä elinkelpoisuudesta, ja se perustuu kokonaisnäkemykseen neljän SREP-osatekijän (liiketoimintamalli ja -strategia, sisäinen hallinto ja laitoksen laajuiset valvontajärjestelyt, pääoman riittävyys ja likviditeetin riittävyys) asettamasta uhasta elinkelpoisuudelle, kun otetaan huomioon pääomaan, likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvien yksittäisten riskien arviointien tulokset.

- (8). Korvataan ohjeiden kohdan 28 ensimmäinen virke seuraavasti:

”Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä yksittäisten SREP-osatekijöiden arvioinnissa asteikkoa 1 (alhainen riski), 2 (keskimääräinen/alhainen riski), 3 (keskimääräinen/korkea riski) ja 4 (korkea, suuri riski) kuvaamaan valvontaan perustuvaa arviota, joka on tehty osatekijäkohtaisissa osastoissa esitettyjen pistetaulukkojen perusteella.”

- (9). Korvataan ohjeiden kohta 29 seuraavasti:

”Toimivaltaiset viranomaiset voivat ottaa ohjeiden täytäntöönpanossa käyttöön koontimenetelmiä kootakseen yksittäisten pääomaan, likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvien riskien riskipistemääriä. Toimivaltaiset viranomaiset voivat ottaa käyttöön myös eriytetymmän pisteytyksen sisäisiin tarkoituksiin, kuten resurssisuunnitteluun, edellyttäen, että näissä ohjeissa esitettyä pisteytyksen kokonaisjärjestelmää on noudatettu.”

- (10). Lisätään ohjeiden kohdan 29 jälkeen seuraava alaosasto:

”2.2.1 Riskin pistemäärä”.

- (11). Korvataan ohjeiden kohta 30 seuraavasti:

”Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös varmistettava, että yksittäisten pääomaan, likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvien riskien pisteytyksen avulla viranomaiset antavat viitteen riskin mahdollisesta laitokseen kohdistuvasta vakavaraisuusvaikutuksesta (esim. mahdollinen tappio) sen jälkeen, kun ne ovat tarkastelleet tämän vaikutuksen (ts. jäännösriskin) vähentämiseksi toteutettujen riskienvalvontajärjestelyjen laatua mutta ennen pääoma- ja likviditeettiresurssien huomioon ottamista.”

(12). Lisätään ohjeiden kohdan 30 jälkeen seuraavat kohdat:

”36. Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä riskipisteet lähinnä riskitasoa arvioimalla mutta myös tarkastelemalla riskinhallintaan ja valvontajärjestelyihin liittyviä näkökohtia, etenkin sitä, että hallinnan ja valvontajärjestelyjen riittävyys voi lisätä tai – joissakin tilanteissa – vähentää merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riskiä (ts. riskitasoa koskevissa pohdintoissa saatetaan ali- tai yliarvioida riskin tasoa hallinnan ja valvontajärjestelyjen riittävydestä riippuen). Riskitason ja hallinnan ja valvontajärjestelyjen riittävyden arviointi olisi tehtävä taulukoissa 4–7 ja 9–10 esitettyjen näkökohtien perusteella.”

”37. Näiden ohjeiden täytäntöönpanon yhteydessä toimivaltaiset viranomaiset voivat käyttää erilaisia menetelmiä yksittäisten riskien pistemääristä päättämiseen. Riskitaso ja riskinhallinnan ja valvontajärjestelyjen laatu voidaan pisteyttää erikseen (jolloin saadaan välivaiheen pistemäärä ja lopullinen pistemäärä) tai kootusti.”

(13). Lisätään ennen ohjeiden kohtaa 31 seuraava alaosasto:

”2.2.2. Elinkelpoisuuden pistemäärät”.

(14). Korvataan ohjeiden kohta 31 seuraavasti:

”Toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava, että liiketoimintamallin, sisäisen hallinnon ja laitoksen laajuisten valvontajärjestelyjen sekä pääoman riittävyden ja likviditeetin riittävyden pisteytyksellä saavutetaan seuraavat tavoitteet:

- i. ilmaistaan arvioitujen SREP-osatekijöiden laitoksen elinkelpoisuudelle muodostamat riskit, kun otetaan huomioon osastojen 4, 5, 7, ja 9 mukaiset yksittäiset riskiarvioinnit,
- ii. ilmaistaan sen todennäköisyys, että huolenaiheiden käsittelemiseksi voi olla tarpeen toteuttaa valvontatoimenpiteitä osaston 10 kriteerien mukaisesti²,
- iii. käynnistetäänkö päätös siitä, että sovelletaan varhaisen puuttumisen toimenpiteitä³ EPV:n varhaisen puuttumisen toimenpiteiden käytön käynnistäviä tekijöitä koskevien ohjeiden mukaisesti ja
- iv. edistetään valvontaresurssien priorisointia ja suunnittelua ja valvontatarkkailuohjelman (SEP) painopisteiden asettamista.”

(15). Lisätään ohjeiden kohdan 31 jälkeen seuraava alaosasto:

”2.2.3 SREP-kokonaispistemäärä”.

(16). Korvataan ohjeiden kohta 32 seuraavasti:

”Toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava, että neljän SREP-osatekijän asettamien uhkien arviointiin perustuvalla vakavaraisuuden kokonaisarviointilla saavutetaan seuraavat tavoitteet:

- i. ilmaistaan laitoksen yleinen elinkelpoisuus,

² Pääoman riittävyden pistemäärästä riippumatta olisi määrättävä täydentäviä omien varojen vaatimuksia osaston 7 ja osaston 10.3 mukaisesti.

³ EPV:n ohjeet varhaisen puuttumisen toimenpiteiden käytön käynnistävästä tekijöistä ([EBA/GL/2015/03](#)).

- ii. ja, jos laitos on ”lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu” direktiivin 2014/59/EU 32 artiklan merkityksessä,
- iii. ilmaistaan sen todennäköisyys, että huolenaiheiden käsittelemiseksi voi olla tarpeen toteuttaa valvontatoimenpiteitä osaston 10 kriteerien mukaisesti,
- iv. käynnistetäänkö päätös siitä että , sovelletaan varhaisen puuttumisen toimenpiteitä EPV:n varhaisen puuttumisen toimenpiteiden käytön käynnistäviä tekijöitä koskevien ohjeiden mukaisesti ja
- v. edistetään valvontaresurssien priorisointia ja suunnittelua ja valvontatarkkailuohjelman (SEP) painopisteiden asettamista.”

(17). Kirjoitetaan isoin kirjaimin ohjeiden kohdassa 33 oleva sana ”yleistä”.

(18). Määritellään ohjeiden kohdassa 37 toimiva johto ”sellaisena kuin se on määritelty direktiivin 2013/36/EU 3 kohdan 9 alakohdassa”.

(19). Lisätään ohjeiden kohdassa 80 olevan sanan ”pistemäärä” eteen sanat ”elinkelpoisuutta koskeva”.

(20). Muutetaan ohjeiden taulukkoa 2 seuraavasti:

- a. Korvataan ensimmäisellä rivillä olevat sanat ”ei aiheudu havaittavissa olevaa riskiä” sanoilla ”aiheutuu vähäinen riski”.
- b. Lisätään toiselle riville sanat ”keskimääräinen tai” ennen sanaa ”alhainen”.
- c. Lisätään kolmannelle riville sanat ”tai korkea” sanan ”keskimääräinen” jälkeen.

(21). Korvataan ohjeiden osasto 5 seuraavasti:

Osasto 5. Sisäisen hallinnon ja laitoksen laajuisten valvontajärjestelyjen arviointi

5.1 Yleiset näkökohdat

88. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, ovatko laitoksen sisäiset hallintojärjestelyt riittäviä ja oikein suhteutettuja laitoksen riskiprofiiliin, liiketoimintamalliin, luonteeseen, kokoon ja monimuotoisuuteen nähden. Niiden olisi tunnistettava, missä määrin laitos on sovellettavien vahvoja sisäisiä hallintojärjestelyjä koskevien EU:n vaatimusten mukainen. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava erityisesti, varmistetaanko sisäisillä hallintojärjestelyillä vankka riskienhallinta ja sisältävätkö ne asianmukaisen sisäisen valvonnan Toimivaltaisten viranomaisten olisi vahvistettava, aiheuttavatko huonot sisäiset hallintojärjestelyt merkittäviä riskejä ja mitkä ovat niiden mahdolliset vaikutukset laitoksen kestävyydelle.
89. SREP:n osalta sisäisen hallinnon ja laitoksen laajuisten valvontajärjestelyjen arviointiin olisi sisällyttävä seuraavien asioiden arviointi:
- a. sisäisen hallinnon yleinen järjestelmä
 - b. johdon ja sen komiteoiden, jos sellaisia on perustettu, kokoonpano, organisaatio ja toiminta
 - c. yritys- ja riskikulttuuri
 - d. palkitsemisjärjestelmät ja -käytännöt
 - e. sisäisen valvonnan järjestelmä, jonka olisi sisällettävä selkeä organisaatorakenne sekä hyvin toimivat ja riippumattomat sisäisen riskienhallinnan, vaatimustenmukaisuuden valvonnan ja tarkastuksen toiminnot
 - f. riskinhallintajärjestelmä, mukaan lukien ICAAP, ILAAP ja uusien tuotteiden hyväksymisen prosessi
 - g. hallinto- ja kirjanpitomenettelyt
 - h. ulkoistamista koskevat järjestelyt
 - i. tietojärjestelmät ja liiketoiminnan jatkuvuus ja

j. elvytyksen suunnittelun johdonmukaisuus ja uskottavuus.

90. Sisäisen hallinnon arvioinnista saatavia tietoja voidaan hyödyntää riskinhallinnan ja valvontajärjestelyjen arvioinnissa osastojen 6 ja 8 mukaisesti samoin kuin SREP:n mukaiseen pääoman arviointiin sisältyvässä ICAAP:n ja ILAAP:n arvioinnissa (7 osasto) ja SREP:n mukaisen likviditeetin arvioinnissa (9 osasto). Samoin ICAAP-laskelmien/pääoma-arvioiden riskikohtaisen analyysin, jota tarkastellaan 7 osastossa, ja siinä mahdollisesti havaittujen puutteiden pitäisi antaa tietoa tässä osastossa käsiteltävää ICAAP-kokonaiskehityksen arviointia varten.

5.2 Sisäisen hallinnon yleinen järjestelmä

91. Hallintoa ja ohjausta koskevien EPV:n ohjeiden, ylimmän hallintoelimen jäsenten ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden arviointia koskevien ESMAn ja EPV:n yhteisten ohjeiden ja julkaisuvaatimuksia koskevien EPV:n ohjeiden⁴ mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten suorittaman sisäisen hallinnon yleisen järjestelmän arvioinnin yhteydessä olisi selvitettävä, pystyykö laitos vähintäänkin osoittamaan, että
- a. johdon tehtävät on määritelty selkeästi, liikkeenjohdolliset tehtävät ja valvontatehtävät on eroteltu toisistaan ja käytössä on asianmukaiset hallinnon järjestelyt
 - b. käytössä on vankka ja avoin organisaatorakenne, jossa on selkeästi määritellyt vastuualueet, johdon ja sen komiteoiden vastuualueet mukaan lukien
 - c. johto on vahvistanut ja varmistanut liiketoiminta- ja riskistrategian täytäntöönpanon, mukaan lukien laitoksen riskinottohalun yksilöllinen ja konsolidoitu vahvistaminen, ja valvontatehtävässään toimiva ylin hallintoelin on osallistunut tähän asianmukaisesti
 - d. riskejä koskevat toimintalinjat ja niiden täytäntöönpano, mukaan lukien viestintä ja koulutus, ovat asianmukaisia
 - e. keskeisistä tehtävistä vastaavien henkilöiden valinta ja sopivuuden arviointi on toteutettu
 - f. käyttöön on otettu riittävän tasoinen ja tehokas sisäisen hallinnon ja sisäisen valvonnan järjestelmä, joka sisältää selkeän organisaatorakenteen ja hyvin toimivat ja riippumattomat sisäisen riskienhallinnan, vaatimustenmukaisuuden

⁴ EPV:n ohjeet hallinnosta ja ohjauksesta ([EBA/GL/2017/11](#)), yhteiset ESMAn ja EPV:n ohjeet johdon jäsenten ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden arviointia varten ([EBA/GL/2017/12](#)) ja EPV:n ohjeet asetuksen (EU) N:o 575/2013 kahdeksannen osan mukaisista julkistamisvaatimuksista ([EBA/GL/2016/11](#)).

valvonnan ja tarkastuksen toiminnot, joilla on riittävästi toimivaltaa, valmiuksia ja resursseja tehtäviensä suorittamiseen

- g. käytössä on palkitsemisjärjestelmä ja -käytännöt, jotka ovat linjassa direktiivin 2013/36/EU 92–95 artiklassa säädettyjen palkitsemisperiaatteiden ja EPV:n direktiivin 2013/36/EU 74 artiklan 3 kohdan ja 75 artiklan 2 kohdan mukaisesti antamien moitteettomia palkitsemisjärjestelmiä koskevien ohjeiden⁵ kanssa⁶
- h. käytössä on järjestelyt, joiden tavoitteena on varmistaa kirjanpidon ja tilinpäätöstietojen raportointijärjestelmien eheys ja joihin sisältyvät taloudellinen ja toimintaan liittyvä valvonta ja lakien ja asianmukaisten standardien noudattaminen,
- i. käytössä on ulkoistamista koskevat toimintalinjat ja strategia, joissa tarkastellaan ulkoistamisen vaikutusta laitoksen liiketoimintaan ja siihen kohdistuviin riskeihin⁷,
- j. johto on vahvistanut sisäisen hallinnon yleisen järjestelmän sekä valvoo ja arvioi sitä säännöllisesti ja
- k. sisäisen hallinnon yleinen järjestelmä on avoin sidosryhmille, mukaan lukien osakkeenomistajat.

5.3 Johdon organisaatio ja toiminta

- 92. Direktiivin 2013/36/EU 74 artiklan ja 91 artiklan 12 kohdan ja hallintoa ja ohjausta koskevien EPV:n ohjeiden ja johdon jäsenten ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden arviointia koskevien ESMAn ja EPV:n yhteisten ohjeiden mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava
 - a. ovatko johdon jäsenten henkilökohtaisen ja kokonaisuuteen liittyvän sopivuuden ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden sopivuuden varmistamiseen tähtäävät järjestelyt toteutettu tehokkaasti nimityksen yhteydessä, kun tapahtuu merkittäviä muutoksia (esim. sellaisia, joilla on vaikutusta ehtoihin, joita arvioitiin alkuperäisen sopivuusarvioinnin yhteydessä) ja jatkuvasti, mukaan lukien asiaan kuuluville toimivaltaisille viranomaisille tehtävät ilmoitukset⁸
 - b. onko johdon kokoonpano ja jatkuvuuden suunnittelu asianmukaisia ja onko elimen jäsenmäärä riittävä

⁶ EPV:n ohjeet moitteettomista palkitsemisjärjestelmistä ([EBA/GL/2015/22](#)).

⁷ [CEBS Guidelines on outsourcing](#) (Ulkoistamista koskevat CEBS:n ohjeet), julkaistu 14.12.2006; CEBS:n ohjeet tullaan päivittämään ja korvaamaan EPV:n ulkoistamista koskevilla ohjeilla.

⁸ Ks. myös ESMAn ja EPV:n yhteiset ohjeet hallituksen jäsenten ja keskeisistä tehtävistä vastaavien henkilöiden sopivuuden arvioinnista ([ESMA/2016/1529](#)).

- c. onko monimuotoisuus otettu huomioon johdon jäsenten rekrytoinnissa
- d. onko johdon liikkeenjohdollisten toimintojen ja valvontatoimintojen välillä tehokasta vuorovaikutusta
- e. johtaako johdon liikkeenjohdollinen toiminto liiketoimintaa asianmukaisesti ja valvooko ja seuraako sen valvontatoiminto johdon päätöksentekoa ja toimintaa,
- f. toimivatko jäsenet riippumattomasti,
- g. käyttävätkö johdon jäsenet riittävästi aikaa tehtäviensä hoitamiseen,
- h. noudatetaanko direktiivin 2013/36/EU 91 artiklan 3 kohdan mukaista merkittävien laitosten johtotehtävien määrää koskevaa rajoitusta,
- i. onko johdolla ja sen mahdollisilla komiteoilla käytössä asianmukaiset sisäisen hallinnon käytännöt ja menettelyt ja
- j. onko johdolla (sekä sen liikkeenjohdollisella toiminnolla että valvontatoiminnolla) sekä mahdollisella riskikomitealla asianmukainen pääsy laitoksen riskitilannetta koskevaan tietoon.

5.4 Yritys- ja riskikulttuuri

- 93. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella asianmukainen ja avoin yritys rakenne, joka on ”tarkoitukseensa sopiva”, sekä moitteeton yritys- ja riskikulttuuri, joka on kattava ja oikeasuhteinen niiden riskien luonteeseen, mittakaavaan ja monimuotoisuuteen nähden, joita liiketoimintamalliin ja laitoksen toimintoihin liittyy, sekä yhdenmukainen laitoksen riskinottohalun kanssa.
- 94. Hallintoa ja ohjausta koskevien EPV:n ohjeiden mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, toteutuvatko seuraavat:
 - a. Johto tuntee ja ymmärtää täysin laitoksen oikeudellisen, organisatorisen ja toiminnallisen rakenteen (know your structure -periaate) ja varmistaa, että se vastaa laitoksen hyväksytyä liiketoiminta- ja riskistrategiaa ja riskinottohalua.
 - b. Laitokset eivät ole ottaneet käyttöön vaikeaselkoisia tai tarpeettoman monimutkaisia rakenteita, joilla ei ole selkeää taloudellista perustetta tai oikeudellista tarkoitusta, ja rakenteita perustaessaan johto ymmärtää ne, niiden tarkoituksen ja niihin liittyvät erityiset riskit ja varmistaa, että sisäisiä valvontatoimintoja sovelletaan asianmukaisesti.
 - c. Laitokset ovat kehittäneet integroidun ja koko laitoksen kattavan riskikulttuurin, joka perustuu riskien ja riskienhallintatapojen perinpohjaiseen tuntemukseen ja kokonaisvaltaiseen näkemykseen, ja jossa huomioidaan sen riskinottohalu.

- d. Laitoksen eettinen yritys- ja riskikulttuuri luo tehokasta kyseenalaistamista kannustavan ympäristön, jossa päätöksentekomenettelyt kannustavat erilaisiin näkemyksiin (esim. ottamalla johdon komiteoihin riippumattomia jäseniä).
- e. Laitokset ovat ottaneet käyttöön riippumattomat epäkohtien paljastamisen prosessit ja menettelyt.
- f. Laitokset hallinnoivat asianmukaisesti eturistiriitoja laitostasolla, ja niillä on käytössä henkilökunnan eturistiriitoja koskeva toimintalinja, jonka mukaan ne hallinnoivat henkilökunnan henkilökohtaisten etujen ja laitoksen etujen välisiä ristiriitoja.
- g. Strategioista, yrityksen arvoista, toimintaohjeista sekä riski- ja muista politiikoista tiedotetaan selkeästi ja tehokkaasti niille henkilökunnan jäsenille, joita ne koskevat, ja riskikulttuuria sovelletaan laitoksen kaikilla tasoilla.

5.5 Palkitsemisjärjestelmät ja -käytännöt

95. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella direktiivin 2013/36/EU 92–95 artiklassa vahvistettu palkitsemisjärjestelmä niiden henkilökunnan jäsenten osalta, joiden ammatillisella toiminnalla on merkittävää vaikutusta laitoksen riskiprofiiliin, sekä koko henkilökuntaa koskevat asianmukaiset palkitsemisjärjestelmät. hallintoa ja ohjausta koskevien EPV:n ohjeiden ja moitteettomia palkitsemisjärjestelmiä koskevien EPV:n ohjeiden⁹ mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava sitä,
- a. onko palkitsemisjärjestelmä yhteensopiva laitoksen liiketoiminta- ja riskistrategioiden, yrityskulttuurin ja -arvojen, laitoksen pitkän aikavälin etujen ja eturistiriitojen ratkaisemiseksi toteutettavien toimenpiteiden kanssa, kannustaako se liialliseen riskinottoon ja onko se johdon ylläpitämä, hyväksymä ja valvoma,
 - b. onko henkilöstö, jonka ammatillisella toiminnalla on olennainen vaikutus laitoksen riskiprofiiliin (nimetyt henkilöt), yksilöity asianmukaisesti ja sovelletaanko asetusta (EU) N:o 604/2014 asianmukaisesti, erityisesti
 - i. laadullisten ja määrällisten kriteerien soveltamiseen henkilöstön yksilöimiseen ja
 - ii. vain asetuksen (EU) N:o 604/2014 4 artiklassa määritettyjen määrällisten perusteiden mukaisesti nimettyjen henkilöiden poissulkemista koskeviin säännöksiin,

⁹ EPV:n ohjeet moitteettomista palkitsemisjärjestelmistä ja tiedonantovelvollisuuksista ([EBA/GL/2015/22](#)).

- c. onko palkitsemisen muuttuvien ja kiinteiden osien yhdistelmä tarkoituksenmukainen, noudatetaanko palkitsemisen muuttuvan osan rajoittamista koskevia säännöksiä – enintään 100 prosenttia palkitsemisen kiinteästä osasta (200 prosenttia osakkaiden suostumuksella) – ja sitä, että muuttuvaa palkkiota ei makseta erityisjärjestelyin tai menetelmin, jotka helpottavat direktiivin 2013/36/EU tai asetuksen (EU) N:o 575/2013 noudattamatta jättämistä, ja
- d. perustuuko yksilöidyn henkilöstön muuttuva palkkio tuloksellisuuteen, lykkäykseen, omistuksen pidättämiseen, maksuun instrumentteina ja riskiperusteiseen alennukseen ja noudatetaanko takaisinperintään liittyviä vaatimuksia, ja ettei laitos käytä erityisjärjestelyjä tai menettelyjä palkkioita koskevien vaatimusten kiertämiseksi.

5.6 Sisäisen valvonnan järjestelmä

- 96. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella asianmukainen sisäisen valvonnan järjestelmä. Tässä arvioinnissa olisi otettava huomioon ainakin,
 - a. onko laitoksella asianmukaiset kirjalliset sisäisen valvonnan toimintalinjat ja onko liiketoimintayksiköissä ja riippumattomissa valvontatoiminnoissa käytössä sisäisen valvonnan järjestelmä,
 - b. onko käytössä selkeä päätöksentekomenettely, jossa sisäisen valvonnan järjestelmän ja siihen kuuluvien toimintojen täytäntöönpanoa koskevat vastuut on jaettu selkeästi,
 - c. onko tehtävät eriytetty selkeästi eturistiriitojen välttämiseksi,
 - d. ovatko kaikki riippumattoman valvonnan toiminnot tehokkaita ja onko niillä riittävät resurssit, valtuudet ja valmiudet tehtävänsä suorittamiseksi sekä suora yhteys johtoon, mukaan lukien hallitus(/hallintoneuvosto),
 - e. onko sisäisen valvonnan järjestelmä käytössä kaikilla laitoksen alueilla ja ovatko liiketoiminta- ja tukiyksiköt ensisijaisesti vastuussa riittävien sisäisen valvonnan ja riskienhallintamenettelyjen täytäntöönpanosta ja ylläpidosta,
 - f. tapahtuuko tarvittavien tietojen vaihto tavalla, jolla varmistetaan, että johto, liiketoiminta-alueet ja sisäiset yksiköt, mukaan lukien kaikki sisäisen valvonnan toiminnot, pystyvät suorittamaan tehtävänsä,
 - g. onko laitoksella uusien tuotteiden hyväksymisen toimintalinjat (NPAP) ja prosessi (merkittäviä muutoksia koskeva prosessi mukaan lukien), jossa riippumattomalle riskienvalvontatoiminnolle ja vaatimustenmukaisuutta valvovalle toiminnolle on määritetty selkeä rooli ja jonka johto on hyväksynyt,

- h. onko laitoksella valmiudet laatia riskiraportteja, käyttäkö se niitä hallintatarkoituksiin ja ovatko tällaiset riskiraportit
 - i. täsmällisiä, kattavia, selkeitä ja hyödyllisiä, ja
 - ii. laaditaanko ja toimitetaanko niitä asianomaisille osapuolille riittävän usein ja
- i. ovatko tarkastuksen perusteella tehtävät suositukset asetettu viralliseen seurantaan asianomaisilla hallintotasoilla, jotta voidaan varmistaa niiden tehokas ja oikea-aikainen täytäntöönpano ja tästä raportointi.

2.6.1 Sisäisen tarkastuksen toiminto

97. Hallinnoa ja ohjausta koskevien EPV:n ohjeiden mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella tehokas ja riippumaton sisäisen tarkastuksen toiminto,
- a. joka on otettu käyttöön kansallisten ja kansainvälisten ammatillisten standardien mukaisesti,
 - b. jonka tarkoitus, valtuudet ja vastuut on määritelty toimeksiannossa, jossa otetaan huomioon ammatilliset standardit ja joka on ylimmän hallintoelimen hyväksymä,
 - c. jolla on riittävät resurssit ja valmiudet tehtäviensä suorittamiseksi,
 - d. jonka organisatorinen riippumattomuus ja sisäisten tarkastajien objektiivisuus taataan muun muassa siten, että tehtävät on eroteltu asianmukaisesti, toimintoa johtaa riippumaton johtaja, jolla on riittävät valtuudet, ja toiminnolla on suora yhteys ja suorat raportointikanavat johtoon,
 - e. joka arvioi laitoksen hallintojärjestelmän asianmukaisuutta, mukaan lukien sitä, ovatko sen nykyiset toimintalinjat ja menettelyt riittäviä ja noudatetaanko niissä oikeudellisia ja laakisäätteisiä vaatimuksia ja ovatko ne johdon päätösten ja laitoksen riskinottohalun ja -strategian mukaisia,
 - f. joka arvioi, onko menettelyt pantu oikein ja tehokkaasti täytäntöön (esim. transaktioita koskevien menettelytapojen noudattaminen, tosiallisesti toteutuneen riskitason yhdenmukaisuus riskinottohalun ja -limiittien kanssa jne.).
 - g. joka arvioi liiketoimintayksiköiden sekä sisäisten riskienhallinta- ja säännösten noudattamista valvovien toimintojen valvonnan ja raportoinnin riittävyttä, laatua ja vaikuttavuutta,
 - h. joka kattaa riittävässä määrin kaikki riskiperusteisen tarkastussuunnitelman alueet, mukaan lukien ICAAP-, ILAAP- ja NPAP-menettelyt, ja

- i. joka määrittää, noudattaako laitos sisäisiä toimintalinjoja ja sovellettavaa EU:n ja kansallista lainsäädäntöä ja puuttuuko se tapauksiin, joissa jommastakummasta lainsäädännöstä on poikettu.

5.7 Riskinhallintajärjestelmä

98. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitos ottanut käyttöön asianmukaisen riskinhallintajärjestelmän ja -prosessit. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava vähintään
 - a. sitä, ovatko riskistrategia, riskinottohalu ja riskinhallintajärjestelmä asianmukaisia ja onko ne toimeenpantu sekä yksittäin että konsolidoidusti,
 - b. ICAAP- ja ILAAP-järjestelmiä,
 - c. stressitestaustuloksia ja -tuloksia,
 - d. onko laitos perustanut riippumattoman ja koko laitoksen kattavan riskinhallintatoiminnon, joka osallistuu aktiivisesti laitoksen riskistrategian laatimiseen ja kaikkiin merkittäviin riskinhallintaa koskeviin päätöksiin ja joka tarjoaa johdolle ja liiketoimintayksiköille kaiken olennaisen riskiin liittyvän tiedon,
 - e. onko laitoksella riskinhallintatoiminnon johtajalla riittävä asiantuntemus, riippumattomuus ja johtava asema ja tarvittaessa suora yhteys hallitukseen/hallintoneuvostoon,
 - f. varmistaako riippumaton riskinhallintatoiminto, että laitoksen riskien mittaus-, arviointi- ja seurantaprosessit ovat asianmukaisia ja
 - g. onko laitos ottanut käyttöön toimintalinjoja ja menettelyjä, joilla tunnistetaan, mitataan, seurataan ja vähennetään riskejä ja niihin liittyviä riskikeskittymiä sekä raportoidaan niistä, ovatko nämä yhdenmukaisia laitoksen riskilimiittien ja riskinottohalukkuuden kanssa ja onko johto hyväksynyt ne.

2.7.1 Riskinottohalukkuus ja -strategia

99. Arvioidessaan riskinhallintajärjestelmää toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava sitä, missä määrin se on sisällytetty laitoksen kokonaisstrategiaan ja vaikuttaa siihen. Toimivaltaisten viranomaisten olisi erityisesti arvioitava sitä, onko liiketoimintastrategian, riskistrategian, riskinottohalun ja riskinhallintajärjestelmän sekä pääoma- ja likviditeettihallintajärjestelmien välillä asianmukainen ja johdonmukainen yhteys.
100. Laitoksen riskistrategian, riskinottohalun ja riskinhallintajärjestelmän tarkastelemiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava sitä,

- a. toteutuuko johdon vastuu riskistrategiasta, riskinottohalusta ja riskinhallintajärjestelmästä käytännössä tarjoamalla asianmukaista ohjausta ja valvontaa,
- b. tarkastellaanko riskistrategiassa ja riskinottohalussa kaikkia merkittäviä riskejä, joita laitokseen kohdistuu, ja sisältävätkö ne riskilimittejä sekä riskien sietorajoja ja raja-arvoja,
- c. ovatko riskistrategia ja riskinottohalu johdonmukaisia ja toteutetaanko molempia,
- d. onko riskinottohalun järjestelmä eteenpäin katsova ja yhdenmukainen liiketoimintastrategiassa vahvistetun suunnitteluhorisontin kanssa ja tarkistetaanko se säännöllisesti,
- e. tarkastellaanko riskistrategiassa ja riskinottohalussa asianmukaisesti laitoksen riskinsietokykyä ja taloudellisia resursseja (ts. riskinottohalun pitäisi olla yhdenmukainen valvojan edellyttämien omien varojen vaatimusten ja maksuvalmiusvaatimusten ja muiden valvontatoimenpiteiden ja -vaatimusten kanssa) ja
- f. ovatko riskistrategia ja riskinottohalu dokumentoitu kirjallisesti ja onko todisteita siitä, että ne on annettu tiedoksi laitoksen henkilöstölle.

2.7.2 ICAAP- ja ILAAP-kehykset

101. Toimivaltaisten viranomaisten olisi säännöllisesti tarkasteltava laitosten ICAAP ja ILAAP, valvojan arviointiprosessia varten kerättäviä ICAAP- ja ILAAP-tietoja koskevien EPV:n ohjeiden¹⁰ mukaisesti laitoksilta kerättyjen tietojen perusteella ja määrittää niiden (1) vakaus, (2) tehokkuus ja (3) kattavuus tässä jaksossa määritettyjen kriteerien mukaisesti. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi myös arvioida, miten ICAAP ja ILAAP on liitetty riskienhallinnan ja strategisen johtamisen yleisiin käytäntöihin, pääoma- ja likviditeettisuunnittelu mukaan lukien.
102. Nämä arvioinnit olisi otettava huomioon määriteltäessä omien varojen lisävaatimuksia ja arvioitaessa pääoman riittävyyttä 7 osastossa esitetyllä tavalla samoin kuin arvioitaessa likviditeetin riittävyyttä 9 osastossa kuvatulla tavalla.

ICAAP:n ja ILAAP:n luotettavuus

103. ICAAP:n ja ILAAP:n luotettavuuden arvioimiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava sitä, ovatko ICAAP:n ja ILAAP:n muodostavat toimintalinjat, prosessit, syötteen ja mallit oikeasuhteisia laitoksen toiminnan luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuteen nähden. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida, soveltuvatko ICAAP ja ILAAP sisäisen pääoman ja likviditeetin riittävän tason

¹⁰ EPV:n ohjeet valvojan arviointiprosessia varten kerättävistä ICAAP- ja ILAAP-tiedoista ([EBA/GL/2016/10](#)).

arvioimiseen ja ylläpitämiseen niiden riskien kattamiseksi, joita laitokseen kohdistuu tai saattaa kohdistua, ja tehdä liiketoimintapäätöksiä (liittyen esim. pääomien kohdentamiseen liiketoimintasuunnitelman mukaisesti) myös laitosten stressitestausta koskevien EPV:n ohjeiden¹¹ mukaisissa stressitilanteissa.

104. Arvioidessaan ICAAP:n ja ILAAP:n luotettavuutta toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava tarvittaessa sitä,
- a. ovatko laitoksen käyttämät menetelmät ja oletukset asianmukaisia ja johdonmukaisia erilaisten riskien osalta, perustuvatko ne vankkoihin empiirisiin syöttötietoihin, käytetäänkö niissä vakaasti kalibroituja parametreja ja sovelletaanko niitä yhtä lailla riskien mittaamiseen ja pääoman ja likviditeetin hallintaan,
 - b. onko luottamustaso johdonmukainen riskinottohalun kanssa ja vastaavatko riskien hajuttamista koskevat sisäiset oletukset liiketoimintamallia ja riskistrategioita,
 - c. ovatko käytettävissä olevien sisäisen pääoman tai maksuvalmiusjärjestelyjen, jotka laitos ottaa huomioon ICAAP:ssä ja ILAAP:ssä, määritelmä ja koostumus johdonmukaisia laitoksen mittaamien riskien kanssa ja voidaanko niitä käyttää omien varojen puskurien ja maksuvalmiuspuskurien laskennassa, ja
 - d. kuvastaako käytettävissä olevien sisäisen pääoman ja maksuvalmiusjärjestelyjen jako/kohdentaminen liiketoiminta-alueisiin tai oikeudellisiin yksiköihin asianmukaisesti sitä riskiä, joka kuhunkin niistä kohdistuu tai saattaa kohdistua, ja otetaanko siinä asianmukaisesti huomioon näiden varojen ja järjestelyjen siirrettävyyteen liittyvät oikeudelliset tai toiminnalliset rajoitteet.

ICAAP:n ja ILAAP:n tehokkuus

105. Arvioidessaan ICAAP:n ja ILAAP:n tehokkuutta toimivaltaisten viranomaisten olisi tutkittava niiden käyttöä päätöksenteko- ja hallintaprosessissa kaikilla laitoksen tasoilla (esim. limiittien määrittäminen ja tuloksen mittaaminen). Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, miten laitos käyttää ICAAP:tä ja ILAAP:tä riskin, pääoman ja likviditeetin hallinnassa (käytettävyydesti). Arvioinnissa olisi tarkasteltava ICAAP:n ja ILAAP:n vuorovaikutusta ja keskinäistä toimintaa riskinottohalun järjestelmän, riskinhallinnan sekä likviditeetin ja pääoman hallinnan kanssa, ennakoivat rahoitusstrategiat mukaan lukien, ja sitä, ovatko ne asianmukaisia laitoksen liiketoimintamallin ja monimuotoisuuden kannalta.
106. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella toimintalinjat, menettelyt ja välineet, jotka edistävät

¹¹ [EPV:n ohjeet laitosten stressitesteistä \(EBA Guidelines on institutions' stress testing\)](#).

- a. ICAAP:n ja ILAAP:n toimintojen ja/tai niiden eri osista vastaavien hallinnonkomiteoiden selkeää yksilöimistä (esim. mallintaminen ja kvantifiointi, sisäinen tarkastus ja validointi, valvonta ja raportointi ja ongelmien eskaloituminen),
 - b. pääoma- ja likviditeettisuunnittelua: pääoman ja maksuvalmiusresurssien ennakoiva laskeminen (myös oletetuissa stressiskenaarioissa) kokonaisstrategian tai merkittävien liiketoimien yhteydessä,
 - c. pääoman ja maksuvalmiusresurssien kohdentamista ja valvontaa liiketoiminta-alueittain ja riskityypeittäin (esim. liiketoiminta-alueille, yksiköille tai yksittäisille riskeille määritellyt riskilimiitit vastaavat tavoitetta varmistaa laitoksen sisäisen pääoman ja maksuvalmiusresurssien yleinen riittävyys),
 - d. säännöllistä ja nopeaa raportointia pääoman ja likviditeetin riittävydestä toimivalle johdolle ja hallitukselle (erityisesti raportointitiheyden olisi oltava riittävä ottaen huomioon riskit ja liiketoimintavolyymien kehitys, olemassa olevat sisäiset puskurit ja sisäinen päätöksentekoprosessi, jotta laitoksen johto saisi mahdollisuuden toteuttaa korjaavia toimia ennen pääoman tai likviditeetin riittävyyden vaarantumista) ja
 - e. toimivan johdon tai hallituksen tietoisuus ja toimet, jos liiketoimintastrategia ja/tai olennaiset yksittäiset liiketoimet saattavat olla ristiriidassa ICAAP:n ja käytettävissä olevan sisäisen pääoman kanssa (esim. toimivan johdon hyväksyntä merkittävillä liiketoimilla, jos liiketoimella on todennäköisesti olennainen vaikutus käytettävissä olevaan sisäiseen pääomaan) tai ILAAP:n ja käytettävissä olevien sisäisten likviditeettilähteiden kanssa.
107. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko johto sitoutunut asianmukaisesti ICAAP:hen ja ILAAP:hen ja onko sillä riittävä tietämys niistä ja niiden tuloksista. Viranomaisten olisi erityisesti arvioitava, hyväksyykö johto ICAAP- ja ILAAP-kehukset ja niiden tulokset ja tarvittaessa ICAAP:n ja ILAAP:n sisäisen validoinnin tulokset.
108. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava sitä, missä määrin ICAAP ja ILAAP ovat luonteeltaan ennakoivia. Niiden olisi tehtävä tämä arvioimalla ICAAP:n ja ILAAP:n yhdenmukaisuutta pääoma- ja likviditeettisuunnitelmien ja strategiasuunnitelmien kanssa.

ICAAP:n ja ILAAP:n kattavuus

109. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava sitä, miten ICAAP ja ILAAP kattavat liiketoiminta-alueet, oikeudelliset yksiköt ja riskit, joita laitokseen kohdistuu tai saattaa kohdistua, ja miten ne täyttävät lakisääteiset vaatimukset. Niiden olisi arvioitava erityisesti sitä,

- a. toteutetaanko ICAAP:tä ja ILAAP:tä yhtenäisesti ja oikeasuhteisesti kaikilla laitoksen olennaisilla liiketoiminta-alueilla ja oikeudellisissa yksiköissä riskien tunnistamisen ja arvioinnin yhteydessä,
- b. kattavatko ICAAP ja ILAAP kaikki olennaiset riskit siitä riippumatta, aiheutuuko riski yksiköistä, jotka eivät kuulu konsolidoinnin piiriin (erillisyhtiöt (SPV), erityisrahoitusyhtiöt (SPE)), ja
- c. jos yksiköllä on erilaisia sisäisen hallinnon järjestelyjä tai prosesseja kuin ryhmän muilla yksiköillä, ovatko nämä erot perusteltuja (esim. kehittyneiden mallien käyttöönotto vain osassa ryhmää voi olla perusteltua sen vuoksi, että ei ole riittävästi tietoa parametrien arvioimiseksi joidenkin liiketoiminta-alueiden tai oikeudellisten yksiköiden osalta, edellyttäen, että nämä liiketoiminta-alueet tai oikeudelliset yksiköt eivät muodosta riskikeskittymän lähdeä muulle salkun sisällölle).

2.7.3 Laitosten stressitestauksen arviointi

110. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava ja arvioitava laitosten stressitestausohjelmia ja sitä, noudattavatko ne laitosten stressitestejä koskevissa EPV:n ohjeissa annettuja vaatimuksia erityisesti stressitestausohjelmien, hallinnointia koskevien järjestelyjen, datainfrastruktuurin, stressitestauksen käytön ICAAP:ssa ja ILAAP:ssa ja johdon toimien arvioinnin osalta kyseisten ohjeiden osaston 4 mukaisesti.
111. Toimivaltaisten viranomaisten olisi suoritettava sekä stressitestausohjelmien laadullista arviointia että stressitestien tulosten määrällistä arviointia. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava laadullisten ja määrällisten arviointien tuloksia yhdessä valvonnallisten stressitestien tulosten kanssa (katso osasto 12), jotta voitaisiin arvioida laitoksen pääoman ja likviditeetin riittävyyttä ja määrittää asianmukainen valvontaperustainen vastaus havaittuihin puutteisiin.
112. Lisäksi laitosten stressitestausohjelmien valvontaperustaisia arvioita ja laitoksen stressitestausohjelmien osana suorittamien lukuisten stressitestien tuloksista saatuja tietoja voitaisiin käyttää useiden SREP-osatekijöiden arvioinnissa ja erityisesti seuraavissa:
 - a. Mahdollisten haavoittuvuuksien tai heikkouksien tunnistaminen riskinhallinnassa ja -valvonnassa yksittäisillä riskialueilla. Näitä olisi käytettävä lisätiedon lähteenä, joka toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon arvioitaessa pääomaan kohdistuvia yksittäisiä riskejä näiden ohjeiden osaston 6 mukaisesti tai likviditeettiin ja rahoitukseen kohdistuvia riskejä näiden ohjeiden 8 osaston mukaisesti. Laitoksen suorittamia herkkyyssanalyseja ja skenaarioanalyseja voidaan käyttää esimerkiksi herkkyyden ja käytettyjen mallien riittävyyden ja yksittäisten riskien kvantifoinnin arviointiin.

- b. Mahdollisten puutteiden tunnistaminen yleisissä hallintojärjestelyissä tai laitoksen laajuisissa valvontajärjestelyissä. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava näitä huomioon lisätiedon lähteenä sisäiseen hallintoon ja laitoksen laajuisten valvontajärjestelyiden SREP-arviointia varten. Lisäksi laitoksen stressitestien tuloksia voidaan käyttää laitoksen pääomasuunnittelua ja erityisesti sen ajallista ulottuvuutta arvioitaessa.
- c. Erityisten määrällisten likviditeettivaatimusten kvantifiointi likviditeetin riittävyuden arvioinnin yhteydessä, erityisesti jos toimivaltainen viranomais ei ole laatinut erityisiä valvontatarkoituksiin käytettäviä vertailuarvoja likviditeettivaatimuksille tai jos se ei käytä likviditeettiä koskevia valvonnallisia stressitestejä.

Laitosten stressitestausohjelmien laadullinen arviointi

- 113. Laadullisen arvioinnin helpottamiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi vaadittava laitoksia lähettämään tietoja stressitestausohjelmansa järjestelyistä kaikkien edellä mainittujen näkökohtien osalta. Laitosten toimittamien tietojen olisi katettava tietoarkkitehtuuri ja tietotekninen infrastruktuuri, hallintojärjestelyt, menetelmät, skenaariot, keskeiset perusoletukset, tulokset ja suunnitellut hallintatoimet.
- 114. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava kaikkia asiaankuuluvia tietolähteitä, jotka koskevat stressitestausohjelmia ja -menetelmiä, mukaan lukien laitoksen omat sisäiset arvoinnit ja validoinnit tai riippumattomien valvontatoimintojen tekemät tarkastukset sekä kolmansien osapuolien tarjoamat tiedot ja arviot, jos niitä on saatavilla.
- 115. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös käytävä laitosten hallituksen ja toimivan johdon kanssa vuoropuhelua liittyen merkittäviin makrotalouden ja rahamarkkinoiden haavoittuvuuksiin sekä laitospohjaisiin liiketoiminnan uhkiin, jotta voitaisiin arvioida, kuinka laitokset hallinnoivat stressitestausohjelmiaan.
- 116. Stressitestausohjelmia ja stressitestien tuloksia arvioitaessa toimivaltaisten viranomaisten olisi kiinnitettävä erityistä huomiota valittujen oleellisten skenaarioiden ja niiden perustana käytettävien oletusten ja menetelmien asianmukaisuuteen sekä stressitestin tulosten käyttöön laitoksen riskienhallinnassa ja strategisessa johtamisessa. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava erityisesti
 - a. sitä, miten laajasti stressitestaus on sisällytetty laitoksen riskienhallintajärjestelmään,
 - b. toimivan johdon ja hallituksen osallistumista stressitestausohjelmaan,
 - c. stressitestauksen ja sen tulosten sisällyttämistä päätöksentekoon koko laitoksessa ja

- d. laitoksen valmiuksia ja saatavilla olevaa infrastruktuuria, datainfrastruktuuri mukaan lukien, stressitestaushjelman toteuttamiseen yksittäisillä liiketoiminta-alueilla ja yksiköissä ja tarvittaessa koko ryhmässä.
117. Stressitestaushjelmia, stressitestien tuloksia ja ehdotettuja hallintatoimia arvioitaessa toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon sekä laitospohjaiset että järjestelmän laajuiset näkökulmat. Erityisesti johdon toimia olisi ensisijaisesti arvioitava sisäisestä näkökulmasta, ottaen huomioon niiden uskottavuus yksittäisen laitoksen erityispiirteiden kannalta. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava myös johdon toimia järjestelmän laajuisesta näkökulmasta, sillä muut laitokset harkitsevat todennäköisesti samanlaisia toimia, jotka eivät järjestelmän laajuisessa kontekstissa ole välttämättä mahdollisia.
118. Kun arvioidaan johdon toimia, joilla on vaikutusta laitoksen pääomaan tai yleiseen taloudelliseen asemaan, toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava toimien toteuttamiselle asetettuja määräaikoja. Erityisestijohdon toimet olisi toteutettava ja pantava täytäntöön stressitestin aikahorisontin aikana. Toimivaltaiset viranomaiset voivat myös tarvittaessa tarkastella johdon toimia, jotka toteutetaan stressitestin aikahorisonttia myöhäisempänä ajankohtana.
119. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon laitosten stressitestaushjelmien tehokkuus liiketoiminnan haavoittuvuuksien tunnistamisessa ja otettava tämä huomioon, kun arvioidaan laitoksen liiketoimintamallin elinkelpoisuutta ja strategioiden kestävyyttä (ks. osasto 4).
120. Rajat ylittävien ryhmien stressitestaushjelmia ja niiden tuloksia arvioidessaan toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon pääoman ja likviditeetin siirrettävyys oikeudellisten yksiköiden ja liiketoimintayksiköiden välillä stressitilanteissa sekä mahdollisten ryhmän sisäisten rahoitustukijärjestelyjen toimivuus, ottaen huomioon rahoitusvaikeudet, joita stressitilanteissa voi olla odotettavissa.

Laitosten stressitestien määrällinen arviointi ICAAP:n ja ILAAP:n tarkoituksiin

121. Yllä mainitun laadullisen arvioinnin lisäksi toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava ja kyseenalaistettava skenaarioiden ja oletusten valintaa ja käyttöä, niiden vakavuutta tai merkityksellisyyttä laitoksen liiketoimintamallin kannalta sekä kyseisten stressitestien tuloksia, erityisesti suhteessa ICAAP:n ja ILAAP:n tarkoituksiin suoritettuihin stressitesteihin (ks. myös jakso 5.7.2).
122. Toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava, että ICAAP:n tarkoituksiin käytettävässä stressiskenaariossa vakavaraisuussuhteeseen vaikuttavat negatiivisesti esimerkiksi luottoluokitusten siirtymät, nettokorkomarginaalien pieneneminen ja kaupankäynnin tappiot. Toimivaltaisten viranomaisten olisi saatava käyttöönsä laitoksen keskeisiä oletuksia ja riskitekijöitä koskevat tiedot ja kyseenalaistettava ne,

myös valvonnallisten stressitestien perusteella, siten kuin näiden ohjeiden 12 osastossa on tarkennettu

123. ICAAP:n ja ILAAP:n tarkoituksiin suoritettuja stressitestejä tarkastaessaan toimivaltaisten viranomaisten olisi suoritettava yhdistävä arvio stressitestien tulosten vaikutuksesta pääoma- ja likviditeettitarpeisiin sekä muihin asiaan kuuluviin lakisääteisiin vaatimuksiin. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, kykeneekö laitos ylläpitämään sovellettavan SREP:n mukaisen kokonaispääomavaatimuksen (TSCR) kaikkina aikoina epäedullisessa skenaariossa ja onko se määrittänyt hallintatoimenpiteet TSCR:ää koskeviin rikkomuksiin puuttumiseksi.
124. Toimivaltaisten viranomaisten olisi asianmukaisesti kyseenalaistettava laitoksen käyttämät skenaariot, oletukset ja menetelmät. Laitosten ICAAP- ja ILAAP-stressitestien skenaarioita, oletuksia ja tuloksia kyseenalaistaessaan toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä tarvittaessa valvonnallisten stressitestien tuloksia, skenaarioita ja oletuksia, mukaan lukien eri viranomaisten (kuten EPV:n, IMF:n ja ESCB:n/ESRB:n) suorittamat asiaan liittyvät alueelliset stressitestit sekä yllä eritelty laadullinen arviointi, sen määrittämiseksi, missä määrin laitoksen stressitestaushjelmaan ja sen tuloksiin voidaan luottaa.
125. Jos toimivaltaiset viranomaiset havaitsevat puutteita laitosten käyttämien skenaarioiden tai oletuksen rakenteessa, ne voivat vaatia laitoksia suorittamaan stressitestinsä tai tietyt stressitestaushjelman osat uudelleen käyttämällä toimivaltaisten viranomaisten tarjoamia muunnettuja oletuksia tai erikseen määrättyjä skenaarioita (esim. laitosten stressitestejä koskevissa EPV:n ohjeissa määritettyjä ankkuriskenaarioita).
126. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava myös stressitestien vaikutusta laitoksen vähimmäisomavaraisuusasteeseen sekä sen direktiivin 2014/59/EU mukaisiin hyväksyttäviä velkoja koskevia vähimmäisvaatimuksia (MREL) varten varattuihin velkoihin.
127. Stressitestien tulosten arvioinnissa toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon kaikki tiedossa olevat laitoksiin vaikuttavat lainsäädännölliset muutokset, jotka koskevat stressitestin soveltamisalaa ja aikahorisonttia. Lisäksi toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava myös kaikkia tiedossa olevia muutoksia tulevaisuuden pääomavaatimukseen (esim. täysiin vaatimuksiin perustuvat arvioinnit) stressitestien tulosten ja liiketoimintamallin elinkelpoisuuden arvioinnin yhteydessä.

2.7.4 Uudet tuotteet ja merkittävät muutokset

128. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella hyvin dokumentoidut ja johdon hyväksymät uusien tuotteiden hyväksymistä koskevat periaatteet, joissa

käsitellään uusien markkinoiden, tuotteiden ja palvelujen kehittämistä ja olemassa oleviin tuotteisiin tehtäviä merkittäviä muutoksia sekä poikkeuksellisia liiketoimia.

129. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, osallistuvatko sisäiset riskienhallinnasta ja vaatimustenmukaisuuden valvonnasta vastaavat toiminnot riittävästi uusien tuotteiden tai olemassa oleviin tuotteisiin, prosesseihin ja järjestelmiin tehtävien merkittävien muutosten hyväksymiseen.

5.8 Tietojärjestelmät ja liiketoiminnan jatkuvuus

130. EPV:n ohjeiden hallinnosta ja ohjeuksesta mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella tehokkaat ja luotettavat tieto- ja viestintäjärjestelmät ja tukevatko nämä järjestelmät täysimääräisesti riskitietojen koontivalmiuksia sekä normaali- että stressitilanteissa. Toimivaltaisten viranomaisten olisi erityisesti arvioitava, pystyykö laitos vähintäänkin
- a. tuottamaan tarkkoja ja luotettavia riskitietoja liiketoimintayksiköille ja koko laitokselle,
 - b. keräämään ja yhdistämään kaikki merkittävät riskitiedot koko laitoksesta,
 - c. tuottamaan koottuja ja ajantasaisia riskitietoja oikea-aikaisesti ja
 - d. tuottamaan koottuja riskitietoja johdon tai toimivaltaisten viranomaisten monenlaisiin pyyntöihin vastaamiseksi.
131. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös arvioitava, onko laitos ottanut käyttöön tehokkaan liiketoiminnan jatkuvuuden hallinnan, johon sisältyvät testattu varautumissuunnitelma ja liiketoiminnan jatkuvuussuunnitelma sekä palautussuunnitelmat kaikille sen tärkeille toiminnoille ja resursseille, ja kykenevätkö suunnitelmat palauttamaan ne luotettavasti.

5.9 Elvytyksen suunnittelu

132. Arvioidakseen sisäistä hallintoa ja laitoksen laajuisia valvontajärjestelyjä toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava direktiivin 2014/59/EU 6 ja 8 artiklan mukaisesti tehdyn elvytyssuunnitelmien ja elvytyssuunnittelun järjestelyjen arvioinnin yhteydessä tehtyjä havaintoja ja havaittuja puutteita.
133. Samoin SREP-osatekijöiden, sisäinen hallinto ja laitoksen laajuiset valvontajärjestelyt mukaan lukien, arvioinnissa tehtyjä havaintoja olisi käytettävä elvytyssuunnitelmien arvioinnin pohjana.

5.10 Soveltaminen konsolidoidusti ja vaikutukset ryhmän yksiköihin

134. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava edellä olevissa jaksoissa käsiteltyjen osatekijöiden lisäksi konsolidoidusti sitä,
- a. ymmärtääkö konsolidoivan laitoksen johto sekä ryhmän organisaation että sen eri yksiköiden roolit sekä niiden väliset yhteydet ja suhteet,
 - b. onko ryhmän organisatorinen ja oikeudellinen rakenne – merkityksellisiltä osiltaan – selkeä ja avoin ja onko se sopiva liiketoiminnan ja toimien kokoon ja monimuotoisuuteen nähden,
 - c. onko laitos ottanut käyttöön tehokkaan, ryhmän laajuisen johdon tieto- ja raportointijärjestelmän, jota sovelletaan kaikkiin liiketoimintayksiköihin ja oikeudellisiin yksiköihin, ja onko tämä laitoksen emoyhtiön johdon käytettävissä riittävän varhaisessa vaiheessa,
 - d. onko konsolidoivan laitoksen johto laatinut johdonmukaiset ryhmän laajuiset strategiat, ryhmän laajuinen riskistrategia ja riskinottohalun järjestelmä mukaan lukien,
 - e. kattaako ryhmän riskinhallinta kaikki merkittävät riskit siitä riippumatta, aiheutuuko riski yksiköistä, jotka eivät kuulu konsolidoinnin piiriin (mukaan lukien SPV:t, SPE:t ja kiinteistöyhtiöt), ja luodaanko sen avulla kattava käsitys kaikista riskeistä,
 - f. tekeekö laitos säännöllistä stressitestausta, joka käsittää kaikki merkittävät riskit ja yksiköt laitosten stressitestejä koskevien EPV:n ohjeiden (EBA Guidelines on institutions' stress testing) mukaisesti, ja
 - g. onko ryhmän laajuinen sisäisen tarkastuksen toiminto riippumaton, onko laadittu ryhmän laajuinen riskiperusteinen tarkastussuunnitelma, ovatko henkilöstö ja resurssit riittävät, onko sillä asianmukaiset valmiudet ja onko olemassa suora raportointiyhteys konsolidoidun laitoksen johtoon.
135. Arvioidessaan sisäistä hallintoa ja laitoksen laajuisia valvontajärjestelyjä tytäryhtiöiden tasolla toimivaltaisten viranomaisten olisi tässä osastossa lueteltujen osatekijöiden lisäksi arvioitava sitä, toteutetaanko ryhmän laajuisia toimintalinjoja ja menettelyjä tytäryhtiöiden tasolla johdonmukaisesti ja ovatko ryhmän yksiköt toteuttaneet toimia sen varmistamiseksi, että niiden toiminnassa noudatetaan kaikkia sovellettavia lakeja ja asetuksia.

5.11 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

136. Edellä kuvatun arvioinnin jälkeen toimivaltaisten viranomaisten olisi muodostettava käsitys laitoksen sisäisten hallintojärjestelyjen ja laitoksen laajuisten valvontajärjestelyjen riittävydestä. Tämän käsityksen olisi käytävä ilmi havainnoista

tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 3 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava elinkelpoisuuden pistemäärä.

Taulukko 3. Valvontanäkökohdat sisäisen hallinnon ja laitoksen laajuisten valvontajärjestelyjen pisteyttämistä varten

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Puutteista sisäisessä hallinnossa ja laitoksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheutuu alhainen riskin laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksella on vankka ja avoin organisaatorakenne, jossa vastuualueet on määritelty selkeästi ja riskinotto erotettu riskinhallinta- ja valvontatoiminnoista. Laitoksella on vahva yrityskulttuuri, eturistiriitojen hallintatapa ja epäkohtien paljastamisen järjestelmä. Johdon kokoonpano ja toiminta ovat asianmukaisia. Johdon jäsenten ajankäyttö on tarkoituksenmukaista ja jäsenet noudattavat mahdollisia johtotehtävien määrän rajoituksia. Laitos on hyväksynyt monimuotoisuutta koskevan toimintalinjan, joka edistää hallituksen monimuotoista kokoonpanoa ja täyttää asetetut tavoitteet. Palkitsemisjärjestelmä on yhdenmukainen riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa. Riskinhallintajärjestelmä ja -prosessit, mukaan lukien ICAAP, ILAAP, NPAP, stressitestausta ja pääoma- ja likviditeettisuunnittelu, ovat asianmukaisia. Sisäisen valvonnan järjestelmä ja sisäiset valvontajärjestelyt ovat asianmukaisia. Sisäisen riskienhallinnan, vaatimustenmukaisuuden valvonnan ja tarkastuksen toiminnot ovat

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<p>riippumattomia ja niillä on riittävät resurssit, ja sisäisen tarkastuksen toiminto toimii tehokkaasti vakiintuneiden kansainvälisten standardien ja vaatimusten mukaisesti.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tietojärjestelmät ja liiketoiminnan jatkuvuuteen liittyvät järjestelyt ovat asianmukaisia. • Elvytyssuunnitelma on uskottava, ja elvytyssuunnittelun järjestelyt ovat asianmukaisia.
2	<p>Puutteet sisäisessä hallinnossa ja laitoksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheuttavat keskimääräisen tai alhaisen riskin laitoksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksella on pääosin vankka ja avoin organisaatorakenne, jossa vastualueet on määritelty selkeästi ja riskinotto erotettu riskinhallinta- ja valvontatoiminnoista. • Laitoksella on pääosin vahva yrityskulttuuri, eturistiriitojen hallintatapa ja epäkohtien paljastamisen järjestelmä. • Johdon kokoonpano ja toiminta ovat pääosin asianmukaisia. • Johdon jäsenten ajankäyttö on pääosin tarkoituksenmukaista, ja jäsenet noudattavat tarvittaessa johtotehtävien määrän rajoituksia. • Laitos on hyväksynyt moninaisuutta koskevan toimintalinjan, joka edistää hallituksen kokoonpanon monimuotoisuutta ja joka pääosin noudattaa asetettuja tavoitteita, tai on ottanut käyttöön asianmukaiset toimet toimintalinjan tavoitteiden saavuttamiseksi. • Palkitsemisjärjestelmä on pääosin yhdenmukainen laitoksen riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa.

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> • Sisäisen valvonnan järjestelmä ja sisäiset valvontajärjestelyt ovat pääosin asianmukaisia. • Sisäisen riskienhallinnan, vaatimuksenmukaisuuden valvonnan ja tarkastuksen toiminnot ovat riippumattomia, ja niiden toiminta on pääosin tehokasta. • Tietojärjestelmät ja liiketoiminnan jatkuvuuteen liittyvät järjestelyt ovat pääosin asianmukaisia. • Elvytysuunnitelma on pääosin uskottava. Elvytysuunnittelun järjestelyt ovat pääosin asianmukaiset.
3	<p>Puutteista sisäisessä hallinnossa ja laitoksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheutuu keskimääräinen tai korkea riski laitoksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksen organisaatorakenne ja vastualueet eivät ole täysin avoimia ja riskinottoa ei ole täysin erotettu riskienhallinta- ja valvontatoiminnoista. • Yrityskulttuurin, eturistiriitojen hallintatavan ja/tai epäkohtien paljastamisen järjestelmän asianmukaisuudesta on epäilyjä. • Johdon kokoonpanon ja toiminnan asianmukaisuudesta on epäilyjä. • Johdonjäsenten ajankäytön tarkoituksenmukaisuudesta on epäilyjä, eivätkä jäsenet noudata mahdollisia johtotehtävien määrän rajoituksia. • Laitos ei ole hyväksynyt monimuotoisuutta koskevaa toimintalinjaa tai ei ole toteuttanut toimenpiteitä monimuotoisuuden riittävän tason saavuttamiseksi. • Huolenaiheita aiheuttaa se, että palkitsemisjärjestelmä voi olla ristiriidassa laitoksen riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa.

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> • Riskinhallintajärjestelmän ja -prosessien, ICAAP, ILAAP, NPAP, stressitestaus ja pääoma- ja/tai likviditeettisuunnittelu mukaan lukien, asianmukaisuuteen liittyvä epäilyjä. • Sisäisen valvonnan järjestelmän ja sisäisten valvontajärjestelyjen asianmukaisuuteen liittyvä epäilyjä. • Sisäisen riskienhallinnan, vaatimustenmukaisuutta valvovan ja tarkastuksen toiminnon riippumattomuuteen ja tehokkaaseen toimintaan liittyvä epäilyjä. • Tietojärjestelmien ja liiketoiminnan jatkuvuuteen liittyvien järjestelyjen asianmukaisuuteen liittyvä epäilyjä. • Elvytysuunnitelmassa arvioitiin olevan mahdollisesti merkittäviä puutteita ja/tai merkittäviä esteitä sen toteuttamiselle, ja valvontaan liittyviä huolenaiheita ei ole täysin otettu huomioon. Elvytysuunnittelun järjestelyiden asianmukaisuuteen liittyvä epäilyksiä.
4	<p>Puutteista sisäisessä hallinnossa ja laitoksen laajuisissa valvontajärjestelyissä aiheutuu korkea riski laitoksen elinkelpoisuudelle.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksen organisaatorakenne ja vastualueet eivät ole avoimia, eikä riskinottoa ole erotettu riskinhallinta- ja valvontatoiminnoista. • Yrityskulttuuri, eturistiriitojen hallintatapa ja/tai epäkohtien paljastamisen järjestelmä eivät ole asianmukaisia. • Johdon kokoonpano ja toiminta eivät ole asianmukaisia. • Johdon jäsenten ajankäyttö on riittämätöntä, ja jäsenet eivät noudata mahdollisia johtotehtävien määrän rajoituksia. • Laitos ei ole hyväksynyt monimuotoisuutta koskevaa

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<p>toimintalinjaa, johto ei ole monimuotoinen eikä laitos ole toteuttanut toimenpiteitä riittävän monimuotoisuuden tason saavuttamiseksi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Palkitsemisjärjestelmä on ristiriidassa riskistrategian ja pitkän aikavälin etujen kanssa. • Riskinhallintajärjestelmä ja -prosessit, mukaan lukien ICAAP, ILAAP, NPAP, stressitestausta ja pääoma- ja/tai likviditeettisuunnittelu, eivät ole asianmukaisia. • Sisäisen riskinhallinnan, vaatimuksenmukaisuuden valvonnan ja/tai tarkastuksen toiminto eivät ole riippumattomia ja/tai sisäinen tarkastuksen toiminto ei toimi vakiintuneiden kansainvälisten standardien ja vaatimusten mukaisesti; toiminnot eivät ole tehokkaita. • Sisäisen valvonnan järjestelmä ja sisäiset valvontajärjestelyt eivät ole asianmukaisia. • Tietojärjestelmät ja liiketoiminnan jatkuvuuteen liittyvät järjestelyt eivät ole asianmukaisia. • Elvytysuunnitelmassa arvioitiin olevan merkittäviä puutteita ja/tai merkittäviä esteitä sen toteuttamiselle, ja valvontaan liittyviä huolenaiheita ei ole täysin otettu huomioon. Elvytysuunnittelun järjestelyt eivät ole asianmukaiset.

(22). Kohta 129 korvataan seuraavasti:

”Kunkin merkittävän riskin arvioinnin tuloksen pitäisi käydä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, jossa esitetään tärkeimpiä riskitekijöitä, sekä annettavasta riskipistemäärästä seuraavien jaksojen mukaisesti.”

(23). Poistetaan kohdat 130 ja 131.

(24). Korvataan kohdassa 196 sana ”pistemäärä” sanalla ”riskipistemäärä”.

(25). Korvataan taulukko 4 seuraavasti:

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa & valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
1	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Luottoriskivastuun luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski ei ole merkittävä / on erittäin alhainen. • Monimuotoisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä vastuu ei ole merkittävä / on erittäin vähäinen. • Luottokeskittymäriskin taso ei ole merkittävä / on erittäin alhainen. • Laiminlyötyjen ja järjestämättömien vastuiden taso ei ole merkittävä / on erittäin alhainen. • Järjestettyihin vastuisiin liittyvä luottoriski ei ole merkittävä / on erittäin alhainen. • Varausten ja vastuun arvonokaisujen kattavuustaso on hyvin korkea. • Takuiden ja vakuuksien kattavuustaso ja laatu ovat hyvin korkeita. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksen luottoriskikäytäntö ja -strategia ovat yhdenmukaisia laitoksen kokonaisstrategian ja -riskinottohalun kanssa. • Luottoriskiä koskeva organisaatio on vahva, siinä on selkeät vastualueet, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi. • Luottoriskien mittaamis-, seuranta- ja raportointijärjestelmät ovat asianmukaiset. • Luottoriskiä koskevat sisäiset limiitit ja valvontajärjestelmä ovat luotettavia. • Luottoriskin vähentämisen tai rajoittamisen mahdollistavat limiitit ovat yhdenmukaisia laitoksen luottoriskiä koskevan hallintastrategian ja riskinottohalun kanssa.
2	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Luottoriskivastuun luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on alhainen tai keskimääräinen. • Monimuotoisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä vastuu on alhainen tai keskimääräinen. • Luottokeskittymäriskin taso on alhainen tai keskimääräinen. • Laiminlyötyjen ja järjestämättömien vastuiden taso on alhainen tai keskimääräinen. • Järjestettyihin vastuisiin liittyvä luottoriski on alhainen tai keskimääräinen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Luottoriskin vähentämisen tai rajoittamisen mahdollistavat limiitit ovat yhdenmukaisia laitoksen luottoriskiä koskevan hallintastrategian ja riskinottohalun kanssa.

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa & valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> • Varausten ja vastuun arvonokaisujen kattavuustaso on korkea. • Takuiden ja vakuuksien kattavuustaso ja laatu ovat korkeita. 	
3	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Luottoriskivastuun luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on keskimääräinen tai korkea. • Monimuotoisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä vastuu on keskimääräinen tai korkea. • Luottokeskittymäriskin taso on keskimääräinen tai korkea. • Laiminlyötyjen ja järjestämättömien vastuiden taso on keskimääräinen tai korkea. • Järjestettyihin vastuisiin liittyvä luottoriski on keskimääräinen tai korkea, ja se voi heiketä edelleen stressitilanteissa. • Varausten ja vastuun arvonokaisujen kattavuustaso on keskimääräinen. • Takuiden ja vakuuksien kattavuustaso ja laatu ovat keskimääräisiä. 	
4	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Luottoriskivastuun luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on korkea. • Monimuotoisiin tuotteisiin ja liiketoimiin liittyvä vastuu on korkea. • Luottokeskittymäriskin taso on korkea. • Laiminlyötyjen ja järjestämättömien vastuiden taso on korkea. • Järjestettyihin vastuisiin liittyvä luottoriski on korkea. • Varausten ja vastuun arvonokaisujen kattavuustaso on alhainen. 	

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa & valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> Takuiden ja vakuuksien kattavuustaso ja laatu ovat alhaisia. 	

(26). Korvataan kohdassa 231 sana "pistemäärä" sanalla "riskipistemäärä".

(27). Korvataan taulukko 5 seuraavasti:

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
1	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Markkinariskivastuiden luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski ei ole merkittävä / on hyvin alhainen. Laitoksen markkinariskiin liittyvät vastuut eivät ole monimuotoisia. Markkinariskikeskittymän taso ei ole merkittävä / on hyvin alhainen. Laitoksen markkinariskivastuut tuottavat vakaita tuottoja. 	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen markkinariskipolitiikka ja -strategia ovat yhdenmukaiset laitoksen kokonaisstrategian ja -riskinottohalun kanssa. Markkinariskiä koskeva organisaatiokehys on vankka, siinä on selkeät vastuualueet, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi.
2	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Markkinariskivastuiden luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on alhainen tai keskimääräinen. Laitoksen markkinariskiin liittyvien vastuiden monimuotoisuus on vähäistä tai keskimääräistä. Markkinariskikeskittymän taso on alhainen tai keskimääräinen. Laitoksen markkinariskivastuut tuottavat tuottoja, joiden volatilitteetti on alhainen tai keskimääräinen. 	<ul style="list-style-type: none"> Markkinariskien mittaamis-, seuranta- ja raportointijärjestelmät ovat asianmukaiset.
3	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai	<ul style="list-style-type: none"> Markkinariskivastuiden luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on keskimääräinen tai korkea. Laitoksen markkinariskiin liittyvien vastuiden 	<ul style="list-style-type: none"> Markkinariskiä koskevat sisäiset limiitit ja valvontajärjestelmä ovat luotettavia ja yhdenmukaisia laitoksen riskinhallintastrategian ja riskinottohalun kanssa.

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
	korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<p>monimuotoisuus on keskimääräinen tai korkea.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Markkinariskikeskittymän taso on keskimääräinen tai korkea. • Laitoksen markkinariskivastuut tuottavat tuottoja, joiden volatiliteetti on keskimääräinen tai korkea. 	
4	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Markkinariskivastuiden luonne ja koostumus viittaavat siihen, että riski on korkea. • Laitoksen markkinariskiin liittyvien vastuiden monimuotoisuus on korkea. • Markkinariskikeskittymän taso on korkea. • Laitoksen markkinariskivastuut tuottavat tuottoja, joiden volatiliteetti on korkea. 	

(28). Korvataan kohdassa 287 sana ”pistemäärä” sanalla ”riskipistemäärä”.

(29). Korvataan taulukko 6 seuraavasti:

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
1	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksen operatiivisille riskeille altistuminen rajoittuu joihinkin ”usein toistuvat / vaikutukseltaan vähäiset” - luokkiin. • Laitoksen operatiiviselle riskille altistuminen ei ole merkittävää / on hyvin alhaista, kuten skenaarioanalyysi ja vertailut samanlaisten laitosten tappioihin osoittavat. • Laitokselle viime vuosina aiheutuneiden tappioiden taso ei ole ollut merkittävä / on ollut hyvin alhainen, tai niiden aiemmin korkeampi taso on laskenut. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksen operatiivista riskiä koskevat toimintaperiaatteet ja strategia ovat yhdenmukaiset laitoksen kokonaisstrategian ja -riskinottohalun kanssa. • Operatiivista riskiä koskeva organisaatiokehitys on vahva, siinä on selkeät vastualueet, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi. • Operatiivisten riskien mittaamis-, seuranta- ja raportointijärjestelmät ovat asianmukaiset.
2	Laitokseen kohdistuvan merkittävän	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksen operatiivisille riskeille altistuminen käsittää lähinnä ”usein toistuvat / 	

Riskipist emäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
	vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<p>vaikutukseltaan vähäiset” - luokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> Laitoksen operatiiviselle riskille altistuminen on alhaista tai keskimääräistä, kuten skenaarioanalyysi ja vertailut samanlaisten laitosten tappioihin osoittavat. Laitokselle viime vuosina aiheutuneiden tappioiden taso on ollut alhainen tai keskimääräinen, tai niiden odotetaan nousevan aiemmin alhaisemmalta tasolta tai laskevan aiemmin korkeammalta tasolta. 	<ul style="list-style-type: none"> Operatiivisia riskejä koskeva valvontajärjestelmä on luotettava.
3	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen operatiivisille riskeille altistuminen käsittää joitakin ”harvoin toistuvat / vaikutukseltaan merkittävät” - luokkia. Laitoksen operatiiviselle riskille altistuminen on keskimääräistä tai korkea, kuten skenaarioanalyysi ja vertailut samanlaisten laitosten tappioihin osoittavat. Laitokselle viime vuosina aiheutuneiden tappioiden taso on ollut keskimääräinen tai korkea, tai niiden odotetaan nousevan aiemmin alhaisemmalta tasolta tai laskevan aiemmin korkeammalta tasolta. 	
4	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen operatiivisille riskeille altistuminen käsittää kaikki tärkeimmät luokat. Laitoksen operatiiviselle riskille altistuminen on tasoltaan korkea ja kasvussa, kuten skenaarioanalyysi ja vertailut samanlaisten laitosten tappioihin osoittavat. 	

Riskipist emäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> Laitokselle muutamien viime vuosien aikana aiheutuneiden tappioiden taso on ollut korkea tai riski on kasvanut merkittävästi. 	

(30). Korvataan jakso 6.5 seuraavasti:

6.5 Rahoitustaseen korkoriskin arviointi

6.5.1 Yleiset näkökohdat

310. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida rahoitustaseen (taseeseen sisällyvistä ja sen ulkopuolisista) toiminnoista peräisin oleville koron muutoksille herkistä positioista, näiden positioiden suojaukset mukaan lukien, aiheutuvaa korkoriskiä (josta käytetään yleisesti nimitystä rahoitustaseen korkoriski (IRRBB)) riippumatta siitä, miten tappioita ja voittoja tunnistetaan ja mitataan kirjanpitolukuihin (on syytä huomata, että joistain rahoitustaseeseen sisällyvistä positioista aiheutuvaa luottomarginaaliriskiä käsitellään markkinariskiä käsittelevässä jaksossa).

311. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi rahoitustaseen korkoriskiä arvioidessaan tarkastella seuraavia alaluokkia:

- Ggap-riskiä, joka on peräisin korkoherkkien instrumenttien aikarakenteesta ja johon kuuluu korkojen aikarakenteen muutokset, joita tapahtuu jatkuvasti tuottokäyrän tasomuutoksista (paralleeli riski) ja tuottokäyrän muodon muutoksista (ei-paralleeli riski)
- Korkoperusteriskiä eli riskiä, joka syntyy korkoherkkien rahoitusinstrumenttien korkojen suhteellisten muutosten vaikutuksesta, kun instrumenteilla on samankaltaiset erääntymisajat, mutta ne hinnoitellaan käyttämällä eri korkoindeksejä. Se johtuu epätäydellisestä korrelaatiosta korkoherkkien rahoitusinstrumenttien kertyneiden ja maksettujen korkojen määrittämisessä, kun instrumenteilla on muuten samankaltaiset korko-ominaisuudet.
- Optioriskiä eli riskiä, joka on peräisin optioista (kytketyistä tai nimenomaisista), kun laitos tai sen asiakas voi muuttaa kassavirtojensa määrää ja ajoitusta, erityisesti riskiä, joka liittyy korkoherkkiin rahoitusinstrumentteihin, kun niiden haltija aikoo lähes varmasti käyttää option, jos se on haltijan taloudellisen edun mukaista (kytkettyjen tai avointen automaattisten optioiden tapauksessa) sekä riskiä, joka syntyy implisiittisesti sisältyvästä joustavuudesta tai korkoherkkien rahoitusinstrumenttien ehdoista, joiden puitteissa korkojen muutos voi vaikuttaa asiakkaan käytökseen (kytkettyyn käyttäytymisperusteiseen optioon liittyvä riski).

312. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi ottaa huomioon, noudattaako laitos direktiivin 2013/36/EU 98 artiklan 5 kohdan mukaisesti annettuja rahoitusriskin korkoriskiä koskevia EPV:n ohjeita (Guidelines on the management of interest rate risk arising from non-trading book activities, Guidelines on IRRBB)¹². Tämä koskee erityisesti direktiivin 98 artiklan 5 kohdan mukaista valvonnan poikkeavien arvojen testin ja muiden poikkeavia arvoja koskevien valvonnallisten testien laskentaa, samoin kuin laitoksen korkoriskin tunnistamista, mittaamista, seuranta ja valvontaa koskevia sisäisiä menettelyjä.

6.5.2 Rahoitustaseen korkoriskitason arviointi

313. Arvioimalla rahoitustaseen korkoriskin riskitasoa toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä laitoksen kyseiselle riskille altistumisen pääasialliset tekijät ja arvioitava tämän riskin mahdollista vakavaraisuusvaikutusta laitokseen. Rahoitustaseen korkoriskin arvioinnissa olisi noudatettava seuraavia päävaiheita:

- a. alustava arviointi,
- b. laitoksen korkoriskiprofiilin luonteen ja koostumuksen arviointi ja
- c. poikkeavia arvoja koskevien valvonnallisten testien ja valvonnallisten stressitestien tulosten arviointi, sekä laitoksen korkoja koskevien sokkiskenaarioiden ja korkoja koskevien stressiskenaarioiden arviointi.

Alustava arviointi

314. Rahoitustaseen korkoriskin arvioinnin laajuuden määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi ensin tunnistettava sen riskin lähteet, jota laitokseen kohdistuu tai saattaa kohdistua. Tätä varten toimivaltaisten viranomaisten pitäisi hyödyntää SREP-tarkoituksiin kerätyistä ICAAP- ja ILAAP-tiedoista, IRRBB-raportoinnista ja muiden SREP osatekijöiden arvioinnista, laitoksen aseman vertailusta samanlaisiin laitoksiin ja muista valvontatoimenpiteistä saatua tietoa.

315. Tässä yhteydessä toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava ainakin:

- a. sitä, miten laitos hallinnoi korkoriskiä, rahoitustaseen korkoriskiä koskeva pääasiallinen strategia ja laitoksen riskinottohalu korkoriskin osalta mukaan lukien,
- b. direktiivin 2013/36/EU 98 artiklan 5 kohdassa tarkoitettujen poikkeavia arvoja koskevien valvonnallisten testien, ja muiden poikkeavia arvoja koskevien valvonnallisten testien, vaikutusta taloudelliseen arvoon osuutena laitoksen

¹² EBA-GL-2018-02. Ohjeet ovat saatavilla verkossa: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-review/guidelines-on-technical-aspects-of-the-management-of-interest-rate-risk-arising-from-non-trading-activities-under-the-supervisory-review-process>

lakisääteisistä omista varoista tai Tier 1 (T1) -varoista, ottaen huomioon kyseisen artiklan mukaisesti annetut EPV:n ohjeet,

- c. korkojen muutoksen vaikutusta tuottoihin ja taloudelliseen arvoon laitoksen käyttämien menetelmien mukaisesti ja
 - d. rahoitustaseen korkoriskille kohdennettua sisäistä pääomaa sekä yhteenlaskettuna että osuutena laitoksen ICAAP:n mukaisesta sisäisen pääoman kokonaismäärästä, aiempi suuntaus ja ennusteet mukaan lukien, jos saatavissa.
316. Alustavassa arvioinnissaan toimivaltaisten viranomaisten pitäisi myös tarkastella merkittäviä muutoksia laitoksen altistumisessa rahoitustaseen korkoriskille. Niiden olisi arvioitava ainakin seuraavia näkökohtia:
- a. merkittäviä muutoksia laitoksen rahoitustaseen korkoriskiä koskevassa kokonaisstrategiassa, riskinottohalussa, toimintaperiaatteissa ja limiittien määrissä,
 - b. näiden muutosten mahdollista vaikutusta laitoksen riskiprofiiliin ja
 - c. merkittäviä muutoksia laitoksen mallinnuksessa, asiakkaiden käyttäytymisessä tai korkojohdannaisten käytössä ja
 - d. tärkeimpiä markkinasuuntauksia.

Laitoksen korkoriskiprofiilin luonne ja koostumus

317. Toimivaltaisten viranomaisten olisi muodostettava selkeä käsitys siitä, miten korkomuutoksilla voi olla vahingollinen vaikutus laitoksen voittovaroihin ja taloudelliseen arvoon (odotettujen käteisvirtojen nykyinen arvo), jotta saadaan sekä lyhyen aikavälin että pidemmän aikavälin käsitys pääoman riittävyyteen kohdistuvasta mahdollisesta uhasta.
318. Tätä tarkoitusta varten toimivaltaisten viranomaisten olisi analysoitava ja muodostettava selkeä käsitys laitoksen varojen, vastuiden ja taseen ulkopuolisiin eriin liittyvien vastuiden rakenteesta. Erityisesti tämä koskee seuraavia:
- a. rahoitustaseen eri positiot, niiden maturiteetit tai uudelleenhinnoitteluajankohdat ja käyttäytymistä koskevat oletukset (esim. sellaisia tuotteita koskevat oletukset, joiden maturiteetti on epävarma) näiden positioiden osalta,
 - b. laitoksen korkorahavirrat, jos saatavilla,
 - c. sellaisten tuotteiden osuus, joiden maturiteetti on epävarma, ja tuotteet, joihin sisältyy avoimia ja/tai sopimukseen kytkettyjä optioita, kiinnittäen erityistä huomiota tuotteisiin, joita koskeviin sopimuksiin on kytketty asiakkaan valinnanmahdollisuus, ja

- d. laitoksen suojausstrategia ja johdannaisten käyttö ja määrä (suojaus vs. keinottelu).
319. Jotta voitaisiin määrittää paremmin laitoksen monimuotoisuus ja korkoriskiprofiili, toimivaltaisten viranomaisten pitäisi myös ymmärtää laitoksen varojen, vastuiden ja taseen ulkopuolisiin eriin liittyvien vastuiden tärkeimmät piirteet, erityisesti
- a. lainasalkku (esim. sellaisten lainojen määrä, joihin ei liity maturiteettia, sellaisten lainojen määrä, joihin liittyy ennalta maksamisen mahdollisuus, sellaisten vaihtuvakorkoisten lainojen määrä, joille on määritetty korkolattia ja -katto, sellaisten kelluvakorkoisten lainasopimusten osuus, joissa estetään uudelleenhinnoittelu negatiivisilla koroilla jne.),
 - b. joukkolainasalkku (esim. optioita sisältävien sijoitusten määrä, mahdolliset keskittymät),
 - c. järjestämättömät vastuut:
 - d. talletustilit (esim. laitoksen talletusperustan herkkyys korkomuutoksille, mukaan lukien core deposit -erät, mahdolliset keskittymät),
 - e. johdannaiset (esim. joko suojaukseen tai keinottelutarkoituksiin käytettyjen johdannaisten monimuotoisuus, myytyjä tai ostettuja korko-optioita koskevat näkökohdat, johdannaisten vaikutus rahoitustaseen positioiden keston) ja
 - f. rahoitustaseen korkoriskin luonne liittyen käypään arvoon arvostettaviin instrumentteihin, mukaan lukien vähemmän likvidit instrumentit, kuten tason 3 varat ja velat.
320. Analysoidessaan vaikutusta laitoksen tuottoihin toimivaltaisten viranomaisten pitäisi tarkastella laitoksen erilaisia tulo- ja kustannuslähteitä ja niiden suhteellista painoarvoa kokonaistuloissa. Niiden olisi tiedostettava, miten suuri osa laitoksen voittovaroista riippuu korkomuutoksille herkistä positioista, ja määritettävä, miten erilaiset korkomuutokset vaikuttavat laitoksen nettokorkotuloihin, sekä määritettävä instrumenttien markkina-arvon muutosten vaikutukset – riippuen niiden käsittelystä kirjanpidossa – joko tuloslaskelmaan (P&L) tai suoraan omaan pääomaan (esim. muiden laajan pääoman erien kautta).
321. Analysoidessaan vaikutusta laitoksen taloudelliseen arvoon ja voittovaroihin toimivaltaisten viranomaisten pitäisi ensin tarkastella direktiivin 2013/36/EU 98 artiklan 5 kohdassa tarkoitetun poikkeavia arvoja koskevan valvonnallisen testin (ja muiden poikkeavia arvoja koskevien valvonnallisten testien) tuloksia, jotta saataisiin alustava viitearvo, johon voidaan verrata sitä, miten korkomuutokset vaikuttavat laitokseen. Vaatimustenmukaisuuden varmistamiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon kyseisen artiklan mukaisesti annetut EPV:n ohjeet. Tämän arvioinnin yhteydessä toimivaltaisten viranomaisten olisi kiinnitettävä erityistä huomiota kassavirtojen herkkyyteen uudelleenhinnoittelulle, sekä ajankohtien että määrien

osalta, ja niiden herkkyyteen muutoksille keskeisissä perusoletuksissa (erityisesti sellaisten asiakastilien osalta, joille ei ole määritetty tiettyä uudelleenhinnoitteluajankohtaa sekä sellaisten asiakastilien osalta, joilla on kytketty asiakkaan optionaalisuus ja/tai omaa pääomaa).

322. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi pyrkiä ymmärtämään näiden oletusten vaikutus ja sitten eristää taloudelliseen arvoon ja voittovaroihin kohdistuvat riskit, jotka aiheutuvat muutoksista laitoksen käyttäytymisessä.
323. Toimivaltaisten viranomaisten olisi kiinnitettävä huomiota kassavirtojen herkkyyteen käypään arvoon arvostettavien instrumenttien arvolle, mukaan lukien korkojohdannaisten herkkyyden muutoksille (esim. käypään arvoon arvostettavien instrumenttien markkinoilta markkinoille -muutosten vaikutus tuloslaskelmaan, suojauslaskennan tehokkuus).
324. Direktiivin 2013/36/EU 98 artiklan 5 kohdassa tarkoitetun poikkeavia arvoja koskevan valvonnallisen testin (ja muun poikkeavia arvoja koskevan valvonnallisen testin) käyttämisen lisäksi toimivaltaisten viranomaisten pitäisi harkita omien nimettyjen sokkiskenaarioidensa käyttämistä (jotka voivat esimerkiksi olla laajempia tai suppeampia, koskea kaikkia valuuttoja tai vain joitain valuuttoja, mahdollistaa korkokäyrien kaltevuuden muutokset ja joissa voidaan tarkastella perusriskiä). Päättyessään näiden ylimääräisten sokkiskenaarioiden tasosta toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon sellaiset tekijät kuin yleinen korkotaso, tuottokäyrän muoto ja rahoitusjärjestelmien olennaiset kansalliset ominaispiirteet. Laitosten sisäisten järjestelmien olisi siten oltava riittävän joustavia, jotta voidaan laskea sen herkkyyden malleille tahansa toimivaltaisen viranomaisen määrittämälle sokille.
325. Määrällisessä arvioinnissaan toimivaltaisten viranomaisten pitäisi myös tarvittaessa tarkastella laitoksen rahoitustaseen korkoriskin mittaamiseen käyttämien sisäisten menetelmien tuloksia. Näitä menetelmiä analysoimalla toimivaltaisten viranomaisten olisi opittava ymmärtämään paremmin laitoksen rahoitustaseen korkoriskiprofiilin taustalla olevia tärkeimpiä riskitekijöitä.
326. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida, analysoivatko eri valuutoilla toimivat laitokset kuhunkin sellaiseen valuuttaan liittyvää korkoriskiä, jossa niillä on merkittävä positio. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös arvioitava näiden laitosten käyttämiä lähestymistapoja taloudellista arvoa ja yksittäisten valuuttojen tuottomenetelmiä koskevien tulosten koontiin.
327. Analysoidessaan sekä poikkeavia arvoja koskevien valvonnallisten testien vaikutuksen että laitoksen sisäisten menetelmien tuloksia toimivaltaisten viranomaisten olisi point-in-time-lukuja ja aiempia suuntauksia. Näitä arvoja olisi verrattava samanlaisiin laitoksiin ja maailman markkinatilanteeseen.

Sokkiskenaariot ja stressitestaust

328. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava ja otettava huomioon korkoa koskevien sokkiskenaarioiden ja stressitestien tulokset (poikkeavia arvoja koskevien valvonnallisten testien tulosten lisäksi), jotka laitos on suorittanut osana jatkuvaa sisäisen hallinnan menettelyään. Tässä yhteydessä toimivaltaisten viranomaisten tulisi tiedostaa rahoitustaseen korkoriskin tärkeimmät lähteet laitoksen osalta.
329. Jos laitoksen sokkiskenaarioiden ja stressitestien tulosta tarkasteltaessa ilmenee tai epäillään uudelleenhinnoittelun/maturiteetin erityistä kertymistä käyrän eri kohdissa, toimivaltaiset viranomaiset voivat vaatia lisäanalyysia.

6.5.3 Rahoitustaseen korkoriskin hallinta ja valvontajärjestelyt (sekä riskienhallinta ja vaatimustenmukaisuus että sisäiset tarkastustoiminnot)

330. Saadaksean kattavan käsityksen laitoksen rahoitustaseen korkoriskiprofiillista toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava laitoksen korkoriskien hallintaa ja niiden perustana olevaa järjestelmää.
331. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon seuraavat seikat:
- a. rahoitustaseen korkoriskiä koskeva strategia ja riskinottohalu (erillisinä osatekijöinä tai osana laajempaa markkinariskiä ja riskinottohalua)
 - b. organisaatiokehys ja -vastuut
 - c. toimintalinjat ja menettelyt
 - d. riskien tunnistaminen, mittaamista sisältävät sisäiset mallit, seuranta ja raportointi
 - e. sisäisen valvonnan järjestelmä.

Korkoriskistrategia ja riskinottohalu

332. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella asianmukainen, selkeästi muotoiltu ja dokumentoitu rahoitustaseen korkoriskiä koskeva strategia, jonka sen ylin hallintoelin on hyväksynyt. Tätä arviointia varten toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa huomioon
- a. ilmaiseeko ylin hallintoelin selkeästi rahoitustaseen korkoriskiä koskevan strategian ja riskinottohalun ja niiden tarkistamiseen liittyvän prosessin (joka tehdään esimerkiksi riskistrategian kokonaisvaltaisen tarkistuksen yhteydessä tai jos ilmenee kannattavuuteen tai pääoman riittävyteen liittyviä huolenaiheita), ja toteuttaako ylin johto asianmukaisesti ylimmän hallintoelimen hyväksymää rahoitustaseen korkoriskiä koskevaa strategiaa, millä varmistetaan, että laitoksen toiminta on yhdenmukaista laaditun strategian kanssa, että kirjallisia menettelyjä laaditaan ja toteutetaan ja että vastuualueet on jaettu selkeästi ja asianmukaisesti

- b. heijastaako laitoksen rahoitustaseen korkoriskiä koskeva strategia asianmukaisesti laitoksen halua ottaa korkoriskejä ja onko se yhdenmukainen yleisen riskinottohalun kanssa
- c. ovatko laitoksen rahoitustaseen korkoriskiä koskeva strategia ja riskinottohalu tarkoituksenmukaisia laitoksen kannalta, kun otetaan huomioon
 - sen liiketoimintamalli
 - sen yleinen riskistrategia ja riskinottohalu
 - sen markkinaympäristö ja rooli rahoitusjärjestelmässä
 - sen pääoman riittävyys
- d. kattaako laitoksen rahoitustaseen korkoriskiä koskeva strategia suureksi osaksi kaikki ne laitoksen toiminnot, joissa rahoitustaseen korkoriski on merkittävä
- e. otetaanko laitoksen rahoitustaseen korkoriskiä koskevassa strategiassa huomioon talouden suhdannekiertoon liittyvät näkökohdat ja niistä seuraavat muutokset rahoitustaseen korkoriskiä koskevien toimintojen koostumuksessa
- f. onko laitoksella käytössä asianmukainen järjestelmä sen varmistamiseksi, että rahoitustaseen korkoriskiä koskevasta strategiasta tiedotetaan tehokkaasti asiaankuuluvalla henkilöstöllä.

Organisaatiokehys ja vastuut

333. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida, onko laitoksella asianmukainen organisaatio rahoitustaseen korkoriskin hallinta-, mittaamis-, seuranta- ja valvontatoimintoja varten sekä riittävät henkilöstöresurssit ja tekniset resurssit. Niiden tulisi ottaa huomioon
- a. ovatko rahoitustaseen korkoriskin kokonaishallintaan ja sen ottamiseen, seurantaan, valvontaan ja raportointiin liittyvät vastuualueet selkeät
 - b. kuuluuko rahoitustaseen korkoriskin hallinta ja valvonta riippumattoman tarkastustoiminnan piiriin, yksilöidäänkö se selkeästi organisaatiossa ja onko se toiminnallisesti ja hierarkisesti riippumaton liiketoiminta-alueesta
 - c. onko korkoriskiä käsittelevällä henkilöstöllä (sekä liiketoiminta-alueella että hallinta- ja valvontatoiminnoissa) tarvittava pätevyys ja kokemus.

Toimintalinjat ja menettelyt

334. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella rahoitustaseen korkoriskin hallintaa varten selkeästi määritellyt toimintalinjat ja menettelyt, jotka ovat

yhdenmukaisia sen rahoitustaseen korkoriskiä koskevan strategian ja riskinottohalun kanssa. Niiden tulisi ottaa huomioon

- a. hyväksyykö ylin hallintoelin rahoitustaseen korkoriskin hallintaa, mittaamista ja valvontaa koskevat toimintalinjat, keskusteleeko se niistä ja tarkistaako se ne säännöllisesti riskistrategioiden mukaisesti
- b. vastaako ylin johto toimintalinjojen ja menettelyjen kehittämisestä ja ylimmän hallintoelimen päätösten asianmukaisen täytäntöönpanon varmistamisesta
- c. ovatko rahoitustaseen korkoriskiä koskevat toimintalinjat yhdenmukaisia asiaa koskevien säännösten kanssa ja tarkoituksenmukaisia laitoksen toiminnan luonteeseen ja monimuotoisuuteen nähden, jolloin laitokselle ominainen rahoitustaseen korkoriski voidaan ymmärtää selkeästi
- d. onko tällaiset toimintalinjat laadittu selkeästi, onko niistä tiedotettu ja sovelletaanko niitä johdonmukaisesti koko laitoksessa
- e. sovelletaanko näitä toimintalinjoja johdonmukaisesti pankkiryhmissä ja mahdollistavatko ne riskin asianmukaisen hallinnan
- f. määritelläänkö rahoitustaseen korkoriskiä koskevissa toimintalinjoissa menettelyt uusien tuotteiden kehittämistä ja merkittäviä suojaus- tai riskinhallinta-aloitteita varten ja onko ylin hallintoelin tai sen delegoitu komitea hyväksynyt tällaiset toimintalinjat. Toimivaltaisten viranomaisten olisi erityisesti varmistettava seuraavat seikat:
 - uusiin tuotteisiin ja uusiin merkittäviin suojaus- ja riskinhallinta-aloitteisiin sovelletaankin asianmukaisia menettelyjä ja valvontajärjestelyjä ennen niiden käyttöönottoa tai niitä koskevien sitoumusten tekoa ja
 - laitos on analysoinut niiden mahdollista vaikutusta kokonaisriskiprofiiliinsa.

Riskien tunnistaminen, sisäiset mallit kattava mittaaminen, seuranta ja raportointi

335. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella asianmukainen järjestelmä rahoitustaseen korkoriskin tunnistamista, ymmärtämistä, mittaamista ja seuraamista varten ja onko järjestelmä yhdenmukainen rahoitustaseen positioiden tason, monimuotoisuuden ja riskisyyden sekä laitoksen koon ja monimuotoisuuden kanssa. Arvioinnin olisi katettava sisäisiä malleja, esimerkiksi asiakkaan käyttäytymiseen liittyvät sisäiset mallit (esim. talletuksen vakauden ja ennenaikaisen takaisinmaksun mallit). Niiden olisi tässä yhteydessä tarkasteltava
- a. ovatko tietojärjestelmät ja mittaamismenetelmät sellaisia, että johto voi mitata sisäistä rahoitustaseen korkoriskiä kaikissa laitoksen merkittävässä taseeseen

sisältyviin eriin tai taseen ulkopuolisiin eriin liittyvissä vastuissa (tarvittaessa ryhmän tasolla), sisäiset suojaukset mukaan lukien, rahoitustaseen salkussa

- b. onko laitoksella riittävä henkilöstö ja menetelmät rahoitustaseen korkoriskin mittaamiseen (niiden vaatimusten mukaisesti, jotka sisältyvät rahoitustaseen korkoriskiä koskeviin EPV:n ohjeisiin (EBA Guidelines on management of interest rate risk arising from non-trading activities) ottaen huomioon laitoksen korkoriskin suuruus, muoto ja monimuotoisuus
- c. otetaanko sisäisten mallien ja menetelmien perustana olevissa oletuksissa huomioon EPV:n edellä mainituissa ohjeissa esitetty ohjeistus. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi erityisesti arvioida, ovatko laitoksen oletukset positioista, joihin ei liity sopimusperusteista maturiteettia ja sopimukseen kytkettyjä asiakkaiden valinnanmahdollisuuksia, varovaisia. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös arvioitava, sisällyttävätkö laitoksen omat varat taloudellisen arvon laskelmaan, ja jos sisällyttävät, analysoitava sen vaikutusta, että omat varat poistetaan tästä laskelmasta.
- d. otetaanko laitoksen riskinmittausjärjestelmissä huomioon kaikki sen korkoriskin merkittävät muodot, jota laitokseen kohdistuu (esim. ”kuiluriski” (gap risk), perusteriski ja optioriski). Jos osa välineistä ja/tai tekijöistä jätetään riskinmittausjärjestelmien ulkopuolelle, laitosten olisi pystyttävä selittämään valvojille syyt tähän ja kvantifioimaan poisjätettyjen merkittävyys.
- e. ovatko laitoksen rahoitustaseen korkoriskin mittaamiseen käyttämänsä sisäiset mallit asianmukaisesti kehitettyjä, yksittäin vahvistettuja (mukaan lukien se, onko sisäisissä malleissa käytettyjä asiantuntijalausuntoja ja -arviointeja arvioitu perusteellisesti) ja tarkistetaanko ne säännöllisesti
- f. tietojärjestelmien tuottaman tiedon laatua, yksityiskohtaisuutta ja ajantasaisuutta sekä sitä, pystyvätkö järjestelmät kokoamaan riskilukuja kaikkien konsolidoinnin piirissä olevien salkkujen, toimintojen ja yksiköiden osalta. että tietojärjestelmät ovat rahoitustaseen korkoriskiä koskevissa EPV:n ohjeissa esitettyjen ohjeiden mukaisia
- g. riskinmittausprosessissa käytettävien tietojen eheyttä ja ajantasaisuutta; riskimittausprosessin olisi myös vastattava rahoitustaseen korkoriskiä koskevia EPV:n ohjeissa ohjeita
- h. pystyvätkö laitoksen riskinmittausjärjestelmät tunnistamaan mahdollisia rahoitustaseen korkoriskin keskittymiä (esim. tietyissä aikaluokissa)
- i. ymmärtävätkö riskien hallinnasta vastaavat henkilöt ja laitoksen toimiva johto mittaamisjärjestelmän perustana olevat oletukset, erityisesti koskien positioita, joiden sopimukseen perustuva maturiteetti on epävarma ja joihin kuuluu epäsuoria tai suoria optioita, sekä koskien laitoksen omaa pääomaa koskevia oletuksia

- j. ovatko riskien hallinnasta vastaavat henkilöt ja laitoksen toimiva johto tietoisia laitoksen riskinmittaamistekniikoihin liittyvän malliriskin tasosta
 - k. onko korkojohdannaisten käyttö rahoitustaseen korkoriskiä koskevan strategian mukainen ja toteutetaanko kyseisiä toimia riskinottokehyksen puitteissa ja onko käytössä riittävät sisäisen hallinnon järjestelyt.
336. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitos ottanut käyttöön riittäviä stressitestiskenaarioita, jotka täydentävät sen riskinmittaamisjärjestelmää. Niiden olisi arvioinnissaan tarkasteltava direktiivin 2013/36/EU 98 artiklan 5 kohdan mukaisesti annettuihin EPV:n ohjeisiin sisältyvien asiaa koskevien ohjeiden noudattamista.
337. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella rahoitustaseen korkoriskiä koskeva asianmukainen seurannan ja sisäisen raportoinnin järjestelmä, jolla varmistetaan, että laitoksen toimivan johdon johdon asianmukaisella tasolla ryhdytään tarvittaessa nopeasti toimiin. Seurantajärjestelmään olisi sisällyttävä erityisiä indikaattoreita ja kynnyksperusteita tehokkaiden ennakkovaroitusten tuottamiseksi. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon, raportoivatko hallinta- ja valvontatoiminnot säännöllisesti (tiheys riippuu rahoitustaseen korkoriskien laajuudesta, monimuotoisuudesta ja tasosta) johdolle ja toimivalle johdolle vähintäänkin seuraavat tiedot:
- a. katsaus nykyisiin rahoitustaseen korkoriskeihin, voitto- ja tappiotuloksiin ja riskinlaskentaan ja rahoitustaseen korkoriskin tason ja suunnan osatekijöihin
 - b. rahoitustaseen korkoriskin limiittien merkittävät ylitykset
 - c. muutokset merkittävässä oletuksissa tai parametreissa, joihin rahoitustaseen korkoriskin arviointimenetelmät perustuvat
 - d. muutokset korkojohdannaista koskevissa positioissa ja se, liittyvätkö nämä taustalla olevan suojastrategian muutoksiin.

Sisäisen valvonnan järjestelmä

338. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko laitoksella käytössä vahva ja kattava valvontajärjestelmä ja asianmukaiset varotoimet, joilla vähennetään sen altistumista rahoitustaseen korkoriskille sen riskinhallintastrategian ja riskinottohalun mukaisesti. Niiden olisi otettava huomioon
- a. kattaako laitoksen valvontatoiminto kaikki konsolidoidut yksiköt, kaikki maantieteelliset sijainnit ja kaikki rahoitustoiminnot
 - b. onko laitoksella sisäisiä valvontajärjestelyjä, toimintarajoja ja muita käytäntöjä, joilla pyritään pitämään muuhun rahoitustoimintaan sisältyvät korkoriskit laitokselle

hyväksyttävällä tasolla tai sen alapuolella, johdon ja toimivan johdon määrittämien rajoitusten ja laitoksen riskinottohalun mukaisesti

- c. onko laitoksella asianmukaiset sisäiset valvontajärjestelyt ja käytännöt sen varmistamiseksi, että toimintalinjojen, menettelyjen ja limiittien rikkomisesta tai niistä poikkeamisesta raportoidaan ajoissa johdon asianmukaiselle tasolle toimien toteuttamista varten.
339. Toimivaltaisten viranomaisten pitäisi arvioida limiittijärjestelmää, mukaan lukien sitä
- a. onko se yhdenmukainen laitoksen riskinhallintastrategian ja riskinottohalun kanssa
 - b. onko se tarkoituksenmukainen suhteessa laitoksen organisaation monimuotoisuuteen ja rahoitustaseen korkoriskeihin ja sen kykyyn mitata ja hallita tätä riskiä
 - c. käsitelläänkö siinä korkomuutosten mahdollista vaikutusta voittovaroihin ja laitoksen taloudelliseen arvoon (voittovarojen näkökulmasta limiiteissä olisi määritettävä voittovarojen osalta hyväksyttävät volatiliteettitasot määrytyissä korkoskenaarioissa; sellaisten limiittien muodon, joita käytetään säätämään korkojen vaikutusta laitoksen taloudelliseen arvoon, olisi oltava tarkoituksenmukainen laitoksen toiminnan kokoon ja monimuotoisuuteen sekä sen perustana oleviin positioihin nähden)
 - d. ovatko asetetut limiitit absoluuttisia vai onko niiden ylittäminen mahdollista (jälkimmäisessä tapauksessa laitoksen toimintalinjoissa olisi selkeästi määritettävä se ajanjakso ja ne erityisolosuhteet, jona ja joissa tällaiset limiittien ylitykset ovat mahdollisia; toimivaltaisten viranomaisten olisi pyydettävä tietoa mittauksista, joilla varmistetaan limiittien noudattaminen)
 - e. onko laitoksella asianmukaiset menettelyt limiittiensä säännöllistä tarkistamista varten.
340. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava sisäisen tarkastuksen toiminnon toimivuutta. Tätä varten niiden olisi arvioitava
- a. tekeekö laitos säännöllisesti rahoitustaseen korkoriskiä koskevan hallintajärjestelmän sisäisiä tarkastuksia
 - b. kattaako sisäinen tarkastus rahoitustaseen korkoriskin hallinnan, mittaamisen ja valvonnan tärkeimmät osatekijät laitoksessa
 - c. pystytäänkö sisäisen tarkastuksen toiminnolla määrittämään tehokkaasti sisäisten käytänteiden ja sovellettavien ulkoisten säännösten noudattaminen ja puuttumaan mahdollisiin poikkeamiin niissä.

6.5.4 Yhteenveto havainnoista ja pisteytys

341. Toimivaltaisten viranomaisten tulisi muodostaa edellä esitettyjen arviointien perusteella näkemys laitoksen rahoitustaseen korkoriskeistä. Tämän käsityksen olisi käytävä ilmi havainnoista tehtävästä yhteenvedosta, johon liitetään taulukossa 7 esitettyjen näkökohtien perusteella annettava pistemäärä. Jos toimivaltainen viranomainen päättää tiettyjen riskialaryhmien merkittävyyden perusteella arvioida ja pisteyttää ne erikseen, olisi tässä taulukossa esitetyt ohjeita sovellettava analogisesti mahdollisuuksien mukaan.

Taulukko 7. Valvontaan perustuvat näkökohdat muuhun rahoitustoimintaan sisältyvän korkoriskin pisteyttämistä varten

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
1	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Taloudellisen arvon herkkyys korkomuutoksille ei ole merkittävä / on hyvin alhainen. Voittovarojen herkkyys korkomuutoksille ei ole merkittävä / on hyvin alhainen. Taloudellisen arvon ja voittovarojen herkkyys perustana olevien oletusten muutoksille (esim. tuotteet, joissa on sisäänrakennettu asiakkaan valinnanmahdollisuus) ei ole merkittävä / on hyvin alhainen. 	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen korkoriskiperiaatteet ja -strategia ovat yhdenmukaiset laitoksen kokonaisstrategian ja riskinottohalun kanssa. Korkoriskien organisaatiokehys on vankka, siinä on selkeät vastualueet, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi. Korkoriskien mittaamis-, seuranta- ja raportointijärjestelmät ovat asianmukaiset. Korkoriskiä koskevat sisäiset limiitit ja valvontajärjestelmä ovat asianmukaisia ja yhdenmukaisia laitoksen riskistrategian ja riskinottohalun kanssa.
2	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Taloudellisen arvon herkkyys korkomuutoksille on keskimääräinen tai alhainen. Voittovarojen herkkyys korkomuutoksille on keskimääräinen tai alhainen. Taloudellisen arvon ja voittovarojen herkkyysperustana olevien oletustenmuutoksille (esim. tuotteet, joissa on sisäänrakennettu asiakkaan valinnanmahdollisuus) on keskimääräinen tai alhainen. 	<ul style="list-style-type: none"> Korkoriskiä koskevat sisäiset limiitit ja valvontajärjestelmä ovat asianmukaisia ja yhdenmukaisia laitoksen riskistrategian ja riskinottohalun kanssa.
3	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen	<ul style="list-style-type: none"> Taloudellisen arvon herkkyys korkomuutoksille on keskimääräinen tai korkea. Voittovarojen herkkyys korkomuutoksille on keskimääräinen tai korkea. 	

	tai korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Taloudellisen arvon ja voittovarojen herkkyyssperustana olevien oletustenmuutoksille (esim. tuotteet, joissa on sisäänrakennettu asiakkaan valinnanmahdollisuus) on keskimääräinen tai korkea. 	
4	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Taloudellisen arvon herkkyyss kerkomuutoksille on korkea. Voittovarojen herkkyyss kerkomuutoksille on korkea. Taloudellisen arvon ja voittovarojen herkkyyss perustana olevien oletusten muutoksille (esim. tuotteet, joissa on sisäänrakennettu asiakkaan valinnanmahdollisuus) on korkea. 	

- (31). Lisätään seuraava uusi kohta ohjeiden kohdan 320 jälkeen:
"Puuttuakseen mahdollisiin pääoman puutteisiin stressiolosuhteissa toimivaltaisten viranomaisten olisi toteutettava asianmukaisia valvontatoimenpiteitä, mukaan lukien tarvittaessa ottamalla käyttöön ja antamalla tiedoksi P2G-ohjeistus, joka koskee niiden omien varojen määrää (summa) ja laatua (koostumus), jotka laitoksella odotetaan olevan yhteenlasketun pääomavaatimuksensa (OCR) lisäksi."
- (32). Muutetaan ohjeiden kohtaa 323 seuraavasti:
"Tarkasteltuaan pääomaan kohdistuvien riskien arvioinnin tuloksia osastossa 6 esitetyllä tavalla toimivaltaisten viranomaisten olisi toteutettava seuraavat toimet osana SREP:n mukaista pääoman arviointiprosessia:
- i. täydentävien omien varojen vaatimusten määrittäminen
 - ii. P2R:n ja P2G:n yhteensovittaminen mahdollisten makrovakausero-vaatimusten kanssa
 - iii. SREP:n mukaisen kokonaispääomavaatimuksen (TSCR) ja yhteenlasketun pääomavaatimuksen (OCR) määrittäminen ja ilmaiseminen
 - iv. ylivelkaantumisriskin arviointi
 - v. sen arvioiminen, voidaanko OCR ja TSCR täyttää stressiolosuhteissa
 - vi. P2G:n määrittäminen ja
 - vii. pääomaa koskevan pistemäärän määrittäminen."

(33). Kumotaan ohjeiden jakso 7.3 ja korvataan se seuraavasti:

7.3 Yhteensovittaminen makrovakausero-vaatimusten kanssa

346. Määrittäessään täydentäviä omien varojen vaatimuksia (tai muita pääomaa koskevia toimia) toimivaltaisten viranomaisten olisi yhteensovitettava täydentävien omien varojen vaatimukset olemassa oleviin pääomapuskurivaatimuksiin ja/tai makrovakausero-vaatimuksiin, jotka koskevat samoja riskejä tai niiden osatekijöitä. Toimivaltaisten viranomaisten ei pitäisi asettaa täydentäviä omien varojen vaatimuksia tai muita pääomaa koskevia toimenpiteitä (mukaan lukien P2G:tä), jos sama riski katetaan jo pääomapuskurivaatimuksilla ja/tai täydentävillä makrovakausero-vaatimuksilla.

- (34). Poistetaan ohjeiden kohdan 354 jälkeinen esimerkki.
- (35). Muutetaan ohjeiden kohtaa 355 seuraavasti:
- a. Lisätään jakson loppuun lause "Katso myös jaksossa 7.9 esitetty esimerkki".
 - b. Poistetaan esimerkki.
- (36). Kumotaan ja korvataan ohjeiden jakso 7.7 seuraavalla:

7.7 Vaatimusten täyttäminen stressiolosuhteissa

382. Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä stressitestauksen keinoin laitoksen omien varojen riittävyys (määrä ja koostumus) stressiolosuhteissa ja se, tarvitaanko

mahdollisten puutteiden käsittelemiseksi toimenpiteitä, mukaan lukien P2G:n soveltamista, pääomasuunnittelua ja muita osastossa 10 esitettyjä toimenpiteitä.

383. Kun toimivaltaiset viranomaiset arvioivat pääoman riittävyyttä stressiolosuhteissa, niiden tulisi harkita:
- a. laitosten stressitestien ja valvontaperustaisten stressitestien laadullisten lopputulosten käyttöä (esim. riskien hallinnassa ja valvonnassa havaittuja puutteita)
 - b. ICAAP-stressitestien määrällisten lopputulosten käyttöä, jos ICAAP katsotaan luotettavaksi kohdan 358 mukaisesti, ja valvontaperustaisten stressitestien lopputulosten käyttöä (ts. omien varojen osuuksiin liittyviä lopputuloksia), direktiivin 2013/36/EU 100 artiklan mukaisesti, kuten määrätään näiden ohjeiden osastossa 12, ja sisältäen esimerkiksi:
 - i. erityisten ”ankkuriskenaarioiden/oletusten” määrittämistä laitosten toteutettaviksi
 - ii. järjestelmän laajuisten stressitestien toteuttamista käyttäen johdonmukaisia menetelmiä ja skenaarioita, joko laitosten tai valvojien suorittamina.
384. Toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava stressitestien määrällisiä lopputuloksia kiinnittäen huomiota laitoksen omien varojen riittävyyteen ja laatuun ja määritettävä, onko omien varojen määrä ja laatu riittävä kattamaan sovellettavat pääomavaatimukset, erityisesti:
- a. Yhteenlasketun pääomavaatimuksen (OCR), mukaan lukien sen yhteenlasketut puskurivaatimukset perusskenaariossa vähintään seuraavan kahden vuoden aikana
 - b. TSCR-vaatimuksen, epäsuotuisissa skenaarioissa vähintään seuraavan kahden vuoden aikana tai
 - c. mahdolliset ennalta määritetyt kohdearvot (kiinteällä kynnyksarvolla), jotka on asetettu järjestelmän laajuisten stressitestien yhteydessä, sovellettavissa stressitestiskenaarioissa.

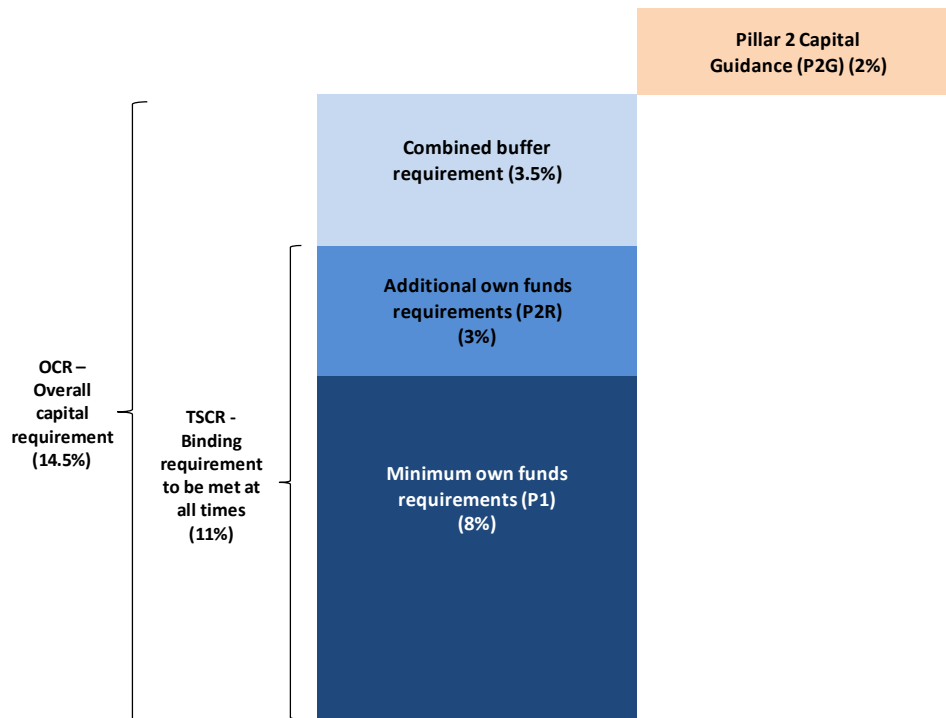
7.7.1 P2G:n käyttäminen stressitestien määrällisiin lopputuloksiin vastaamiseksi

P2G-ohjeistuksen määrittäminen ja asettaminen

385. Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä P2G-ohjeistus tässä jaksossa kuvatulla tavalla. Jos määrittäminen johtaa positiiviseen arvoon, niiden olisi asetettava P2G tasolle, jossa otetaan huomioon valvojan huolenaiheet laitoksen herkkyydestä valvonnallisissa stressitesteissä käytetyille epäedullisille skenaarioille.

386. Toimivaltaiset viranomaiset voivat päättää olla asettamatta P2G-ohjeistusta, jos valvojien stressitestien määrälliset lopputulokset viittaavat siihen, että laitoksen ei odoteta rikkovan TSCR-vaatimustaan epäedullisissa stressitestiskenaarioissa.
387. Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä ja asetettava P2G-ohjeistus valvonnallisten stressitestien epäedullisen skenaarion lopputulosten perusteella, koskien myös EU:n laajuisia EPV:n suorittamia stressitestejä tai muita asiaan liittyviä valvonnallisia stressitestejä, jotka suoritetaan järjestelmän laajuisesti käyttämällä monitekijäistä skenaarioanalyysia, joka kattaa vähintään seuraavat kaksi vuotta (joko ylhäältä alas tai alhaalta ylös -stressitesteinä).
388. Jotta toimivaltaiset viranomaiset voisivat valita oikeasuhteisen lähestymistavan kategoriaan 1 kuulumattomiin laitoksiin ja rajat ylittävien konsernien tytäryhtiöihin, ne voivat tarkastella P2G:tä määrittäessään ja päivittäessään valvonnallisten stressitestien yksinkertaistettujen versioiden lopputuloksia (esim. käyttämällä valvojien määrittämiä ”ankkuriskenaarioita”, herkkyysoanalyysia, määrättyjen viranomaisten suorittamia ylhäältä alas -stressitestejä, konsolidoidun tason stressitestien salkkutason vaikutuksia) tai aiempia valvonnallisia stressitestejä.
389. Toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä ja asetettava P2G jaksossa 2.2.4 määritetyn minimiosallistumisen mallin mukaisesti. Erityisesti P2G:n määrittämisen ja asettamisen tiheydessä olisi seurattava SREP-vähimmäistason mallin mukaista pääoman riittävyyden arvioinnin tiheyttä.
390. Sen estämättä, mitä edellisessä kohdassa säädetään, toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, onko olemassa oleva P2G-taso edelleen sopiva, kun uusien valvonnallisten stressitestien tulokset ovat saatavilla, ja muuttaa P2G-tasoa, jos tarpeen.
391. Niiden laitosten kohdalla, joiden SREP-vähimmäistason mallin mukainen pääoman riittävyys olisi arvioitava vuosittain (esim. SREP:n kategoriaan kuuluvat 1 laitokset), P2G voidaan määrittää ja asettaa joka toinen vuosi vuosittaisen asettamisen sijaan. Toisena vuonna toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava kaiken asiaan kuuluvan tiedon perusteella, mukaan lukien aiempien valvonnallisten stressitestien tulosten ja ylimääräisten herkkyysoanalyysien (ts. valvonnallisten stressitestien yksinkertaistettujen versioiden) perusteella, onko P2G edelleen sopiva vai tarvitseeko sitä päivittää.
392. Toimivaltaisten viranomaisten ei tulisi yleisesti käyttää P2G-ohjeistusta kattamaan riskielementtejä, jotka olisi katettava täydentävien omien varojen vaatimuksilla näiden ohjeiden jakson 7.2 mukaisesti.

Kuvio 6. Omien varojen vaatimusten ja P2G:n kerryttämisjärjestys (ks. esimerkki jaksossa 7.9)



OCR - Overall capital requirement (14.5%)
 TSCR – Binding requirement to be met at all times (11%)
 Combined buffer requirement (3.5%)
 Additional own funds requirements (P2R) (3%)
 Minimum own funds requirements (P1) (8%)
 Pillar 2 Capital Guidance (P2G) (2%)

OCR – Yhteenlaskettu pääomavaatimus (14,5 %)
 TSCR – Sitova vaatimus, joka on aina saavutettava (11 %)
 Yhteenlaskettu puskurivaatimus (3,5 %)
 Täydentävien omien varojen vaatimukset (P2R) (3 %)
 Omien varojen vähimmäisvaatimukset (P1) (8 %)
 Pilarin 2 mukainen pääomaohjeistus (P2G) (2 %)

393. P2G:n suuruutta määrittäessä toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava, että se asetetaan tasolle, joka on riittävä kattamaan vähintään stressin ennakoidun enimmäisvaikutuksen, joka olisi laskettava Tier 1 -ydinpääoman (CET1) muutosten perusteella (ts. ottaen huomioon sekä CET1-pääoman liikkeet että kokonaisriskimäärän (TREA)) stressin pahimpana vuonna ja ottaen huomioon sovellettavat pääomavaatimukset ja kohdissa 384 ja 394–396 esitetyt näkökohdat.

394. P2G:n osuutta määrittäessään toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa otettava huomioon seuraavat tekijät:

- a. vuosi, jona stressin enimmäisvaikutus ilmenee, suhteessa stressitestien alkupisteeseen ja aikaväliin

- b. luotettavan ICAAP-stressitestin tulos, ottaen huomioon tietyt skenaariomääritelmät ja oletukset, erityisesti silloin, kun niillä katsotaan olevan enemmän merkitystä laitoksen liiketoimintamallille ja riskiprofiilille, ja kun sisäiset skenaariot ovat vakavampia kuin valvojan käyttämät skenaariot
 - c. asiaan liittyvät johdon lieventävät toimenpiteet, joiden katsotaan olevan luotettavia niiden valvonnallisen arvion perusteella
 - d. tiedot ja valvontaan perustuva arvio valvonnallisen stressitestauksen merkityksestä laitoksen strategialle, taloudellisille suunnitelmille ja liiketoimintamallille
 - e. laitoksen omien käytettävissä olevien varojen laatu (koostumus), mukaan lukien stressin pahimpana vuonna
 - f. se, kohdistuuko laitokseen rakenneuudistuksia tai kriisinratkaisutoimia.
395. Kohdan 394(b) tarkoitusta varten toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava myös sitä, missä määrin stressiskenaariot kattavat TSCR:n mukaisiin täydentävien omien varojen vaatimukseen vaikuttavat merkittävät riskit. Toimivaltaisten viranomaisten olisi erityisesti otettava huomioon se, että makrotalouden taantumaskenaariot eivät välttämättä kata kokonaan tiettyjä riskejä, esimerkiksi menettelytapariskiä, eläkeriskiä tai joitakin luottokeskittymäriskien osatekijöitä (esim. yhteen riskikohteeseen perustuvia keskittymiä), jotka voivat suurentaa mahdollisia tappioita testien epäedullisissa skenaarioissa.
396. Lisäksi toimivaltaisten viranomaisten olisi arvioitava, missä määrin olemassa olevat yhteenlasketut puskurivaatimukset tai muut sovellettavat makrovakaudelliset toimenpiteet jo kattavat stressitestauksessa havaitut riskit. Toimivaltaisten viranomaisten olisi vähennettävä P2G yleisestä pääomapuskurista (CCB), sillä P2G ja CCB käytännössä limittyvät. Lisäksi kun P2G:n ja vastasyklisen pääomapuskurin (CCyB) välillä ei odoteta olevan päällekkäisyyksiä, toimivaltaisten viranomaisten olisi poikkeustapauksissa vähennettävä P2G tapauskohtaisesti CCyB-puskurista kyseisen puskurin kattamien ja skenaarioiden suunnittelussa huomioitujen riskien tarkastelun perusteella, sen jälkeen, kun on otettu yhteyttä makrovakausvalvonnasta vastaavaan viranomaiseen. Toimivaltaiset viranomaiset eivät saisi vähentää P2G:tä järjestelmäriskipuskureista (G-SII/O-SII-riskipuskurit ja järjestelmäriskipuskuri), sillä niiden on tarkoitus kattaa laitoksen muodostamat taloudelliseen järjestelmään kohdistuvat riskit.

P2G:tä koskeva tiedottaminen ja sen koostumus

397. Kun P2G asetetaan tai sitä päivitetään, toimivaltaisten viranomaisten olisi tiedotettava P2G:n tasosta ja siihen liittyvistä aikarajoista laitokselle, jotta se voitaisiin ottaa käyttöön kohdan 401 mukaisesti. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös selitettävä mahdolliset valvojan toimenpiteet tilanteissa, joissa P2G ei täyty.

398. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tiedotettava laitoksille, että P2G:n odotetaan täyttyvän CET1-kelpoisilla omilla varoilla ja sisällytettävän osaksi niiden pääomasuunnittelun ja riskienhallintajärjestelmiä, mukaan lukien riskinottohalun kehys ja elvytyksen suunnittelu.
399. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tiedotettava laitoksille myös, että P2G-tarkoituksiin pidätettyjä omia varoja ei voida käyttää muiden lakisääteisten vaatimusten täyttämiseen (Pilari 1, P2R tai yhteenlasketut puskurivaatimukset), eikä niitä voi siten käyttää kahdesti. Tämä tarkoittaa, että Pilari 1 (8 % kokonaisriskimäärästä), Pilari 2 vaadetta (P2R): tai yhteenlaskettujen puskurivaatimusten täyttämiseen vaadittuja omia varoja ei voida käyttää P2G:n kattamiseen.
400. Toimivaltaisten viranomaisten olisi lisäksi ilmoitettava laitoksille ja tarvittaessa muille toimivaltaisille viranomaisille kaikista sovellettavista omien varojen osuuksista, joihin P2G vaikuttaa (CET1, T1 ja omien varojen kokonaismäärä).
401. Asettaessaan ja tiedottaessaan laitoksille P2G:n aikarajoista toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon vähintäänkin
- kohdistuuko laitokseen rakenneuudistuksia tai kriisintarkkailujärjestelyjä ja
 - mitä vaikutuksia ydinpääomalla (CET1) katetulla P2G:llä voi olla muihin pääomavaatimuksiin ja laitosten kykyyn myöntää ylimääräisiä Tier 1 (AT1) tai Tier 2 (T2) -instrumentteja.

7.7.2 Pääomasuunnittelu ja muut pääoman riittävyyteen kohdistuvat valvojan toimenpiteet stressiolosuhteissa

Pääomasuunnittelu

402. Kun jaksossa 7.7.1 kuvaillut stressitestien määrälliset tulokset viittaavat siihen, että tietyissä stressiskenaarioissa laitos ei täytä siihen sovellettavia pääomavaatimuksia, toimivaltaisten viranomaisten olisi vaadittava laitosta toimittamaan uskottava pääomasuunnitelma, jossa on otettu huomioon riski pääomavaatimusten puutteellisesta noudattamisesta.
403. Pääomasuunnitelman uskottavuuden määrittämiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa otettava huomioon seuraavat näkökohdat:
- kattaako pääomasuunnitelma koko oletetun stressitestin kattaman aikavälin
 - esitetäänkö pääomasuunnitelmassa uskottavia lieventäviä ja liikkeenjohdollisia toimenpiteitä, rajoittaen osingonjakoa jne.
 - haluaako ja kykeneekö laitos toteuttamaan kyseiset toimet korjataksaan sovellettavien pääomavaatimusten puutteet järjestelmän laajuisissa stressitesteissä

- d. liittykö kyseisiin lieventäviin ja liikkeenjohdollisiin toimenpiteisiin oikeudellisia tai mainetta vaarantavia rajoitteita esimerkiksi päinvastaisten tai ristiriitaisten aiempien julkisten ilmoitusten vuoksi (koskien esim. osingonjakopolitiikkaa, liiketoimintasuunnitelmia ja riskinottohalua)
 - e. kuinka todennäköisesti laitos kykenee lieventävien ja liikkeenjohdollisten toimenpiteidensä avulla täyttämään sovellettavat pääomavaatimukset kohtuullisen ajan kuluessa
 - f. ovatko ehdotetut toimenpiteet yleisesti yhdenmukaisia niiden makrotaloudellisten näkökohtien ja tiedossa olevien tulevaisuuden säädösmuutosten kanssa, joilla on vaikutusta laitokseen oletettujen epäedullisten skenaarioiden soveltamisalalla ja aikavälillä
 - g. eri elvytysvaihtoehdot ja niiden analyysi laitoksen elvytysuunnitelmassa esitetyn mukaisesti.
404. Pääomasuunnitelmia arvioitaessa toimivaltaisen viranomaisen olisi tarvittaessa vaadittava laitosta tekemään muutoksia kyseisiin suunnitelmiin, mukaan lukien ehdotettuihin johdon toimiin, tai vaatia laitoksia toteuttamaan lieventäviä lisätoimenpiteitä, jotka olisivat tarkoituksenmukaisia kyseisissä skenaarioissa ja ajankohtaisessa makrotalouden tilanteessa, käytyään ensin laitoksen kanssa tehokasta vuoropuhelua.
405. Toimivaltaisten viranomaisten olisi odotettava, että laitokset toteuttavat päivitetyn pääomasuunnitelman, mukaan lukien valvojan arvioinnin tuloksiin ja laitoksen kanssa käytyyn vuoropuheluun perustuvat lisämuutokset.

Muut valvontatoimenpiteet

406. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa harkittava muiden valvontatoimenpiteiden soveltamista osastossa 10 kuvatun mukaisesti, jotta varmistetaan, että laitoksella on riittävästi pääomaa stressiolosuhteissa.
407. Erityisesti tilanteessa, jossa stressitestien määrälliset tulokset viittaavat siihen, että laitos todennäköisesti rikkoo sovellettavia pääomavaatimuksia epäedullisessa skenaariossa seuraavien 12 kuukauden aikana, toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa suhtauduttava kyseiseen tietoon direktiivin 2013/36/EU 102 artiklan 1 kohdan mukaisena yhtenä mahdollisena tilanteena. Tällaisissa tapauksissa toimivaltaisten viranomaisten olisi ryhdyttävä asianmukaisiin toimenpiteisiin direktiivin 2013/36/EU 104 artiklan 1 kohdan mukaisesti, tarkoituksena varmistaa omien varojen riittävyys. Erityisesti silloin, kun kyseiset toimenpiteet liittyvät pääomaan, toimivaltaisten viranomaisten olisi harkittava erityisesti yhtä tai molempia seuraavista toimista 104 artiklan 1 kohdan a ja f alakohdassa tarkoitettulla tavalla:

- a. vaatia laitoksia pidättämään asianmukainen määrä nimellismääräisiä täydentäviä omia varoja, ottaen huomioon SREP-arvioinnin tuloksen
- b. vaatia vähentämään laitoksen toimintaan, tuotteisiin ja järjestelmiin sisältyvää riskiä.

(37). Lisätään kohdassa 369 sanan ”pistemäärä” eteen sanat ”elinkelpoisuutta koskeva”.

(38). Korvataan taulukko 8 seuraavasti:

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Omien varojen määrä ja koostumus aiheuttavat alhaista riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitos kykenee ylittämään selvästi P2G:n tason. Laitoksen omien varojen taso ylittää selvästi OCR:n, ja näin odotetaan olevan myös tulevaisuudessa. Stressitestauksessa ei ilmene havaittavissa olevaa riskiä vakavan mutta uskottavan taloudellisen taantumun vaikutuksesta omiin varoihin. Pääoman vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä ei ole estettä tai kaikkien yksiköiden pääoma ylittää selvästi valvontavaatimukset. Laitoksella on vakuuttava ja uskottava pääomasuunnitelma, joka voi toimia tarvittaessa tehokkaasti. Laitoksen vähimmäisomavaraisuusaste ylittää selvästi lakisääteisen vähimmäisasteen eikä merkittävää ylivelkaantumisriskiä ole tai se on hyvin alhainen.
2	Omien varojen määrä ja koostumus aiheuttavat alhaista tai keskimääräistä riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksella on vaikeuksia täyttää P2G:n tasoa. Johdon lieventävien toimenpiteiden katsotaan olevan uskottavia. Laitos on lähellä joidenkin pääomapuskuriensa rikkomista mutta

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<p>ylittää edelleen selvästi sitä koskevan TSCR:n.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stressitestauksessa ilmenee alhainen riski vakavan mutta uskottavan taloudellisen taantuman vaikutuksesta omiin varoihin, mutta hallintatoimet tämän riskin käsittelemiseksi vaikuttavat uskottavilta. Pääoman vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on tai voi olla marginaalisia esteitä. • Laitoksella on vakuuttava ja uskottava pääomasuunnitelma, joka voi toimia tarvittaessa tehokkaasti vaikkei olekaan riskitön. • Laitoksen vähimmäisomavaraisuusaste ylittää lakisääteisen vähimmäistason. Ylivelkaantumisriski on alhainen.
3	Omien varojen määrä ja koostumus aiheuttavat keskimääräistä tai korkeaa riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> • Laitos ei saavuta P2G-tasoaan. Asian korjaamiseksi tarkoitettujen johdon lieventävien toimenpiteiden uskottavuuteen liittyy epäilyjä. • Laitos käyttää joitakin pääomapuskureitaan. On mahdollista, että laitos rikkoo sitä koskevaa TSCR:ää, jos tilanne heikkenee. • Stressitestauksessa ilmenee keskimääräinen riski vakavan mutta uskottavan taloudellisen taantuman vaikutuksesta omiin varoihin. Hallintatoimilla ei välttämättä käsitellä tätä riskiä uskottavasti. • Pääoman vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on esteitä. • Laitoksella on pääomasuunnitelma, jonka tehokkuus on epätodennäköistä. • Laitoksen vähimmäisomavaraisuusaste ylittää lakisääteisen vähimmäistason,

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<p>mutta stressitestauksessa ilmenee huolenaiheita, jotka liittyvät vakavan mutta uskottavan taloudellisen taantuman vaikutukseen vähimmäisomavaraisuusasteeseen. Ylivelkaantumisriski on keskimääräinen.</p>
4	Omien varojen määrästä ja koostumuksesta aiheutuu suuri riski laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitos ei saavuta P2G-tasoaan (tai ei tietoisesti ole ottanut P2G:tä käyttöön) eikä todennäköisesti kykene siihen lähitulevaisuudessa. Johdon lieventävien toimenpiteiden ei katsota olevan uskottavia. Laitos on lähellä sitä koskevan TSCR:n rikkomista. Stressitestauksessa ilmenee, että TSCR:ää rikottaisiin lähellä vakavan mutta uskottavan taloudellisen taantuman alkamista. Hallintatoimilla ei voida käsitellä tätä uskottavasti. Pääoman vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on esteitä. Laitoksella ei ole pääomasuunnitelmaa tai sen suunnitelma on ilmeisen riittämätön. Laitoksen vähimmäisomavaraisuusaste on lähellä lakisääteisen vähimmäistason rikkomista. Ylivelkaantumisriski on suuri.

(39). Lisätään jakson 7.8 jälkeen seuraava jakso:

7.9 Vakavaraisuusvaatimuksista tiedottaminen

Vakavaraisuusvaatimuksista tiedottamista koskeva esimerkki (ks. myös kuvio 6):

PÄIVÄMÄÄRÄSTÄ alkaen ja ellei toisin ilmoiteta, LAITOKSEN on pidätettävä SREP-pääomavaatimuksen (TSCR) mukainen määrä pääomaa [11 %] kokonaisriskimäärästä. Vaatimuksen on aina täyttyttävä.

Tästä [11] prosentista:

– 8 % (sisältäen vähintään 56 % CET1 and 75 % T1) vastaa asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan mukaista omia varoja koskevaa vaatimusta;

– [3 %] vastaa täydentäviä omia varoja, jotka ylittävät asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan mukaisen vaatimuksen, ja joista [2 %] (koostuen vähintään XX prosentin osuudesta CET1-varoja ja YY prosentin osuudesta T1-varoja) on tarkoitettu SREP:ssä tunnistettujen odottamattomien tappioiden kattamiseen ja [1 %] (koostuen vähintään XX prosentista CET1-varoja ja YY prosentista T1-varoja) on tarkoitettu SREP:ssä tunnistettujen MUIDEN havaittujen puutteiden kattamiseen [esim. hallinnolliset huolenaiheet].

LAITOSTA muistutetaan, että siihen sovelletaan yhteenlaskettua pääomavaatimusta (OCR), joka on määritelty ohjeiden EBA/GL/2014/13 jaksossa 1.2 ja joka sisältää TSCR:n lisäksi yhteenlasketun puskurivaatimuksen, joka on määritelty direktiivin 2013/36/EU 128 artiklan 6 kohdassa, siinä määrin kuin se on laillisesti voimassa.

Yhteisen päätöksen päiväyksestä lukien LAITOSTA koskevat seuraavat yhteenlasketut puskurivaatimukset, jotka on täytettävä kokonaan CET1-pääomana:

- [2,5 %] pääomapuskurivaatimus,
- [1 %] vastasyklinen pääomapuskurivaatimus.

(Edellä olevan tiedotteen osalta olisi pidettävä mielessä, että puskuriluvut voivat muuttua ennen seuraavaa SREP-päätöstä (mikä merkitsee mahdollisesti erilaista yhteenlaskettua pääomavaatimusta sillä välin).

LAITOSTA koskee myös [2 %]:n **Pilari 2 -ohjeistus (P2G)**, joka on OCR:n lisäksi sovellettava ei-oikeudellisesti sitova odotusarvo, joka määritetään laitospohjaisesti ja riskisensitiivisesti ja joka parantaa LAITOKSEN kykyä ylläpitää sovellettavia omien varojen vaatimuksia (ja käytännössä systeemisistä riskipuskureita) stressiolosuhteissa, jotka paljastuvat direktiivin 2013/36/EU 100 artiklan mukaisesti suoritettujen valvonnallisten stressitestien määrällisistä tuloksista.

Edellä olevassa esimerkissä pääomavaatimukset voidaan tiivistää seuraavasti:

SREP-kokonaispääomavaatimus (TSCR), yhteenlaskettu pääomavaatimus (OCR) ja Pilarin 2 mukainen ohjeistus (P2G)		
Vakavaraisuusvaatimukset	Määrä	Taustalaskelmat
TSCR:n osuus	11,0 %	
josta: CET1-pääoman osuus	6,2 %	Pilarin 1 mukainen CET1-osuus (4,5 %) plus P2R:n mukainen CET1-osuus (56 % 3 %:sta)
josta: T1-osuus	8,3 %	Pilarin 1 mukainen T1-osuus (6 %) plus P2R:n mukainen T1-osuus (75 % 3 %:sta)

Yhteenlaskettu pääomavaatimus (OCR)	14,5 %	
josta: CET1-pääoman osuus	9,7 %	TSCR:n CET1-osuus (6,2 %) plus yhteenlaskettu puskurivaatimus (3,5 %)
josta: T1-osuus	11,8 %	TSCR:n T1-osuus (8,3 %) plus yhteenlaskettu puskurivaatimus (3,5 %)
OCR ja P2G	16,5 %	
josta: CET1-pääoman osuus	11,7 %	OCR:n CET1-osuus (9,7 %) plus P2G (2 %)
josta: T1-osuus	13,8 %	OCR:n T1-osuus (11,8 %) plus P2G (2 %)

* Tämä on vastasyklinen pääomapuskuri (CCyB), joka lasketaan laitospäiväkohtaisesti ja jota sovelletaan yhteisen päätöksen päivästä lukien käyttämällä laitoksen tiedettyjä CCyB-puskurikantoja ja riskejä direktiivin 2013/36/EU 140 artiklan mukaan.

(40). Lisätään seuraava lause ohjeiden kohdan 378 loppuun sanan ”pistemäärästä” jälkeen: ”, kuten seuraavissa jaksoissa kuvataan”.

(41). Poistetaan ohjeiden kohdat 379 ja 380.

(42). Korvataan ohjeiden kohdassa 408 sanat ”CEBS:n stressitestausta koskevien ohjeiden” sanoilla ”EPV:n laitosten stressitestejä koskevien ohjeiden”.

(43). Korvataan ohjeiden kohdassa 425 sana ”pistemäärä” sanalla ”riskipistemäärä”.

(44). Korvataan ohjeiden taulukko 9 seuraavasti:

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
1	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Eroista (esim. maturiteeteissa ja valuutoissa) ei aiheudu merkittävää riskiä tai aiheutuu hyvin alhainen riski. Maksuvalmiuspuskurin koko ja koostumus ovat riittäviä ja asianmukaisia. Muut likviditeettiriskitekijät (esim. maineeseen liittyvä riski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) eivät ole merkittäviä tai ovat hyvin alhaisia. 	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen likviditeettiriskiä koskeva toimintalinja ja strategia ovat yhdenmukaiset laitoksen kokonaisstrategian ja riskinottohalun kanssa. Likviditeettiriskien hallinnan järjestelmä on vankka, siinä on selkeät vastuualueet, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi. Likviditeettiriskien mittaamis-, seuranta- ja
2	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaiku	<ul style="list-style-type: none"> Eroista (esim. maturiteeteissa ja valuutoissa) aiheutuu alhainen tai keskimääräinen riski. 	<ul style="list-style-type: none"> Likviditeettiriskien mittaamis-, seuranta- ja

Riskipist emäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
	tuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Maksuvalmiuspuskurin koosta ja koostumuksesta aiheutuva riski on alhainen tai keskimääräinen. Muiden likviditeettiriskitekijöiden (esim. maineeseen liittyvä riski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) taso on alhainen tai keskimääräinen. 	<p>raportointijärjestelmät ovat asianmukaiset.</p> <ul style="list-style-type: none"> Likviditeettiriskiä koskevat sisäiset limitit ja sisäisen valvonnan järjestelmä ovat luotettavia ja yhdenmukaisia laitoksen riskinhallintajärjestelmän ja riskinottohalun/riskinsietorajan kanssa.
3	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Eroista (esim. maturiteeteissa ja valuutoissa) aiheutuu keskimääräinen tai korkea riski. Maksuvalmiuspuskurin koosta ja koostumuksesta aiheutuva riski on keskimääräinen tai korkea. Muiden likviditeettiriskitekijöiden (esim. maineeseen liittyvä riski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) on keskimääräinen tai korkea. 	
4	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Eroista (esim. maturiteeteissa ja valuutoissa) aiheutuu korkea riski. Maksuvalmiuspuskurin koosta ja koostumuksesta aiheutuva riski on suuri. Muiden likviditeettiriskitekijöiden (esim. maineeseen liittyvä riski, kyvyttömyys siirtää ryhmänsisäistä likviditeettiä) taso on korkea. 	

(45). Korvataan ohjeiden taulukko 10 seuraavasti:

Riskipist emäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
1	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen, kun otetaan huomioon	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen rahoitusprofiilista ja sen kestävydestä ei aiheudu merkittävää riskiä tai aiheutuu hyvin alhainen riski. Rahoituksen vakaudesta aiheutuva riski ei ole merkittävä. 	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen rahoitusriskiä koskeva toimintalinja ja strategia ovat yhdenmukaiset laitoksen kokonaisstrategian ja riskinottohalun kanssa.

Riskipistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Riskitasoa koskevat näkökohdat	Riittävää hallintaa ja valvontajärjestelyjä koskevat näkökohdat
	riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Muut rahoitusriskitekijät (esim. maineeseen liittyvä riski, pääsy rahoitusmarkkinoille) eivät ole merkittäviä tai ovat hyvin alhaisia. 	<ul style="list-style-type: none"> Rahoitusriskien hallinnan järjestelmä on vankka, siinä on selkeät vastuualueet, ja riskinottajien ja hallinta- ja valvontatoimintojen tehtävät on erotettu selkeästi.
2	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai alhainen, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen rahoitusprofiilista ja sen kestävydestä aiheutuva riski on alhainen tai keskimääräinen. Rahoituksen vakaudesta aiheutuva riski on alhainen ja keskimääräinen. Muut rahoitusriskitekijät (esim. maineeseen liittyvä riski, pääsy rahoitusmarkkinoille) ovat alhaisia tai keskimääräisiä. 	<ul style="list-style-type: none"> Rahoitusriskien mittaamis-, seuranta- ja raportointijärjestelmät ovat asianmukaiset. Rahoitusriskiä koskevat sisäiset limiitit ja sisäisen valvonnan järjestelmä ovat luotettavia ja yhdenmukaisia laitoksen riskinhallintajärjestelmän ja riskinottohalun/riskinsietorajan kanssa.
3	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen rahoitusprofiilista ja sen kestävydestä aiheutuva riski on keskimääräinen tai suuri. Rahoituksen vakaudesta aiheutuva riski on keskimääräinen tai suuri. Muiden rahoitusriskitekijöiden (esim. maineeseen liittyvä riski, pääsy rahoitusmarkkinoille) taso on keskimääräinen tai suuri. 	
4	Laitokseen kohdistuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on korkea, kun otetaan huomioon riskitaso sekä hallinta ja valvontajärjestelyt.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen rahoitusprofiilista ja sen kestävydestä aiheutuva riski on suuri. Rahoituksen vakaudesta aiheutuva riski on suuri. Muiden rahoitusriskitekijöiden (esim. maineeseen liittyvä riski, pääsy rahoitusmarkkinoille) taso on korkea. 	

(46). Lisätään ohjeiden kohdassa 454 sanan ”pistemäärä” eteen sanat ”elinkelpoisuutta koskeva”.

(47). Korvataan ohjeiden taulukko 12 seuraavasti:

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Laitoksen likviditeettiasemasta ja rahoitusprofiilista aiheutuu	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen likviditeetin hankintakapasiteetti ja maksuvalmiuspuskurit ylittävät selvästi

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
	alhaista riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.	<p>erityiset valvontatarkoituksiin käytettävät määrälliset vaatimukset, ja niiden odotetaan säilyvän tällaisina tulevaisuudessa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pitempiaikaisen rahoituksen (>1 vuosi) koostumuksesta ja vakaudesta ei aiheudu merkittävää tai aiheutuu hyvin alhaista riskiä laitoksen toiminnoille ja liiketoimintamallille. • Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä ei ole esteitä, tai kaikkien yksiköiden likviditeetin hankintakapasiteetti ja maksuvalmiuspuskurit ylittävät valvontavaatimukset. • Laitoksella on vakuuttava ja uskottava likviditeettiä koskeva varautumissuunnitelma, joka voi tarvittaessa toimia tehokkaasti.
2	Laitoksen likviditeettiasemasta ja/tai rahoitusprofiilista aiheutuu keskimääräinen tai alhainen riski laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> • Laitoksen likviditeetin hankintakapasiteetti ja maksuvalmiuspuskurit ylittävät erityiset valvontatarkoituksiin käytettävät määrälliset vaatimukset, mutta on olemassa riski, etteivät ne säily tällaisina tulevaisuudessa. • Pitempiaikaisen rahoituksen (>1 vuosi) koostumuksesta ja vakaudesta aiheutuu alhainen riski laitoksen toiminnoille ja liiketoimintamallille. • Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on tai voi olla marginaalisia esteitä. • Laitoksella on vakuuttava ja uskottava likviditeettiä koskeva varautumissuunnitelma, joka voi

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		tarvittaessa toimia tehokkaasti, vaikkei olekaan riskitön.
3	Laitoksen likviditeettiasemasta ja/tai rahoitusprofiilista aiheutuu keskimääräinen tai korkea riski laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen likviditeetin hankintakapasiteetti ja maksuvalmiuspuskurit ovat heikkenemässä ja/tai eivät täytä erityisiä valvontatarkoituksiin käytettäviä määrällisiä vaatimuksia, ja laitoksen kyvystä alkaa pian noudattaa näitä vaatimuksia uudelleen on epäilyksiä. Pitempiaikaisen rahoituksen (>1 vuosi) koostumuksesta ja vakaudesta aiheutuu keskimääräinen riski laitoksen toiminnoille ja liiketoimintamallille. Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on esteitä. Laitoksen likviditeettiä koskeva varautumissuunnitelma ei todennäköisesti toimi tehokkaasti.
4	Laitoksen likviditeettiasemasta ja/tai rahoitusprofiilista aiheutuu korkea riski laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen likviditeetin hankintakapasiteetti ja maksuvalmiuspuskurit ovat nopeasti heikkenemässä ja/tai eivät täytä erityisiä valvontatarkoituksiin käytettäviä määrällisiä vaatimuksia, ja laitoksen kyvystä alkaa pian noudattaa näitä vaatimuksia uudelleen on vakavia epäilyksiä. Pitempiaikaisen rahoituksen (>1 vuosi) koostumuksesta ja vakaudesta aiheutuu korkea riski laitoksen toiminnoille ja liiketoimintamallille. Likviditeetin vapaalle virtaamiselle ryhmän yksiköiden välillä on vakavia esteitä.

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> Laitoksella ei ole likviditeettiä koskevaa varautumissuunnitelmaa tai sen suunnitelma on ilmeisen riittämätön.

(48). Lisätään ohjeiden kohdassa 463 sanan ”pistemäärästä” eteen sanat ”elinkelpoisuutta koskevasta”.

(49). Korvataan ohjeiden taulukko 13 seuraavasti:

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
1	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu alhaista riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen liiketoimintamalliin ja strategiaan ei liity huolenaiheita. Sisäiseen hallintoon ja laitoksen laajuisiin valvontajärjestelyihin ei liity huolenaiheita. Laitoksen pääomaan ja likviditeettiin kohdistuvat riskit eivät aiheuta merkittävää tai aiheuttavat hyvin alhaista merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riskiä. Omien varojen koostumukseen ja määrään ei liity huolenaiheita. Laitoksen likviditeettiasemaan ja rahoitusprofiiliin ei liity huolenaiheita. Laitoksen yleiseen elpymiskykyyn ei liity huolenaiheita.
2	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu keskimääräinen tai alhainen riski laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat vähäistä tai keskimääräistä huolta. Sisäinen hallinto ja laitoksen laajuiset valvontajärjestelyt aiheuttavat vähän tai jonkin verran huolta. Pääomaan ja likviditeettiin kohdistuvista riskeistä aiheutuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on alhainen tai keskimääräinen. Omien varojen koostumus ja määrä aiheuttavat vähän tai jonkin verran huolta. Laitoksen likviditeettiasema ja/tai rahoitusprofiili aiheuttavat vähän tai jonkin verran huolta.

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat vähäistä tai keskimääräistä huolta.
3	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu keskimääräistä tai korkeaa riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta. Sisäinen hallinto ja laitoksen laajuiset valvontajärjestelyt aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta. Pääomaan ja likviditeettiin kohdistuvista riskeistä aiheutuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on keskimääräinen tai suuri. Laitoksen omien varojen koostumus ja määrä aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta. Laitoksen likviditeettiasema ja/tai rahoitusprofiili aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta. Laitoksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat jonkin verran tai paljon huolta.
4	Tunnistetuista riskeistä aiheutuu korkeaa riskiä laitoksen elinkelpoisuudelle.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat paljon huolta. Sisäinen hallinto ja laitoksen laajuiset valvontajärjestelyt aiheuttavat paljon huolta. Pääomaan ja likviditeettiin kohdistuvista riskeistä aiheutuvan merkittävän vakavaraisuusvaikutuksen riski on suuri. Laitoksen omien varojen koostumus ja määrä aiheuttavat paljon huolta. Laitoksen likviditeettiasema ja/tai rahoitusprofiili aiheuttavat paljon huolta. Laitoksen liiketoimintamalli ja strategia aiheuttavat paljon huolta.
F	Laitoksen katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan.	<ul style="list-style-type: none"> Laitoksen elinkelpoisuuteen kohdistuu välitön riski. Laitos täyttää kriteerit, joiden mukaan se "on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu", siten kuin niistä säädetään

Pistemäärä	Valvontaan perustuva arvio	Näkökohdat
		direktiivin 2014/59/EU 32 artiklan 4 kohdassa ¹³ .

(50). Korvataan ohjeiden kohta 465 seuraavasti:

”Toimivaltaisten viranomaisten olisi määrättävä täydentävien omien varojen vaatimuksia ja asetettava omien varojen odotuksia määrittämällä TSCR ja P2G osastossa 7 käsitellyn prosessin ja kriteerien mukaisesti.”

(51). Lisätään seuraava alajakso ohjeiden kohdan 476 loppuun:

Stressitestin laadullisen tarkastuksen lopputulokseen perustuvat valvojan toimet

514. Jos stressitestin laadullisen tarkastuksen lopputulosten perusteella on havaittu puutteita, toimivaltaisten viranomaisten olisi vaadittava, että laitos

- a. kehittää korjaavia toimia koskevan suunnitelman, jonka tarkoitus on parantaa stressitestiohjelmia ja -käytäntöjä. Jos havaitaan merkittäviä puutteita siinä, kuinka laitos käsittelee stressitestien tuloksia, tai jos johdon toimien ei katsota olevan uskottavia, toimivaltaisten viranomaisten olisi vaadittava laitosta ryhtymään korjaaviin lisätoimenpiteisiin, mukaan lukien muuttamaan laitoksen pääomaa koskevaa suunnitelmaa.
- b. testaa tarvittaessa erikseen sille määrättyjä skenaarioita (tai niiden osia) tai käyttää tiettyjä oletuksia.

515. Lisäksi toimivaltaiset viranomaiset voivat soveltaa muita valvontatoimenpiteitä direktiivin 2013/36/EU 104 ja 105 artiklojen mukaisesti, jos näillä voidaan paremmin puuttua tässä jaksossa mainittuihin tunnistettuihin puutteisiin.

516. On huomattava, että käännteisten stressitestien tulosten valvontaperusteista arviointia olisi käytettävä liiketoimintamallin elinkelpoisuuden ja kestävyysarvioinnin apuna sekä ICAAP- ja ILAAP-skenaarioiden arvioinnissa ja elvytyksen suunnittelussa.

517. Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä laitoksen suorittamien käännteisten stressitestien tuloksia myös mahdollisten systeemisten vaikutuksen huomioon ottamiseen. Jos monet laitokset tunnistavat samanlaisia käännteisiä stressitestiskenaarioita, jotka altistaisivat nämä laitokset vakaville haavoittuvuuksille, kyseisiä skenaarioita olisi arvioitava varoitussignaalina mahdollisista systeemisistä

¹³ Toimivaltainen viranomainen erityisesti katsoo, että 1) laitos rikkoo tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta lähitulevaisuudessa rikkovan toimiluvan voimassaolon jatkamiselle asetettuja vaatimuksia siten, että toimivaltaisen viranomaisen olisi perusteltua peruuttaa lupa, muun muassa koska laitos on kärsinyt tai todennäköisesti kärsii tappioita, jotka kuluttavat sen kaikki omat varat tai merkittävän osan niistä; 2) laitoksen varat ovat tai niiden voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta lähitulevaisuudessa olevan pienemmät kuin sen velat tai 3) laitos ei kykene tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella ennakoita lähitulevaisuudessa olevan kykenemätön maksamaan velkojaan tai suorittamaan muita vastuitaan eräpäivään mennessä.

vaikutuksista. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tällaisissa tapauksissa ilmoitettava asianomaisille nimetyille viranomaisille valittujen stressiskenaarioiden luonteesta.

(52). Lisätään seuraavat jaksot ohjeiden kohdan 499 jälkeen:

10.6 Valvojan reaktio tilanteessa, jossa TSCR ei täyty

541. TSCR on oikeudellisesti sitova vaatimus, jonka on täyttyävä laitoksilla kaikkina aikoina, myös stressiolosuhteissa. Jos näiden ohjeiden mukainen TSCR ei täyty, toimivaltaisten viranomaisten olisi harkittava lisätoimenpiteitä direktiivien 2013/36/EU ja 2014/59/EU mukaisesti, mukaan lukien toimiluvan peruuttaminen direktiivin 2013/36/EU 18 artiklan d kohdan mukaisesti, varhaisen puuttumisen toimenpiteiden käyttäminen direktiivin 2014/59/EU 27 artiklan mukaisesti ja kyseisen direktiivin mukaiset kriisinhallintatoimet. Näitä valtuuksia käyttäessään toimivaltaisten viranomaisten olisi harkittava, ovatko toimenpiteet oikeasuhteisia suhteessa olosuhteisiin ja niiden harkintaan siitä, kuinka tilanne todennäköisesti kehittyy.
542. TSCR:n rikkominen olisi otettava huomioon myös sen määrittämisessä, onko laitos lähellä kaatumista tai kaatuuko se todennäköisesti direktiivin 2014/59/EU 32 artiklan 4 kohdan a alakohdan ja EPV:n ohjeiden, jotka koskevat erilaisten olosuhteiden tulkintemista, kun laitoksen katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan, mukaan. Tämä on yksi tilanteista, joissa toimivaltaiset viranomaiset voivat peruuttaa toimiluvan direktiivin 2013/36/EU 18 artiklan d kohdan mukaisesti.

10.7 Valvojan reaktio tilanteessa, jossa P2G ei täyty

543. Toimivaltaisten viranomaisten olisi valvottava, täyttyykö P2G:n odotus omien varojen määrästä ja pitääkö laitos sitä yllä ajan kuluessa.
544. Kun laitoksen omat varat putoavat tai ovat todennäköisesti putoamassa alle P2G:n mukaisen tason, toimivaltaisen viranomaisen olisi edellytettävä, että laitos ilmoittaa asiasta ja tekee päivitetyn pääomasuunnitelman. Laitoksen olisi ilmoituksessaan selitettävä, mitkä epäsuotuisat seuraukset pakottavat sen todennäköisesti tekemään niin ja mitä toimia on suunniteltu P2G-vaatimustenmukaisuuden myöhemmäksi korjaamiseksi osana tehostettua vuoropuhelua valvontaviranomaisen kanssa.
545. On yleisesti ottaen kolme tilannetta, joissa toimivaltaisen viranomaisen olisi otettava huomioon, että laitos voi epäonnistua P2G-tasonsa saavuttamisessa.
- a. Jos omien varojen taso putoaa alle P2G:n (mutta jää kuitenkin OCR:n yläpuolelle) laitoskohtaisissa tai ulkoisissa olosuhteissa, joissa riskit, joiden P2G oli tarkoitus kattaa, ovat toteutuneet, laitos voi toimia väliaikaisesti P2G-tason alapuolella edellyttäen, että toimivaltaisen viranomaisen pitää sen päivitettyä pääomasuunnitelmaa uskottavana jaksossa 7.7.3 esitettyjen kriteerien

perusteella. Toimivaltainen viranomainen voi tarvittaessa myös harkita P2G:n muuttamista.

- b. Jos omien varojen taso putoaa P2G:n alapuolelle (pysyen kuitenkin OCR:n yläpuolella) laitoskohtaisissa tai ulkoisissa olosuhteissa sellaisten riskien materialisoitumisen seurauksena, joita P2G:n ei ollut tarkoitus kattaa, toimivaltaiset viranomaiset voivat odottaa, että laitos nostaa omien varojen tasoa P2G:n tasolle asianmukaisen ajan kuluessa.
- c. Jos laitos laiminlyö P2G:n soveltamisen, ei ota sitä osaksi riskinhallinnan järjestelmää tai ei saa omia varojaan riittämään P2G-tasolle kohdan 397 mukaisesti asetetuissa aikarajoissa, tämän seurauksena toimivaltaiset viranomaiset voivat soveltaa jaksoissa 10.3 ja 10.5 esitettyjä lisätoimenpiteitä. Tarvittaessa toimivaltainen viranomainen voi päättää päivittää täydentäviä omia varoja koskevia vaatimuksia osaston 7 mukaisesti.

546. Sen estämättä, mitä edellisessä kohdassa sanotaan erityisistä valvontatoimenpiteistä, toimivaltaiset viranomaiset voivat harkita myös pääomaan kohdistuvia tai muita toimenpiteitä jaksojen 10.3 ja 10.5 mukaisesti, jos niillä katsotaan voitavan puuttua paremmin niihin tekijöihin, joiden vuoksi omat varat ovat pudonneet P2G-tason alapuolelle.

(53). Korvataan ohjeiden kohta 503 seuraavasti:

”Jos makrovakaustoimenpide ei sen rakenteen erityispiirteiden vuoksi kata jotain tiettyä laitosta (kuten edellä on tarkasteltu), toimivaltaiset viranomaiset voivat harkita, asiassa nimetyn viranomaisen kuulemisen jälkeen, toimenpiteen vaikutusten ulottamista suoraan kyseiseen laitokseen (esim. soveltamalla vastaavia riskipainotuksia tiettyihin vastuuryhmiin, jotka ovat makrovakaustoimenpiteen kohteena).”

(54). Lisätään seuraavat kohdat ohjeiden kohdan 518 jälkeen:

”566. Kaikki emoyhtiön tai rajat ylittävän konsernin tytärlaitosten P2G:n määrittämistä (mukaan lukien sen suuruus, sen kattamien omien varojen koostumus ja valvojan toimenpiteet) koskeva tieto olisi jaettava toimivaltaisille viranomaisille osana yhteistä direktiivin 2013/36/EU 113 artiklan mukaista päätösprosessia. Toimivaltaisten viranomaisten olisi keskusteltava erityisesti P2G:n asettamisesta yksittäistasolle, jos valvonnallisista stressitesteistä ei ole saatavilla tietoja yksittäistasolla, tai tarvittaessa sopia P2G:n soveltamisesta vain konsolidoidulla tasolla.

567. Kun P2G on asetettu, sitä koskevat tiedot olisi otettava asianmukaisesti huomioon direktiivin 2013/36/EU 113 artiklan ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 710/2014 mukaisesti laaditussa yhteispäätösasiakirjassa ja sisällytettävä ”tietokohtana”, kuten silloin, kun sovelletaan valvontatoimenpiteitä, jotka eivät muodollisesti kuulu yhteisen päätöksen piiriin.”

(55). Lisätään seuraava uusi osasto 12 ohjeiden kohdan 520 jälkeen:

Osasto 12. Valvonnalliset stressitestit

12.1 Toimivaltaisten viranomaisten käyttämät valvonnalliset stressitestit

570. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös direktiivin 2013/36/EU 100 artiklan perusteella käytettävä valvonnallisia stressitestejä SREP:n helpottamiseksi ja erityisesti sen keskeisten osatekijöiden valvontaperustaista arviointia, kuten on kuvattu osastoissa 4–9. Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä valvonnallisia stressitestejä erityisesti seuraavissa:

- a. Laitoksen yksittäisten pääomariskien arvioinnissa osastossa 6 kuvatun mukaisesti tai likviditeetti- ja rahoitusriskien arvioinnissa osastossa 8 kuvatun mukaisesti.
- b. Laitoksen stressitestiohjelmien luotettavuuden arvioinnissa sekä laitosten ICAAP- ja ILAAP-stressitestien skenaarioiden tarkoituksenmukaisuuden, vakavuuden ja uskottavuuden arvioinnissa. Tähän voi kuulua laitosten keskeisten oletusten ja riskitekijöiden kyseenalaistamista.
- c. Sen arvioinnissa, kykeneekö laitos täyttämään TSCR- ja OCR-tasot pääoman riittävyyden arvioinnin yhteydessä, kuten on määritetty jaksossa 7.7. Stressitestin sovellusalasta ja tyypistä riippuen tämä arviointi saattaa koskea vain TSCR:n tiettyjä osatekijöitä, jotka valvonnallisen stressitestin ominaisuudet kattavat (esim. yksittäisiä riskiluokkia koskevat täydentävien omien varojen vaatimukset, jos stressitesti kattaa vain kyseiset riskiluokat).
- d. Laitosten P2G-tason määrittämisessä.
- e. Mahdollisten haavoittuvuuksien ja heikkouksien tunnistamisessa laitoksen riskin hallinta- ja valvontajärjestelyissä yksittäisillä riskialueilla.
- f. Yleisten hallintajärjestelyjen tai laitoskohtaisten tarkastusten mahdollisten puutteiden tunnistamisessa: toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava valvonnallisia stressitestejä lisätietolähteenä osastossa 5 kuvattua sisäisen hallinnon ja laitoskohtaisten tarkastusten SREP-arviointia varten. Erityisesti jos toimivaltainen viranomais havoittaa valvonnallisten stressitestien kautta puutteita laitoksen omissa stressitestiohjelmissä tai niitä tukevassa riskejä koskevassa datainfrastruktuurissa, nämä olisi otettava huomioon kyseisen laitoksen yleisen hallinto- ja riskienhallintajärjestelmän arvioinnissa.
- g. Erityisten määrällisten likviditeettivaatimusten määrittämisessä, kun arvioidaan likviditeetin riittävyyttä, erityisesti, jos toimivaltainen viranomais ei ole kehittänyt likviditeettivaatimuksille erityisiä valvontaan perustuvia vertailuarvoja. Tiettyjä likviditeettiin kohdistuvien valvonnallisten stressitestien elementtejä olisi tarvittaessa käytettävä syötetietoina laitosten erityisten likviditeettivaatimusten määrittämisessä (esim. varojen nettomääräinen virtaus ulos ja hyväksyttävien likvidien varojen vertailevaa analyysia epäedullisissa olosuhteissa eri aikaväleinä, testatun maturiteettiasteikon arviointia) jaksossa 9.4 kuvatulla tavalla.

571. Lisäksi toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä valvonnallisia stressitestejä auttamaan valvojan organisatoristen menettelyjen arviointia ja valvontaperusteisten resurssien suunnittelua, myös muuta asiaan liittyvää tietoa tarkastellen, erityisesti tiettyjen SREP-osatekijöiden tiheämpää ja perusteellisempaa arviointia varten niiden laitosten kohdalla, jotka eivät kuulu luokkaan 1, sekä direktiivin 2013/36/EU 99 artiklan mukaisen valvontatarkkailuohjelman sovellusalan määrittämisessä.
572. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa käytettävä valvonnallisten stressitestien skenaarioita lisätiedon lähteenä myös laitosten elvytysuunnitelmien arvioinnissa, erityisesti kun arvioidaan laitoksen käyttämien skenaarioiden ja valittujen oletusten tarkoituksenmukaisuutta ja vakavuutta. Tässä arvioinnissa valvonnallisia stressitestejä olisi käytettävä erityisesti vertailukohtana laitoksen omien skenaarioiden ja oletusten arvioinnissa, erityisesti sen kannalta, täyttävätkö ne EPV:n elvytysuunnitelmiin sisällytettäviä eri skenaarioita koskeissa ohjeissa asetetut ehdot.
573. Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä valvonnallisten stressitestien lopputuloksia tarvittaessa tukemaan myös asetuksen (EU) N:o 575/2013 ja direktiivin 2013/36/EU mukaisesti monien lupien ja valtuuksien myöntämiseen vaadittavaa analyysia, liittyen esimerkiksi määräosuuksiin, fuusioihin ja yritysostoihin ja osakkeiden takaisinostoon.
574. Toimivaltaisten viranomaisten olisi tarvittaessa käytettävä valvonnallisten stressitestien tuloksia myös sellaisen temaattisen analyysin tukena, joka kohdistuu samanlaisen riskiprofiiliin kuuluvien laitosten mahdollisiin haavoittuvuuksiin.
575. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös tarvittaessa käytettävä valvonnallisia stressitestejä keinona motivoida laitoksia parantamaan sisäisiä stressitestaus- ja riskienhallintavalmiuksia: erityisesti alhaalta ylös -osuuden sisältävät valvonnalliset stressitestit voisivat motivoida laitoksia kehittämään ja parantamaan edelleen stressitestauksessa ja riskienhallinnassa käytettyjen tietojen koontia, riskinmallinnusta ja tieto- ja viestinteknisiä välineitä.

12.2 Valvonnallisten stressitestien keskeiset osatekijät

576. Päättyessään valvonnallisen stressitestauksen keskeisistä osatekijöistä toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon muun muassa seuraavat seikat:
- a. Kattavuus, eli tiettyjen riskitekijöiden tai moniriskitekijöiden, tiettyjen yksittäisten salkkujen tai toimintojen tai liiketoiminta-alueiden/sijaintien, kaikkien tai useiden salkkujen kattaminen.
 - b. Tyyppi, eli 1) herkkyysanalyysi (yhden tekijän tai yksinkertainen monen tekijän), 2) skenaarioanalyysi tai 3) käänteinen stressitesti. Toimivaltaisten viranomaisten olisi valittava testin tyyppi, joka sopii parhaiten stressitestin tavoitteeseen: yksittäisen riskitekijän tai monen riskitekijän herkkyysanalyysia olisi suosittava tavallisesti silloin, kun arvioidaan yksittäistä pääomaan kohdistuvaa riskiä tai likviditeettiin tai rahoitukseen kohdistuvia riskejä; skenaarioanalyysia olisi suosittava yleensä silloin, kun pyritään arvioimaan yleistä pääoman riittävyyttä; käänteisen stressitestin sen sijaan voidaan katsoa olevan sopiva esimerkiksi laitoksen käyttämien skenaarioiden vakavuuden arviointiin.

- c. Soveltamisala, joka koskee rajat ylittävien ryhmien kattamista kokonaisuudessaan: ryhmän kokonaispääoman riittävyyden arvioimiseksi toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava, että kaikki ryhmän yksiköt otetaan stressitesteissä huomioon.
- d. Otanta stressitestien kattamista laitoksista: kun valvonnallisia stressitestejä suunnitellaan suoritettaviksi useammalle kuin yhdelle laitokselle, toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava sopivaa otantaa testauksen tarkoituksiin, erityisesti silloin, kun valvonnallista stressitestausta käytetään temaattiseen tiettyjen liiketoiminta-alueiden/-mallien arviointiin tai vaikutusta koskeviin tutkimuksiin/arviointeihin.
- e. Näkökulma (ylhäältä alas -stressitesti, alhaalta ylös -stressitesti, molempien yhdistelmä, tiettyjen ankkuriskenaarioiden määrittäminen laitoksille).

577. Suunnitellessaan ja suorittaessaan valvonnallisia stressitestejä SREP-tarkoituksiin toimivaltaisten viranomaisten olisi tarkasteltava omaisuuserien laadun tarkastelun (AQR) tuloksia, jos niitä on saatavilla, ne ovat tarkoituksenmukaisia eikä niitä ole vielä sisällytetty laitoksen tilinpäätökseen. Valvonnallisten stressitestien yhdistäminen omaisuuserien laadun tarkasteluun voi olla hyödyllistä sen varmistamisessa, että valvonnallisten stressitestien kattamat laitosten taseeseen sisältyvät positiot ilmoitetaan asianmukaisesti parannetuilla ja vertailukelpoisilla lähtökohdilla niihin osallistuville laitoksille.

578. Toimivaltaiset viranomaiset voivat myös harkita ennalta määritettyjen kohdepääomatasojen asettamista, erityisesti järjestelmän laajuisten stressitestien yhteydessä (mukaan lukien maaston stressitestit) tai yleisten tai laitospohjaisten kynnyсарvojen asettamista. Tällaisissa tapauksissa asetettujen arvojen on oltava sopivia ja niissä tulee ottaa huomioon valvonnan tavoitteet. Tällaisia kohde- tai kynnyсарvoja olisi sovellettava johdonmukaisesti niihin laitoksiin, jotka kuuluvat valvonnallisten stressitestien soveltamisalaan.

12.3 Toimivaltaisten viranomaisten organisatoriset ja hallinnolliset järjestelyt

579. Toimivaltaisten viranomaisten olisi laadittava tehokas ohjelma valvonnallisia stressitestejä varten. Tämän ohjelman tukena olisi oltava asianmukainen järjestelmä, hallinto ja tietotekniset järjestelyt, joiden tehtävänä on varmistaa, että valvonnalliset stressitestit voidaan suorittaa sopivin väliajoin. Valvonnallisen stressitestiohjelman olisi tuettava valvontatarkkailuohjelman tehokasta täytäntöönpanoa yksittäisten laitosten kohdalla. Ohjelman tulisi heijastaa myös sitä, kuinka toimivaltainen viranomainen tekee valvonnallisten stressitestien muodon valintaa koskevia päätöksiä kunkin testin tavoitteiden perusteella.

580. Valvonnallista stressitestiohjelmaa tukevan hallinnon, järjestelmän ja tietoteknisten järjestelyn olisi sisällettävä vähintään seuraavat:

- a. Riittävät henkilöstöresurssit ja aineelliset resurssit, data- ja IT-infrastruktuuri valvonnallisten stressitestien suunnitteluun ja suorittamiseen. Valvonnallisen stressitestiohjelman tukena olisi

erityisesti oltava riittävät tiedot ja asianmukainen metodologinen lähestymistapa, joka kattaa kaikki näkökohdat, mukaan lukien skenaariot ja oletukset (esim. mallit, ohjeet, dokumentaation) ja varmistaa sekä joustavuuden että riittävän laadun ja valvonnan.

- b. Laadunvarmistusmenettely, joka kattaa stressitestin suunnittelun, kehittämisen ja toteutuksen sekä tulosten vertailtavuuden eri laitosten välillä.
- c. Valvonnallisten stressitestien integrointi tarvittaessa muihin valvontamenettelyihin. Laitoksen olisi siis vaadittaessa ja oikeudellisten rasiusten alaisena tuettava sisäistä tiedonvaihtoa ja kaikkien stressitestiohjelman näkökohtien käyttöä (esim. sekä määrällisiä että laadullisia tuloksia).

581. Osana hallinnon järjestelyjä toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava, että valvonnallista stressitestiohjelmaa tarkistetaan säännöllisesti sekä laadullisesta että määrällisestä näkökulmasta, jotta se on tarkoituksenmukainen.

582. Toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava, että niillä on käytössä menettelyt ja järjestelyt, jotka mahdollistavat tehokkaan vuoropuhelun laitosten kanssa koskien valvonnallisia stressitestejä ja niiden tuloksia. Tässä vuoropuhelussa olisi otettava huomioon asetetut tavoitteet ja sitä olisi käytävä erityisesti, mutta ei yksinomaan, silloin, kun valvonnallisia stressitestejä suoritetaan laitosten kokonaispääoman riittävyyden arviointiin ja se olisi järjestettävä SREP-arvioinnin yleisemmässä kontekstissa, kuten näissä ohjeissa on kuvattu. Tällaista dialogia varten toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava sekä teknisellä että hallinnollisella tasolla, että

- a. laitokset saavat riittävät, riittävän yksityiskohtaiset ja tarkat selostukset ja ohjeet alhaalta ylös -stressitestissä käytettävien menetelmien ja oletuksien soveltamisesta
- b. laitoksille annetaan riittävät, riittävän yksityiskohtaiset ja tarkat ohjeet niiltä vaadittavista lisätiedoista, jotka on toimitettava toimivaltaisille viranomaisille stressitestien tulosten kanssa
- c. laitoksille annetaan tarvittaessa selitys valvontatoimenpiteiden soveltamiseen johtaneista valvonnallisten stressitestien tuloksista. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava tämä huomioon erityisesti niiden järjestelmän laajuisten stressitestien tapauksissa, joiden seurauksena käynnistetään valvontatoimenpiteitä.

583. Kun valvonnallisia stressitestejä sovelletaan rajat ylittäviin ryhmiin ja niiden yksiköihin, toimivaltaisten viranomaisten olisi vaihdettava tietoa, ja jos käytännössä mahdollista, käydä keskustelua valvojakollegioiden sisällä. Toimivaltaisten viranomaisten olisi varmistettava erityisesti, että valvonnallisten stressitestien menetelmiä, skenaarioita ja keskeisiä oletuksia sekä tuloksia koskevat tiedot ovat saatavilla ja niistä keskustellaan, erityisesti kun testauksen kohteena on pääoman tai likviditeetin riittävyyden arviointi.

584. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös määritettävä, mitä valvonnallisia stressitestejä ja niiden tuloksia koskevaa tietoa voidaan julkaista, ottaen huomioon valvonnallisten stressitestien tarkoitus. Päättyessään valvonnallisten stressitestien tulosten tai menetelmien julkaisemisesta toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon oma roolinsa kyseisessä testissä sekä valittu näkökulma (ylhäältä alas -stressitesti, alhaalta ylös -stressitesti) ja harkittava myös, missä määrin niiden omaa analyysia julkaistaan tulosten yhteydessä.

12.4 Menettelylliset ja metodologiset näkökohdat

585. Toimivaltaisten viranomaisten suorittaman valvonnallisen stressitestiohjelman tulisi varmistaa vähintäänkin seuraavat seikat:

- a. Kun valvonnallisissa stressitesteissä käytettäviä menetelmiä ja oletuksia suunnitellaan, toimivaltaisten viranomaisten olisi päätettävä testin tyyppi ja ominaisuudet, jotka sopivat parhaiten testin tavoitteeseen, ts. jotka ovat yhteydessä valvontaan perustuviin (tai muihin) toimivaltaisten viranomaisten asettamiin tavoitteisiin.
- b. Kun valvonnallisia stressitestejä suoritetaan suuremmalla laitosten otannalla, toimivaltaiset viranomaiset voivat harkita valvonnalliselle stressitestille eri laituskategorioiden tarkoitettua mallia jaksossa 2.4 esitetyn mukaisesti, erityisesti silloin, jos testi on ylhäältä alas - tyyppinen.
- c. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon sopivat määräajat valvonnallisten stressitestien suorittamiseen, mukaan lukien skenaarioiden aikahorisontti ja jakso, jona laitoksen ehdottamia johdon toimenpiteitä stressitestissä analysoidaan. Testin määräajoissa olisi otettava huomioon myös laitoksen kanssa käyty vuoropuhelu, kun se on testin tavoitteen kannalta tarkoituksenmukaista, sekä se, mihin asti osallistuvan laitoksen toimittamat tiedot tulevat pysymään ajankohtaisina.
- d. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon, jos tämä on testin tavoitteen kannalta merkityksellistä, kaikki tiedossa olevat säädösmuutokset, jotka vaikuttavat laitoksiin testin soveltamisalalla ja aikavälillä.

586. Jos stressitestin tyyppi on skenaarioanalyysi, toimivaltaisten viranomaisten olisi päätettävä, käyttävätkö ne yhtä skenaariota, jota sovelletaan kaikkiin testin kattamiin laitoksiin, vai kehittävätkö ne laitoskohtaisia skenaarioita erillisille laitoksille (jälkimmäisen ei tulisi nähdä vapauttavan laitoksia omien ICAAP- ja ILAAP-stressitestien skenaarioiden laatimisvastuusta), vai näiden kahden yhdistelmää. Toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon pääoman siirrettävyyden ja likviditeettiresurssien taso stressiolosuhteissa sekä mahdolliset esteet, mukaan lukien oikeudelliset ja toiminnalliset esteet, joita voi esiintyä.

587. Lisäksi valvonnallisten stressitestien metodologioiden kehittämisessä olisi otettava huomioon seuraavat näkökohdat:

- a. Pääoman riittävyyden arvioinnissa toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon stressitestin vaikutus laitoksen tuloslaskelmaan, taseeseen, riskitasoon ja vähimmäisomavaraisuusasteeseen, ja analysoida stressitestin vaikutus testin kattamien laitosten pääoma-arvoihin.
- b. Alhaalta ylös -stressitestejä varten toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon, missä määrin ne määräävät menetelmät laitosten taseiden ja tuloslaskelmien mallintamiseen. Alustavasti laitosten taseita voidaan tarkastella staattisina, jolloin toimivaltaiset viranomaiset voivat arvioida nykyisiä riskejä ajan kuluessa. Vaihtoehtoisesti niiden dynaamisuus voidaan sallia, jolloin saadaan ennakoivampi katsaus siitä, kuinka laitosten liiketoimintasuunnitelmat voisivat muuttua stressiskenaariossa tai kuinka luottokannat voivat kehittyä ajan kuluessa. Vertailtavuuden parantamiseksi toimivaltaiset viranomaiset saattavat harkita staattisen taseen käyttöä. Toisaalta jos halutaan saada parempaa palautetta laitoksen aiotuista tai suunnitelluista reagointitavoista stressi- ja sokkitilanteissa, voidaan suosia dynaamisen taseen käyttöä.
- c. Toimivaltaisten viranomaisten olisi mietittävä, kuinka heijastusvaikutus tai kerrannaisvaikutukset otetaan stressitesteissä tarvittaessa huomioon, tunnustaen kuitenkin ennako-oletusten tekemiseen liittyvät rajoitukset alhaalta ylös -stressitesteissä.
- d. Alhaalta ylös -stressitesteissä toimivaltaisten viranomaisten olisi pyrittävä arvioimaan kyseisten testien vaikutusta johdonmukaisesti ja oikeudenmukaisesti eri valvonnallisten stressitestien kattamien laitosten välillä, kunnioittaen tasapuolisia toimintaedellytyksiä. Toimivaltaisten viranomaisten olisi myös tarkasteltava, missä määrin stressitestin tulokset heijastavat eroja mallinnusvalinnoissa ja laitosten arvioinneissa sen sijaan, että kyse olisi oikeista eroista riskeissä, joille ne altistuvat.

588. Toimivaltaisten viranomaisten olisi pyrittävä arvioimaan malliriskiä koko stressitestin laajuudella ja niillä olisi oltava pääsy eri tyyppisiin vertaileviin tietoihin. On suositeltavaa käyttää tarvittaessa useampia näkökulmia/vertailuarvoja. On tärkeää huomata, että kaikki mallit ovat epätäydellisiä, ja tunnistaa selvästi tunnetut ja mahdolliset heikkoudet. Näiden rajoitusten ja heikkouksien ymmärtäminen yksittäisten laitosten stressitestimalleissa voi olla hyödyllistä valvonnallisen stressitestin prosessissa ja lieventää mahdollisia malliriskistä johtuvia ongelmia.

(56). Muutetaan kohtaa 522 seuraavasti:

”Toimivaltaisten viranomaisten tulisi ottaa nämä ohjeet käyttöön sisällyttämällä ne omiin valvontakäytäntöihinsä ja -prosesseihinsa 1. tammikuuta 2016 mennessä.¹⁴”

(57). Liitteet 2–4 on poistettu.

(58). Lisätään ohjeisiin seuraavat liitteet:

¹⁴ Päivitetyt SREP-ohjeet tulevat voimaan 1. tammikuuta 2019.

Liite 2. P2R:n ja P2G:n keskeiset ominaisuudet ja eroavaisuudet

	P2R	P2G
Luonne	Vaatimus, joka on Pilarin 1 yläpuolella ja yhteenlasketun puskurivaatimuksen alapuolella ja joka asetetaan vakavaraisuusdirektiivin 104 artiklan mukaan	Odotus, joka on yhteenlasketun puskurivaatimuksen yläpuolella
Soveltamisala	1) Odottamattomien yli 12 kuukauden tappioiden riski, jota vähimmäisvaatimukset eivät kata; 2) odotettavissa olevien yli 12 kuukauden tappioiden riski, jonka säännökset kattavat osittain; 3) riskin aliarvioinnista johtuva riski, joka johtuu mallien puutteista; 4) hallinnon puutteista johtuvat riskit ¹⁵	Stressitestien määrälliset lopputulokset (muita mahdollisia sovelluskohteita käsitellään jäljempänä)
Määrittäminen	Laskelma, joka perustuu ensisijaisesti ICAAP-menettelyyn (sikäli kuin se on arvioitu luotettavaksi) ja toissijaisesti esimerkiksi valvontaan perustuviin vertailuarvoihin, joita sovelletaan suhteessa ICAAP-laskelmiin, valvojan harkintaan jne. ¹⁶	Laskelma, joka perustuu epäedullisen skenaarion CET1-arvoon kohdistamaan suurimpaan mahdolliseen vaikutukseen ja johon vaikuttavat esimerkiksi uskottavat lieventävät toimenpiteet ja muut tekijät, ja joka vähennetään CCB:n täyttämiseen ja poikkeustapauksissa CCyB:n täyttämiseen tarkoitetuista omista varoista, jos se kattaa samat riskit kuin stressitestissä oletetut riskit
Pääoman laatu	Lakisääteisesti kelpoiset omat varat, joilla on vähintään sama koostumus kuin Pilarilla 1	Vain CET1
Merkityksellisyys direktiivin 2013/36/EU 141 artiklan	Kyllä	Ei

¹⁵ Ks. kohta 348.¹⁶ Ks. kohta 349.

	<u>P2R</u>	<u>P2G</u>
mukaisten voitonjakoa koskevien rajoitusten kannalta		
Tiedottaminen laitokselle	Osana TSCR-arvoa, joka ilmaistaan suhteessa kaikkiin Pilarin 1 arvoihin (omien varojen kokonaismäärä, T1, CET1)	Erillinen arvo, ei osa TSCR:ää tai OCR:ää; selitys siitä, miten se vaikuttaa kaikkiin pääoma-arvoihin (T1 ja omien varojen kokonaismäärä)
Vaatimusten noudattaminen	Vaatimusten on täyttyvä kaikkina aikoina, mukaan lukien stressiolosuhteissa	Laitosten odotetaan sisällyttävän P2G-ohjeistuksen niiden pääomasuunnitteluun, riskienhallintaan ja elvytyksen suunnitteluun ja harjoittavan liiketoimintaansa P2G-tason yläpuolella
Valvontatoimet rikkomistapauksissa	Kaikkia valvontatoimia voidaan soveltaa; rikkomus on mahdollinen edellytys toimiluvan peruuttamiselle; vaatimusta rikkovan laitoksen katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan kriisinratkaisun kannalta	Ei automaattista yhteyttä omien varojen tason putoamisen P2G:n alapuolelle ja erityisten valvontatoimien välillä, mutta se käynnistäisi tehostetun vuoropuhelun ja tiiviimmän yhteistyön valvojan kanssa, sillä laitoksen on toimitettava uskottava pääomasuunnitelma

Liite 3. Yleiskatsaus vuoden 2017 päivityksistä SREP-ohjeisiin

Vuoden 2017 päivitykset/muutokset SREP-ohjeisiin	SREP-ohjeissa muutettu jakso*
Pilarin 2 mukainen pääomaohjeistus	Osasto 1.2 "Määritelmät" Osasto 7.1 "Yleisiä näkökohtia" Osasto 7.7.1 "P2G:n käyttäminen stressitestien määrällisiin lopputuloksiin vastaamiseksi" Osasto 7.8 "Yhteenveto havainnoista ja pisteytys" (sis. taulukko 8) Osasto 7.9 "Vakavaraisuusvaatimuksista tiedottaminen" Osasto 10.3 "Pääomatoimenpiteiden soveltaminen" Osasto 10.7 "Valvojan reaktio tilanteeseen, jossa P2G ei täyty" Osasto 11.2 "SREP:n mukainen pääoman arviointi ja laitoskohtaiset vakavaraisuusvaatimukset" Liite 2 "P2R:n ja P2G:n keskeiset ominaisuudet ja eroavaisuudet"
Valvonnalliset stressitestit	Osasto 1.1 "Aihe" Osasto 1.2 "Määritelmät" Osasto 12 "Valvonnalliset stressitestit" Osasto 13 "Loppumääräykset ja täytäntöönpano"
Laitosten stressitestien valvontaan perustuva arviointi	Osasto 5.6.3 "Laitosten stressitestien arviointi" Osasto 10.5 "Muiden valvontatoimenpiteiden soveltaminen"
Rahoitustaseen korkoriskin valvontaan perustuvan arvioinnin yhdenmukaistaminen päivittämällä EPV:n rahoitustaseen korkoriskiä koskevat ohjeet	Osasto 6.5 "Rahoitustaseen korkoriskin arviointi"
Pisteytysjärjestelmä	Osasto 1.2 "Määritelmät" Osasto 2.2 "SREP-pisteytys" Osasto 4.1, osasto 5.1.1, osasto 6.2.4, osasto 6.3.4, osasto 6.4.5, osasto 6.5.4, osasto 7.8, osasto 8.5, osasto 9.6 – "Yhteenveto havainnoista ja pisteytys" Osasto 6.1, osasto 8.1 – "Yleiset näkökohdat" Osasto 10.2 "SREP-kokonaisarviointi" (sis. taulukko 13)
TSCR:n ja OCR:n ilmaiseminen ja valvontaperustaisista pääomaodotuksista tiedottaminen laitoksille	Osasto 7.5 "Omien varojen vaatimusten ilmaiseminen" Osasto 7.9 "Vakavaraisuusvaatimuksista tiedottaminen"

Muut	Yleisiä tarkennuksia lisätty ”Background and rationale”-jaksoon (ei sisälly suomennokseen) Osasto 10.6 ”Valvojan reaktio tilanteeseen, jossa TSCR ei täyty” (uusi jakso)
------	---

** Huomaa, että joidenkin jaksojen numerointi on muuttunut päivitetystä versiossa. Tässä taulukossa esitetyt osastot viittaavat ohjeiden päivitetyn version mukaiseen uuteen numerointiin. Osa jaksoista on uusia.*

(59). Toimivaltaisten viranomaisten olisi pantava täytäntöön yllä kuvatut muutokset ohjeisiin sisällyttämällä ne valvontaprosesseihinsa ja -menettelyihinsä 1. tammikuuta 2019 mennessä.